

Verslag Panelbijeenkomst DNB Kredietinstellingen Toezichtbegroting 2007, 28 september 2006

Aanwezig:

De heer mr. R.K. Pijpers (Nederlandse Vereniging van Banken)

De heer dr.ir. J.J. Bos (Nederlandse Vereniging van Banken)

De heer mr.dr.s. J. Kool RA (Nederlandse Vereniging van Banken)

De heer drs. P.M. Feenstra (Nederlandse Vereniging van Banken)

De heer prof. dr. D. Schoenmaker (ministerie van Financiën, toehoorder)

Mevrouw ir.S. Butzke MBA (DNB, divisiedirecteur Bedrijfseconomische Zaken&ICT,
voorzitter)

De heer drs. R.P. Kleijwegt (DNB, divisiedirecteur Toezichtuitvoering)

De heer ir. H.B. Blommers MBA (afdelingshoofd Strategie, Planning en Control)

Mevrouw drs. A.G.M. Dorresteyn RC (sectiehoofd Strategie, Planning en Control, secretaris)

1. Welkom door mevrouw S. Butzke (voorzitter)

Mevrouw Butzke heet alle aanwezigen van harte welkom bij de panelbijeenkomst. Het is één van de vier bijeenkomsten met de sector, waarin de bespreking van de toezichtbegroting 2007 centraal staat. Het doel van de bespreking is het consulteren van de conceptbegroting, waarna deze wordt vastgesteld door de directie en de RvC en vervolgens ter instemming wordt toegestuurd aan de ministers van Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De heer Feenstra licht de samenstelling vanuit de NVB toe. Vanwege de vele bijeenkomsten met DNB (toelichting FIRM, bespreking visie DNB Toezicht) is het bestuur van mening dat het op dit moment opportuun is om eenmalig de begroting te bespreken op niveau beleidsdirectie in plaats van op bestuursniveau. Mevrouw Butzke toont begrip voor de situatie en geeft aan dat DNB haar delegatie op de situatie heeft aangepast.

2. Vaststellen agenda

Er zijn geen aanpassingen in de agenda. De agenda wordt vastgesteld.

3. Status afspraken panelbijeenkomsten 2006 en verantwoording 2005

Conform het huishoudelijk reglement zijn de reacties op het conceptverslag van de panelbijeenkomst op 12 mei jl. verwerkt. Het definitieve verslag is verstuurd naar de ministeries van Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de deelnemers. Met het versturen van het verslag is het verslag ook vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag van de panelbijeenkomst Verantwoording vraagt de heer Pijpers naar het inzicht in het totaal aantal bezwaarschriften per doelgroep en het verwachte effect op de kostentoe rekening. Dit onderwerp komt terug in de Verantwoording 2006, waarbij eveneens zal worden gezien of het mogelijk is om de kosten te verrekenen volgens het principe 'de vervuiler betaalt'.

Status evaluatie financieringssystematiek

De heer Schoenmaker geeft een toelichting over de stand van zaken rond de evaluatie van de financieringssystematiek.

Op 6 september jl. heeft een consultatiebijeenkomst plaatsgevonden met de onder toezichtstaande instellingen in aanwezigheid van de toezichthouders.

De ontvangen (schriftelijke) reacties worden momenteel verwerkt in het conceptrapport. Het aangepaste concept zal vervolgens opnieuw worden besproken met de sector. Naar verwachting zal de evaluatie eind dit jaar worden afgerond. Dit betekent dat de effecten van de evaluatie o.a. ten aanzien van de heffingsgrondslagen en overheidsbijdrage, niet kunnen worden meegenomen in de begroting 2007. Mocht blijken dat er aanpassingen in de systematiek gewenst zijn dan moet dit ook wettelijk worden geregeld. Verwacht wordt dat het niet mogelijk is om dit voor 1 januari 2007 af te ronden.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Pijpers, geeft de heer Schoenmaker aan dat eerst de uitkomsten van de evaluatie moeten worden afgewacht, om te kunnen bezien of de effecten in lijn zijn met het rapport 'maat houden'. De huidige overheidsbijdrage voor banken is (vastgesteld in 2004) 13% voor repressief toezicht en inclusief Wid/Wet Mot 21%. De huidige systematiek houdt rekening met schijven die gebaseerd zijn op de omvang van de organisatie. Middels een degressief stelsel worden de kosten toegedeeld aan de verschillende doelgroepen. Hierbij wordt niet gelet op de werkelijke (uren) inzet. Het doel van de evaluatie is het kijken naar de overheidsbijdrage.

Bij de evaluatie wordt waar nodig en waar mogelijk ook rekening gehouden met internationale benchmarkonderzoeken.

Visie DNB Toezicht 2006-2010

In verschillende bilaterale bijeenkomsten met representatieve organisaties is dieper en sectorspecifiek ingegaan op het rapport Visie DNB Toezicht 2006-2010. DNB is nu bezig om de gemaakte opmerkingen te verwerken. In de reacties merkten we dat met name de passage over het risicogeorïenteerde toezicht de meeste vragen oproep. De indruk lijkt te zijn gewekt dat het toezicht op grote instellingen ten koste zou gaan van het toezicht op kleinere instellingen. Om duidelijk te maken dat dit niet het geval is, vindt momenteel een laatste redactieslag plaats. Het aangepaste concept-eindrapport zal op zeer korte termijn met het ministerie van Financiën worden besproken. Daarna zal het worden vastgesteld en aan de sector en betrokken ministers worden gestuurd. Gezien de dynamiek van de toezichtomgeving zal het stuk een levend document blijven, dat permanent herijking behoeft. DNB nodigt de sector uit om hierover in overleg te blijven.

De heer Kleijwegt licht toe dat het uitgangspunt risicogebaseerd toezicht is. Wat dit betekent voor de heffingssystematiek zal worden bezien als de visie is afgerond. De heer Schoenmaker geeft aan dat dit onderwerp nu al wordt meegenomen in de lopende evaluatie.

De heer Pijpers vraagt of er geen verband zou moeten zijn tussen de uitkomsten van het risicogebaseerde toezicht en de heffingssystematiek. De heer Kleijwegt licht toe wat de uitgangspunten van het risicogebaseerde toezicht volgens de visie zijn. DNB laat zich daarbij niet uit over de relatie met heffingssystematiek. Dat komt aan de orde in de lopende evaluatie door het Ministerie van Financiën. Hij benadrukt wel dat het van belang is een objectieve grondslag te hebben voor de heffingen. FIRM en de daaruit voortvloeiende toezichthandelingen zijn voor een belangrijk deel subjectief bepaald.

De heer Pijpers spreekt zijn waardering uit over de visie. De aanleiding voor het uitwerken van de visie was destijds de centrale vraag: 'wat zijn maatschappelijk aanvaardbare kosten voor het uitvoeren van toezicht?' In het rapport wordt echter niet meer ingegaan op deze vraag. Gevraagd wordt of hierop alsnog een antwoord komt.

De heer Kleijwegt geeft aan dat in de visie wel vergelijkingen zijn opgenomen, maar geen antwoord op de vraag wat het absolute toezichtniveau is. Dit is overigens ook een vraag aan de politiek en niet aan de toezichthouder.

De heer Schoenmaker vult aan dat de toezichthouder een kader meekrijgt voor het uitvoeren van haar toezichttaken. Dit kader wordt aangepast bij nieuwe taken en/of vervallen van bestaande taken. Daarnaast voert Financiën geregeld beleidsevaluaties uit (evaluatiemomenten zijn ook vastgelegd in Wft). Aan de hand van het beleid wordt bezien wat de budgettaire effecten zijn.

4. Toezichtbegroting DNB 2007

De toezichtbegroting geeft dit jaar wederom antwoord op de verschillende VBTB-vragen inclusief de verdeling van de kosten.

Geprobeerde is de inzichtelijkheid opnieuw te vergroten o.a. doordat:

- transparante en meetbare doelen zijn opgenomen,
- er een duidelijke link is gelegd naar de activiteiten en kosten die hieraan verbonden zijn,
- de interne verdelings- en vervolgens toerekeningssystematiek verder is verbeterd.

De heer Blommers geeft een toelichting over de Toezichtbegroting 2007 (sheets zijn na bijeenkomst gestuurd aan de deelnemers):

- Doelen: a. invoering Wft en Bazel II, b. beter risicogebaseerd toezicht, c. intensiveren integriteittoezicht,
- Totale toezichtkosten voor DNB zijn binnen financieel kader (afgesproken met Financiën). In reële termen is sprake van een daling ten opzichte van 2006, vooral door versoering van de pensioenregeling DNB,
- De begrote kosten voor toezicht op banken is in 2007 met EUR 38 miljoen ruim binnen het financieel kader (EUR 41 miljoen, top-down bepaald),
- In de jaren na 2007 mag een toename van de begrote kosten niet worden uitgesloten als gevolg van a. toenemende aandacht compliance, b. juridisering maatschappij en c. intensivering internationale samenwerking tussen toezichthouders,
- DNB werkt aan een flexibilisering van de ondersteuning, als mede het zoveel mogelijk direct (toerekenbaar) maken van de overhead en overige ondersteuningskosten.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Pijpers wordt uitgelegd dat de kosten die verbonden zijn aan de invoering van de Wft betrekking hebben op het interpreteren van de gevolgen van de wet voor het uitvoeren van toezicht, het uitwerken van richtlijnen, het opleiden van de medewerkers en het beantwoorden van vragen. Dit geldt ook voor Bazel II. Verwacht wordt dat de toezichtinspanning zal stijgen ten opzichte van de huidige situatie, o.a. doordat het solvabiliteitstoezicht meer aandacht vraagt bij het valideren van de modellen die worden toegepast door de onder toezichtstaande instellingen. Het streven is de verhoogde inspanningen te minimaliseren.

De heer Bos vraagt naar de reden van de relatief grote toezichtinspanning op het gebied van marktrisico's in relatie tot de relatief bescheiden omvang van die risico's. De heer Kleijwegt geeft aan dat bij marktrisico's al enige jaren de interne modellenbenadering wordt toegepast. Deze benadering brengt met zich mee dat DNB de door de banken ontwikkelde modellen moet goedkeuren. Dat kost meer tijd dan een systeem waarbij de banken volgens standaardmodellen moeten rapporteren. Door de invoering van Basel II wordt dat weer enigszins in balans getrokken. De relatief grote aandacht voor marktrisico's kan daardoor iets afnemen. Overigens wijst de heer Kleijwegt erop dat de marktrisico's zeker niet verwaarloosbaar zijn. Banken hebben daar in het verleden toch ook flink op verloren.

De NVB vraagt zich af of het opstellen van wet- en regelgeving terecht een taak is van DNB. Is dit niet veel meer een taak van de wetgever? De heer Schoenmaker geeft aan dat dit ook een onderdeel is van de lopende evaluatie naar de financieringssystematiek. Overigens geeft NVB aan verheugd te zijn over het toegankelijk maken van wet- en regelgeving in het zgn. eHandboek.

De heer Pijpers vraagt waar de kosten zitten voor clearinginstellingen. Deze instellingen vallen vanaf 2007 eveneens onder toezicht. DNB komt hier op terug.
*Reactie: Met de invoering van de Wft per 1/1/07 houdt DNB prudentieel toezicht op de clearingmembers (Wet toezicht clearinginstellingen).
DNB streeft ernaar de benodigde activiteiten daarvoor uit te voeren binnen de voorliggende begroting van het banktoezicht.*

De heer Kool vraagt wat de betekenis is van het meer toepassen van 'self assessment' voor de onder toezichtstaande instellingen.
Gestart is met het ontwikkelen van een model voor integriteittoezicht die cross sectoraal kan worden ingezet. Het doel is te komen met een model waarbij gebruik wordt gemaakt van de gegevens van de instellingen zelf. Welke vorm dit zal krijgen is momenteel nog niet duidelijk. Mogelijk heeft het een licht kostenverhogend effect voor de instellingen zelf. DNB zal bij de opzet zo veel mogelijk aansluiten bij de werkwijze van de AFM, om maximale externe synergie-effecten te realiseren en de kosten voor de instellingen zo laag mogelijk te houden.

De heer Bos spreekt de wens uit om, net als bij IASB, tot 2009 geen wijzigingen in regels door te voeren. De afgelopen periode hebben vele wijzigingen plaatsgevonden die momenteel veel inspanning vragen van de onder toezichtstaande instellingen om tijdig te kunnen worden geïmplementeerd. De heer Pijpers vult aan dat de wens bij Financiën is neergelegd om bij het regelgevingsoverleg gelijk ook de toezichthouder (DNB, AFM) uit te nodigen.
De heer Kleijwegt kent het signaal, echter merkt op dat DNB mogelijke wijzigingen niet altijd in eigen hand heeft. Dit kunnen ook gevolgen vanuit de politiek en de EU zijn. Tijdens het regulier overleg tussen de NVB en DNB wordt stilgestaan bij de op stapel staande wijzigingen in wet- en regelgeving.

De heer Schoenmaker geeft aan hij terughoudendheid verwacht vanuit Financiën en de EU. Mocht blijken dat de naleving van de regelgeving niet goed is dan dient dit te worden opgepakt. Hij is hierbij overigens groot voorstander van een zelfregulerend systeem, zoals bijvoorbeeld is gebeurd bij het opstellen van de gedragscode hypotheek en de Code Tabaksblad.

DNB houdt in haar begroting rekening met de effecten van de RJ-271. De heer Kool geeft aan dat conform het BW en de Bankwet (artikel 17) DNB niet verplicht is om de RJ-271 door te voeren. Daarnaast vraagt hij met welk verwacht rendement is gerekend (in '05 4,5% volgens pagina 46 in de jaarrekening versus werkelijke opbrengst van 4%). DNB komt hier op terug.

Reactie: 4,5 %.

De heer Bos geeft aan dat de relatie tussen de jaarrekening en begroting lastig is te leggen. Daarnaast spreekt de heer Pijpers de wens uit om de vergelijkbaarheid tussen DNB en de AFM op elkaar af te stemmen.

De heer Blommers geeft aan dat er zeker sprake is van een relatie tussen jaarrekening en begroting, echter dat de jaarrekening een ander detailniveau kent dan de toezichtbegroting. In de begroting 2007 is wel de vergelijking gelegd met de begroting 2006. Daarnaast wordt aangegeven dat het niet eenvoudig is om volledig aan te sluiten bij de AFM vanwege het feit dat DNB ook centrale stelseltaken heeft. Het spreekt voor zich dat DNB transparant zal zijn over de effecten van (stelsel)wijzigingen op de kosten.

De heer Pijpers vraagt aan Financiën wat de stand van zaken is rond de reactie van het kabinet over de aansprakelijkheid (rapport van Dam, juridisering). De heer Schoenmaker licht toe dat men bezig is, streven nog dit jaar, met het afronden om dit ook voor banken te regelen.

De heer Pijpers vraagt naar de verwachte besparingen als gevolg van het sluiten van de locatie Apeldoorn. De heer Blommers geeft aan dat er een kostenbesparing wordt verwacht: echter hier tegenover staan ook kosten als 'flankerend beleid'.

5. Rondvraag

De heer Kool vraagt zich af of de jaarrekening van DNB wel moet worden vastgesteld door de RvC. Moet dit niet plaatsvinden door de Algemene Vergadering van Aandeelhouders? En heeft daarnaast het verdelen van het dividend aan de aandeelhouders procedureel op de juiste wijze plaatsgevonden?

Reactie: Onze afdeling Juridische Zaken heeft het e.e.a. uitgezocht aan de hand van de bankwet en de statuten. De procedure is op de juiste wijze verlopen.

De heer Feenstra vraagt wanneer de themaonderzoeken worden vastgesteld en om dit te doen in overleg met de kredietinstellingen. De heer Kleijwegt geeft aan dat het gaat om themaonderzoeken die DNB zelf wil uitvoeren en dus zelf vaststelt. Hij is uiteraard bereid om voor het starten van de onderzoeken de instellingen te informeren over de planning van het uitvoeren van het onderzoek.

Mevrouw Butzke bedankt alle aanwezigen.

De volgende panelbijeenkomst Verantwoording 2006 vindt plaats op 11 april 2007 van 14.00–16.00 uur.