

Verslag panelbijeenkomst DNB Toezichtverantwoording 2010

dd 13 april 2011

Verslag van de panelbijeenkomst over de door DNB opgestelde Toezichtverantwoording 2010. De vertegenwoordigers van de representatieve organisaties geven via dit overleg advies naar aanleiding van de verantwoording. De instemmingbevoegdheid ligt bij de ministers van Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Aanwezig:

Nederlandse Vereniging van Banken
Vereniging International Management Services
Dutch Fiduciary Association
Travelex Bank N.V.
Raad van de Effectenbranche
Dutch Fund and Asset Management Association
Verbond van Verzekeraars
Zorgverzekeraars Nederland
Ministerie van Financiën
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

De Nederlandsche Bank
Mevrouw ir. S. Butzke MBA, voorzitter
De heer drs. J.R. Heuvelman
De heer prof. dr. O.C.H.M. Sleijnen
Mevrouw mr. dr. F. de Vries
De heer dr. C.A. Ullersma
De heer ir. H.M. Kooy
Mevrouw drs. D. Boelhouwer, secretaris

1. Welkom door mevrouw Butzke

Mevrouw Butzke opent de vergadering, heet iedereen welkom bij de panelbijeenkomst en introduceert de deelnemers van DNB.

2. Vaststellen agenda

Mevrouw Butzke geeft aan dat tijdens deze panelbijeenkomst niet inhoudelijk zal worden ingaan op de bekostigingssystematiek, omdat daarvoor een apart traject loopt onder leiding van Financiën. Wel zal mevrouw Borburgh (Financiën) de aanwezigen in de rondvraag kort informeren over de laatste stand van zaken rondom dit traject.

Het Ministerie van Financiën en het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben vorig jaar ingestemd met de begroting voor 2011, rekening houdend met een taakstelling van 1,5% wat neerkwam op EUR 1,9 miljoen. DNB heeft inmiddels invulling gegeven aan die taakstelling. Aan het eind van de presentatie zal de heer Kooy tonen wat dit betekent voor de begroting 2011.

DNB heeft naast de gebruikelijke punten agendapunt 5 opgenomen: Update ontwikkelingen Toezicht. De agenda wordt vastgesteld.

3. Status actielijst en adviezen

Actiepunt 41 is inmiddels afgehandeld; overleg met Dufas en de REB heeft in de zomer van 2010 plaatsgevonden. De REB en Dufas geven aan met het verzoek niet bedoeld te hebben op eenmalig overleg, maar op regelmatig terugkerend overleg over de stand van zaken ten aanzien van de ontwikkeling van het toezichtkader. De heer Sleijpen zal dit punt oppakken en van de gelegenheid gebruik maken om nader kennis te maken. DNB zal het initiatief nemen. Dit punt wordt opgenomen op de actielijst.

In het verslag van 15 april 2010 staat het advies van het Verbond: “Het Verbond stelt voor om in de adviezenlijst op te nemen dat sectoren DNB en het Ministerie adviseren [ten aanzien van regels en richtlijnen om] verheldering en consistentie van de regels te waarborgen en stapeling voor zover mogelijk te voorkomen.” Dit punt stond op de adviezenlijst voor oktober 2010 op afgehandeld en is inmiddels afgevoerd. Het is echter nog altijd actueel en zal worden teruggeplaatst op de adviezenlijst.

4. Toezichtverantwoording DNB 2010

Mevrouw Butzke introduceert dit agendapunt. De ZBO-verantwoording DNB 2010 is op 1 maart jl. goedgekeurd door de Raad van Commissarissen en vervolgens ter instemming verstuurd naar de ministers van Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Op 30 maart jl. heeft de Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AvA) plaatsgevonden en is de Jaarrekening van DNB goedgekeurd. De ZBO-verantwoording DNB 2010 is aan de panelleden verzonden.

Deze bijeenkomst richt zich primair op de bespreking van de ZBO verantwoording. De verantwoording geeft per doelgroep inzicht in de realisatie van de toezichtdoelstellingen van DNB, de daarvoor verrichte inspanningen en de bijbehorende kosten. In de navolgende presentatie zal hierop worden ingegaan. In tegenstelling tot voorgaande jaren zullen de toezichtdivisies hun eigen resultaten presenteren, zodat dieper kan worden ingegaan op de ontwikkelingen in het toezicht.

De heer Kooy begint de presentatie met een inleiding en de belangrijkste ontwikkelingen en resultaten in 2010 (zie verstrekte presentatie). In aanvulling op de sheets vermeldt de heer Kooy dat in de ZBO-verantwoording een overzicht is opgenomen van de behaalde resultaten tot nu toe ten aanzien van het Plan van Aanpak Cultuurverandering. Daarin is te lezen dat alle doelen die in dat plan gesteld waren tot en met 1 januari 2011 zijn behaald, waaronder het herinrichten van de toezichtorganisatie.

Na de heer Kooy neemt de heer Ullersma het woord. Hij geeft een toezichtbreed overzicht van de realisatie van de doelstellingen uit de ZBO-begroting en behaalde resultaten. Hij geeft speciale aandacht aan de nieuwe beleidsregel ten aanzien van deskundigheidstoetsing die per 1 januari 2011 is ingegaan. Hieronder vallen niet alleen alle leden van Raden van Bestuur, maar ook de leden van de Raden van Commissarissen. Er wordt getoetst op kennis, vaardigheden en gedrag waarbij niet alleen wordt gekeken naar de deskundigheid van individuele bestuurders, maar ook naar de collectieve deskundigheid van een bestuursorgaan.

Vervolgens gaat de heer Ullersma specifiek in op het toezicht op banken. De NVB merkt op dat terecht de ontwikkeling van toenemende druk van wet- en regelgeving wordt genoemd. Tegelijkertijd wordt in de presentatie gesteld dat DNB een nieuwe beleidsregel landenrisico's heeft ontwikkeld en ingevoerd. De NVB hecht er sterk aan dat de status van beleidsregels duidelijk gecommuniceerd wordt. Gaat het om guidance of om pseudo-regelgeving? De heer Ullersma stelt dat nieuwe regelgeving soms noodzakelijk is om beoogde doelen te bereiken. Wat hier wellicht een rol speelt is dat steeds meer nieuwe regelgeving een open karakter heeft, waardoor het beslag ervan in de praktijk afhangt van interpretatie. Echter, regelgeving is regelgeving. Deze is bindend en moet worden nageleefd. Een andere vraag van de heer Feitsma is hoe DNB de Macro Funding Gap oppakt. De heer Ullersma licht toe dat er in Nederland enerzijds sprake is van weinig spaargeld bij banken en anderzijds van ruime kredietverstrekking, wat een lastige situatie oplevert. Hierbij speelt politieke besluitvorming een belangrijke rol. Voor DNB is dit een gegeven. Wholesale funding vormt in deze situatie een alternatief. Traditioneel gebeurt dit in belangrijke mate unsecured. We zien een beweging in de richting van meer secured funding (met name covered bonds). DNB beziet per bank wat een verantwoorde fundingmix is, waarbij geldt dat elke bank anders is en elke

balans er anders uitziet. Hierover is DNB met de desbetreffende instellingen in gesprek. Tegelijkertijd analyseert DNB dit probleem ook vanuit het oogpunt van de macro-economie en financiële stabiliteit. De NVB zou hierover graag met DNB in gesprek gaan (actiepunt 044). De NVB vermeldt tevens dat wordt toegewerkt naar een Covered Bonds Vereniging. DNB is hiervan op de hoogte en heeft reeds contact met deze vereniging (Dutch Association of Covered Bonds Issuers). De heer Ullersma geeft tot slot nog aan dat DNB niet alleen een verantwoordelijkheid heeft aangaande het toezicht op covered bonds, maar ook een verantwoordelijkheid heeft naar de spaarders toe, voor wie, als zijnde crediteuren, het toenemend gebruik van covered bonds een nadelig effect zou kunnen hebben.

De heer Heuvelman vervolgt de presentatie en gaat in op het toezicht op verzekeraars. Het Verbond stelt aanvullend op de presentatie dat ook bij verzekeraars sprake is van toenemende druk van wet- en regelgeving. Ten tweede geeft de spreker een aanvulling op de genoemde ontwikkelingen. Binnen 2 jaar zal 60% tot 65% van de sector overschakelen op een ander distributiemodel. Ten derde stelt het Verbond dat begrip is voor de aanpak via sectorbrede themaonderzoeken, zoals het autoschadeonderzoek, mits instellingen ook individueel worden aangesproken op tekortkomingen. De heer Heuvelman geeft aan dat in het autoschadeonderzoek inderdaad een tweesporenbeleid is gevolgd: de sector is middels een algemene brief geïnformeerd over de bevindingen en daarnaast zijn individuele instellingen aangesproken. Ten vierde stelt het Verbond de vraag welk effect de ontwikkelingen rondom EIOPA gaan hebben; zij lijken de personeelsinzet snel op te schalen. De heer Heuvelman antwoordt dat EIOPA zijn eigen dynamiek teweeg zal brengen. Het streven van DNB is om de sector hier zo min mogelijk van te laten merken. Dit zal echter niet altijd lukken. DNB zal zich actief inzetten om dubbelingen in het nationaal en internationaal toezicht te voorkomen.

Dufas vraagt wat de in de presentatie genoemde beleggingsonderzoeken inhouden. De heer Sleijpen vervolgt de presentatie met het toezicht op pensioenfondsen en gaat onder andere in op deze beleggingsonderzoeken. Er is gekeken naar de wijze waarop fondsen hun beleggingsbeleid hebben vormgegeven, met het oog op een beheerste en integere bedrijfsvoering. Er is gekeken naar de risicobeheersing, maar ook getoetst op naleving van de uitbestedingsrichtlijn en het prudent person beginsel, zoals vastgelegd in de Pensioenwet. Ook is gekeken naar professionaliteit en deskundigheid van bestuurders van pensioenfondsen in dit verband. De beleggingsonderzoeken hebben geleid tot een groot aantal bevindingen. Die zijn gecommuniceerd en hebben er, in combinatie met andere rapporten zoals het rapport van de commissie Frijns, toe geleid dat de sector een aantal stappen heeft gezet. Er is echter nog steeds werk te doen. Het onderzoek zal in 2011 verder zijn beslag krijgen.

Dufas refereert aan recent nieuws over het AFM-onderzoek naar de administratiekosten van pensioenfondsen, dat is uitgevoerd mede op basis van door DNB aangeleverde cijfers. In dit onderzoek werd gesteld dat sommige pensioenfondsen geen cijfers wilden of konden leveren over de kosten voor vermogensbeheer. Dufas benadrukt dat de koepels en Dufas zich hebben verbonden aan transparantie op dit punt. Assetmanagers die niet transparant willen zijn zouden bijgevolg vervangen moeten worden, zo stelt Dufas. Houdt DNB toezicht op het punt van transparantie? De heer Sleijpen licht toe dat de AFM gebruikt gemaakt heeft van de cijfers die pensioenfondsen in hun staten aan DNB hebben geleverd ten aanzien van de kosten voor assetmanagement en deze heeft vergeleken met de opgave in de jaarverslagen. In een aantal gevallen was sprake van afwijkingen. DNB vraagt in die staten om een volledige kostenopgave. Uit het AFM-onderzoek blijkt dat de opgave in een aantal gevallen niet volledig was. DNB zal hier zo nodig handhaven. De relatie tussen pensioenfondsen en de vermogensbeheerder zal aldus spreker in twee themaonderzoeken in 2011 aan de orde komen: in een onderzoek naar de uitbesteding van vermogensbeheer en als onderdeel van een onderzoek naar beloningsbeleid, waarbij in het bijzonder gevraagd zal worden naar de prikkels die pensioenfondsen geven aan hun vermogensbeheerders.

De heer Sleijpen vervolgt de presentatie met een toelichting op de ontwikkelingen in de pensioensector en het toezicht op pensioenfondsen in 2010 (slide 2d). Dufas adviseert overleg te organiseren met Dufas over versterking van het prudentiële toezichtkader voor beheerders van beleggingsfondsen; de heer Sleijpen geeft aan dit in het eerder genoemde overleg tussen DNB, REB en Dufas (actiepunt 041) mee te willen nemen. Tijdens dit eerder genoemde overleg zal ook worden ingegaan op het voornemen van DNB om zogenoemde sectorbrede analyses te gebruiken bij het toezicht op beleggingsondernemingen- en instellingen en de wijze waarop DNB bij deze onderzoeken gebruik maakt van benchmarks en de normen bepaalt.

Mevrouw De Vries vervolgt de presentatie en gaat in op overige toezichtactiviteiten. De REB vraagt waar in de ZBO-verantwoording de kosten voor markttoetreding zijn terug te vinden. De heer Kooy antwoordt dat in Annex 2 van de presentatie een overzicht wordt gegeven van de inkomsten uit leges. Hieronder vallen verklaringen van goed gedrag en vergunningaanvragen. Ook als een aanvraag wordt teruggetrokken worden leges geheven. Echter, leges zijn niet per definitie kostendekkend.

Het Verbond merkt op dat het aantal ingetrokken aanvragen is toegenomen, terwijl het aantal afwijzingen is afgenomen en vraagt of hier een verband tussen is. Mevrouw De Vries verklaart dat het inderdaad voorkomt dat aanvragen worden ingetrokken nadat DNB twijfels heeft geuit, maar dat er niet altijd een verband is.

Dufas vraagt naar retainer fees (of abonnementen) en of er een vergunningsplicht is, of komt, voor aanbieders van abonnementen. Mevrouw De Vries antwoordt dat dit soort producten in verschillende sectoren worden aangeboden, soms door partijen die niet onder toezicht staan. DNB beoordeelt dergelijke producten aan de hand van de wettelijke criteria. Indien volgens de wet sprake is van verzekering, zal DNB de partij bewegen a) te stoppen met het product, b) een vergunning aan te vragen, of c) de producten onder te brengen bij een vergunninghouder. Op de vraag wanneer een retainer fee wordt gezien als verzekeren antwoordt mevrouw De Vries dat dit afhangt van specifieke kenmerken, bijvoorbeeld: is er sprake van een premie, is er sprake van een onzeker voorval en gebeurt het bedrijfsmatig. Uitgebreide bespreking reikt te ver voor dit overleg. Specifieke producten kunnen worden voorgelegd aan DNB, die dan een reikwijdteoordeel zal geven. Het Verbond voegt toe dat in de brief van minister De Jager van 12 oktober aan de kamer staat dat dit punt moet worden opgelost. Gesprekken lopen hierover met het Ministerie van Financiën.

Het Verbond refereert aan het punt ten aanzien van fiscale risico's op pagina 28 van de ZBO-verantwoording. Waar kijkt DNB specifiek naar? Mevrouw De Vries verklaart dat het gaat om een integere en beheerste bedrijfsvoering. Dat betekent dat financiële instellingen ook hun fiscale risico's voldoende moeten beheersen, enerzijds om te voldoen aan wet- en regelgeving (integriteit) en anderzijds om te voorkomen dat er onverwacht grote claims van de fiscus volgen (beheerste bedrijfsvoering). DNB acht het van belang dat instellingen zich bewust zijn van deze risico's en deze actief beheren.

In antwoord op de vraag van VIMS of dit alleen geldt voor instellingen, en niet voor cliënten van instellingen, stelt mevrouw De Vries dat voor trustkantoren specifieke regels gelden. Trustkantoren zijn in de Wtt aangemerkt als poortwachter en hebben in die rol de taak te voorkomen dat de financiële sector wordt misbruikt door vennootschappen waarvoor zij diensten verrichten. VIMS geeft aan dat het van belang is te spreken over schakel en niet over keten: een trustkantoor kan niet altijd overzien of een cliënt ook aan buitenlandse vereiste fiscaliteiten voldoet. DNB verwacht te veel van de trustkantoren. Ten aanzien van de poortwachtersfunctie merkt spreker op dat volgens regels en richtlijnen niet alleen het trustkantoor naar de Ultimate Beneficial Owner (UBO) moet kijken, maar ook de accountant, de notaris en de fiscalist, waardoor dubbelingen ontstaan en de kosten voor de cliënt sterk oplopen. Mevrouw De Vries geeft aan dat een uitgebreide discussie hierover te ver voert voor dit overleg en stelt voor hierover een overleg te plannen. Dit punt wordt aan de actielijst toegevoegd (actiepunt 045). REB refereert aan de slides en merkt op dat ten aanzien van handhaving de lijn is ingezet om minder fte in te zetten. Wordt die lijn in 2011 doorgezet? Mevrouw De Vries bevestigt dit, waarbij wordt aangemerkt dat geen sprake is van verminderd toezicht, maar van aanpassing van de methodologie (meer thematisch) waardoor niet ingeboet wordt op de effectiviteit van het toezicht. Mevrouw Butzke verwijst naar de toelichting hierover tijdens de panelbijeenkomst in oktober 2010.

De heer Kooy vervolgt de presentatie met een overzicht van de kosten. REB vraagt of de kosten voor BCR ten laste zijn gekomen van de centrale banktaak of de toezichttaak. De heer Kooy zegt toe dat uit te zoeken en het antwoord onder de aanwezigen te verspreiden (actiepunt 046). De NVB refereert aan de onderschrijving van de kosten op slide 3a. De kostenposten zouden redelijk goed voorspelbaar moeten zijn. Vanwaar dan toch de afwijkingen van de begroting? De heer Kooy verklaart dat de kosten voortkomen uit de externe onderzoeken en Dgs-werkzaamheden die op het moment van het opstellen van de begroting nog niet waren te voorzien. De kosten zijn wegens het publieke karakter ten laste gekomen van de centrale banktaak en hebben om die reden gezorgd voor een onderschrijving van het toezichtbudget. Voor wat betreft juridisch advies werd rekening gehouden met aansprakelijkheidsprocedures. Dit is een zeer moeilijk in te schatten post, zowel wat betreft de omvang van de kosten, als het moment waarop die kosten gemaakt gaan worden. Aangaande de pensioenlasten verklaart spreker dat DNB een inschatting van de salarissom gebruikt die DNB met de pensioenadviseur afstemt. Die inschatting moest worden bijgesteld.

De NVB vraagt wat wetgeving die de immuniteit van de toezichthouders vergroot gaat betekenen voor de voorspelbaarheid van de juridische kosten. DNB antwoordt dat DNB verwacht dat de kosten op lange termijn lager en beter voorspelbaar zullen zijn, maar dat moeilijk in te schatten is vanaf wanneer dit zal gelden, waarmee ze op korte termijn moeilijk voorspelbaar blijven. Desgevraagd stelt de heer Sleijnen dat ook cliënten van pensioenfondsen mogelijkheden hebben de toezichthouder aansprakelijk te stellen. Dufas refereert aan pagina 13 van de ZBO-verantwoording. Hier staat dat de regeling beheerst beloningsbeleid van toepassing is op onder meer beleggingsinstellingen. Dit is onjuist. DNB corrigeert dit waar mogelijk (het Jaarverslag kan niet meer worden aangepast).

Het Verbond refereert aan pagina 10 waar staat dat een open discussie nodig is over of de geheimhoudingsplicht nog voldoet aan de eisen aan transparantie die gesteld worden door de maatschappij en spreekt de zorg uit dat DNB zich hierin minder principieel dan voorheen zal gaan opstellen. Mevrouw De Vries legt uit wat hier bedoeld wordt. De maatschappij verlangt meer transparantie van DNB. Binnen het huidige kader kan DNB geen gehoor geven aan die roep. Daarom stelt DNB dat indien meer transparantie vereist is, het kader moet worden aangepast. DNB verklaart dat ze vanzelfsprekend blijft opereren binnen de ruimte van de wet. Mevrouw Borburgh verklaart aanvullend dat de minister gevraagd is te kijken naar het geheimhoudingsregime. De minister heeft in een brief aangegeven het Europese regime als gegeven te zien, maar heeft wel toegezegd het onderwerp in Europa te bespreken. Desgevraagd verklaart de heer Kooy dat de kosten voor toezicht op de sanctiewet volledig door de overheid worden gefinancierd en in de begroting en de verantwoording onder één post zijn opgenomen.

Dit in tegenstelling tot de kosten voor toezicht op de Wwft die worden verdeeld over alle sectoren. Dit is altijd zo geweest.

REB geeft aan dat de definitie voor beleggingsondernemingen op pagina 27 van de ZBO-verantwoording onvolledig is. Hier staat: “Beleggingsondernemingen bieden voor rekening en risico van hun klanten financiële diensten aan, zoals vermogensbeheer en bemiddeling bij effectentransacties”.

Beleggingsondernemingen zijn ook die ondernemingen die beleggingsactiviteiten verrichten. Mevrouw Butzke zegt toe dat DNB in toekomstige verslagen zal letten op de definities.

ZN refereert aan pagina 20 waar wordt gesteld dat verzekeraars meer risico gaan dragen door de afbouw van de ex post risicoverevening. Daar dit volgens ZN niet altijd het geval is stelt de spreker voor dit in het vervolg prudenter te formuleren. ZN refereert vervolgens aan de zin: “Zorgverzekeraars krijgen de komende jaren te maken met een volgende tranche, veelal complexe, wijzigingen in het zorgstelsel, zoals afbouw van de ex post risicoverevening, uitvoering van de AWBZ door zorgverzekeraars en winstuitkeringen uit de zorg”. Hier is het voorstel dit in het vervolg juister te formuleren, weliswaar begrijpt men op hoofdlijnen wat bedoeld wordt, maar wat er staat is niet juist; zo zijn de zorgverzekeraars geen uitvoerders van de AWBZ.

De REB vraagt of een lagere gerealiseerde inzet (in fte) voor een sector betekent dat er een toezichtmedewerker is betrokken. De heer Kooy antwoordt dat dit niet het geval is: de inzet is een som van direct en indirect toegerekende fte voor primaire en ondersteunende activiteiten.

5. Update ontwikkelingen Toezicht

Mevrouw de Vries loopt in verband met de tijd kort de belangrijkste punten van de presentatie langs. De NVB mist in de ZBO-verantwoording en de presentaties een reflectie op wat in het verleden niet goed is gegaan. Mevrouw De Vries licht toe dat hier in de Visie op Toezicht veel over te lezen valt. Ook aan het Plan van Aanpak ligt een analyse ten grondslag van wat niet goed gegaan is en dus anders moet. Feit is dat er een spanningsveld bestaat tussen enerzijds het aspect van vertrouwensherstel (erkennen dat het anders had moeten) en anderzijds het aspect van juridische aansprakelijkheid. Het is dus niet zo zeer een omissie in de analyse, maar een afweging in de communicatie. Waar het in de grond van de zaak om gaat is dat DNB de dingen echt anders wil gaan doen, niet alleen omdat de Kamer dat vraagt, maar op grond van alle ervaringen van de afgelopen jaren en lessen die DNB daaruit heeft getrokken.

Het Verbond roept DNB op niet alle verbeteringen in getallen, methoden en structuren te willen vatten, maar waar het gaat om cultuurverandering ook de rechter hersenhelft in te schakelen.

De heer Kooy presenteert de gevolgen van de taakstelling op de ZBO-begroting 2011 en de verrekening met de sectoren. De verhouding tussen Zorgverzekeraars en Verzekeraars is gewijzigd, wat leidt tot een

verschuiving. Hierover is reeds een gesprek gepland. De REB wil graag een overleg over de heffingen voordat een advies aan Financiën wordt gegeven (actiepunt 048).

6. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Borburgh brengt de aanwezigen op de hoogte van de laatste stand van zaken rondom het voorstel tot wijziging van de bekostigingssystematiek. Een jaar geleden heeft de Minister aan de Kamer gemeld dat hij door middel van een wetswijziging de bekostigingssystematiek wil veranderen, met het oog op het dempen van de uitslagen van de heffingen. Dit is lastiger gebleken dan voorzien. Onlangs heeft de minister van Financiën in het actieplan Financiële Markten gemeld dat gewerkt wordt aan een nieuwe systematiek. Hierin heeft de Minister laten weten dat ook het vastleggen van de overheidsbijdrage onderdeel vormt van het wetsvoorstel, alsmede verlaging van de overheidsbijdrage voor het financieel toezicht. Het wetsvoorstel is nu onderwerp van gesprek met het Ministerie voor Veiligheid en Justitie. De planning is om na het overleg met het Ministerie voor Veiligheid en Justitie een uitnodiging te sturen naar de sector (binnen 1,5 maand) voor een informatiebijeenkomst, alsdus spreekster. Het verzoek van de aanwezigen is de datum snel te plannen. Mevrouw Borburgh zegt dit toe en meldt dat de sector wordt geïnformeerd, maar niet geconsulteerd. Streven is het voorstel op 1 januari 2012 in te laten gaan. Of dit haalbaar is hangt af van de behandeling in het Parlement. Het Verbond stelt de vraag wat de gewijzigde systematiek betekent voor de governance rondom het goedkeuren van de begroting en de rol van dit overleg daarbij. In de huidige situatie keurt de Minister de begroting goed. De Minister heeft zelf belang bij een goede begroting. Echter, in de nieuwe situatie met een vaste overheidsbijdrage, komt elk surplus ten laste van de sector en heeft de Minister in feite geen belang meer bij de ZBO-begroting. Het Ministerie van Financiën komt hierop terug.

Mevrouw Butzke rondt de bijeenkomst af en meldt dat:

- de presentaties aan de deelnemers zal worden verstuurd;
- binnen twee weken het conceptverslag wordt verstuurd aan de deelnemers. Commentaar op het conceptverslag moet binnen twee weken na datum van verzending van het verslag door DNB zijn ontvangen.

Bijlagen:

1. Actielijst adviserend panel (gezamenlijke lijst voor alle panelbijeenkomsten): naar aanleiding van overleg op 13 april 2011 zijn de actiepunten 044 t/m 048 toegevoegd.
2. Lijst met voortgang adviezen (gezamenlijke lijst voor alle panelbijeenkomsten): naar aanleiding van overleg op 13 april 2011 is advies 047 teruggeplaatst en advies 049 toegevoegd.