

Verslag panelbijeenkomst ZBO begroting 2012 overige instellingen

dd 13 oktober 2011

Verslag van één van de vier panelbijeenkomsten over de door DNB opgestelde ZBO-begroting 2012. De vertegenwoordigers van de representatieve organisaties geven via dit overleg advies naar aanleiding van de begroting. De instemmingbevoegdheid ligt bij de ministers van Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Aanwezig:

Vereniging International Management Services

Dutch Fiduciary Association

Raad van de Effectenbranche

Dutch Fund and Asset Management Association

Ministerie van Financiën

De Nederlandsche Bank

mw. ir. S. Butzke MBA, voorzitter

prof. dr. O.C.H.M. Sleijpen

mw. mr. dr. F. de Vries

ir. H.M. Kooy

mw. drs. D. Boelhouwer, secretaris

Afwezig:

Travelex Bank N.V.

1. Welkom door mevrouw Butzke

Mevrouw Butzke opent de vergadering, heet iedereen welkom bij de panelbijeenkomst en introduceert de aanwezigen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Status actielijst en adviezen

Advies 47 betreft een continu aandachtspunt. De kern van het advies is het voorkomen van stapeling. Dit wordt geborgd in het proces voor beleidsvorming en de consultaties. DNB geeft aan de lijst graag zo actueel mogelijk te houden. Het voorstel is om dit punt van de lijst af te halen om te voorkomen dat deze volloopt met continue punten. De aanwezigen stemmen hiermee in.

Actiepunt 41: het onderwerp is nog niet behandeld, maar het proces is in gang gezet (afspraken zijn gemaakt). Ondanks het feit dat de punten inhoudelijk nog niet zijn afgehandeld stemt de vergadering in met afvoering van het punt. Van belang is dat het punt is gesignaleerd en belegd.

Actiepunt 48: hiervoor geldt hetzelfde. De intentie is een regulier overleg te organiseren waarvoor een eigen afsprakenlijst zal worden bijgehouden.

Actiepunt 45: dit onderwerp moet vooral met de wetgever besproken worden. VIMS hecht er belang aan dergelijke punten in de panelbijeenkomst neer te kunnen leggen. Dat is nu gebeurd. VIMS geeft aan het punt verder met het Ministerie van Financiën te zullen oppakken. Dufas merkt op dat het paneloverleg over meer dan alleen de cijfers zou moeten gaan en werpt de vraag op of de panelleden hier met elkaar iets aan zouden moeten doen? REB werpt tegen dat de cijfers niet ondergeschikt zijn aan het beleid. DNB geeft aan dat het gesprek met DNB niet alleen zou moeten gaan over de cijfers maar ook over beleid. Wat van belang is voor DNB is om weet te hebben van de onderwerpen die leven bij de instellingen. Die moeten in de panelbijeenkomsten genoemd worden, om er daarna, in reguliere processen, dieper op in te kunnen gaan. De reactie van Financiën ten aanzien van actiepunt 45 is dat ze graag op een ander moment verder over het onderwerp willen doorpraten. Heel kort noemt Financiën dat instellingen volgens de Wft onder voorwaarde gebruik kunnen maken van elkaars informatie (om dubbel werk in informatie aanlevering te voorkomen). De vraag is in hoeverre instellingen hier gebruik van maken. VIMS geeft aan dat dit verschilt per instelling. Feit is dat naar de mening van VIMS uit onderzoek blijkt dat de kosten per klant sterk zijn gestegen door de extra toezichtmaatregelen. DFA vult aan dat instellingen de mogelijkheid hebben op hen te leunen als poortwachter, maar er vaak de voorkeur aan geven onderzoeken zelf uit te voeren. Dat leidt tot stapeling. Met name bij banken ziet VIMS dat vanuit compliance afdelingen wordt aangestuurd op eigen onderzoek ten behoeve van extra zekerheid. Concreet merkt VIMS op dat waar zij

de identificatie doen, banken dit nog eens dunnetjes overdoen en het zelfde geldt voor accountants. REB vult aan dat hetzelfde geldt voor de relatie vermogensbeheerder-depotbanken. Financiën geeft aan dit onderwerp graag nog eens te bespreken. Er wordt in de wet een oplossing geboden, maar het is zinvol om met elkaar te bespreken of deze in de praktijk werkt. Conclusie ten aanzien van dit actiepunt is dat het punt moet blijven staan. Wel moet het punt geherformuleerd worden tot: Het Ministerie van Financiën neemt initiatief om het probleem rondom dubbelingen in informatieoplevering t.a.v. Ultimate Beneficial Owners te onderzoeken. Ondanks de ruimte die de Wft biedt om gebruik te maken van bestaande informatie worden toch vaak aanvullende onderzoeken uitgevoerd door instellingen om aan de informatiebehoeften van toezichthouders, accountants, notarissen en fiscalisten te voldoen. Het feit dat instellingen die extra zekerheid inbouwen, kan een reactie zijn op de wijze van toezicht houden. Daarom zullen AFM en DNB betrokken worden bij de probleemanalyse.

Actiepunt 49 voor DNB is om uit te zoeken of in communicatie van DNB duidelijk genoeg naar voren komt dat van de informatie van anderen gebruik gemaakt mag worden. In een volgende panelbijeenkomst zal het punt weer aan de orde komen bij het bespreken van de actielijst.

4. ZBO-begroting DNB 2012

Mevrouw Butzke opent dit agendapunt. Normaal gesproken ligt hier niet alleen de kostenbegroting, maar ook de bekostiging voor. In toegestuurde stukken ontbrak de bekostiging nog. Beoogd werd de cijfers vandaag alsnog te presenteren, maar dat is niet gelukt. Financiën licht de stand van zaken toe: het Ministerie van Financiën moet nog uitmaken welk deel door de overheid zal worden bekostigd. Hierover is afstemming met de minister nodig. Achtergrond is dat de nieuwe bekostigingswet pas 1 januari 2013 in werking treedt en niet al, zoals gehoopt, op 1 januari 2012. De afspraken over de overheidsbijdrage liepen t/m 2011. Dit betekent dat voor 2012 de overheidsbijdrage moet worden vastgesteld. Dufas geeft aan dat het panel geen definitief advies over de ZBO-begroting kan geven zolang de bekostiging niet bekend is. Gevraagd wordt of Financiën vooruit gaat lopen op de nieuwe regeling, maar op deze vraag kan Financiën nog geen antwoord geven. REB geeft aan dat het vervelend is dat de kosten voor de sector nog niet duidelijk zijn, omdat bedrijven momenteel bezig zijn met hun eigen begrotingen voor 2012. DNB erkent het probleem en vindt het erg vervelend de begroting zonder bekostiging te moeten presenteren. Financiën snapt de ernst van de zaak en geeft aan zo snel mogelijk uitsluitsel te zullen geven. Het streven is dit in ieder geval binnen twee weken te doen, zodat de bekostigingstabel kan worden meegestuurd met het verslag van deze panelbijeenkomst. De panelleden hebben dan twee weken om hierop te reageren. Het verslag zal integraal onderdeel uitmaken van de ZBO-begroting zoals die naar de RvC en de beide Ministers van SZW en Financiën zal worden gestuurd. In die zin heeft een schriftelijke reactie op het verslag dezelfde status als een mondelinge reactie tijdens deze bijeenkomst. REB stelt de vraag of een

consultatieperiode van twee weken niet te kort is en of nog sprake is van zorgvuldig bestuur. Dufas geeft aan de procedure via het verslag redelijk te vinden. REB sluit zich hierbij aan met de kanttekening dat de redelijkheid van de termijn wel afhangt van de impact van het nieuwe bekostigingsvoorstel.

Aldus wordt afgesproken het voorstel met het verslag mee te sturen (het verslag wordt door DNB binnen twee weken na de vergadering rondgestuurd). De panels hebben twee weken de tijd hierop te reageren. Mocht het ministerie het voorstel niet binnen twee weken gereed hebben, dan zullen Financiën en DNB zich moeten beraden op een nieuwe procedure.

Presentatie van de ZBO-begroting

DNB presenteert de ZBO-begroting aan de hand van enkele sheets. De presentatie zal met het verslag worden meegestuurd. Na een korte inleiding van de heer Kooy, neemt de heer Sleijpen het woord over. Hij geeft een kort toezichtbreed overzicht van de belangrijkste ontwikkelingen en de doelstellingen van DNB. In het risicokader worden voortaan niet alleen financiële aspecten meegenomen, maar ook aspecten van gedrag en cultuur. Desgevraagd licht de heer Sleijpen toe wat DNB verstaat onder toezicht op gedrag en cultuur en hoe dit verschilt van het gedragstoezicht van AFM. Gedragstoezicht van AFM richt zich op het gedrag van de instelling richting de consument. DNB richt zich op het gedrag en de cultuur in de onderneming zelf. Alle aspecten van de governance die een relatie kunnen hebben met de financiële gezondheid van de onderneming spelen een rol. Het gaat bijvoorbeeld over board effectiveness en *countervailing power* in een bestuur. Andere aspecten die in gedrag en cultuur kunnen zitten zijn het structureel onderschatten van risico's of het overschatten van toekomstige winsten. Een ander belangrijk element uit de presentatie is dat het voor DNB van belang is in 2012 een visie op de toekomst te ontwikkelen: waar zitten de risico's van de toekomst?

Actiepunt 50: Dufas en REB geven aan graag met DNB van gedachte te willen wisselen over de toekomstvisie. DNB stelt voor dit op de agenda van een regulier overleg te plaatsen.

De heer Sleijpen gaat vervolgens specifiek in op de ontwikkelingen bij beleggingsinstellingen en beleggingsondernemingen. In 2012 zal capaciteit meer dan voorheen worden ingezet op plekken waar de meeste risico's zitten. In het voorjaar is reeds aan de orde geweest op welke manier DNB capaciteit slimmer wil gaan inzetten, via sectorbrede analyses en themaonderzoeken. In de huidige situatie wordt onderscheid gemaakt tussen "high risk" en "low risk". Voor beide categorieën geldt een andere toezichtintensiteit. DNB wil hier een stap verder in zetten. Als gebruik gemaakt wordt van genoemde instrumenten is het op termijn niet meer nodig om nog langs te gaan bij instellingen in een lage risicogroep.

Daarnaast wordt de invoering van de AIFM richtlijn, die medio 2013 van kracht wordt, specifiek genoemd. Na invoering zal ook van de prudentieel toezichthouder een oordeel worden gevraagd over leverage en risk management van het product. Dit vereist goede samenwerking tussen AFM en DNB. DNB is van plan de sector te horen in de voorbereiding van de nieuwe richtlijn, o.a. over hoe de samenwerking tussen DNB en AFM vorm kan worden gegeven.

Actiepunt 51: REB verklaart dat hoewel de achterban nooit formeel heeft gereageerd op de consultatie ten aanzien van AIFM, REB nu wel graag met AFM en DNB in gesprek wil over de uitvoering, met name voor kleine fondsen en vermogensbeheerders. Voor hen lijken alle vrijstellingen te vervallen met extra kosten bijvoorbeeld voor een extra vergunningaanvraag, tot gevolg. REB onderschrijft de uitgangspunten van de AIFM, maar maakt zich zorgen over de praktische uitvoerbaarheid. Dufas ziet de vergunningaanvraag niet zo zeer als een probleem, maar wel het feit dat alle uitzonderingen zijn verdwenen. Dufas zal dit met Financiën bespreken.

Dufas brengt vervolgens het punt in dat er een self assessment beleggingsinstellingen onderweg is bij AFM. De uitkomsten zouden ook voor DNB interessant kunnen zijn. Kan DNB die informatie krijgen? DNB antwoordt dat de wet hierin voorziet. AFM en DNB wisselen informatie uit waar opportuun. Desgevraagd geeft de heer Sleijpen aan dat dit op fondsniveau gebeurt.

Mevrouw De Vries neemt het woord over en gaat specifiek in op betaalinstellingen, trustkantoren en wwf en sanctiewet. Ook hier zal capaciteit gericht worden ingezet. De instellingsspecifieke benadering zal deels worden losgelaten ten behoeve van sectorbrede analyses en een thematische aanpak. Het boekje met de thema's voor 2012 verschijnt in januari. In 2011 is veel capaciteit gegaan naar vergunningverlening voor betaalinstellingen.

De heer Kooy vervolgt de presentatie met een overzicht van de kosten. De begroting 2010 vormt de basis voor de toezichtintensivering in verband met de Visie op Toezicht en het plan van aanpak cultuurverandering. Er is in 2010 een grondige analyse gedaan ter beantwoording van de vragen: Hoe kunnen wij goed toezicht houden en welke capaciteit is daarvoor nodig?". Dit heeft tot structurele intensiveringen geleid met een ingroei-traject van drie jaar. Wij zijn nog altijd bezig naar het eindplaatje toe te werken. Over de intensivering is vorig jaar uitgebreid gesproken. Hierover is een taakstelling gelegd door de ministeries van 6% voor de periode 2011-2014. De taakstelling doet een groot deel van de uitbreiding weer teniet, waardoor een gat ontstaat tussen de capaciteit die nodig is en de capaciteit die beschikbaar is. We proberen de taakvulling zodanig in te vullen, dat de taakstelling het uitvoerende toezicht zo min mogelijk raakt (door te bezuinigen op overhead en ondersteuning). Desondanks gaat invulling van de taakstelling deels ten koste van het uitvoerende toezicht. Dit leidt tot daadwerkelijke krapte, met name in het uitvoerend banktoezicht en verzekeringstoezicht. Internationale benchmarks

onderschrijven de ervaren krapte: het Nederlandse toezicht blijft qua omvang per sector tot 40% achter bij peers. DNB is daarom in gesprek met het ministerie over intensivering.

VIMS vraagt DNB waarom de begroting 2012 wordt vergeleken met de begroting van 2010 en niet met de realisatie. DNB geeft aan dat de begroting 2010 een beter referentiekader biedt. De realisatie 2010 wijkt af van de begroting door fluctuatie van de pensioenlast en doordat sprake was van een ingroeiperiode met onderbezetting: na vaststelling van de uitbreiding was er tijd nodig om de bezetting te laten toenemen. VIMS snapt de uitleg, maar geeft aan dat het overkomt als naar jezelf toerekenen. Dufas brengt in dat dit het gevolg is van de oude kostensystematiek die nu wordt herzien. REB vindt het jammer dat er door de pensioenuitvoerder een rekenfout gemaakt is van EUR 1,5 miljoen. DNB onderkent volledig dat dit erg vervelend is. De fout ten spijt leidt het premiegebaseerde systeem tot minder fluctuatie in de pensioenlasten. Enige fluctuatie blijft mogelijk doordat de hoogte van de premie afhangt van de dekkingsgraad.

REB vraagt waarom het toezicht op de BES-eilanden wordt genoemd als reden voor uitbreiding van de begroting. Is het niet zo dat het ministerie de lasten van de voorbereiding draagt en de instellingen op de BES-eilanden de kosten van uitvoering van de wet gaan dragen? DNB antwoordt dat de begroting alle kosten van het toezicht toont, ongeacht de bekostiging. Dufas herinnert aan de opmerkingen van Johan Barnard van Financiën bij een eerder panel dat men zich moet afvragen of de BES-instellingen de uitvoeringskosten wel moeten gaan betalen. Vanwege het gevaar van reputatieschade zou men er de voorkeur aan kunnen geven zelf te betalen en meer invloed te hebben.

Actiepunt 52: De vergadering vraagt wat onder overige mutaties wordt verstaan onder e) in tabel 4.2.2. Dit betreft vooral ICT-projecten, maar DNB zegt toe de details erop na te slaan en hierop terug te komen. REB stelt dat het onredelijk lijkt dat haar sector de kosten moet dragen van het geschikt maken van de DNB-systemen voor beleggingsondernemingen, als dit het gevolg is van een inschattingsfout van DNB ten aanzien van de hoeveelheid aanpassingen die nodig waren de bestaande systemen in te zetten in het toezicht op beleggingsondernemingen. DNB geeft aan dat het hier niet gaat om kosten voor aanpassing van de systemen aan beleggingsondernemingen, maar om het aanpassen van de systemen als gevolg van het bijstellen van richtlijnen, waartoe DNB zich heeft ingespannen omdat zij deze richtlijnen als buitenproportioneel zag. REB komt hierop terug nadat de details zijn rondgestuurd.

Vragen en opmerkingen bij de tekst van de ZBO-begroting:

Pag. 12: REB heeft een vraag bij de risicoparagraaf van de ZBO-begroting: zijn dit wel risico's en in welke zin dan? Betreffen zij niet alleen de centrale banktaak? DNB geeft aan dat dit risico's zijn waarmee DNB rekening houdt en waarvoor mitigerende maatregelen worden getroffen. Het zijn ook risico's ten aanzien van toezicht en regelgeving. DNB geeft desgevraagd aan dat ook voor regelgeving (voorbereiding op en voorbereiding van) geldt dat alle kosten in de begroting worden getoond, ongeacht de bekostiging.

Pag. 15: Dufas vraagt waarom de geschiktheidstoets leidt tot extra kosten terwijl in het memorandum van toelichting op het wetsvoorstel wordt gezegd dat de ruimere invulling van het begrip deskundigheid (niet alleen kennis en ervaring, maar ook gedrag en vaardigheden) reeds in de bestaande toezichtpraktijk wordt toegepast? DNB antwoordt dat ten eerste de kring van te toetsen personen toeneemt en ten tweede dat AFM en DNB moeten afstemmen over elkaars toetsingen met de mogelijkheid tot hertoetsing. Van het genoemde bedrag heeft EUR 0,3 miljoen betrekking op het toetsen van zittende commissarissen. Dat is tijdelijk. De overige EUR 1,2 miljoen is blijvend. In de huidige situatie doen we ca. 1200 toetsingen per jaar, waarvan ongeveer 1/3 commissarissen. Die worden tot nog toe op betrouwbaarheid getoetst, met ingang van de nieuwe wet moeten die ook op deskundigheid worden getoetst.

Pag. 22, punt 4: Wat verstaat DNB onder de term “bemiddeling effectentransacties”? DNB antwoordt dat dit een wat vrije vertaling is van de wettekst en dat de tekst zal worden aangepast aan de originele formulering van de wettekst.

Pag. 31: De kosten voor ondersteuning van beleggingsinstellingen en –ondernemingen valt in Euro duurder uit dan voor de overige sectoren. In fte (pag. 32) is dit niet zo. Hoe is dit te verklaren? DFA geeft aan dat hetzelfde geldt voor trustkantoren ten aanzien van de juridische activiteiten en de juridische ondersteuning. DNB verklaart dat de eerste tabel de kosten toont, inclusief kosten voor externe inzet en andere niet-personele kosten. De tweede tabel toont de fte-inzet van *eigen* mensen. Daarnaast is het zo dat wordt afgerond. Zo wordt 0,1 inzet in fte, in Euro's 0,0. (Ter toelichting: “0,0” betekent kleiner dan 0,049, “-“ betekent daadwerkelijk nul.)

DFA vraagt wat onder respectievelijk primair en ondersteuning valt van de activiteiten communicatie en informatievoorziening. DNB antwoordt dat onder de toezichtbrede activiteiten (onderdeel van primair) activiteiten worden gerekend die bijdragen aan beleidsontwikkeling. Voor externe communicatie geldt dat dit externe uitingen betreft die met het primaire proces te maken hebben. Communicatieondersteuning betreft interne communicatie.

(Mevrouw de Vries verlaat de vergadering)

5. Voortgang visie op toezicht 2010-2014 en invoering nieuwe werkwijze

Mevrouw Butzke stelt voor agendapunt 5 gezien de tijd te laten vervallen, mede omdat de heer Sleijpen in zijn presentatie bij de ZBO-begroting al uitvoerig op het onderwerp is ingegaan. De vergadering stemt hiermee in.

6. Rondvraag en sluiting

De vergadering stemt in met het voorstel om wegens tijdgebrek punten voor de rondvraag schriftelijk in te dienen en integraal onderdeel te maken van de notulen (in bijlage).

REB wil twee punten nu al noemen:

- REB gaat bezwaar indienen tegen de nota toezichtkosten.
- Steunt DNB de tegenlobby tegen de financial transactie tax? Dat heeft nu haast omdat de Europese Commissie over twee weken bij elkaar komt. Nederland is in principe tegen, maar de minister is zijn standpunt aan het wijzigen. REB wil graag steun van DNB. In ieder geval wil ze DNB vragen vanuit haar expertise te schetsen welke consequenties een dergelijke maatregel zou hebben en wat de risico's zijn. De andere panelleden vallen bij met argumenten: desastreus gevolgen voor de pensioenfondsen, ontwijkgedrag, verdwijnen van handelshuizen naar landen als Zwitserland. DNB geeft aan dat het punt duidelijk is.

DNB heeft een verzoek: in het kader van MVO-beleid wil DNB graag van stakeholders weten hoe zij tegen MVO-aangelegenheden aankijken. Zijn de panelleden bereid als vertegenwoordigers van de sector een vragenlijst in te vullen? De panelleden stemmen hier mee in.

Dufas merkt op dat zij de zorg heeft dat niet alles wat geagendeerd wordt ook in de panels aan de orde komt wegens tijdgebrek. De vorige keer gold dat voor een presentatie van DNB over cultuurverandering, deze keer voor het agendapunt "Voortgang uitvoering Visie Toezicht 2010-2014 en invoering nieuwe werkwijze", ook een inhoudelijk, toekomstgericht, punt. DNB erkent dit probleem. Weliswaar is veel van de inhoud aan de orde gekomen bij agendapunt 4, maar men verwachtte dat het punt later op de agenda nog uitgebreid aan de orde zou komen, wat een ander soort bespreking opleverde. Hieruit blijkt dat behoefte blijft aan meerdere najaarsbesprekingen en niet, zoals in het voorjaar, één gezamenlijke panelbespreking.

Mevrouw Butzke rondt de bijeenkomst af en meldt dat:

- de presentaties aan de deelnemers zullen worden verstuurd;
- het conceptverslag binnen twee weken wordt verstuurd aan de deelnemers. Commentaar op het conceptverslag moet binnen twee weken na datum van verzending van het verslag door DNB zijn ontvangen.

Bijlagen:

1. Actielijst adviserend panel (gezamenlijke lijst voor alle panelbijeenkomsten): punten 41, 43, 44 en 46 t/m 48 worden afgevoerd. Toegevoegd zijn de punten 49 t/m 52.
2. Lijst met voortgang adviezen (gezamenlijke lijst voor alle panelbijeenkomsten): advies 47 en 49 worden afgevoerd. N.a.v. dit overleg zijn geen punten toegevoegd.

Nagekomen vragen en antwoorden t.a.v. de ZBO verantwoording

Wegens tijdgebrek tijdens de vergadering zijn enkele vragen van de deelnemers niet aan de orde gekomen. Deze zijn schriftelijk ingediend en beantwoord.

p. 13. Dufas: Kunnen wij een kopie krijgen van het Oliver Wyman Rapport? DNB: Procesmatig vinden wij het ongewenst om het Oliver Wyman rapport in dit stadium toe te sturen. DNB zal eerst zelf een nadere analyse doen van de benodigde capaciteit en de daaruit voortvloeiende noodzaak tot verdere capaciteitsuitbreiding. Na overleg met de ministeries, zullen we hierover vervolgens gelijktijdig met alle panelleden communiceren. Als het opportuun is om het Oliver Wyman rapport als toelichting mee te sturen, zullen we dit op dat moment doen.

p. 14. tabel 1.3.2 Dufas: Waarom is er geen CAO/Inflatie-effect ingeboekt voor sommige silo's en wel voor andere? M.n. Trustkantoren (bij BIs kan het nog door afrondingsverschillen verklaard worden). DNB: De prijscompensatie bedraagt 1,6% en wordt berekend over begroting 2011 + nieuwe taken (prijspeil 2011). Voor alle categorieën is prijscompensatie ingeboekt, alleen voor kleine categorieën wordt het getoond als EUR 0,0 miljoen. Bij een prijscompensatie van 1,6% blijft de prijscompensatie onder de EUR 0,05 miljoen als het 2011-bedrag lager is dan EUR 3,125 miljoen. Bij trustkantoren bedraagt de optelsom van begroting 2011 en nieuwe taken EUR 3,123 miljoen en is de prijscompensatie EUR 0,049961 miljoen.

p. 31. Tabel 1. Dufas: Waarom valt de overhead voor beleggingsinstellingen (BI's) en beleggingsondernemingen (BO's) in euro's aanzienlijk duurder uit dan voor de andere silo's? Bij de fte's in tabel 3 is dat niet zo, dus waar zit het dan in? DNB: Het is niet duidelijk wat als "overhead" wordt gezien. Als wordt bedoeld op de verhouding primaire activiteiten en ondersteunende activiteiten: het aandeel primaire activiteiten in fte is over alle categorieën heen tussen de 70% en 74%. Het aandeel primaire activiteiten in EUR is over alle categorieën heen tussen de 62% en 65%. Het feit dat de verhouding in EUR lager is dan de verhouding in fte wordt veroorzaakt doordat een groot deel van de niet-personele kosten (ICT, huisvesting, etc) via ondersteunende diensten loopt. Ook toezichtbreed zijn er geen bijzonderheden: de toezichtbrede activiteiten bedragen 14% à 20% voor de meeste categorieën, BI's en BO's zitten in het midden. Met uitzondering van Betaaldiensten en Trustkantoren die 9% toezichtbrede activiteiten hebben door lagere beleidsinspanning in 2012. Ook de kosten per primaire activiteit FTE zijn voor BI's en BO's niet bijzonder: de kosten per primaire activiteit FTE zijn gemiddeld EUR 162 duizend per FTE en voor BI's en BO's niet bijzonder, met beleggingsinstellingen als laagste EUR 151 duizend/FTE en banken als hoogste met EUR 174 duizend/FTE.