

Nadere toelichting op klimleningenbeleid DNB (september 2007)

Recentelijk zijn DNB vragen voorgelegd over het beleid met betrekking tot klimleningen, zoals dat is vastgelegd in het *Beleid klimleningen inzake rentevaststelling tweede tienjaarsperiode*¹. In het onderstaande wordt een toelichting gegeven op een aantal aspecten van dat beleid.

1. De positie van DNB als bindend adviseur

Vooropgesteld moet worden dat DNB geen partij is bij de door geldgever en geldnemer gesloten geldleningsovereenkomsten. DNB is noch door die overeenkomsten, noch krachtens een wettelijk voorschrift verplicht om de rol van bindend adviseur inzake klimleningen op zich te nemen. DNB verricht de rol van bindend adviseur uitsluitend op vrijwillige basis, en DNB kan niet tot een uitspraak worden gedwongen. Kern van het in 2006 geformuleerde beleid is dat DNB weliswaar bereid is om als bindend adviseur voor inzake klimleningen op te treden, maar dan enkel in het geval DNB daarom door partijen wordt verzocht, en met die beperking dat DNB als bindend adviseur slechts een oordeel geeft over een passende rente voor de tweede tienjaarsperiode. Het is dus niet mogelijk om andere geschillen inzake de geldleningsovereenkomst aan DNB voor te leggen.

2. Berekening door DNB gedaan op verzoek van één partij: bindend?

DNB zal slechts een bindende beslissing kunnen geven indien DNB daartoe door beide partijen wordt benaderd én beide partijen hebben aangegeven zich aan een beslissing van DNB te willen conformeren. DNB heeft in 2006 de mogelijkheid van een eenzijdig verzoek geïntroduceerd om de procedure laagdrempelig te houden; het is evenwel niet de bedoeling geweest om daarmee een methode in het leven te roepen waarmee een bindende beslissing kan worden verkregen zonder dat beide partijen met die gebondenheid akkoord zijn gegaan. Temeer omdat een berekening op eenzijdig verzoek is gebaseerd op de informatie van één partij, kan die uitspraak niet meer dan een advies van DNB zijn. Een advies gebaseerd op het verzoek van één partij heeft dus in beginsel geen bindende werking.

3. Herziening van een reeds vastgestelde rente van de tweede tienjaarsperiode

DNB krijgt signalen uit de markt dat partijen het door DNB openbaar gemaakte rekenmodel zouden willen aanwenden om een reeds tussen partijen vastgestelde rente opnieuw te berekenen. Zoals gezegd is DNB geen partij bij tussen partijen gesloten leningsovereenkomsten. De vraag of een aanpassing van een reeds vastgestelde rente mogelijk is, kan DNB niet kan beantwoorden, aangezien dit afhangt van hetgeen partijen daarover zelf hebben afgesproken. DNB heeft het beleid in 2006 bekend gemaakt met als doel de voorwaarden te omschrijven onder welke DNB als bindend adviseur wil optreden - namelijk die gevallen waarin partijen niet in onderling

¹ Vastgesteld door de Directie van DNB op 31 januari 2006.

overleg tot de vaststelling van een rentepercentage kunnen komen. Daarnaast wenste DNB met die openbaarmaking aan partijen de mogelijkheid te bieden zélf de passende rente te berekenen. Het openbaarmaken van het beleid en de rekenmethode in 2006 had evenwel niet tot doel om partijen te bewegen om herzieningsverzoeken van reeds vastgestelde rentes in te dienen. Op dergelijke verzoeken zal DNB dan ook niet kunnen ingaan, met uitzondering van die gevallen waarin het een verzoek van beide partijen betreft.