

Aberfeld Asset Management B.V.
t.a.v. [VERTROUWELIJK]
Wilhelminapark 17G
2012 KB HAARLEM

De Nederlandsche Bank N.V.
[VERTROUWELIJK]
Directeur

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396

Onderwerp

Beslissing op bezwaar Aberfeld Asset Management

Geachte [VERTROUWELIJK],

Datum

13 juli 2020

Hierbij stuurt De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) u de beslissing op het door u namens Aberfeld Asset Management B.V. (hierna: Aberfeld) ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van DNB van 26 februari 2020 met kenmerk: [VERTROUWELIJK] (hierna: het primaire besluit).

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De beslissing op bezwaar luidt als volgt. DNB verklaart het bezwaar ongegrond en handhaaft de bij het primaire besluit opgelegde bestuurlijke boete van EUR 10.000,-. Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij brief d.d. 12 februari 2019 heeft DNB Aberfeld erop gewezen dat zij de staten over het laatste kwartaal van 2018 niet tijdig heeft ingediend. Daarnaast heeft DNB aangegeven dat zij het opleggen van een formele maatregel overweegt indien Aberfeld wederom te laat zou rapporteren.

Bij brief van 8 april 2019 heeft DNB aan Aberfeld een last onder dwangsom opgelegd tot het indienen van de staten over het laatste kwartaal van 2018.

Op 11 april 2019 heeft Aberfeld de staten over het vierde kwartaal van 2018 ingediend.

Datum

13 juli 2020

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bij brief van 30 april 2019 heeft DNB Aberfeld bericht dat geen dwangsommen zijn verbeurd, omdat Aberfeld de rapportages binnen de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom heeft ingediend.

Bij brief van 14 mei 2019 heeft DNB Aberfeld erop gewezen dat zij de staten over het eerste kwartaal van 2019 niet tijdig heeft ingediend. Deze rapportage had uiterlijk op 13 mei 2019 ingediend moeten zijn.

Op 17 mei 2019 heeft Aberfeld de staten over het eerste kwartaal van 2019 bij DNB ingediend.

Bij brief van 22 juli 2019 heeft DNB alle rapportageplichtige ondernemingen geïnformeerd over een evaluatie van de voorgaande vijf kwartalen waarin ondernemingen via het nieuwe rapportagesysteem (DLR-systeem) hebben gerapporteerd.

Bij brief van 26 augustus 2019 heeft DNB aan Aberfeld het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete kenbaar gemaakt (kenmerk: [VERTROUWELIJK]).

Bij brief van 30 augustus 2019 heeft Aberfeld een schriftelijke zienswijze aan DNB overgelegd.

Op 26 september 2019 heeft Aberfeld haar zienswijze mondeling ten kantore van DNB naar voren gebracht.

Bij brief van 26 februari 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB het primaire besluit genomen.

Datum

13 juli 2020

Bij brief van 8 april 2020, door DNB per email ontvangen op 9 april 2020, heeft Aberfeld bezwaar ingesteld tegen het primaire besluit.

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bij brief van 14 april 2020 heeft DNB de ontvangst van het bezwaar bevestigd (kenmerk: [VERTROUWELIJK]).

Bij brief van 11 mei 2020 heeft DNB de beslistermijn verdaagd en de per email gemaakte afspraak voor het houden van een telefonische hoorzitting op 19 mei 2020 bevestigd (kenmerk: [VERTROUWELIJK]).

Op 19 mei 2020 heeft Aberfeld het bezwaar mondeling aan DNB toegelicht. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt, dat aan deze beslissing op bezwaar is gehecht (Bijlage 1).

Bij e-mail van 26 juni 2020 heeft Aberfeld ingestemd met uitstel van de beslistermijn tot uiterlijk 16 juli 2020.

2. WETTELIJK KADER

Voor de beoordeling van het bezwaar en de heroverweging van het primaire besluit van DNB is met name de volgende wet- en regelgeving van belang;

- artikel 1:1 van de Wft;
- artikel 3:72, eerste lid, juncto het vijfde lid, van de Wft;
- artikel 130 en artikel 131 van het Besluit prudentiële regels Wft (hierna: Bpr);
- artikel 2.2, eerste en tiende lid, van de Regeling staten financiële ondernemingen Wft (hierna: Rsfo);
- artikelen 3, 7 en 11 van de Verordening EU nr. 680/2014 (hierna: Uitvoeringsverordening); en
- artikelen 2, 4 en 4a van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (hierna: Bbbfs).

Datum

13 juli 2020

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3. HEROVERWEGING VAN HET PRIMAIRE BESLUIT

3.1 Het primaire besluit

Met het primaire besluit heeft DNB aan Aberfeld een boete van EUR 10.000,- opgelegd wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, juncto het vijfde lid, van de Wft, juncto artikel 130 en artikel 131 van het Bpr, juncto artikel 2:2, eerste en tiende lid, van de Rsfo en de artikelen 3, 7 en 11 van de Uitvoeringsverordening. DNB is van oordeel dat Aberfeld heeft nagelaten om de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2019 tijdig, te weten uiterlijk op 13 mei 2019, bij DNB in te dienen.¹

3.2 Gronden van bezwaar

Aberfeld voert in essentie de volgende bezwaargronden aan:

- (i) het was voor Aberfeld onduidelijk dat de in het rapportagesysteem opgenomen validatieprocedure ook voor de rapporteringsdatum afgerond diende te zijn; en
- (ii) het niet tijdig rapporteren over het laatste kwartaal van 2018 mag niet meewegen bij de overweging tot het opleggen van het boetebesluit of de hoogte daarvan omdat deze overtreding in een aparte procedure aan de orde is geweest.

Ten aanzien van deze bezwaargronden overweegt DNB als volgt.

3.3 De overtreding

DNB stelt voorop dat Aberfeld op grond van artikel 2:96 van de Wft over een vergunning voor het verlenen van beleggingsdiensten beschikt. Voor zover zij deze beleggingsdiensten ook verleent kwalificeert zij als beleggingsonderneming in de zin van artikel 1:1 Wft. Op grond van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft is

¹ Zie op dit punt het primaire besluit, p. 2 en 3.

Datum

13 juli 2020

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Aberfeld gehouden om periodiek, binnen de daartoe vastgestelde termijnen, staten aan DNB te verstrekken.

Ingevolge artikel 3:72, vijfde lid, van de Wft wordt bij of krachtens algemene maatregel van bestuur bepaald op welke wijze staten moeten worden verstrekt. Op grond van artikel 131, eerste lid, van het Bpr is DNB bevoegd om regels te stellen met betrekking tot de staten. DNB mag onder meer de modellen van de staten en de mate van detaillering van de in te vullen gegevens bepalen. Tevens mag DNB de termijn waarbinnen, en de frequentie waarmee de staten moeten worden verstrekt bepalen. DNB heeft deze regels nader uitgewerkt in de Rsfo en in de modellen van de staten.

Aberfeld dient op grond van artikel 130, eerste lid en artikel 131 van het Bpr juncto artikel 2:2, eerste lid, en bijlage 6.3 van de Rsfo de rapportagesets FINREP_GAAP Individual en COREP_OF Individual zoals genoemd in bijlage 6.3 van de Rsfo op kwartaalbasis aan DNB te verstrekken. Ingevolge artikel 2:2, eerste lid, en bijlage 6.3 van de Rsfo juncto artikel 3, eerste lid, onder b en tweede lid, van de Uitvoeringsverordening diende Aberfeld de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2019 (te weten, FINREP_GAAP Individual en COREP_OF Individual) op uiterlijk 13 mei 2019 aan DNB te verstrekken.

Voor het indienen van de staten heeft DNB een op een internetapplicatie gebaseerd elektronisch rapportagesysteem ontwikkeld. Het validatieproces, dat onderdeel is van dit elektronisch rapportagesysteem, is nodig om te bepalen of een onderneming aan de regels uit de Rsfo met betrekking tot de staten voldaan heeft door te controleren of er (voldoende) gegevens zijn ingevuld en of deze gegevens voldoen aan de formele eisen. Voordat de rapporteur de rapportage kan insturen controleert het systeem of aan een aantal blokkerende controleregels is voldaan. Met blokkerend wordt bedoeld dat de rapportage niet geaccepteerd wordt totdat aan de controleregels is voldaan. Zo controleert het systeem of de activa gelijk zijn aan de passiva en of de som van de sub posten

Datum

13 juli 2020

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

gelijk is aan de hoofdpst. Als de rapportage aan deze controleregels heeft voldaan dan accepteert het systeem de rapportage en ontvangt DNB de rapportage. Daarna volgt nog een controle door DNB op de kwaliteit van de ingediende rapportage, waaronder de correctheid van de cijfers. Op grond van tekortkomingen die hierin worden aangetroffen kan de onderneming gevraagd worden een nieuwe rapportage in te dienen, waarvoor dan een nieuwe termijn wordt gegeven. Dit is een zogenaamde herrapportage.

Aberfeld diende de staten over het eerste kwartaal van 2019 uiterlijk op 13 mei 2019 aan DNB te verstrekken, conform de daartoe door DNB vastgestelde regels. Uit het rapportagesysteem van DNB blijkt dat Aberfeld op 10 mei 2019 drie maal een poging heeft gedaan om de rapportage in te dienen, waarbij de rapportage drie maal niet werd geaccepteerd door het systeem vanwege formele fouten in de rapportage. Vervolgens heeft Aberfeld op 13 mei 2019, de laatste dag van de indieningstermijn, één nieuwe poging gedaan om de rapportage in te dienen, met als resultaat dat deze niet werd geaccepteerd vanwege formele fouten in de rapportage. Op 16 mei 2019 deed Aberfeld wederom één nieuwe poging zonder succes, en op 17 mei 2019 deed Aberfeld drie nieuwe pogingen, waarbij de laatste keer de rapportage door het systeem van DNB werd geaccepteerd. Uit het systeem van DNB blijkt tevens dat Aberfeld van alle niet geslaagde pogingen om de rapportage op juiste wijze in te dienen op dezelfde dag notificaties heeft ontvangen met de melding 'niet geaccepteerd'. Tevens is vermeld welke formele fouten zijn geconstateerd door het systeem.

Gelet op het bovenstaande is DNB van oordeel dat Aberfeld artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften heeft overtreden door het niet tijdig binnen de wettelijke termijn verstrekken van de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2019.

3.4. Validatieprocedure bij rapporteren

Datum

13 juli 2020

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Aberfeld stelt in bezwaar dat het voor Aberfeld onduidelijk was dat de in het rapportagesysteem opgenomen validatieprocedure ook voor de rapporteringsdatum afgerond diende te zijn. Volgens Aberfeld is de validatieprocedure niet specifiek benoemd in de voorlichting die DNB heeft gegeven over de verplichting om tijdig te rapporteren. Aberfeld geeft aan dat het enerzijds logisch is dat een rapportage tijdig en juist wordt ingediend, maar dat het anderzijds vreemd is omdat in het geval dat DNB langer over de validatieprocedure zou doen, dit Aberfeld aangerekend zou kunnen worden. Aberfeld voert aan dat in het verleden de praktijk anders was en dat de rapportages meerdere malen over de rapportagedatum heen gingen als ze onjuist waren ingediend maar in overleg met DNB werden gecorrigeerd. Daarbij merkt Aberfeld op dat dit idee ook breder leeft en dat de validatieprocedure niet expliciet is benoemd in publicaties van DNB, in die zin dat de ingediende rapportages ook voor de rapporteringsdatum goedgekeurd dienen te zijn. Dat blijkt volgens Aberfeld ook uit de brief van DNB van 22 juli 2019, dus na de overtreding van Aberfeld, waarin DNB de rapportageplichtige ondernemingen expliciet wijst op de verplichting dat de validatieprocedure ook voor de rapporteringsdatum dient te zijn afgerond.

DNB merkt allereerst op dat Aberfeld over de werking van het validatieproces en over het feit dat rapportages pas correct zijn ingediend indien de status van de rapportage verandert in 'voldaan', reeds door DNB op de hoogte was gesteld bij brieven van 10 augustus 2017² en 5 januari 2018³. In laatstgenoemde brief heeft DNB Aberfeld de mogelijkheid gegeven om het nieuwe systeem, inclusief het validatieproces, voor de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2017 te testen. In deze brief was het volgende opgenomen:

“Nadat u een testrapportage heeft aangeleverd, ontvangt u een validatierapport over de ingediende testrapportage. Hierin kunt u zien of er blokkerende fouten zijn gevonden in de door u aangeleverde testrapportage. Dergelijke fouten dient u op te

² Kenmerk [VERTROUWELIJK]

³ Kenmerk [VERTROUWELIJK]

Datum

13 juli 2020

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

lossen en de aangepaste testrapportage opnieuw aan te bieden. Als de testrapportage de status voldaan heeft, is de testrapportage succesvol door DNB ontvangen. In het DLR wordt voor de testverplichting 15 maart 2018 als uiterste inzenddatum weergegeven. De bovenstaande stappen worden in de bijgevoegde bijlage "Handleiding Digitaal Loket Rapportages" nader beschreven. Deze handleiding kunt u ook vinden onder downloads op onze website."

Ook in de DLR Handleiding, gepubliceerd op het DLR op de website van DNB, en de nieuwsbrieven van 27 juni 2018 en 11 maart 2019, heeft DNB Aberfeld nogmaals op de hoogte gesteld van dit validatieproces dat onderdeel uitmaakt van de rapportageverplichting.

In het rapportagesysteem kunnen concept rapportages worden aangemaakt en opgeslagen. De rapporteur kiest zelf het moment waarop de rapportage gereed is voor indiening. Van belang is dat het validatieproces vervolgens automatisch door het systeem wordt uitgevoerd en afgerond binnen een tijdsbestek van gewoonlijk een paar minuten. Na afronding van het validatieproces krijgt Aberfeld binnen deze paar minuten een notificatie van DNB inhoudende dat de rapportage niet is geaccepteerd dan wel is voldaan. Bij de melding dat niet is geaccepteerd worden de fouten die moeten worden hersteld vermeld. Het ligt op de weg van Aberfeld om bij een melding dat de rapportage niet is geaccepteerd zo spoedig mogelijk de fouten te herstellen en ervoor te zorgen dat de rapportage binnen de termijn als voldaan wordt geaccepteerd door het systeem. Uit het systeem van DNB blijkt dat Aberfeld van alle niet geslaagde pogingen om de rapportage op juiste wijze in te dienen op dezelfde dag notificaties heeft ontvangen met de melding 'niet geaccepteerd'. Het moet Aberfeld naar het oordeel van DNB derhalve duidelijk zijn geweest dat het rapportagesysteem de rapportage, letterlijk, niet geaccepteerd had en de rapportage dus niet was verstrekt.

Datum

13 juli 2020

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren gebrachte stelling van Aberfeld dat het in het verleden gebruikelijk was dat bij het herstellen van fouten in de rapportage de uiterste rapportagedatum niet werd gehaald zonder dat hier consequenties aan verbonden waren, is onjuist. DNB heeft ook bij het oude rapporteringssysteem gehandhaafd volgens het daarvoor vastgestelde Handhavingsbeleid bij niet-tijdige verstrekking van financiële rapportages door onder toezicht staande instellingen⁴ (hierna: Handhavingsbeleid). De medewerkers van de afdeling statistiek van DNB zijn altijd telefonisch of per e-mail bereikbaar om vragen te beantwoorden over foutmeldingen bij de indiening van de rapportages, maar daarbij blijft de uiterlijke rapporteringsdatum onveranderd. DNB heeft de rapportages tijdig nodig om adequaat toezicht te kunnen houden, dit was niet anders onder het voorgaande rapporteringssysteem.

De vraag of het ook voor andere ondernemingen niet duidelijk is dat de validatieprocedure onderdeel uitmaakt van het aanleverproces, zoals Aberfeld stelt, is niet relevant voor de te late indiening van de rapportage door Aberfeld. De brief van DNB van 22 juli 2019 waar Aberfeld in dit kader naar verwijst is een evaluatie van de voorgaande vijf kwartalen waarin ondernemingen via het DLR-systeem hebben gerapporteerd en is bedoeld om de rapportageplichtige ondernemingen nog eens extra te informeren. In deze brief wordt – onder meer – nogmaals beschreven wanneer aan de rapportageverplichting is voldaan, wordt geadviseerd om ruim voor de rapportagedeadline in te dienen en wordt voor aanvullende informatie verwezen naar de website van DNB.

Gelet op het voorgaande slaagt deze bezwaargrond van Aberfeld niet.

3.5 Meewegen eerdere overtreding

⁴ Handhavingsbeleid bij niet-tijdige verstrekking van financiële rapportages door onder toezicht staande instellingen, vastgesteld op 16 mei 2013, gepubliceerd op 8 juli 2017, https://www.dnb.nl/binaries/leidraad_tcm46-361179.pdf
<https://www.dnb.nl/nieuws/sancties/index.jsp>.

Datum

13 juli 2020

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

In het bezwaarschrift erkent Aberfeld dat zij de kwartaalrapportage tweemaal te laat heeft ingediend, maar voert aan dat de redenen van deze overtredingen volkomen verschillend zijn en derhalve niet met elkaar in verband gebracht mogen worden. Tijdens de hoorzitting heeft Aberfeld toegelicht dat de eerste overtreding voortkwam uit misverstanden en dat Aberfeld in de overtuiging was dat zij de rapportage had ingediend. De tweede overtreding ontstond omdat Aberfeld niet wist dat de ingediende rapportage ook voor de uiterste rapporteringsdatum moest zijn goedgekeurd middels de validatieprocedure. Aberfeld stelt dat de overtreding inzake het vierde kwartaal van 2018 in een separate procedure (inzake de opgelegde een last onder dwangsom) is behandeld en dat deze overtreding niet inhoudelijk mag meewegen bij het primaire besluit.

DNB stelt voorop dat de in de wet neergelegde termijn een fatale termijn betreft. Ook bij een korte overschrijding van een week of zelfs een dag, is de termijn overschreden en is niet voldaan aan de rapportageverplichting. DNB heeft de kwartaalrapportage nodig om adequaat toezicht te kunnen uitoefenen. Het is in dat kader van belang dat DNB tijdig inzicht heeft in de financiële positie van een beleggingsonderneming. Tijdige indiening van de wettelijk verplichte rapportages is hierbij een noodzakelijk element. Het niet tijdig indienen van de rapportage beschouwt DNB dan ook als een ernstige overtreding, ook als de rapportage enkele dagen te laat is ingediend.

DNB maakt in beginsel gebruik van haar bevoegdheid een bestuurlijke boete op te leggen als een beleggingsonderneming binnen een aaneengesloten periode van 13 maanden twee keer te laat rapporteert. Het betoog van Aberfeld dat de twee volgtijdelijke overtredingen van Aberfeld door het te laat indienen van de kwartaalrapportages over het laatste kwartaal van 2018 respectievelijk het eerste kwartaal van 2019 niet met elkaar in verband gebracht mogen worden, volgt DNB niet. Dat de redenen van de overtredingen verschillend zijn, zoals Aberfeld stelt, doet niet af aan het feit dat Aberfeld tweemaal achter elkaar en

Datum

13 juli 2020

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

dus binnen een aaneengesloten periode van 13 maanden te laat heeft gerapporteerd. Op grond van het Handhavingsbeleid legt DNB bij een eerste overtreding in beginsel een last onder dwangsom op, met een begunstigingstermijn van twee weken. Conform dit beleid is aan Aberfeld voor een last onder dwangsom opgelegd wegens het niet (tijdig) indienen van de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2018. Omdat Aberfeld de kwartaalrapportage vervolgens binnen de begunstigingstermijn heeft ingediend, zijn geen dwangsommen verbeurd. Dit neemt niet weg dat de overtreding heeft plaatsgevonden en dat het te laat indienen van de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal 2019 een herhaaldelijke overtreding opleverde, waarvoor op grond van het hiervoor genoemde Handhavingsbeleid DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt.

DNB heeft Aberfeld ook geïnformeerd over het Handhavingsbeleid in de rappelbrieven van 12 februari 2019 en 14 mei 2019. In de bijlage bij de brieven is het volgende opgenomen:

'Op grond van artikel 1:79 en 1:80 van de Wft in samenhang met het Bbbfs heeft DNB de bevoegdheid om een last onder dwangsom en/ of een bestuurlijke boete op de te leggen aan een financiële onderneming die niet voldoet aan de rapportageverplichtingen.

DNB legt bij het niet tijdig indienen van de staten een last onder dwangsom op zoals bedoeld in artikel 1:79 van de Wft, die ertoe dient om alsnog de volledige rapportage van financiële staten van de financiële onderneming te ontvangen. Voorts maakt DNB gebruik van haar bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen zoals bedoeld in artikel 1:80 van de Wft, indien een onderneming herhaaldelijk nalaat om de wettelijk verplichte financiële staten tijdig bij DNB in te dienen. Overtreding van de rapportagevoorschriften is beboetbaar met een bestuurlijke boete uit categorie twee. Deze categorie kent een basisbedrag van EUR 500.000,- en een maximumbedrag van EUR 1.000.000,-.

Datum

13 juli 2020

De bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen bestaat naast de bevoegdheid om een last onder dwangsom op te leggen.'

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

In het Handhavingsbeleid is opgenomen:

'Bij het herhaaldelijk te laat, gedeeltelijk of in het geheel niet verstrekken van een rapportage legt DNB in beginsel een bestuurlijke boete op. Onder herhaaldelijk wordt verstaan: binnen een aaneengesloten periode van 13 maanden, tweemaal te laat, gedeeltelijk of in het geheel niet verstrekken van een rapportage.'

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven⁵ heeft geoordeeld dat dit beleid van DNB niet onredelijk is.

Gelet op het voorgaande slaagt deze bezwaargrond van Aberfeld niet.

3.6 De hoogte van de boete

De overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft is ingevolge artikel 1:81 van de Wft en artikel 10, eerste lid van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. Een bestuurlijke boete wordt in beginsel vastgesteld op het basisbedrag. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever voor boetecategorie 2 vastgestelde basisbedrag van EUR 500.000,- evenredig is aan de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder.

DNB heeft de boete gematigd conform het Handhavingsbeleid. Volgens het Handhavingsbeleid bedraagt de bestuurlijke boete bij het herhaaldelijk te laat, gedeeltelijk of in het geheel niet verstrekken van een rapportage minimaal EUR 10.000,- en maximaal EUR 25.000,-, afhankelijk van de grootte van de instelling. Daarbij wordt rekening gehouden met de ernst en duur van de

⁵ College van Beroep voor het bedrijfsleven 25 januari 2017, overweging 4.4. (ECLI:NL:CBB:2017:25)

Datum

13 juli 2020

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

overtreding, de mate van verwijtbaarheid van de overtreder en de evenredigheid van de boete. De bestuurlijke boete kan op grond van de beperkte draagkracht van de overtreder op een lager bedrag dan EUR 10.000,- worden vastgesteld. Op grond hiervan is de hoogte van de boete voor Aberfeld vastgesteld op EUR 10.000,-. Aberfeld is niet tegen de hoogte van de boete opgekomen en heeft geen beroep gedaan op een beperkte draagkracht. Het is DNB niet gebleken dat de hoogte van de boete niet passend is.

3.7 Conclusie

Hetgeen DNB hierboven heeft overwogen leidt tot de conclusie dat de overtreding vast staat en DNB daarbij is uitgegaan van de juiste feiten. DNB heeft Aberfeld conform het beleid een boete opgelegd. De hoogte van de opgelegde boete is bovendien passend. Het verzoek van Aberfeld om de opgelegde bestuurlijke boete in te trekken, wijst DNB dan ook af.

4. BESLISSING OP BEZWAAR

Gelet op het voorgaande heeft DNB, ten aanzien van het door Aberfeld gemaakte bezwaar tegen het primaire besluit van 26 februari 2020, met kenmerk [VERTROUWELIJK], als volgt beslist:

DNB verklaart het bezwaar *ongegrond*. DNB handhaaft derhalve de bij het primaire besluit opgelegde bestuurlijke boete van EUR 10.000,-.

5. BEROEP

Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam

Afdeling Publiek
Team 2 Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

Hoogachtend,

Bijlage 1: verslag hoorzitting.

Datum

13 juli 2020

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]