

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel toezicht aan Aberfeld Asset Management B.V.

Datum

26 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT het volgende:

DNB legt aan Aberfeld Asset Management B.V. (Aberfeld), gevestigd op Wilhelminapark 17G, 2012 KB in Haarlem een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 1:80, aanhef en onder a, van de Wet op het financieel toezicht (Wft). Deze bestuurlijke boete wordt aan Aberfeld Asset Management B.V. opgelegd wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften door het niet tijdig binnen de wettelijk termijn verstrekken van de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2019.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 10.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: **[VERTROUWELIJK]**.

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

B. Onderzoek van DNB

2. Aberfeld beschikt sinds 3 mei 2010 over een door de Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM) op grond van artikel 2:96 van de Wft verleende vergunning voor het verlenen van de beleggingsdiensten zoals genoemd in artikel 1:1, onder b (uitvoeren orders voor rekening cliënten), c (vermogensbeheer) en d (beleggingsadvies), van de Wft. Daarnaast beschikt Aberfeld sinds 25 februari 2011 over een vergunning voor het verlenen van de nevendienst zoals genoemd in artikel 1:1, onder d (valutawisseldiensten), van de Wft. Aberfeld is daarmee een beleggingsonderneming in de zin van artikel 1:1 van de Wft.
3. Ingevolge artikel 3:72, eerste lid, van de Wft is Aberfeld gehouden periodiek binnen de daartoe gestelde termijnen staten aan DNB te verstrekken. Daarbij dient zij de voorschriften die bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel zijn gesteld, in acht te nemen.
4. Aberfeld dient op grond van artikel 130, eerste lid en artikel 131 van het Besluit prudentiële regels Wft (Bpr) juncto artikel 2:2, eerste lid, en bijlage 6.3 van de Regeling staten financiële ondernemingen (Rsfo) de rapportagesets FINREP_GAAP Individual en COREP_OF Individual zoals

genoemd in bijlage 6.3 van de Rsfo op kwartaalbasis aan DNB te verstrekken.

Datum

26 februari 2020

5. Ingevolge artikel 2:2, eerste lid, en bijlage 6.3 van de Rsfo juncto artikel 3, eerste lid, onder b en tweede lid, van de Uitvoeringsverordening (EU) nr. 680/2015 diende Aberfeld de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2019 (te weten, FINREP_GAAP Individual en COREP_OF Individual) op uiterlijk 13 mei 2019 aan DNB te verstrekken. DNB heeft haar hieromtrent op 14 mei 2019 een rappelbrief verzonden.¹ Vervolgens is deze kwartaalrapportage pas op 17 mei 2019 door DNB ontvangen.
6. DNB merkt op dat aan Aberfeld geen ontheffing in de zin van artikel 3:72, tweede of achtste lid, van de Wft is verleend.
7. DNB merkt voorts op dat Aberfeld eerder een kwartaalrapportage niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB heeft verstrekt. Dit betrof de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2018 die op uiterlijk 11 februari 2019 aan DNB verstrekt diende te zijn. Hieromtrent heeft DNB op 12 februari 2019 een rappelbrief verzonden.² Aberfeld heeft deze kwartaalrapportage vervolgens pas op 11 april 2019 aan DNB verstrekt.
8. Naar aanleiding hiervan heeft DNB op 18 juni 2019 een boeterapport opgesteld.

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

C. Geconstateerde overtreding

9. Gelet op bovengenoemde feiten en bevindingen in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB dat Aberfeld artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften heeft overtreden door het niet tijdig binnen de wettelijk termijn indienen van de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2019.

D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

10. Ingevolge artikel 1:80, aanhef en onder a, van de Wft is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen terzake van de overtreding van voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 3:72, eerste lid, van de Wft.
11. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen (het Handhavingsbeleid).³ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.

E. Belangenafweging

12. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete aan Aberfeld moet worden opgelegd, beoordeelt DNB in de belangenafweging onder meer de ernst van de overtreding en de mate van

¹ [VERTROUWELIJK].

² [VERTROUWELIJK].

³ Zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank N.V. van 10 juli 2008 (Staatscourant 2008, nr. 132).

verwijtbaarheid van de overtreder. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

Datum

26 februari 2020

Ernst van de overtreding

13. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. De doelen van de Wft zijn onder andere het bevorderen van een adequate werking en stabiliteit van de financiële sector en het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen. Om haar toezichhoudende taak adequaat te kunnen uitoefenen, heeft DNB belang bij een tijdig inzicht in de financiële positie van financiële ondernemingen. Om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de (prudentiële) voorschriften gesteld bij de Wft, is het van belang dat de wettelijk verplichte rapportages (tijdig) aan DNB worden verstrekt. De informatie waaruit volgt of een financiële onderneming (al dan niet) voldoet aan de (prudentiële) voorschriften dient immers als signaal voor DNB voor een eventuele actie in het kader van toezicht. Doordat Aberfeld de wettelijk verplichte rapportage over het eerste kwartaal van 2019 niet tijdig aan DNB heeft verstrekt, is DNB belemmerd in haar toezichhoudende taak. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als ernstig.

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Mate van verwijtbaarheid van de overtreder

14. Met betrekking tot de mate van verwijtbaarheid overweegt DNB dat een beleggingsonderneming, die in het bezit is van een vergunning zoals bedoeld in artikel 2:96 van de Wft, met deze wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het (tijdig) indienen van rapportages door middel van – onder meer – de nieuwsbrieven van 27 maart 2014, 10 april 2015, 27 juni 2018 en 11 maart 2019⁴, de sectorbrief van 23 april 2014⁵, en via de website DNB Open Boek Toezicht en het Digitaal Loket Rapportages (DLR) op de website van DNB. Daarnaast heeft DNB Aberfeld via eerdergenoemde rappelbrief van 12 februari 2019 nadrukkelijk gewezen op het belang van het volledig en tijdig indienen van de wettelijk verplichte rapportages. Aberfeld heeft desondanks opnieuw, binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden, te laat een rapportage aan DNB verstrekt. Gelet op het voorgaande, is DNB van oordeel dat de overtreding aan Aberfeld kan worden verweten.

Conclusie

15. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de geconstateerde overtreding ernstig is en dat deze Aberfeld te verwijten valt. Om deze reden is DNB van oordeel dat het opleggen van een bestuurlijke boete, voor overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften, gerechtvaardigd en proportioneel is.

Zienswijze

16. Bij brief van 26 augustus 2019⁶ heeft DNB Aberfeld in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens de geconstateerde overtreding. Aberfeld is in de gelegenheid gesteld naar

⁴ Zie voor de nieuwsbrieven <https://www.dnb.nl/nieuws/dnb-nieuwsbrieven/nieuwsbrief-vermogensbeheerders/index.jsp>.

⁵ [VERTROUWELIJK].

⁶ [VERTROUWELIJK].

aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk een zienswijze naar voren te brengen. Aberfeld heeft op 30 augustus 2019 een schriftelijke zienswijze per brief aan DNB overgelegd. Aberfeld heeft vervolgens op 26 september 2019 haar zienswijze mondeling aan DNB kenbaar gemaakt.

Datum

26 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2018

Zienswijze Aberfeld

17. Aberfeld stelt dat de te late indiening van de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2018 haar ten onrechte wordt tegengeworpen. Aberfeld voert in dit verband het volgende aan. De kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2018 is tijdig opgemaakt, maar door voor Aberfeld onbekende redenen niet geüpload. Bij eerdere indieningen ontving Aberfeld een e-mail dat een bericht klaarstond in het systeem van DNB. Een dergelijke e-mail heeft Aberfeld na onderhavige indiening niet ontvangen, waardoor Aberfeld in de veronderstelling verkeerde dat zij (correct) gerapporteerd had. Ook na ontvangst van de rappelbrief van DNB op 12 februari 2019 bleef Aberfeld in deze veronderstelling. Op de vraag waarom Aberfeld niet meteen na ontvangst van de rappelbrief de kwartaalrapportage alsnog heeft ingediend antwoordt Aberfeld dat zij dacht dat de rappelbrief en de indiening van de kwartaalrapportage elkaar hadden gekruist. Pas op 8 april 2019 en na ontvangst van de last onder dwangsom, werd het Aberfeld duidelijk dat de rapportage nog niet was ingediend. Aberfeld heeft toen telefonisch contact opgenomen met DNB en de kwartaalrapportage binnen de in de last onder dwangsom gestelde begunstigingstermijn ingediend. Op 30 april 2019 ontving Aberfeld een brief van DNB waarin stond dat geen dwangsommen waren verbeurd. Hierdoor verkeerde Aberfeld in de veronderstelling dat de zaak was afgedaan en dat deze niet bij de beoordeling van de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2019 zou worden meegewogen. Daarnaast merkt Aberfeld nog op dat dit een persoonlijke fout betreft van de directeur [VERTROUWELIJK] die Aberfeld daarom niet kan worden toegerekend.

Reactie DNB

18. DNB vat het betoog van Aberfeld zo op dat zij stelt dat DNB ingevolge artikel 5:41 van de Awb geen bestuurlijke boete aan Aberfeld dient op te leggen dan wel deze op grond van artikel 1b van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) dient te matigen nu de geconstateerde overtreding haar niet verweten kan worden. In dit kader verwijst Aberfeld – kort gezegd – naar de veronderstelling (correct) gerapporteerd te hebben, het niet verbeuren van dwangsommen en de persoonlijke fout van [VERTROUWELIJK]. DNB merkt hierover het volgende op.
19. De rapportage over het vierde kwartaal van 2018 diende uiterlijk op 11 februari 2019 door Aberfeld bij DNB ingediend te worden. Blijkens het DLR-systeem van DNB heeft Aberfeld voor het eerst op 15 februari 2019 een concept van de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2018 opgemaakt. Uit het systeem van DNB blijkt dus niet dat Aberfeld op of voor 11 februari 2019 tot indiening van de rapportage is overgegaan. Dit concept is vervolgens op 18 februari 2019, en dus na ontvangst van de rappelbrief van 12 februari 2019, ingediend. De status van deze op 18 februari 2019 ingediende rapportage was bij wijze van notificatie in het systeem van DNB op diezelfde datum zichtbaar als “niet geaccepteerd”. Gelijktijdig met deze notificatie is een e-mail aan Aberfeld verstuurd waarin

stond dat een bericht klaarstond in het systeem van DNB. Op 22 februari 2019 heeft Aberfeld opnieuw een poging gedaan om de rapportage bij DNB in te dienen. Deze rapportage is wederom niet geaccepteerd, hetgeen Aberfeld gemeld is middels voornoemde notificatie en bijbehorende e-mail. Pas op 11 april 2019, drie dagen na ontvangst van de last onder dwangsom, heeft Aberfeld de rapportage op correcte wijze ingediend. DNB volgt Aberfeld dan ook niet in haar betoog dat zij tijdig de rapportage (correct) zou hebben ingediend, dan wel dat de rappelbrief en de indiening van de rapportage elkaar hadden gekruist. De rappelbrief van 12 februari 2019 is immers drie dagen voor het opmaken van het concept en vijf dagen voor de eerste poging tot indiening verzonden.

Datum

26 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

20. DNB volgt Aberfeld bovendien niet in haar betoog dat nu zij geen dwangsommen heeft verbeurd DNB de te late indiening van de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2018 niet bij de beoordeling van de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2019 zou mogen meewegen. Conform het 'Handhavingsbeleid bij niet tijdige verstrekking van financiële rapportages door onder toezicht staande instellingen' legt DNB een bestuurlijke boete op bij herhaaldelijk te laat, gedeeltelijk of in het geheel niet indienen van de rapportage binnen een voortschrijdende periode van 13 maanden. Dat voor een van deze rapportages eerder een last onder dwangsom is opgelegd (waarbij geen dwangsommen zijn verbeurd), doet hier niet aan af. Geen rechtsregel verzet zich tegen het opleggen van zowel een herstelsanctie, zoals een last onder dwangsom, als een punitieve sanctie, zoals een bestuurlijke boete, wegens dezelfde overtreding. Dit had Aberfeld overigens ook kunnen afleiden uit de rappelbrieven van 12 februari 2019 en 14 mei 2019, waarin staat vermeld dat DNB de bevoegdheid heeft om een bestuurlijke boete naast een last onder dwangsom op te leggen.
21. Daarnaast merkt DNB op dat de directie ingevolge artikel 2:240 van het Burgerlijk Wetboek (BW) de vennootschap vertegenwoordigt, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit. Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel (Kvk) blijkt dat [VERTROUWELIJK]. Zodoende wordt Aberfeld vertegenwoordigd door [VERTROUWELIJK] en komen [VERTROUWELIJK] voor rekening en risico van Aberfeld. DNB merkt ten overvloede nog op dat zelfs indien [VERTROUWELIJK] werknemer (niet zijnde directeur) van Aberfeld zou zijn geweest, de handelingen van [VERTROUWELIJK] in beginsel aan Aberfeld toe te rekenen zijn. Dit betoog kan Aberfeld dan ook niet baten.

*Kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2019***Zienswijze Aberfeld**

22. Aberfeld betoogt daarnaast dat ook het niet tijdig indienen van de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2019 Aberfeld niet kan worden toegerekend. Nergens in de correspondentie en documentatie van DNB leest Aberfeld immers dat een rapportage op de uiterste verzenddatum ook "voldaan" dient te zijn om aan de wettelijke rapportageplicht te voldoen. Hierbij betoogt Aberfeld dat zij deze kwartaalrapportage op 10 mei 2019 en dus tijdig voor het eerst bij DNB heeft ingediend. Na een half uur zag Aberfeld dat deze stond op "niet geaccepteerd". Hierbij werden meerdere foutmeldingen gegeven waarbij één foutmelding (F31.01) pas bij de vijfde poging tot indiening naar

Aberfeld werd teruggekoppeld. Pas na zeven pogingen, waarbij de deadline van 13 mei 2019 werd overschreden, werd deze kwartaalrapportage op 17 mei 2019 door het systeem van DNB geaccepteerd. Bij deze acceptatie was de post waarop steeds een foutmelding werd gegeven (F01.03) nog op dezelfde manier opgenomen. De juiste verwerking van deze post werd Aberfeld pas duidelijk bij de publicatie van het 'Handboek rapportages – FINREP Instructie v1.4' op 18 juni 2019 op de website van DNB. Zij heeft deze post dan ook pas in de kwartaalrapportage over het tweede kwartaal van 2019 op de juiste manier verwerkt.

Datum

26 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

23. DNB vat dit betoog van Aberfeld zo op dat zij stelt dat DNB geen bestuurlijke boete kan opleggen nu Aberfeld aan de wettelijke rapportageverplichting ingevolge artikel 3:72, eerste lid, van de Wft heeft voldaan door het in haar ogen tijdig indienen van de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2019. DNB merkt hierover het volgende op.
24. DNB merkt op dat Aberfeld de kwartaalrapportage op 17 mei 2019 heeft ingediend, terwijl deze reeds op 13 mei 2019 ingediend had moeten zijn. Dit is tevens door Aberfeld erkend. Ingevolge artikel 3:72, vijfde lid, van de Wft wordt bij algemene maatregel van bestuur de wijze van de verstrekking bepaald. Op grond van artikel 131, eerste lid, van het Bpr is DNB bevoegd om regels te stellen met betrekking tot de staten. DNB mag onder meer de modellen van de staten en de mate van detaillering van de in te vullen gegevens bepalen. DNB heeft deze regels nader uitgewerkt in de Rsfo en de modellen van de staten. In de toelichting op de Rsfo staat hierover het volgende beschreven:
- "Voor het indienen van de staten heeft DNB een op een internetapplicatie gebaseerd elektronisch rapportagesysteem ontwikkeld [...]. De internetapplicatie is zo opgezet dat de financiële onderneming alleen de voor hem geldende staten ter invulling krijgt aangeboden en via een beveiligde internetverbinding rechtstreeks aan DNB kan rapporteren. Bij het invullen kunnen gegevens uit de systemen van de financiële onderneming direct worden geïmporteerd [...]."*⁷
25. Het validatieproces, dat onderdeel is van dit elektronisch rapportagesysteem, is nodig om te bepalen of Aberfeld aan deze regels met betrekking tot de staten voldaan heeft. Aberfeld wist dan wel behoorde te weten dat het validatieproces deel uitmaakt van de wijze van verstrekking van de wettelijk verplichte rapportages aan DNB. Zonder het validatieproces kan DNB immers niet vaststellen of de modellen op correcte wijze zijn ingevuld. Aberfeld was over de werking van het validatieproces en over het feit dat rapportages pas correct zijn ingediend indien de status van de rapportage verandert in 'voldaan', reeds door DNB op de hoogte gesteld bij brieven van 10 augustus 2017⁸ en 5 januari 2018⁹. In laatstgenoemde brief heeft DNB Aberfeld de mogelijkheid gegeven om het nieuwe systeem, inclusief het validatieproces, voor de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2017 te testen. Ook in de DLR Handleiding, gepubliceerd op het DLR op de website van DNB, en de nieuwsbrieven van 27 juni 2018 en 11 maart 2019, heeft DNB Aberfeld nogmaals op de hoogte

⁷ Stcrt. 2006, 249, 91.

⁸ [VERTROUWELIJK].

⁹ [VERTROUWELIJK].

gesteld van dit validatieproces dat onderdeel uitmaakt van de rapportageverplichting. Zodoende lag het op de weg van Aberfeld om de posten waarvoor foutmeldingen werden gegeven te controleren en aan te passen. DNB geeft immers via notificaties aan waar de fouten in de geüploade rapportage zitten. Dat Aberfeld vervolgens nog meermaals incorrect heeft ingediend, dient naar het oordeel van DNB dan ook voor rekening en risico van Aberfeld te komen.

Datum

26 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

26. Over de door Aberfeld ontvangen foutmeldingen merkt DNB nog het volgende op. De foutmeldingen die in de rapportage zijn ontstaan, zijn ontstaan door het handelen van Aberfeld. DNB controleert de rapportages bij ontvangst, maar past deze niet aan. Als Aberfeld later in het proces wijzigingen in de rapportage heeft aangebracht waardoor nieuwe fouten zijn ontstaan, worden dergelijke fouten als nieuwe foutmelding zichtbaar. Het betoog van Aberfeld dat er gedurende het validatieproces nieuwe foutmeldingen door het DLR-systeem van DNB zichtbaar zijn geworden dan wel dat foutmeldingen alsnog worden goedgekeurd zonder dat deze zijn verholpen, kan DNB dan ook niet volgen.

Storing in het DLR-systeem

27. Ten slotte betoogt Aberfeld dat zij veel last ondervindt van storingen in het systeem van DNB waardoor het tijdig indienen van de wettelijk verplichte rapportages wordt bemoeilijkt. Ook toen Aberfeld de brief van DNB ontving en alle "rapporteringen" bij elkaar probeerde te krijgen, lag het systeem van DNB eruit. DNB betreurt de hinder die Aberfeld stelt te hebben ondervonden van mogelijke storingen. Echter, uit het systeem van DNB blijkt dat Aberfeld pas vier dagen na de uiterste inzenddatum van de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2018 een concept in het DLR heeft opgemaakt. Tevens blijkt uit het systeem van DNB dat Aberfeld meermaals heeft gepoogd om de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2019 voor de deadline bij DNB in te dienen. Zodoende blijkt dat eventuele storingen geen belemmering zijn geweest voor Aberfeld om tijdig aan haar rapportageverplichting te voldoen.

Conclusie na zienswijze

28. Gelet op het voorstaande is DNB van oordeel dat de overtreding correct is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete wegens deze overtreding gerechtvaardigd en proportioneel is. DNB acht geen feiten of omstandigheden aanwezig die aanleiding geven om van boeteoplegging af te zien dan wel om tot matiging van de boete over te gaan.

F. Hoogte bestuurlijke boete

29. In artikel 1:81 van de Wft, artikel 1b van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) en de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb is uitgewerkt hoe de hoogte van een bestuurlijke boete moet worden vastgesteld.
30. De overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft is ingevolge artikel 1:81 van de Wft en artikel 10, eerste lid van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. Een bestuurlijke boete wordt in beginsel

vastgesteld op het basisbedrag. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever voor boetecategorie 2 vastgestelde basisbedrag van EUR 500.000,- evenredig is aan de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder.

Datum

26 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

31. Het basisbedrag kan evenwel met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de ernst of duur van de overtreding, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. Voorts kan het basisbedrag met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de mate van verwijtbaarheid van de overtreder, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder e en f, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen.
32. De op grond hiervan vast te stellen bestuurlijke boete wordt op grond van artikel 3 van het Bbbfs verdubbeld indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder voor eenzelfde overtreding (recidive).
33. De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder en, voor zover van toepassing, gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder g en h, van het Bbbfs. Indien daartoe aanleiding bestaat, wordt in het kader van de algemene evenredigheidstoets voorts rekening gehouden met overige bijzondere omstandigheden.
34. Volgens het 'Handhavingsbeleid bij niet tijdige verstrekking van financiële rapportages door onder toezicht staande instellingen' bedraagt de bestuurlijke boete bij het herhaaldelijk te laat, gedeeltelijk of in het geheel niet verstrekken van een rapportage minimaal EUR 10.000,- en maximaal EUR 25.000,-, afhankelijk van de grootte van de instelling.¹⁰ Daarbij wordt rekening gehouden met de ernst en duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid van de overtreder en de evenredigheid van de boete. De bestuurlijke boete kan op grond van de beperkte draagkracht van de overtreder op een lager bedrag dan EUR 10.000,- worden vastgesteld. Voor het vaststellen van de grootte van de instelling neemt DNB het hoogste kapitaalbeslag van Aberfeld mee. Blijkens de laatst beschikbare financiële staten is het hoogste kapitaalbeslag van Aberfeld EUR [VERTROUWELIJK].
35. Zoals reeds onder randnummer 13 en 14 uiteen is gezet, acht DNB onderhavige overtreding ernstig en verwijtbaar. De zienswijze van Aberfeld heeft DNB niet tot een ander oordeel gebracht. DNB ziet dan ook geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de ernst van de overtreding of de mate van verwijtbaarheid van de overtreder bij te stellen.
36. Vervolgens matigt DNB de boete conform het onder randnummer 34 genoemde handhavingsbeleid en houdt daarbij rekening met de grootte van de instelling. Derhalve matigt DNB de boetehoogte tot EUR 10.000,-. DNB acht geen andere bijzondere omstandigheden aanwezig die aanleiding geven voor een verdergaande matiging. Aberfeld heeft verder geen beroep gedaan op beperkte draagkracht.

¹⁰ Te raadplegen op de website van DNB via https://www.dnb.nl/binaries/leidraad_tcm46-361179.pdf.

37. Gelet op het voorstaande legt DNB aan Aberfeld een bestuurlijke boete op van **EUR 10.000,-** voor overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften.

Datum

26 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

G. Betaling van de boete

38. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: **[VERTROUWELIJK]**. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt berekend vanaf de dag waarop, sinds de bekendmaking van dit besluit zes weken, zijn verstreken.

H. Openbaarmaking

39. Uit artikel 1:97, eerste lid, van de Wft volgt dat DNB een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens de aan de orde zijnde overtreding in beginsel openbaar dient te maken. Over een eventuele openbaarmaking wordt Aberfeld op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

I. Bezwaar

40. Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van het besluit bezwaar worden gemaakt. Een bezwaarschrift kan worden ingediend via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. Een bezwaarschrift kan ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht en Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

41. Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

Bijlage 1 Wettelijk kader

Datum

26 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 3:72 van de Wft bepaalt:

1. Een [...] beleggingsonderneming met zetel in Nederland die beleggingsdiensten verleent of beleggingsactiviteiten verricht in Nederland [...] verstrekt periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten aan de Nederlandsche Bank, al dan niet tevens op geconsolideerde basis, die deze nodig heeft voor het toezicht op de naleving van het bij of krachtens dit deel bepaalde.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op financiële ondernemingen als bedoeld in het eerste lid, waaraan een ontheffing als bedoeld in artikel 3:57, zesde lid, of 3:63, vierde lid, is verleend.
[...]
5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden, onverminderd het bepaalde ingevolge de artikelen 99, 100 en 101 van de verordening kapitaalvereisten, regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en wordt bepaald welke staten worden verstrekt en welke staten of gegevens uit die staten openbaar worden gemaakt.
[...]
8. De Nederlandsche Bank kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het eerste of derde lid indien de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de doeleinden die dit artikel beoogt te bereiken anderszins worden bereikt.

Artikel 130, eerste lid, van het Bpr bepaalt:

1. De door een bank of beleggingsonderneming als bedoeld in artikel 3:72, eerste lid, of 3:82, eerste lid, van de wet of door een clearinginstelling als bedoeld in artikel 3:72, eerste lid, of 3:86, eerste lid, van de wet te verstrekken staten omvatten uitsluitend:
 - a. gegevens betreffende het eigen vermogen en financiële informatie als bedoeld in de artikelen 99 tot en met 101 van de verordening kapitaalvereisten;
 - b. gegevens betreffende het aanhouden van balansposten en posten buiten de balanstelling, bedoeld in artikel 394 van de verordening kapitaalvereisten;
 - c. gegevens betreffende de liquiditeit en informatie als bedoeld in de artikelen 412 tot en met 428 van de verordening kapitaalvereisten;
 - d. gegevens ten behoeve van het depositogarantiestelsel, bedoeld in artikel 3:259, tweede lid, van de wet, betreffende de aangehouden deposito's die worden gegarandeerd uit hoofde van het depositogarantiestelsel.

Artikel 131 van het Bpr bepaalt:

1. De Nederlandsche Bank stelt, met inachtneming van het bepaalde ingevolge het Deel Prudentieel toezicht financiële ondernemingen van de wet, alsmede met inachtneming van Titel 9 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek en de internationale jaarrekeningstandaarden, regels met betrekking tot de staten, bedoeld in artikel 130. Deze omvatten uitsluitend:
 - a. de modellen van de staten;
 - b. de reikwijdte van toepassing van de staten en de mate van detaillering van de in te vullen gegevens; deze omvatten geen uitbreiding of nadere rubricering van de staten;

Pagina

10 van 11

- c. de reikwijdte van de consolidatie overeenkomstig de regels met betrekking tot consolidatie die de financiële onderneming in haar jaarrekening toepast, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit;
 - d. de waardering van de posten overeenkomstig artikel 3:69a van de wet en artikel 4, derde lid;
 - e. de te hanteren valuta en rekeneenheid;
 - f. de afronding;
 - g. de termijn waarbinnen de staten worden verstrekt, met dien verstande dat deze niet korter is dan noodzakelijk voor de uitoefening van het toezicht op de naleving van het Deel Prudentieel toezicht financiële ondernemingen van de wet en ten behoeve van de uitvoering van de bij of krachtens dat deel gestelde regels met betrekking tot het depositogarantiestelsel; en
 - h. de frequentie waarmee de staten worden verstrekt, met dien verstande dat deze ten minste een maal per jaar is.
2. [...]

Artikel 2:2 van het Rsfo bepaalt:

1. Een [...] beleggingsonderneming, of bank als bedoeld in artikel 130, eerste lid, van het Besluit [...] verstrekken de staten, bedoeld in artikel 130, eerste, vijfde, zesde, zevende en achtste lid, van het Besluit aan DNB met de frequenties en binnen de termijnen, zoals vermeld in de bijlage 6 bij deze regeling.

Datum

26 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]