

**Beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan  
Cobber Finance B.V. als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel  
toezicht**

**Datum**

1 november 2016

**Kenmerk**

Gelet op artikel 1:80, 1:81, 1:97, 1:98 en 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wet op het financieel toezicht (hierna te noemen: Wft), de artikelen 130 en 131 van het Besluit prudentiële regels Wft (hierna te noemen: Bpr) en de artikelen 2:1 en 2:2, eerste lid, van de Regeling staten financiële ondernemingen Wft (hierna te noemen: Rsfo) alsmede gelet op de artikelen 1 tot en met 4 en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (hierna te noemen: Bbbfs) en gelet op artikel 4:87 en titel 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: Awb),

BESLUIT De Nederlandsche Bank N.V. het volgende:

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) legt een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 en 1:81 van de Wft, op aan:

Naam : Cobber Finance B.V.  
Adres KvK : Keizersgracht 268  
Postcode : 1016 EV  
Plaats : Amsterdam

in verband met het nalaten van het, binnen de termijn zoals genoemd in bijlage 6 bij artikel 2:2 van de Rsfo, verstrekken van de kwartaalrapportage over het tweede kwartaal van 2016. Als gevolg van dit nalaten heeft Cobber Finance B.V. (hierna: Cobber) artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften overtreden.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 10.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED].

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

*Wettelijk kader*

1. Artikel 3:72, eerste lid, van de Wft bepaalt dat een beleggingsonderneming met zetel in Nederland periodiek staten verstrekt aan DNB. Ingevolge artikel 3:72, vijfde lid, van de Wft worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en wordt bepaald welke staten worden verstrekt.

In artikel 130 van het Bpr is bepaald welke gegevens de door een beleggingsonderneming te verstrekken staten uitsluitend bevatten. In artikel 131 van het Bpr is bepaald dat DNB nadere regels stelt met betrekking tot de op grond van artikel 130 van het Bpr te verstrekken gegevens, welke nadere regels zijn opgenomen in de Rsfo. In de bijlage bij artikel 2:1 van de Rsfo zijn

de modellen van de staten vastgelegd voor beleggingsondernemingen. Een beleggingsonderneming verstrekt de staten met de frequentie en binnen de termijnen zoals genoemd in bijlage 6 bij artikel 2:2 van de Rsfo.

**Datum**

1 november 2016

**Kenmerk***Feiten en constatering van de overtreding*

2. Cobber is een beleggingsonderneming met een vergunning voor de volgende beleggingsdiensten: het ontvangen en doorgeven van orders, het uitvoeren van orders voor rekening cliënten, vermogensbeheer en het geven van beleggingsadvies. Daarnaast heeft zij de nevendienst activiteiten in grondstoffen. Cobber is daarmee een beleggingsonderneming in de zin van artikel 1:1 van de Wft en eveneens een onderneming in de zin van artikel 4, eerste lid, onderdeel 2 sub c van de CRR met kapitaaleisen op grond van artikel 95 van de CRR. Artikel 3:72, eerste lid, van de Wft bepaalt dat een beleggingsonderneming met zetel in Nederland periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten verstrekt aan DNB. Cobber diende de kwartaalrapportage over het tweede kwartaal van 2016 uiterlijk op 11 augustus 2016 aan DNB te verstrekken.
3. Cobber heeft de bedoelde rapportage echter op 15 augustus 2016 bij DNB ingediend. De rapportage is derhalve niet binnen de termijn zoals genoemd in bijlage 6 bij artikel 2:2 van de Rsfo aan DNB verstrekt. DNB merkt volledigheidshalve op dat aan Cobber geen is ontheffing verleend zoals bedoeld in artikel 3:72, tweede of achtste lid, van de Wft.

Op grond van de bovengenoemde feiten constateert DNB dat Cobber artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften heeft overtreden doordat de kwartaalrapportage over het tweede kwartaal van 2016 niet binnen de voorgeschreven termijn bij DNB is ingediend.

4. Daarnaast merkt DNB op dat Cobber eerder de wettelijk vereiste rapportage niet binnen de voorgeschreven termijn, zoals genoemd in bijlage 6 bij artikel 2:2 van de Rsfo, aan DNB heeft verstrekt. Dit betrof de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2015 die niet uiterlijk op 11 februari 2016 aan DNB is verstrekt, maar op 16 maart 2016. Daarvoor heeft DNB een rappelbrief verzonden op 12 februari 2016 en een last onder dwangsom opgelegd op 9 maart 2015.

*Bevoegdheid tot handhavend optreden*

5. DNB kan op grond van artikel 1:80 van de Wft in samenhang met artikel 10 van het Bbbfs bij overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft de overtreder - in casu Cobber - een bestuurlijke boete opleggen. De publicatie van deze maatregel is geregeld in artikel 1:97 van de Wft.

*Belangenafweging*

6. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete aan Cobber moet worden opgelegd beoordeelt DNB in de belangenafweging de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding.

*Ernst van de overtreding*

7. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. Het doel van Wft is onder andere het bevorderen van een adequate werking en stabiliteit van de financiële sector, het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen en de bescherming van belangen van crediteuren.

Teneinde haar toezichthoudende taak adequaat te kunnen uitoefenen, heeft DNB belang bij een tijdig inzicht in de financiële positie van de beleggingsonderneming. Om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften is het van belang dat de wettelijk verplichte rapportage (tijdig) wordt ingediend. Tijdigheid is hierbij één van de noodzakelijke elementen. Dit is niet anders indien het een verklaring betreft dat aan de prudentiële voorschriften wordt voldaan. De verklaring dat een beleggingsonderneming (al dan niet) voldoet aan de prudentiële eisen van de Wft dient immers als signaal voor DNB voor een eventuele actie in het kader van het toezicht. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als een ernstige overtreding.

**Datum**

1 november 2016

**Kenmerk***Verwijtbaarheid van de overtreding*

8. Met betrekking tot de verwijtbaarheid van de overtreding overweegt DNB dat een beleggingsonderneming die in het bezit is van een vergunning, zoals Cobber, met deze wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het tijdig indienen van rapportages door middel van de sectorbrief van 23 april 2014, de nieuwsbrieven van 27 maart 2014 en 2 april 2015, de rappelbrief van 13 augustus 2015, alsmede de informatiememo van 9 mei 2016 waarin wordt gewezen op de periodiciteit en inzendtermijnen van de e-Line rapportages. DNB constateert dat Cobber in een kort tijdsbestek herhaaldelijk de rapportages niet binnen de in bijlage 6 bij artikel 2:2 van de Rsfo voorgeschreven inzendtermijn aan DNB heeft verstrekt. DNB is derhalve van mening dat deze overtreding Cobber is te verwijten.
9. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de geconstateerde overtreding ernstig en verwijtbaar is en dat aan Cobber een bestuurlijke boete moet worden opgelegd wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften door het niet tijdig indienen van de kwartaalrapportage over het tweede kwartaal van 2016.

*Zienswijze*

10. Bij brief van 25 augustus 2016 ([REDACTED]), heeft DNB Cobber in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtreding over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. Cobber is in de gelegenheid gesteld tot het naar keuze mondeling of schriftelijk geven van een zienswijze naar aanleiding van dit voornemen. Op 9 september 2016 heeft Cobber schriftelijk haar zienswijze ingediend en deze eveneens mondeling ten kantore van DNB toegelicht [REDACTED]. Hieronder wordt ingegaan op het door Cobber gestelde.
11. Cobber erkent en betreurt dat dat zij de rapportage te laat heeft ingediend. Cobber stelt vervolgens dat zij een bewogen jaar heeft gehad dat heeft geresulteerd in grote en ingrijpende personele veranderingen en een overname van een aanzienlijke en bewerkelijke klantenportefeuille. Daarnaast voert Cobber aan dat er significante tekortkomingen zijn geweest aan de kant van de ondersteuning van haar accountant. Cobber wil graag puntsgewijs voornoemde omstandigheden verder onderbouwen. Cobber stelt ten eerste [REDACTED].

Ten tweede merkt Cobber op dat [REDACTED]

[REDACTED]. Cobber wijst erop op dat

[REDACTED], een enorme zware wissel heeft getrokken op de betreffende partijen en een aanzienlijk gedeelte van 2016 voor een verzwaarde werklast voor de directie heeft gezorgd.

Ten derde merkt Cobber op zij de afgelopen maanden te maken heeft gehad met een versnelde overname van de klantenportefeuille van een andere Nederlandse vermogensbeheerder. Cobber stelt dat zij in de maanden april tot en met augustus 2016 hier haar volle aandacht aan heeft moeten geven. Daarnaast voert Cobber aan dat de dienstverlening met haar toenmalige accountant niet soepel verliep en dat sinds 1 september 2016 de vaste contactpersoon van Cobber bij dit accountantskantoor was vertrokken, maar dat Cobber hierover pas heel laat over is geïnformeerd.

Cobber wijst er verder op dat de voornoemde redenen ten grondslag liggen aan het niet tijdig indienen van de twee rapportages, maar deze redenen allemaal buiten de macht van Cobber vallen en de overtreding haar derhalve niet valt te verwijten. Cobber erkent dat zij zich ervan bewust is dat zij DNB hierover had moeten informeren, zodat DNB ervan op de hoogte zou zijn dat het geen moedwillige ontwijking van de rapportageverplichting betrof. Cobber begrijpt dat de redenen die ten grondslag liggen aan de rapportageverplichting en dat DNB het niet tijdig melden ernstig opneemt. Cobber wijst nogmaals op het feit dat zij alsnog snel heeft gerapporteerd aan DNB. Daarnaast merkt Cobber op dat zij een medewerker zal aannemen die onder meer verantwoordelijk wordt voor het indienen van de rapportages aan DNB om er zorg voor te dragen dat Cobber voortaan tijdig de rapportages indient. Verder heeft Cobber met onmiddellijke ingang een nieuwe adviseur aangesteld.

DNB merkt hierover het volgende op. Onder overweging 7 is reeds het belang van een tijdige inzending van de rapportages aan DNB overwogen. DNB is op basis van jurisprudentie van oordeel dat de gestelde redenen, [REDACTED], voor rekening en risico van Cobber komen (vgl. Rb. Rotterdam 8 maart 2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BV8637). DNB neemt hierbij met name in aanmerking dat Cobber geen contact met DNB heeft opgenomen om de situatie uit te leggen en bijvoorbeeld een verzoek tot uitstel in te dienen vanwege de door haar genoemde omstandigheden. Nu Cobber dit heeft nagelaten valt, naar het oordeel van DNB, het niet binnen de voorgeschreven termijn indienen van de kwartaalrapportage, Cobber te verwijten. Daarnaast wijst DNB Cobber erop dat zij, ondanks uitbesteding van bijvoorbeeld administratie, op grond van artikel 3:18 van de Wft verantwoordelijk blijft voor het tijdig voldoen van haar wettelijke verplichting. Dat de dienstverlening met haar accountant niet soepel verliep en het feit dat Cobber pas later werd geïnformeerd over het vertrek van haar contactpersoon, komt voor rekening en risico van Cobber en disculpeert haar niet. Het feit dat Cobber inmiddels passende maatregelen heeft genomen om herhaling van de overtreding te voorkomen, hetgeen door DNB als positief wordt ervaren, doet hieraan niet af. Verder merkt DNB op dat het niet relevant is dat Cobber de rapportageverplichtingen niet moedwillig heeft overtreden. DNB wijst er op dat voor het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege overtreding van financieel-economische wetgeving, in casu artikel 3:72, eerste lid, van de Wft, niet vereist is dat wordt aangetoond dat sprake is van opzet nu deze gebodsbepaling geen opzet als bestandsdeel heeft (vgl. CBb 29 oktober 2014, ECLI:NL:CBB:2014:395).

**Datum**

1 november 2016

**Kenmerk**

[REDACTED]

12. Verder merkt Cobber op dat zij een financieel gezonde positie heeft en er geen moment is geweest dat zij niet aan de verplichting met betrekking tot de kapitaalvereisten heeft voldaan jegens DNB en ook niet ten opzichte van haar cliënten. Indien DNB, ondanks voornoemde redenen, zal overgaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete, verzoekt Cobber DNB deze boete te matigen. Cobber merkt op dat zij een gezonde financiële positie heeft, maar het dienen te voldoen van de boete met een basisbedrag van EUR 500.000,- zou een enorme impact hebben op haar financiële positie. Cobber doet in dit geval dan ook een beroep op beperkte financiële draagkracht en heeft de ingevulde draagkrachtformulieren overgelegd, alsmede de jaarrekening over het boekjaar 2014 en concept-jaarrekening over 2015.

Zoals reeds onder overweging 7 is overwogen benadrukt DNB dat voor de beoordeling of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften van belang is dat de wettelijk verplichte rapportage tijdig wordt ingediend. Tijdigheid is hierbij één van de noodzakelijke elementen. Dit is niet anders indien het een verklaring betreft dat aan de prudentiële voorschriften wordt voldaan. De verklaring dat een beleggingsonderneming (al dan niet) voldoet aan de prudentiële eisen van de Wft dient immers als signaal voor DNB voor een eventuele actie in het kader van het toezicht. De stelling van Cobber dat zij altijd ruim voldoet aan de prudentiële voorschriften doet derhalve niet af aan de ernst van de begane overtreding en de verwijtbaarheid.

13. Verder verzoekt Cobber DNB om een eventuele boete geanonimiseerd te publiceren. Cobber stelt dat de publicatie in onevenredige mate schade zou berokkenen aan Cobber, met name reputatieschade. Cobber is van mening dat met de publicatie van het eventuele boetebesluit uitsluitend het belang van norm overdacht gediend moet worden en heeft het vermelden van de naam van Cobber, alsmede van andere gegevens die tot haar directeurs herleidbaar zijn, geen concreet doel.

DNB merkt hierover op dat zodra openbaarmaking aan de orde is, Cobber hiervan op de hoogte wordt gesteld en separaat in de gelegenheid wordt gesteld haar zienswijze hierover kenbaar te maken.

14. Deze zienswijze brengt DNB niet tot een ander oordeel over de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding. DNB blijft van mening dat de overtreding terecht is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete noodzakelijk en gerechtvaardigd is.
15. Bij de hierboven beschreven ernstige overtreding die DNB verwijtbaar acht, zijn geen belangen betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. Wel ziet DNB reden om tot matiging van de bestuurlijke boete over te gaan. Dit zal nader worden uitgewerkt onder overweging 17.

#### *Bestuurlijke boete*

16. Voor wat betreft de hoogte van de boete overweegt DNB als volgt. In artikel 10 van het Bbbfs is bepaald dat overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft beboetbaar is met een boetebedrag zoals opgenomen in boetecategorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt ingevolge artikel 1:81, tweede lid, Wft een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. DNB kan het bedrag van de bestuurlijke boete

**Datum**

1 november 2016

**Kenmerk**

vaststellen binnen deze minimum- en maximumgrenzen en moet daarbij rekening houden met de specifieke omstandigheden van het geval, en voor wat betreft categorie 2 met de ernst en duur van de overtreding en de verwijtbaarheid van de overtreder. Bij herhaalde boeteoplegging voor eenzelfde overtreding binnen vijf jaar wordt het basisbedrag van de bestuurlijke boete verdubbeld. Verder houdt DNB op grond van artikel 4, eerste lid, Bbbfs bij het vaststellen van de hoogte van de bestuurlijke boete rekening met de financiële draagkracht van de overtreder.

**Datum**

1 november 2016

**Kenmerk**

17. Zoals reeds onder de overwegingen 7 en 8 is overwogen acht DNB de onderhavige overtreding ernstig en verwijtbaar. DNB is echter van oordeel dat het opleggen van een bestuurlijke boete ter hoogte van het basisbedrag van boetecategorie 2, EUR 500.000,- onevenredig hoog zou zijn. Niettemin dient een bestuurlijke boete te worden opgelegd waarvan daadwerkelijk een punitieve werking uitgaat. Teneinde een bestuurlijke boete vast te stellen die evenredig is aan de ernst en omvang van de overtreding alsmede de verwijtbaarheid en waarvan een punitieve werking uitgaat, stelt DNB de bestuurlijke boete vast op EUR 10.000,-. Op basis van de door Cobber overgelegde gegevens inzake financiële draagkracht ziet DNB geen grond om de bestuurlijke boete verder te matigen. DNB neemt hierbij mede in aanmerking dat

DNB legt derhalve een bestuurlijke boete op van **EUR 10.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van [REDACTED], Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED]. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

*Openbaarmaking bestuurlijke boete*

18. Volledigheidshalve wordt hier opgemerkt dat in artikel 1:97, eerste lid, van de Wft is bepaald dat DNB tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wft openbaar maakt, nadat het onherroepelijk is geworden, alsmede voor zover van toepassing, de uitkomst van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Te zijner tijd zal DNB hierover nog een afzonderlijk besluit nemen waarover u zult worden geïnformeerd.

Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. U kunt het bezwaarschrift elektronisch indienen via: [www.dnb.nl/bezwaarmaken](http://www.dnb.nl/bezwaarmaken). U kunt het bezwaarschrift ook per post indienen bij:

De Nederlandse Bank N.V.  
T.a.v. de Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht en Wetgeving  
Postbus 98  
1000 AB Amsterdam

Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Amsterdam, 1 november 2016  
De Nederlandsche Bank N.V.,

  
Directeur

**Datum**

1 november 2016

**Kenmerk**  
