

Datum
1 augustus 2017

Kenmerk
[REDACTED]

Beschikking tot het opleggen van een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 1:79, eerste lid, onder d van de Wet op het financieel toezicht aan G.P. van der Leij, al dan niet h.o.d.n. De Vestelier financiële dienstverlening, DNFW, De Vestelier financiële diensten en Green Crew en bestuurder van Personal Services 4U B.V, al dan niet h.o.d.n. Benefitz, Nieuwe Financiële Wereld, Personal Service 4 U, Personal Service 4 U B.V. en de Nieuwe Financiële Wereld en enig bestuurder/eigenaar van G.P. van der Leij Holding B.V.

Gelet op de artikelen 3:5, eerste lid, 1:72, eerste lid, 1:74, 1:79 en 1:97, eerste en vierde lid, van de Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft) en de artikelen 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, 4:8, tweede lid, 5:16, 5:17, 5:20, eerste lid en 5:31d tot en met 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb),

BESLUIT de Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) het navolgende.

DNB legt een last onder dwangsom op als bedoeld in artikel 1:79, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wft aan G.P. van der Leij (hierna: Van der Leij), gevestigd aan [REDACTED]. Deze last onder dwangsom wordt opgelegd voor overtreding van artikel 5:20, eerste lid, van de Awb.

Artikel 5:20, eerste lid, van de Awb is overtreden, omdat Van der Leij niet heeft voldaan aan de verzoeken van DNB op grond van artikel 1:72, eerste lid, van de Wft tot het verstrekken van bepaalde inlichtingen binnen de daartoe gestelde termijn. De last onder dwangsom strekt ertoe te voorkomen dat Van der Leij artikel 5:20 van de Awb nog langer overtreedt.

DNB gelast Van der Leij om de navolgende bescheiden aan DNB te doen toekomen:

1. de informatie zoals genoemd in de brief van DNB van 13 februari 2017 onder punt 1 sub d) en sub e);
2. kopieën van alle andere geldleningsovereenkomsten die door Van der Leij al dan niet h.o.d.n. De Vestelier financiële dienstverlening, DNFW, De Vestelier financiële diensten en Green Crew en bestuurder van Personal Services 4U B.V, al dan niet h.o.d.n. Benefitz, Nieuwe Financiële Wereld, Personal Service 4 U, Personal Service 4 U B.V. en de Nieuwe Financiële Wereld en enig bestuurder / eigenaar van G.P. van der Leij Holding B.V. zijn gesloten dan die, welke in de bijlage van de brief van 13 februari 2017 zijn genoemd. Indien dergelijke andere geldleningsovereenkomsten niet zijn gesloten, de bevestiging daarvan door Van der Leij, en
3. toezending van de bankrekeningnummers die door Van der Leij worden aangehouden voor privégebruik; de bankrekeningnummers die worden gebruikt ten behoeve van G.P. van der Leij Holding B.V.; de bankrekeningnummers die worden gebruikt ten behoeve van De Vestelier financiële dienstverlening, DNFW, De Vestelier financiële diensten en Green Crew; de bankrekeningnummers die worden gebruikt ten behoeve van Personal Services 4U B.V, Benefitz B.V., Nieuwe Financiële Wereld, Personal Service 4 U, en de Nieuwe Financiële Wereld.

Door bovengenoemde inlichtingen (alsnog) aan DNB te verstrekken, wordt aan de last voldaan. De termijn die wordt gegeven om de last uit te voeren – de zogenoemde begunstigingstermijn – bedraagt twee weken. Deze termijn vangt aan op de eerste dag na dagtekening van de last onder dwangsom. Indien de gevraagde inlichtingen niet binnen deze periode - eindigend op **15 augustus 2017 om 24:00**

uur - zijn ontvangen, ontstaat de verplichting tot betaling van een dwangsom per week dat Van der Leij in gebreke blijft (de zogenoemde verbeuring van een dwangsom). De hoogte van de dwangsom is bepaald op **EUR 10.000,-** per week. Het maximum aan mogelijk te verbeuren dwangsommen op grond van de onderhavige last bedraagt **EUR 50.000,-**.

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

Wettelijk kader

1. DNB heeft op grond van de Wft tot taak het prudentiële toezicht op financiële ondernemingen uit te oefenen en te beslissen omtrent de toelating van financiële ondernemingen tot de financiële markten. Voor het toezicht op de naleving van de Wft zijn onder meer de artikelen 5:16, 5:17 en 5:20 van de Awb van belang. Artikel 5:16 van de Awb bepaalt dat een toezichthouder bevoegd is om inlichtingen te vorderen. Op grond van artikel 5:17 van de Awb is een toezichthouder bevoegd om inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden. Uit artikel 5:20, eerste lid, van de Awb volgt dat een ieder verplicht is alle medewerking te verlenen aan een toezichthouder binnen de door de toezichthouder gestelde redelijke termijn die redelijkerwijs nodig is voor de uitoefening van haar taken en bevoegdheden. Artikel 3:5, eerste lid, van de Wft bepaalt dat het een ieder met zetel in Nederland verboden is, zonder een daartoe door DNB verleende vergunning, in de uitoefening van een bedrijf van het publiek opvorderbare gelden aan te trekken, ter beschikking te verkrijgen of ter beschikking te hebben.

Feitencomplex

2. Van der Leij is eigenaar van De Vestelier financiële dienstverlening, mede handelend onder de namen DNFV, De Vestelier financiële diensten en Green Crew. Daarnaast is Van der Leij bestuurder van Personal Service 4U B.V, een besloten vennootschap die eigendom is van de G.P. van der Leij Holding B.V., waarvan Van der Leij enig bestuurder / eigenaar is. Personal Service 4U B.V. handelt mede onder de namen van Benefitz, Nieuwe Financiële Wereld, Personal Service 4 U, Personal Service 4 U B.V. en de Nieuwe Financiële Wereld.
3. Bij brief van 13 februari 2017 met kenmerk [REDACTED] heeft DNB inlichtingen en zakelijke gegevens en bescheiden gevorderd van Van der Leij. De aanleiding van deze vordering is een op 19 januari 2017 door de AFM verzochte standpuntbepaling van DNB inzake mogelijke overtreding door Van der Leij van artikel 3:5, eerste lid, van de Wft. Gelet op de (mogelijk) grote ernst en omvang van deze overtreding is DNB een onderzoek gestart. In dat kader heeft DNB bij voornoemde brief inlichtingen en zakelijke gegevens en bescheiden gevorderd van Van der Leij. Deze informatie diende uiterlijk 9 maart 2017 door DNB te zijn ontvangen. De volgende informatie is gevorderd:
 1. een volledig overzicht van alle natuurlijke en rechtspersonen met wie u leningsovereenkomsten heeft afgesloten in de periode **1 mei 2009** tot en met **heden**. Dit schematisch overzicht dient in ieder geval te bevatten:
 - a. de naam en adresgegevens van de geldverstrekker(s);
 - b. de datum waarop de lening is afgesloten;
 - c. de looptijd, het rentepercentage en het bedrag van de lening;
 - d. de datum en het bankrekeningnummer waarop het bedrag is ontvangen; en
 - e. de datum en het bedrag dat – per leningsovereenkomst – inmiddels is terugbetaald aan de inlegger(s).

2. kopieën van de onder 1. genoemde **leningsovereenkomsten**. Voor zover dit leningsovereenkomsten betreft die in de bijlage bij deze brief worden genoemd en ondertekend en gedateerd zijn, heeft DNB hierover reeds de beschikking gekregen via de AFM. Deze hoeft u dus niet over te leggen, wel alle overige leningsovereenkomsten over genoemde periode; en
3. een overzicht van alle door u aangehouden **bankrekeningnummers**, zowel zakelijk als privé.

Voor alle duidelijkheid: de vordering en de hierboven genoemde stukken, inclusief de bankrekeningnummers, hebben dus betrekking op:

- u in persoon;
 - u als eigenaar van – en dus handelend onder de naam – De Vestelier financiële diensten;
 - Benefitz B.V.;
 - Personal Service 4 U B.V.; en
 - G.P. van der Leij Holding B.V.
4. DNB heeft de gevorderde informatie niet op 9 maart 2017 van Van der Leij ontvangen. DNB heeft op 10 maart 2017 - tevergeefs - geprobeerd contact te zoeken met Van der Leij. Op 16 maart 2017 heeft ten kantore van DNB een gesprek plaatsgevonden met Van der Leij. Tijdens dit gesprek heeft Van der Leij toegezegd de gevraagde inlichtingen alsnog binnen een week aan DNB te verstrekken, hetgeen bij brief van 17 maart 2017 met kenmerk [REDACTED] door DNB is bevestigd.
 5. Op 23 maart 2017 stuurde Van der Leij een sms-bericht met de mededeling [REDACTED] en extra tijd nodig had om de gevorderde informatie te verzamelen. Op 27 maart 2017 stuurde Van der Leij wederom een sms-bericht met de mededeling dat hij op 28 maart 2017 een afspraak had met zijn accountant en dat hij op 29 maart 2017 de gevorderde informatie aan DNB zou toezenden. Op 29 maart 2017 stuurde Van der Leij een derde sms-bericht waarin stond dat hij er door omstandigheden niet aan toe was gekomen om de gevorderde inlichtingen aan DNB toe te zenden en waarin hij verklaarde dat hij de inlichtingen op 31 maart 2017 alsnog aan DNB zou verstrekken. DNB heeft Van der Leij bij e-mail van 30 maart 2017 dit uitstel verleend.
 6. Op 9 april 2017 stuurde Van der Leij een e-mail aan DNB met daarin de mededeling dat hij vanwege [REDACTED] de informatie nog niet aan DNB heeft kunnen toezenden en dat de informatie maandag 10 april 2017 zou worden aangeleverd. DNB heeft bij e-mail van 10 april 2017 aan de heer Van der Leij kenbaar gemaakt dat de door DNB gevorderde inlichtingen uiterlijk 11 april 2017 door DNB dienden te zijn ontvangen, bij gebreke waarvan DNB zou overwegen formele maatregelen te treffen.
 7. Op 11 april 2017 heeft Van der Leij per e-mail een aantal contracten aan DNB overgelegd. De overgelegde contacten waren echter al in het bezit van DNB. Op 12 april 2017 stuurde Van der Leij per e-mail enkele contracten toe aan DNB, waarvan een viertal nog niet in het bezit van DNB was. Bij e-mail van 17 april 2017 heeft Van der Leij aan DNB een Excel-bestand doen toekomen met daarin een overzicht van aflossingen. De onderliggende data als genoemd onder punt 3 van de gevorderde informatie ontbraken echter. Op 30 april 2017 stuurde Van der Leij per mail nogmaals de reeds op 12 april 2017 toegezonden contracten.
 8. Op 1 mei 2017 is door DNB telefonisch contact gezocht met Van der Leij. Volgens een medewerker van Van der Leij was hij op dat moment niet aanwezig. Op 2 mei 2017 is wel telefonisch contact geweest met Van der Leij, waarbij hij liet weten dat hij ervan uit ging alleen de overeenkomsten aan DNB te moeten zenden. Van der Leij gaf verder aan dat hij de brieven van DNB met dagtekening 13 februari 2017 en 17 maart 2017 niet goed

heeft gelezen en beloofde dat DNB uiterlijk 5 mei 2017 de ontbrekende informatie zou ontvangen. Op 7 mei 2017 stuurde Van der Leij twee e-mails met daarin een ontbrekend contract, alsmede een gedeeltelijk ingevuld overzicht en enkele bankrekeningnummers als gevorderd onder punt 3.

9. DNB heeft bij e-mail van 9 mei 2017 Van der Leij verzocht de ontbrekende informatie in het overzicht aan te vullen, te bevestigen dat er geen andere leningsovereenkomsten zijn dan in het overzicht staan vermeld, alsmede de ontbrekende bankrekeningnummers van Van der Leij in persoon en van G.P. van der Leij Holding B.V. te verstrekken. Deze gevorderde informatie diende uiterlijk 16 mei 2017 door DNB te zijn ontvangen. Op 15 mei 2017 stuurde Van der Leij een e-mail met daarin de mededeling dat hij wegens burn-out klachten de gevraagde stukken niet tijdig kon aanleveren. Hij gaf aan de gevorderde informatie uiterlijk 19 mei 2017 aan DNB te verstrekken. Van der Leij heeft tot op heden de gevraagde inlichtingen niet (volledig) aan DNB verstrekt.

Feitelijk leidinggeven van Van der Leij aan de overtreding van artikel 5:20 van de Awb door Personal Services 4U B.V. en G.P. van der Leij Holding B.V.

10. DNB is van oordeel dat Van der Leij feitelijk leiding geeft dan wel heeft gegeven aan de overtreding van artikel 5:20 van de Awb door Personal Services 4U B.V. en G.P. van der Leij Holding B.V. omdat Van der Leij (1) op de hoogte was van de verboden gedraging door Personal Services 4U B.V. en G.P. van der Leij Holding B.V., (2) het binnen zijn bevoegdheid viel en in zijn macht lag deze verboden gedraging te beëindigen en hij daartoe redelijkerwijs gehouden was, (3) maatregelen daartoe achterwege heeft gelaten en (4) daarmee wist, althans bewust de kans heeft aanvaard dat de verboden gedraging zich zou voordoen.

Ad. 1. Van der Leij is in hoedanigheid van enig bestuurder van Personal Services 4U B.V. en enig bestuurder / eigenaar van G.P. van der Leij Holding B.V. meerdere malen geweest op de medewerkingsplicht van Personal Services 4U B.V. Bij brief van 17 maart 2017, e-mail van 10 april 2017 en een telefonisch onderhoud tussen DNB en Van der Leij op 2 mei 2017 heeft DNB gewezen op de medewerkingsplicht van Van der Leij in deze hoedanigheid en daarbij gewezen op het feit dat wanneer Van der Leij niet aan de informatieverzoeken van DNB voldoet, er formele maatregelen worden genomen.

Ad. 2. Van der Leij is sinds 21 juli 2008 enig bestuurder van Personal Services 4U B.V. en sinds 22 juli 2008 enig bestuurder / eigenaar van G.P. van der Leij Holding B.V.. In die hoedanigheid ligt het binnen zijn bevoegdheid en in zijn macht om de gevraagde inlichtingen te verstrekken.

Ad. 3. Personal Services 4U B.V., in het bijzonder haar enig bestuurder Van der Leij, en G.P. van der Leij Holding B.V., in het bijzonder haar enig bestuurder / eigenaar Van der Leij, heeft niet aan de medewerkingsplicht van artikel 5:20, eerste lid, van de Awb voldaan, noch heeft Van der Leij hiertoe maatregelen genomen.

Ad. 4. DNB heeft, zoals onder ad. 1 beschreven, Van der Leij meerdere malen gewezen op het zich voordoen van de verboden gedraging.

Last onder dwangsom

11. Op grond van artikel 1:79, eerste lid, van de Wft is DNB bevoegd een last onder dwangsom op te leggen voor overtreding van artikel 5:20, eerste lid, van de Awb. DNB legt een last onder dwangsom op met het doel te

realiseren dat Van der Leij de gevraagde inlichtingen verstrekt. Daaraan ligt een belangenafweging ten grondslag waarin rekening is gehouden met de zwaarte van het geschonden belang van het toezicht, de noodzaak over de betreffende gegevens te kunnen beschikken, de beoogde werking van de dwangsom en de effectiviteit daarvan en de inspanning die wordt gevraagd van Van der Leij teneinde aan de last te kunnen voldoen. In het bijzonder heeft DNB daarbij meegewogen dat de verlangde inlichtingen vereist zijn voor een goede uitvoering van haar toezichthoudende taak, temeer nu DNB op grond van de door de AFM aangeleverde stukken ten behoeve van een standpuntbepaling van DNB een redelijk vermoeden heeft dat Van der Leij in ieder geval in de periode van 21 mei 2010 tot en met heden in strijd handelt, dan wel handelde, met het in artikel 3:5, eerste lid, van de Wft vervatte verbod. Artikel 3:5, eerste lid, van de Wft betreft een kernbepaling, hetgeen de ernst van de (mogelijke) overtreding onderstreept. Met behulp van de gevraagde gegevens kan DNB nagaan of Van der Leij al dan niet artikel 3:5, eerste lid, van de Wft overtreedt dan wel heeft overtreden.

Het in dit artikel opgenomen verbod ziet op het zonder een daartoe door DNB verleende vergunning in de uitoefening van een bedrijf van het publiek opvorderbare gelden aan te trekken, ter beschikking te verkrijgen of ter beschikking te hebben. Dit verbod heeft ten doel te voorkomen dat instellingen of personen die geen bank zijn, gelden van het publiek aantrekken of ter beschikking hebben of verkrijgen zonder dat bij deze instellingen of personen voldoende financiële waarborgen aanwezig zijn om te zorgen dat op een verantwoorde manier met deze gelden wordt omgegaan en het geld op elk moment weer kan worden terugbetaald. De belasting voor Van der Leij om de gevorderde inlichtingen en zakelijke gegevens en bescheiden te verstrekken alsmede het beroep dat Van der Leij daarbij doet op zijn medische gesteldheid, zakelijke verplichtingen en absentie van zijn medewerkers, wegen niet op tegen dit toezichtbelang van DNB. Daarbij neemt DNB in aanmerking dat de verlangde inlichtingen binnen een normale bedrijfsvoering eenvoudig voorhanden zouden moeten zijn en door Van der Leij zouden moeten kunnen worden verstrekt. Voorts is meegewogen dat DNB Van der Leij herhaaldelijk schriftelijk en in een toezichtgesprek verzocht heeft inlichtingen te verstrekken en hem hiervoor (een) redelijke termijn(en) heeft gesteld. DNB concludeert derhalve dat er na afweging van alle betrokken belangen geen bijzondere omstandigheden zijn die ertoe nopen af te zien van handhavend optreden.

12. Gelet op artikel 5:32, vijfde lid, van de Awb dient een redelijke termijn te worden gesteld om de last te kunnen uitvoeren. Deze termijn dient zo kort mogelijk te zijn. De termijn mag niet zodanig lang zijn dat feitelijk sprake is van gedogen. Gelet op de last en de aard van de daarmee gevraagde inlichtingen acht DNB een begunstigingstermijn van **twee weken** alleszins redelijk. DNB gaat er daarbij vanuit dat het verstrekken van de verlangde inlichtingen door Van der Leij relatief weinig tijd zou moeten kosten nu deze inlichtingen binnen een normale bedrijfsvoering eenvoudig voorhanden zijn.
13. DNB stelt de hoogte van de dwangsom vast op een bedrag van **EUR 10.000,-** per week na het verstrijken van de begunstigingstermijn met een maximum van **EUR 50.000,-**. DNB is van mening dat de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding staat tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging. DNB verwacht dat het bedrag een zodanige financiële prikkel zal geven dat Van der Leij zich zal inspannen om aan de last te voldoen.

Openbaarmaking

14. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in artikel 1:97, eerste lid, van de Wft is bepaald dat DNB een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke

sanctie ingevolge deze wet openbaar maakt wanneer het besluit onherroepelijk is geworden. In afwijking daarvan is in artikel 1:97, vierde lid, van de Wft bepaald dat DNB een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom zo spoedig mogelijk openbaar maakt indien een dwangsom wordt verbeurd. DNB zal hierover separate besluiten nemen.

Bezwaar


Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. U kunt uw bezwaarschrift elektronisch indienen via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. U kunt uw bezwaarschrift ook per post indienen bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht en Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking met betrekking tot de last onder dwangsom. Ook in het geval een bezwaarschrift wordt ingediend, dient derhalve aan de last onder dwangsom te worden voldaan binnen de in deze beschikking genoemde begunstigingstermijn.

Verder wijzen wij u erop dat DNB u (wanneer niet binnen de begunstigingstermijn aan de last is voldaan en dwangsommen zijn verbeurd) door middel van een invorderingsbeschikking zal informeren over eventuele verbeurde dwangsommen. In deze invorderingsbeschikking zal een betalingstermijn van 6 weken zijn opgenomen. Indien niet binnen deze termijn wordt betaald, dan zal DNB vanaf de eerste dag na het verstrijken van deze betalingstermijn over het openstaande bedrag wettelijke rente 2% in rekening brengen.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.


Directeur