

Uitsluitend per e-mail: (5.1)(2e)

Agorax B.V.

(5.1)(2e)

Sophialaan 12
1075 BR Amsterdam

Onderwerp

Besluit op artikel 5.5 Woo-verzoek Conservatrix

De Nederlandsche Bank N.V.
Bedrijfsvoering
Informatiediensten

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Geachte (5.1)(2e)

Op 4 november 2025 heeft u, namens Conservatrix Groep S.a.r.l. en (5.1)(2e) (5.1)(2e) bij De Nederlandsche Bank (hierna: DNB) een verzoek ingediend op grond van artikel 5.5, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo). Het verzoek ziet op het verstrekken van informatie die Conservatrix Groep S.a.r.l. en de (5.1)(2e) betreft. Hierbij ontvangt u de beslissing op uw verzoek.

Datum

7 april 2026

Ons kenmerk

T010-1175276710-53056

Besluit

DNB wijst uw verzoek af, omdat artikel 5.5 Woo niet gebruikt kan worden, indien er een specifieke rechtsgang openstaat, zoals in het onderhavige geval de weg van de artikelen 194 en 195 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

Mailadres

Woo@dnb.nl

Verloop van de procedure

U heeft op 10 oktober 2025 verzocht om openbaarmaking van informatie op grond van artikel 4.1, eerste lid, Woo inzake (kortweg) Conservatrix. Dit verzoek is bij besluit van 21 november 2025 afgewezen, omdat de gevraagde informatie onder een bijzondere wettelijke geheimhoudingsverplichting valt.

Op 4 november 2025 heeft u DNB te kennen gegeven een verzoek op grond van artikel 5.5, eerste lid, Woo in te willen dienen.

Bij e-mail van 13 november 2025 heeft DNB de ontvangst van het verzoek als bedoeld in artikel 5.5, eerste lid, Woo bevestigd. DNB heeft u hierbij verzocht de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover u informatie wenst te ontvangen, te melden. Eveneens is, overeenkomstig artikel 5.5, derde lid, Woo, verzocht om gegevens te verschaffen, zodat de identiteit van de verzoekers kan worden vastgesteld. Ten slotte is aan u meegedeeld dat de behandeltermijn wordt opgeschort tot de dag waarop het verzoek is aangevuld.

U heeft op 21 november 2025 per e-mail verduidelijkt dat als aangelegenheid en/of gewenste documenten dient te worden aangemerkt hetgeen u op 10 oktober 2025 als Woo-verzoek op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo heeft ingediend, waarnaar hier kortheidshalve wordt verwezen. Tevens heeft u de gegevens verstrekt aan de hand waarvan de identiteit van de verzoekers kon worden vastgesteld.

Op 5 december 2025 heeft DNB u per e-mail meegedeeld dat de beslistermijn, na opschorting, op 9 december 2025 is geëindigd en op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo met twee weken is verdaagd, waardoor uiterlijk op 23 december 2025 wordt beslist.

Bij e-mail van 19 december 2025 heeft DNB u meegedeeld dat nog steeds niet was voldaan aan de voorwaarden zoals genoemd in artikel 5.5 Woo. U bent daarbij opnieuw verzocht uw verzoek binnen vier weken nader te specificeren.

Bij e-mail van 9 januari 2026 heeft u hierop gereageerd. U heeft onder andere aangegeven dat het verzoek reeds eerder is gespecificeerd en dat er voor DNB ook verder geen obstakels zijn om het verzoek inhoudelijk te behandelen.

Wettelijk kader

Artikel 5.5, eerste lid, Woo bepaalt als hoofdregel kortweg dat een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie verstrekt. Uw verzoek aan DNB ziet op de verstrekking van informatie die de verzoekers betreft. Uw verzoek wordt daarom aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 5.5, eerste lid, Woo.

Datum

7 april 2026

Ons kenmerk

T010-1175276710-53056

Beoordeling van het verzoek

Een verzoek op basis van artikel 5.5 Woo is niet bedoeld voor toegang tot informatie waarbij een verzoeker een zeker (proces)belang heeft. Dat volgt uit de memorie van toelichting¹, waar is verduidelijkt dat artikel 5.5 Woo een vangnetbepaling is:

“Het artikel ziet uitsluitend op informatie die de verzoeker betreft. Het is niet bedoeld voor toegang tot informatie waarbij de verzoeker een zeker belang heeft. Hiervoor zijn andere bepalingen, zoals artikel 7:4 Awb, dat recht op inzage biedt in de op een zaak betrekking hebbende stukken voorafgaand aan een hoorzitting.

Artikel 5.5 is bedoeld als een vangnetbepaling. Met de term «onverminderd het elders bij wet bepaalde» wordt duidelijk gemaakt dat een andere regeling betreffende op een verzoeker betrekking hebbende gegevens voorrang heeft.”

Bovenstaande betekent dat artikel 5.5 Woo niet gebruikt kan worden indien er een specifieke rechtsgang openstaat om informatie ten behoeve van een gerechtelijke procedure te verkrijgen, zoals het bestuursrechtelijke inzage-recht van artikel 7:4 Algemene wet bestuursrecht (Awb). De verwijzing van de wetgever naar de rechtsgang van art. 7:4 Awb is echter niet limitatief bedoeld, dat blijkt al uit het gebruik van het woord ‘zoals’. Dit is onlangs bevestigd door de Rechtbank Rotterdam in een uitspraak van 23 september 2025 (ECLI:NL:RBROT:2025:11225; rechtsoverweging 46). Ook wanneer er een civielrechtelijke route openstaat om inzage in stukken te verkrijgen, staat dat derhalve in de weg aan het doen van een artikel 5.5 Woo-verzoek. Bij een civielrechtelijke route valt te denken aan het inzage-recht van de artikelen 194 en 195 Rv.

In casu hebt u de rechtsgang van de artikelen 194 en 195 Rv al ingeroepen. Via deze rechtsgang beoogt u dezelfde stukken te verkrijgen als via het artikel 5.5 Woo verzoek, met uitzondering van het gehele dossier onder DNB over de periode 1-1-2012 tot en met 26-4-2018. Dit dossier betreft extra informatie die u via het artikel 5.5 Woo verzoek beoogt te verkrijgen.

Op 5 februari 2026 heeft de Rechtbank Amsterdam het inzageverzoek op grond van artikel 195 Rv grotendeels toegewezen. DNB heeft hiertegen beroep ingesteld bij het Hof Amsterdam.

Gelet op het feit dat u grotendeels om dezelfde informatie verzoekt via het artikel 195 Rv verzoek en het artikel 5.5 Woo verzoek, meent DNB dat de afhandeling van uw inzageverzoek dient te geschieden langs de civielrechtelijke weg. Dit betekent dat DNB uw verzoek op grond van artikel 5.5 Woo niet inhoudelijk zal behandelen. DNB merkt hierbij op dat aannemelijk is dat de stukken die u extra opvraagt op grond van de Woo (te weten een kopie van het gehele dossier onder DNB over de periode 1-1-2012 tot en met 26-4-2018) naast de stukken die al voorwerp zijn van het artikel 195 Rv-inzageverzoek zuiver worden opgevraagd met oog op de civiele procedure(s) die u al hebt aangespannen dan wel zal aanspannen. Het gaat immers om dezelfde materie (herverzekering en overdrachtsregeling). Dat is niet de

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2019–2020, 35 112, nr. 9, p. 51.

bedoeling geweest van de Woo-wetgever met betrekking tot artikel 5.5 Woo. De eisen die aan het civielrechtelijke inzageverzoek worden gesteld zouden dan via de Woo worden omzeild.

Gelet op het bovenstaande bestaat er geen ruimte om uw verzoek op grond van artikel 5.5 Woo inhoudelijk te behandelen en wordt het verzoek dan ook afgewezen.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact met ons opnemen via woo@dnb.nl.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

(5.1)(2e)

Joey Weersma
Divisiedirecteur Bedrijfsvoering

Datum

7 april 2026

Ons kenmerk

T010-1175276710-53056

Bezwaar

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij: De Nederlandsche Bank N.V., Divisie Juridische Zaken, afdeling TP&P, postbus 98, 1000 AB Amsterdam.