

**Besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 48 van de Wet toezicht trustkantoren 2018 aan Erez Corporate Service B.V.**

**Datum**

24 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

**De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT** het volgende.

DNB legt aan Erez Corporate Service B.V. (Erez), gevestigd op het adres Koninginneweg 31, 1217 KR te Hilversum, een last onder dwangsom op als bedoeld in artikel 48, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018). Deze last onder dwangsom wordt aan Erez opgelegd voor de overtreding van artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, aanhef en onder a, en artikel 16 Besluit toezicht trustkantoren 2018 (Btt 2018), en artikel 26, eerste, tweede en derde lid, en artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 27, eerste en tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018.

**De last houdt in dat Erez de overtredingen van artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, aanhef en onder a, en artikel 16 van het Btt 2018, artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 en artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 27, eerste en tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018 volledig beëindigt. Erez dient de overtredingen te beëindigen door:**

1. **Zorg te dragen voor een systematische analyse van de risico's voor de integere bedrijfsvoering zoals vereist in artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, aanhef en onder a, van het Btt 2018. Dit betekent meer concreet dat Erez zorgdraagt voor een instellingspecifieke identificatie en beoordeling van integriteitsrisico's die gepaard gaan met de bedrijfsvoering en dienstverlening van Erez en dat zij beschrijft hoe zij die integriteitsrisico's mitigeert;**
2. **Zorg te dragen voor aanpassing van het procedurehandboek zodat dit handboek de procedures bevat die vereist zijn volgens artikel 14, vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 16 van het Btt 2018;**
3. **Ten aanzien van alle cliënten en doelvennootschappen waarmee Erez een zakelijke relatie aangaat of continueert te bewerkstelligen dat de DVD's aantoonbaar voldoen aan de vereisten van artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018. Dit betekent meer concreet dat Erez:**
  - i. **voor alle cliënten dient te onderzoeken of aan de dienstverlening integriteitsrisico's zijn verbonden en aan de hand van de uitkomsten van het onderzoek, zich ervan dient te vergewissen of die integriteitsrisico's adequaat zijn ondervangen (artikel 26, eerste en tweede lid, van de Wtt 2018);**

- ii. voor iedere cliënt over een acceptatiememorandum dient te beschikken waarin de uitkomst van het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang tot elkaar zijn beschreven, en waarin de aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking is gebracht (artikel 26, derde lid, van de Wtt 2018).

Datum

25 april 2024

Ons kenmerk

T048-2052679144-27886

4. Ten aanzien van alle cliënten en doelvennootschappen waarmee Erez een zakelijke relatie aangaat of continueert te bewerkstelligen dat de DVD's aantoonbaar voldoen aan de vereisten van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018. Dit betekent meer concreet dat Erez met betrekking tot iedere doelvennootschap:

- i. de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast dient te stellen (artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wtt 2018);
- ii. de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid dient vast te stellen (artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wtt 2018);
- iii. zoveel mogelijk met zekerheid dient te bepalen dat het vermogen van de doelvennootschap en de UBO uit legitieme bron afkomstig is (artikel 27, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wtt 2018);
- iv. de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet dient vast te stellen (artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018).

De termijn die DNB geeft waarbinnen volledig aan voormelde last moet zijn voldaan (de begunstigingstermijn) bedraagt **zes maanden**. De begunstigingstermijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit op voorgeschreven wijze aan Erez bekend is gemaakt. Na het verstrijken van deze termijn wordt direct een dwangsom van **EUR 25.000,- per lastonderdeel**, zoals hierboven separaat genummerd als **1, 2, 3** (i & ii) en **4** (i, ii, iii en iv), verbeurd. Het maximaal te verbeuren dwangsombedrag is derhalve **EUR 100.000,-** (4 x EUR 25.000,-).

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

## A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

## B. Onderzoek van DNB

### Aanleiding en verloop onderzoek

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

2. DNB heeft op 21, 22 en 23 januari 2020 een onderzoek uitgevoerd op het kantoor van Erez om te beoordelen in hoeverre Erez de Wtt 2018, het Btt 2018, de Regeling toezicht trustkantoren 2018 (Rtt 2018), de Wet ter voorkoming van witwassen en het financieren van terrorisme (Wwft), de Sanctiewet 1977 (Sw) en de Regeling toezicht Sanctiewet 1977 (RtSw) naleeft.
3. Op 14 april 2020 heeft DNB een brief met voorlopige bevindingen aan Erez toegestuurd. Erez is in de gelegenheid gesteld om te reageren op feitelijke onjuistheden, hetgeen zij op 22 juni 2020 heeft gedaan. DNB heeft de reactie van Erez bestudeerd en waar nodig feitelijke onjuistheden aangepast in de definitieve bevindingenbrief van 6 oktober 2020.
4. Op 12 februari 2021 heeft DNB een voornemen tot oplegging van een aanwijzing aan Erez gestuurd. Erez heeft haar schriftelijke zienswijze gegeven op 9 maart 2021. Op 3 juni 2021 heeft DNB Erez een aanwijzing gegeven (de Aanwijzing). DNB heeft Erez opgedragen:
  - i. haar SIRA aan te passen en te actualiseren (binnen 3 maanden na dagtekening van dit besluit tot het geven van een aanwijzing);
  - ii. het procedurehandboek aan te passen en te actualiseren zodanig dat het aantoonbaar aansluit op de aangepaste en geactualiseerde SIRA (binnen 3 maanden na dagtekening van dit besluit tot het geven van een aanwijzing);
  - iii. haar compliancefunctie een op risico-gebaseerd werkprogramma op te laten stellen dat voorziet in de in artikel 17, derde lid, van het Btt 2018 genoemde onderdelen en dat aantoonbaar aansluit op de aangepaste en geactualiseerde SIRA en procedurehandboek (binnen 3 maanden na dagtekening van dit besluit tot het geven van een aanwijzing);
  - iv. er voor zorg te dragen dat de auditfunctie op onafhankelijke wijze wordt uitgeoefend (binnen 3 maanden na dagtekening van dit besluit tot het geven van een aanwijzing) en DNB daarover schriftelijk te rapporteren;
  - v. er voor zorg te dragen dat haar auditfunctie (zoals opgenomen in onderdeel iv van deze gedragslijn) een controle over het kalenderjaar 2020 heeft uitgevoerd (binnen 4 maanden na dagtekening van dit besluit) en het resultaat van de controle direct aan DNB te sturen;
  - vi. alle dienstverleningsdossiers (DVD's) in overeenstemming te brengen met de vereisten in hoofdstuk 4 en hoofdstuk 5 van de Wtt 2018 (binnen 6 maanden na dagtekening van dit besluit tot het geven van een aanwijzing). Dit brengt met zich dat de DVD's waar nodig zijn gecomplementeerd en adequaat is vastgelegd welke afweging(en) zijn gemaakt om een cliënt te accepteren, dienstverlening aan een cliënt te continueren dan wel om dienstverlening aan een cliënt te beëindigen;

- vii. een door haar bestuur ondertekende schriftelijke verklaring te verstrekken waaruit blijkt dat Erez aan de onderdelen i tot en met vi van de gedragslijn heeft voldaan (uiterlijk twee weken nadat Erez heeft voldaan aan de onderdelen i tot en met vi);
  - viii. DNB maandelijks schriftelijk te informeren over de voortgang van de uitvoering van alle activiteiten die benodigd zijn om te voldoen aan alle onderdelen uit deze gedragslijn, voor het eerst op 30 juni 2021.
5. Op 12 juli 2021 heeft Erez bezwaar gemaakt tegen de Aanwijzing. Bij wijzigingsbesluit van 23 november 2021 heeft DNB de begunstigingstermijn van de Aanwijzing ten aanzien van de onderdelen i tot en met iii gewijzigd naar 3 december 2021. Bij wijzigingsbesluit van 25 januari 2022 heeft DNB de begunstigingstermijn van onderdeel vi van de Aanwijzing verlengd tot 28 februari 2022 en van onderdeel vii de termijn tot 14 maart 2022. DNB heeft op 31 januari 2022 het bezwaar ongegrond verklaard en de Aanwijzing gehandhaafd onder aanvulling van de motivering. Op 28 februari 2022 heeft Erez DNB laten weten dat de Aanwijzing is opgevolgd.
6. DNB heeft op 13 april 2022 telefonisch aangekondigd dat zij voornemens is een validatieonderzoek te doen naar de naleving van de Aanwijzing. Vervolgens is op 25 april 2022 het onderzoek per aangetekende brief aangekondigd. In de brief van 25 april 2022 heeft DNB gevraagd een lijst met doelvennootschappen te overhandigen, waaruit DNB een selectie kan maken voor dossieronderzoek. Daarnaast is Erez in deze brief gevraagd bepaalde documenten voorafgaand aan het onderzoek aan te leveren.
7. DNB heeft de gevraagde lijst met doelvennootschappen en overige gevraagde documenten op 4 mei 2022 ontvangen. Op 12 mei 2022 heeft DNB Erez per e-mail gevraagd kopieën van 8 DVD's toe te sturen, te weten:
- 1) [VERTROUWELIJK]
  - 2) [VERTROUWELIJK]
  - 3) [VERTROUWELIJK]
  - 4) [VERTROUWELIJK]
  - 5) [VERTROUWELIJK]
  - 6) [VERTROUWELIJK]
  - 7) [VERTROUWELIJK]
  - 8) [VERTROUWELIJK]
8. DNB heeft op 19 mei 2022 de gevraagde DVD's ontvangen.
9. Het onderzoek ter plaatse heeft op 4 en 5 juli 2022 plaatsgevonden. DNB heeft met een bestuurder [VERTROUWELIJK], de compliance officer, verschillende accountmanagers en een adviseur van Erez gesproken.
10. DNB heeft op 15 juli 2022 aanvullende documentatie ten aanzien van de DVD's ontvangen.
11. Op 6 december 2022 heeft een toezichtgesprek plaatsgevonden met Erez. DNB heeft Erez geïnformeerd over de uitkomsten van het in 2022

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

uitgevoerde validatieonderzoek naar de SIRA, het procedurehandboek en acht DVD's. Na afloop van dit gesprek heeft DNB de voorlopige bevindingenbrief uitgereikt aan Erez. In het Wijzigingsbesluit van 20 januari 2023 is onderdeel vii van de Aanwijzing komen te vervallen.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

12. Op 27 januari 2023 heeft Erez haar schriftelijke reactie op de voorlopige bevindingenbrief toegezonden, inclusief nadere onderbouwende documenten. Op 8 februari 2023 heeft Erez een verbeterplan aan DNB toegestuurd.
13. Op 3 april 2023 heeft DNB de definitieve bevindingenbrief gestuurd naar Erez. Op 26 april 2023 heeft DNB per e-mail een aangepaste SIRA ontvangen van Erez, bestaande uit twee bestanden: één document in pdf welke de SIRA beschrijft (hierna: SIRA Beschrijving) en één Excel-document met de titel '20230425 – Risico-monitoring en herziening SIRA – Erez Corporate Service B.V\_.xls' (hierna: SIRA Monitoring, en samen met de SIRA Beschrijving de SIRA april 2023).

**Resultaten onderzoek**

14. Uit het onderzoek van DNB, het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) en de door Erez verstrekte gegevens, blijkt het volgende.

**Algemeen**

15. Erez is statutair gevestigd aan de Koninginneweg 31, 1217 KR, te Hilversum. Erez is ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer 58684948.
16. Erez is een besloten vennootschap die is opgericht op 3 september 2013. Erez is een trustkantoor als bedoeld in artikel 1 van de Wtt 2018. Zij beschikt sinds 26 januari 2015 over een vergunning van DNB voor het verlenen van trustdiensten vanuit een vestiging in Nederland (thans op grond van artikel 6, eerste lid, van de Wtt 2018).
17. De omzet van Erez bedroeg in 2022 € 940.213,-. Het aantal doelvennootschappen waaraan Erez trustdiensten verleende was volgens eigen opgave in de Integriteitsrisico-rapportage (IRAP) op peildatum 31 december 2022: [VERTROUWELIJK]. Volgens haar Cliënt Risk Score-document (het CRS-document) met datum 2 februari 2024 verleent Erez trustdiensten aan [VERTROUWELIJK] doelvennootschappen.

**Trustdienstverlening door Erez**

18. Erez heeft onderstaande trustdiensten verleend aan de hierna te melden doelvennootschappen:

| Dossier         | Startdatum dienstverlening | Datum review | Dienstverlening                                                                                                                              |
|-----------------|----------------------------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| [VERTROUWELIJK] | 7-7-2015                   | 13-04-2022   | Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het voeren van administratie (trustdiensten a en b) |
| [VERTROUWELIJK] | 28-4-2016                  | 22-03-2022   | Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het voeren van administratie (trustdiensten a en b) |
| [VERTROUWELIJK] | 5-4-2016                   | 21-04-2022   | Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het voeren van administratie (trustdiensten a en b) |
| [VERTROUWELIJK] | 6-5-2021                   | 08-04-2022   | Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het voeren van administratie (trustdiensten a en b) |
| [VERTROUWELIJK] | 5-3-2018                   | 07-04-2022   | Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het voeren van administratie (trustdiensten a en b) |
| [VERTROUWELIJK] | 9-2-2016                   | 08-02-2021   | Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het voeren van administratie (trustdiensten a en b) |
| [VERTROUWELIJK] | 22-9-2019                  | 24-02-2022   | Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het voeren van administratie (trustdiensten a en b) |

**Datum**  
25 april 2024

**Ons kenmerk**  
T048-2052679144-27886

|                 |           |            |                                         |
|-----------------|-----------|------------|-----------------------------------------|
| [VERTROUWELIJK] | 31-8-2021 | 09-02-2022 | Het zijn van bestuurder (trustdienst a) |
|-----------------|-----------|------------|-----------------------------------------|

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

Tabel 1 | In het validatieonderzoek betrokken doelvennootschappen

19. De dienstverlening van Erez aan de betreffende doelvennootschappen is deels vóór inwerkingtreding van de Wtt 2018, aldus onder vigeur van de Wet toezicht trustkantoren (Wtt (oud)), aangevangen. Op grond van artikel 74 van de Wtt 2018 verricht een trustkantoor cliëntenonderzoek, zoals bedoeld in hoofdstuk 4 van de Wtt 2018, ten aanzien van cliënten waarnaar reeds cliëntenonderzoek is verricht op grond van de Wtt (oud), op het eerste moment dat door de client contact wordt opgenomen met het trustkantoor of zoveel eerder als het trustkantoor, met inachtneming van de aan het type cliënt, doelvennootschap, zakelijke relatie, of trustdienst verbonden integriteitsrisico, aanleiding vindt om het cliëntenonderzoek te doen plaatsvinden.

### **Resultaten met betrekking tot het validatieonderzoek**

20. Bij het validatieonderzoek heeft DNB tekortkomingen vastgesteld in de SIRA, het procedurehandboek, het uitgevoerde cliëntenonderzoek en het onderzoek naar de integriteitsrisico's. Hieronder zal DNB hierop nader ingaan.

#### **I. Systematische Integriteitsrisicoanalyse**

21. Artikel 14, derde lid, eerste volzin, Wtt 2018 verplicht het trustkantoor, als onderdeel van de integere en beheerste bedrijfsvoering, tot het periodiek maken van een analyse van de risico's voor de integere bedrijfsvoering. Het trustkantoor moet op basis van de tweede volzin daarnaast beschikken over procedures, processen en maatregelen waarmee de geïdentificeerde risico's gemitigeerd worden. De achtergrond van deze verplichting is dat trustkantoren fungeren als poortwachter. Om deze poortwachterfunctie adequaat te kunnen uitoefenen, moeten trustkantoren hun bedrijfsvoering zo inrichten dat integriteitsrisico's worden signaleerd en kunnen worden beheerst.<sup>1</sup> Een integriteitsrisico is op grond van artikel 1 van de Wtt 2018 (1) het risico van ontoereikende naleving van hetgeen bij of krachtens enig wettelijk voorschrift is bepaald en (2) het risico van betrokkenheid van het trustkantoor of zijn medewerkers bij handelingen die op een dusdanige wijze ingaan tegen hetgeen volgens het ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, dat hierdoor het vertrouwen in het trustkantoor of in de financiële markten ernstig kan worden geschaad.
22. In paragraaf 4 van het Btt 2018 zijn de verschillende verplichtingen nader uitgewerkt. Ingevolge artikel 10 van het Btt 2018 moet een trustkantoor zorgdragen voor een systematische analyse van integriteitsrisico's en een periodieke bijwerking daarvan (onder a) en het neerslaan van het beleid in procedures en maatregelen (onder b). In de parlementaire geschiedenis bij artikel 14 Wtt 2018 staat hierover het volgende opgemerkt:

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 3.

*“De SIRA vormt het startpunt van de integrale en beheerste bedrijfsvoering. In de SIRA worden alle risico's geïdentificeerd, geanalyseerd en gewaardeerd. Beleid, procedures en beheersmaatregelen worden hierop gebaseerd en geïmplementeerd. Periodieke herziening van de SIRA is noodzakelijk, zodat de SIRA het uitgangspunt kan blijven vormen voor de integrale en beheerste bedrijfsvoering van het trustkantoor. De herziening kan plaatsvinden op reguliere basis of indien daar, bijvoorbeeld vanwege een incident, aanleiding voor is.”<sup>2</sup>*

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

23. Erez heeft een SIRA van 3 december 2021 aan DNB verstrekt. DNB heeft in de definitieve bevindingenbrief van 3 april 2023, pagina 6-9, haar bevindingen gedeeld met Erez over deze SIRA. Vervolgens heeft Erez per e-mail van 26 april 2023 een aangepaste SIRA aan DNB verstrekt. Met deze laatste SIRA heeft Erez echter onvoldoende opvolging gegeven aan de door DNB geconstateerde bevindingen op de SIRA van 3 december 2021. De aanpassingen die Erez in deze SIRA heeft gedaan, zijn minimaal en sommige bevindingen heeft Erez in het geheel niet geadresseerd.

24. De SIRA van 26 april 2023 bestaat uit twee onderdelen: de SIRA Beschrijving en de SIRA Monitoring. DNB heeft vastgesteld dat deze SIRA de volgende tekortkomingen kent:

- i. de SIRA geeft geen overkoepelend beeld van de integriteitsrisico's die gepaard gaan met de dienstverlening van Erez;
- ii. de SIRA is onvoldoende instellingspecifiek doordat kenmerken van de portefeuille van Erez niet terugkomen in de risicoanalyse;
- iii. de integriteitsrisico's benoemen geen risico's maar feitelijkheden;
- iv. de analyse van integriteitsrisico's is onvoldoende doordat scenario's niet concreet of instellingspecifiek genoeg zijn;
- v. de beheersmaatregelen sluiten niet aan op geïdentificeerde integriteitsrisico's waardoor onduidelijk is hoe de risico's gemitigeerd worden.

25. Op elk van deze punten gaat DNB hieronder nader in.

**Ad i) de SIRA geeft geen overkoepelend beeld van de integriteitsrisico's die gepaard gaan met de dienstverlening van Erez**

26. Om een adequate SIRA op te stellen, dient een SIRA allereerst een goede risicoanalyse te bevatten van de eigen cliëntenportefeuille. Uit de beschrijving van de integriteitsrisico's en scenario's dient duidelijk te worden welke integriteitsrisico's Erez concreet portefeuille breed loopt. DNB heeft vastgesteld dat in de SIRA van april 2023 een overkoepelende analyse ontbreekt van de integriteitsrisico's die Erez met haar cliëntenportefeuille en de bedrijfsvoering loopt. Erez heeft in de SIRA Beschrijving slechts een beknopte beschrijving van de cliëntenportefeuille opgenomen. Dit is echter geen overkoepelende analyse.

27. Zo heeft Erez in de SIRA Beschrijving bijvoorbeeld geen koppeling gemaakt tussen verschillende integriteitsrisico's die zich in dezelfde dossiers kunnen

<sup>2</sup> Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 43.

voordoen waardoor Erez zich geen overkoepelend beeld kan vormen van de risico's in haar cliëntenportefeuille. Erez constateert slechts feitelijkheden op het niveau van een doelvennootschap, bijvoorbeeld op pagina 5: *“EREZ heeft 10 doelvennootschappen met structuren waarin een nomineer shareholder voorkomt en de nodige mitigerende maatregelen zijn ook opgenomen”*. Uit de SIRA beschrijving volgt niet dat Erez is nagegaan of er voor deze tien doelvennootschappen ook andere integriteitsrisico's van toepassing zijn. Verder constateert Erez op pagina 10 bijvoorbeeld: *“24 doelvennootschappen zijn niet zelfstandig en direct, doch indirect in verband te brengen met een handelsembargo of andere sanctiemaatregelen”*. Los van het feit dat Erez niet specificeert om wat voor soort handelsembargo en sanctiemaatregelen het hier gaat, levert deze constatering een onvoldoende bijdrage aan het inzicht in de integriteitsrisico's in de gehele cliëntenportefeuille. De conclusies die Erez trekt op basis van haar constatering zijn bovendien niet goed te volgen. Ten aanzien van de betrokkenheid van Politiek Prominente Personen (PEP) concludeert Erez bijvoorbeeld het volgende (pagina 8): *“Het beleid binnen EREZ is dat wij landen met een CPI-score lager dan 40 als verhoogd corruptierisico aanmerken en dat is niet het geval in casu, nu de enige PEP binnen de portefeuille uit een land met een CPI-score boven 40 komen. Geconcludeerd dient te worden dat in de onderkende PEP-situatie de PEP zijn positie kan of zal gebruiken niet leidt tot een onaanvaardbaar risico”*. Het wordt echter niet duidelijk hoe Erez tot deze conclusie komt.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

**Ad ii) de SIRA is onvoldoende instellingspecifiek doordat kenmerken van de portefeuille van Erez niet terugkomen in de risicoanalyse**

28. Voorts bestaat er naar het oordeel van DNB onvoldoende verband tussen de kenmerken van de portefeuille, zoals opgenomen in de SIRA Beschrijving, en de risico inschattingen in de SIRA Monitoring. Een voorbeeld hiervan is dat in de SIRA Monitoring een scenario ten aanzien van het zijn van een bewaarder van een beleggingsfonds ontbreekt, terwijl uit de SIRA Beschrijving volgt dat Erez bewaarder is van één beleggingsfonds. Een ander voorbeeld is dat Erez op pagina 9 van de SIRA Beschrijving heeft opgenomen dat zij niet werkt met feeders als vorm van leveringskanaal. Als beheersmaatregel bij risico 25 *“Aanwezigheid van een feeder of tussenpersoon (agent) bij de doelvennootschap”* heeft zij echter het volgende opgenomen: *“in het geval van een feeder / tussenpersoon zal EREZ een verscherpte controle op de gehele zakelijke relatie met de client en controleren of deze (in voldoende mate) onderworpen is aan maatregelen ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering of onder toezicht staat. Zie ook PHB (Tab 14 Naleving sanctiewet + Tab 15 Clientonderzoek + Tab 18 Transactie monitoring + Tab 19 Ongebruikelijke transacties)”*. Het is onduidelijk hoe deze mitigerende maatregel zich verhoudt met het standpunt van Erez zoals opgenomen in de SIRA Beschrijving.

**Ad iii) een deel van de (vermeende) integriteitsrisico's benoemt geen risico maar een feitelijke situatie of categorie**

29. Zoals reeds door DNB geconcludeerd in de definitieve bevindingenbrief van 3 april 2023, bevat de SIRA Beschrijving meerdere risico's die in feite geen

integriteitsrisico's betreffen. Erez heeft naar aanleiding van de definitieve bevindingenbrief enkele aanpassingen gedaan aan de risico's en scenario's. Een deel van de risico's zoals opgenomen in de SIRA van april 2023 betreft echter nog steeds een feitelijke situatie of categorie. Een voorbeeld hiervan is risico 21: "*Doelvennootschap verricht activiteiten in olie en gas*". Een ander voorbeeld is risico 18: "*Risicovolle activiteiten cliënt/prospect*". En nog een voorbeeld is risico 20: "*Doelvennootschap verricht activiteiten in onroerend goed*." Uit deze omschrijvingen is niet duidelijk welk integriteitsrisico het betreft. In de SIRA van april 2023 zijn wel beschrijvingen van verschijningsvormen (scenario's) van financieel economische criminaliteit opgenomen die concreet moeten maken hoe een risico op financieel economische criminaliteit zich bij Erez kan materialiseren. In de beoordeling van de integriteitsrisico's in de SIRA Monitoring wordt echter niet aangesloten bij die scenario's maar bij het integriteitsrisico. Bij de integriteitsrisico's die in feite geen risico beschrijven maar een feitelijke situatie of een categorie, is onduidelijk welk integriteitsrisico in de SIRA Monitoring beoordeeld is. Voor het integriteitsrisico "*Risicovolle activiteiten cliënt/prospect*" zijn bijvoorbeeld zes scenario's geformuleerd. In de SIRA Monitoring zijn niet die scenario's afzonderlijk beoordeeld, maar is een risicobeoordeling opgenomen voor het integriteitsrisico "*Risicovolle activiteiten cliënt/prospect*". Doordat onduidelijk is wat dat integriteitsrisico is en de SIRA van april 2023 geen verdere toelichting bevat, is uit de SIRA van april 2023 niet duidelijk welke integriteitsrisico's van Erez precies zijn geïdentificeerd en beoordeeld.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

**Ad iv) analyse van integriteitsrisico's is onvoldoende doordat scenario's niet concreet of instellingspecifiek zijn**

30. Een deel van de scenario's die zijn opgenomen in de SIRA van april 2023 is onvoldoende concreet of niet instellingspecifiek. Een voorbeeld hiervan is risico 10 "*Maatschappelijk onbetamelijk gedrag*". Als één van de vijf scenario's bij dit risico staat het volgende beschreven: "*Een mogelijke scenario is het verlenen van diensten aan doelvennootschappen in milieuvervuilende industrieën*". Dit scenario is algemeen geformuleerd en het is niet duidelijk of dit scenario voor Erez relevant is. Een ander scenario onder het risico "Maatschappelijk onbetamelijk gedrag" luidt als volgt: "Erez verleent trustdiensten aan een doelvennootschap in de tabaksindustrie." Uit de SIRA van april 2023 blijkt niet of dit een scenario is dat voor Erez relevant is. Of de specifieke scenario's voor Erez relevant zijn, volgt ook niet uit de beoordeling van de integriteitsrisico's in de SIRA Monitoring omdat daarin het overkoepelende integriteitsrisico is beoordeeld ("*Maatschappelijk onbetamelijk gedrag*") en niet de afzonderlijke scenario's. Een ander voorbeeld zijn twee van de scenario's genoemd onder risico 16 "*Complexe en ongebruikelijke transacties*". Die scenario's zijn door Erez als volgt geformuleerd: "1. Erez krijgt een verzoek van de cliënt om een transactie uit te voeren dat niet in lijn is met de activiteiten van een doelvennootschap" en "4. Nieuwe diensten die niet door Erez zelf worden aangeboden, maar via een andere financiële instelling." In deze scenario's is niet concreet gemaakt welke integriteitsrisico's zich in deze situaties kunnen voordoen. Doordat zowel deze scenario's als het bovenliggende integriteitsrisico geen informatie geven over de integriteitsrisico's die Erez

loopt, is onduidelijk wat er in de SIRA Monitoring voor dit risico precies is beoordeeld en welke informatie de beoordeling geeft.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

**Ad v) beheersmaatregelen sluiten niet aan op geïdentificeerde integriteitsrisico's waardoor onduidelijk is hoe de risico's gemitigeerd worden**

31. Ten slotte sluiten de beheersmaatregelen niet aan op de scenario's. Ten eerste zijn er niet voor alle scenario's beheersmaatregelen opgenomen. Dit geldt bijvoorbeeld voor risico 18: *"Risicovolle activiteiten cliënt/prospect"*. Bij dit risico heeft Erez zes scenario's opgenomen, terwijl zij drie beheersmaatregelen heeft opgenomen. Erez heeft niet duidelijk gemaakt hoe deze drie beheersmaatregelen aansluiten op de zes genoemde scenario's. Daarnaast geldt dat de beheersmaatregelen onvoldoende aansluiten op de scenario's, waardoor onduidelijk is wat de mitigerende werking is van de maatregel. In haar definitieve bevindingenbrief van 3 april 2023 heeft DNB als voorbeeld het risico op belangenverstrengeling genoemd en de door Erez opgenomen scenario's en beheersmaatregelen. DNB stelt vast dat Erez de scenario's en beheersmaatregelen in de SIRA van april 2023 heeft aangepast. De scenario's bij het risico op belangenverstrengeling luiden in de SIRA april 2023 als volgt:

*"1. Indien er dubbelfuncties zouden zijn bij werknemers of bestuurders buiten het trustkantoor kan dit leiden tot belangen verstrengeling en daaruit volgend niet-integer handelen tot het gevolg hebben.*  
*2. Een mogelijke risico is dat een werknemer een privé relatie aangaat met een zakelijke relatie van Erez. De leidinggevende geeft het doelvennootschapsdossier ter behandeling aan de werknemer. Hierbij komen de privébelangen van de werknemer van Erez en diens professionele verantwoordelijkheden met elkaar in conflict.*  
*3. Andere risico is dat een bureau van de partner van een werknemer fiscale adviezen geeft aan cliënten van Erez om te bepalen of de doelvennootschappen fiscaal agressief zijn of niet. Ondanks dat de betreffende werknemer de adviezen niet opstelt, kan het toch lijken alsof er sprake is van belangenverstrengeling, die de besluitvorming over de adviezen kan beïnvloeden."*

32. De bijbehorende beheersmaatregelen zijn:

*"1. Uitgangspunt bij Erez is dat wij een open cultuur hebben waarbij werknemers open kunnen zijn over eventuele belangenverstrengeling;*  
*2. Uitgangspunt bij Erez is dat, vanwege integriteitskwesaties, geen privé relaties zijn toegestaan met een cliënt van het trustkantoor. Zie ook PHB (Tab 4 Integere bedrijfsvoering)."*

33. De twee beheersmaatregelen zijn (nog steeds) onvoldoende concreet, waardoor het niet valt in te zien hoe deze maatregelen een mitigerende werking kunnen hebben.

34. Een ander voorbeeld is risico 3 “*terrorismefinanciering*”. Erez heeft daarbij - onder meer - het volgende scenario opgenomen: “1. *Erez ontvangt het verzoek om een transactie te verrichten waarbij de wederpartij banden heeft met terroristische organisatie.*” Als beheersmaatregel is opgenomen: “1. *Alle partijen worden getoetst op sancties aan de hand van ComplyAdvantage om na te gaan of deze partijen niet eerder zijn veroordeeld voor witwassen of enig ander financieel misdrijf. Zie ook PHB (Tab 14 Naleving sanctiewet + Tab 15 Clientonderzoek + Tab 18 Transactiemonitoring + Tab 19 Ongebruikelijke transacties)*”. Het is DNB onduidelijk hoe deze maatregel enige mitigerende werking heeft.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

*Tussenconclusie*

35. Uit het voorgaande blijkt dat de SIRA van Erez van april 2023 meerdere tekortkomingen kent. Hierdoor voldoet Erez niet aan artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018 en artikel 10 van het Btt 2018.

**II. Procedurehandboek**

36. Een trustkantoor dient ingevolge artikel 16 van het Btt 2018 over een actueel procedurehandboek te beschikken dat voorziet in procedures omtrent (1) de naleving van de bij of krachtens de Wtt 2018 gestelde regels, zoals het vervullen van de compliancefunctie, de uitoefening van de auditfunctie, procedures met betrekking tot de omgang met incidenten, de functiescheiding, integriteitsgevoelige functies en (2) de naleving van de Wwft en de Sw.
37. DNB heeft in de definitieve bevindingenbrief van 3 april 2023 geconcludeerd dat het procedurehandboek zoals dat door Erez op 14 maart 2022 aan DNB is verstrekt, niet voorziet in adequate procedures ten aanzien van de naleving van meerdere vereisten uit de Wtt 2018, de Wwft, de Sw en aanverwante regelgeving, zoals benoemd in artikel 16, onderdelen a, b en c. DNB heeft geen aangepast procedurehandboek ontvangen van Erez, zodat deze bevindingen onverminderd van kracht zijn.
38. DNB heeft hieronder een aantal voorbeelden opgenomen van procedures die in het procedurehandboek ontbreken.

**1) Risicoclassificatie**

39. Artikel 14, eerste lid, van het Btt 2018 bepaalt dat een trustkantoor dient te beschikken over organisatorische en administratieve procedures en maatregelen die betrekking hebben op risicoclassificaties ten aanzien van cliënten, producten en diensten. Uit het procedurehandboek blijkt niet hoe Erez beoordeelt welke score een bepaalde cliënt, product of dienst toegekend krijgt ('Laag, Midden of Hoog'). Uit het gesprek dat tussen Erez en DNB op 4 en 5 juli 2021 is gevoerd, blijkt bovendien dat deze scoringssystematiek per accountmanager verschilt. Zodoende bepalen de accountmanagers dus zelf of een bepaald risico van een cliënt, product of dienst een 'L, M of H-score' krijgt en welke 'L, M of H-score' aan het algemene risiconiveau van de doelvennootschap wordt toegekend. Het voorgaande betekent dat Erez geen procedure voorhanden heeft.

Onduidelijk is immers onder welke omstandigheden welke scores worden toegekend. Deze risicoscores bevorderen de analyse van de integriteitsrisico's door Erez dan ook niet. Erez leeft artikel 16, gelezen in samenhang met artikel 14, eerste lid, van het Btt 2018 onvoldoende na.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

## **2) Bijzondere voorschriften bij trusts of personenvennootschappen**

40. Paragraaf 15 van het procedurehandboek bevat onder de kop "UBO bij Legal Arrangements (Trust)" een uiteenzetting welke personen als UBO kwalificeren bij een Angelsaksische trust. Voorts staat vermeld:  
*"Op basis van contractuele verplichtingen een trustkantoor (dat een trustee is dan wel op andere wijze diensten ten behoeve van een trust verricht) 30 dagen voorafgaand aan een wijziging in de gerechtigheid tot het trustvermogen dan wel 30 dagen voorafgaand aan het aanwijzen van een nieuwe begunstigde worden geïnformeerd teneinde het trustkantoor voldoende tijd te geven om de nieuwe (gerechtigheid tot het trustvermogen / begunstigde) te identificeren en de identiteit te verifiëren."*
41. Dit komt min of meer overeen met hetgeen in artikel 31, tweede lid, onder b, van de Wtt 2018 als verplichting is opgenomen. Het is echter als zodanig geen procedure. Zo is niet duidelijk waar in het proces van cliëntenonderzoek of acceptatie van de cliënt invulling wordt gegeven aan deze verplichting, welke contractuele afspraak een trustkantoor dan maakt met welke partij en welke functionaris binnen de Erez organisatie verantwoordelijk is voor het maken van deze afspraken. Daarmee leeft Erez artikel 16 van het Btt 2018, gelezen in samenhang met artikel 31, tweede lid, onder b, van de Wtt 2018 onvoldoende na.

## **3) Verifiëren van de identiteit van de vertegenwoordiger van de cliënt**

42. In paragraaf 15 van het procedurehandboek staat een opsomming van de verplichtingen ten aanzien van het cliëntenonderzoek, zoals vermeld in artikel 27, derde lid, van de Wtt 2018. Het procedurehandboek schetst echter geen procedure over welke functionaris de identiteit van de natuurlijke persoon (die bevoegd is de cliënt te vertegenwoordigen) vaststelt en de identiteit verifieert. Evenmin is duidelijk gemaakt in welke stap van het cliëntenonderzoek en op welke wijze dit plaatsvindt. Daarmee leeft Erez artikel 16 van het Btt 2018, gelezen in samenhang met artikel 27, derde lid, onder g, en artikel 24 Wtt 2018 en artikel 11 van de Wwft, onvoldoende na.

## **4) Sancties**

43. Bij de procedures omtrent het afhandelen van een terechte hit wordt opgemerkt (zie stap 7, paragraaf 14, van het procedurehandboek) dat bij een "terechte hit" lopende acties worden bevroren tot het bestuur van Erez hierover een besluit neemt en dat dit zoveel betekent dat alle tegoeden, financiële activa en andere middelen van de doelvennootschap worden bevroren totdat DNB daarover een uitspraak heeft gedaan. Dat is naar het oordeel van DNB onjuist. In Nederland is het Ministerie van Financiën bevoegd om ontheffing te verlenen van de verschillende sanctiebepalingen.

DNB doet bovendien geen uitspraken of een hit-melding al dan niet terecht is. Het procedurehandboek bevat daarnaast geen concrete instructies over het punt dat bij een terechte hitmelding geen afscheid kan worden genomen van een bestaande klantrelatie. Op dat punt heeft Erez de procedure voor naleving van de Sanctiewet 1977, als bedoeld in artikel 16, onder c, van het Btt 2018, dus niet opgenomen en dat artikel leeft zij onvoldoende na.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

*Tussenconclusie*

44. Uit het voorgaande blijkt dat het procedurehandboek niet alle vereiste procedures omtrent de naleving van de Wtt 2018, Wwft, Sw en aanverwante regelgeving bevat. Erez overtreedt aldus artikel 14, vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 16 van het Btt 2018.

**III. Tekortkomingen in de naleving van artikel 27 van de Wtt 2018****1. Vaststellen herkomst en legitimiteit van het vermogen van doelvennootschappen**

45. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wtt 2018 bepaalt dat Erez de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap moet vaststellen. Bij het onderzoek naar de herkomst van het vermogen van een doelvennootschap, dient eerst het vermogen in kaart te worden gebracht, om vervolgens het ontstaan ervan te kunnen onderzoeken. Het onderzoek moet gericht zijn op het hele vermogen van de doelvennootschap en niet slechts op de bij de trustdienstverlening betrokken gelden. Er wordt voorts geen onderscheid gemaakt tussen eigen vermogen en vreemd vermogen. De herkomst van het vermogen moet daarbij met zekerheid wordt vastgesteld, zo blijkt uit de memorie van toelichting.<sup>3</sup>
46. Verder is Erez op grond van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wtt 2018 verplicht om zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen dat het vermogen, als bedoeld in onderdeel c, uit legitieme bron afkomstig is. Erez moet zich inspannen om te achterhalen hoe het vermogen is verworven en moet beoordelen of dit vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of een risico vormt voor de integere en beheerste bedrijfsvoering. Daarbij kan gedacht worden aan de omstandigheid dat het vermogen van een doelvennootschap afkomstig is uit een land waartegen internationale sancties zijn getroffen. Ten einde te kunnen vaststellen of het vermogen uit legitieme bron afkomstig is, zal Erez gerichte vragen moeten stellen aan de cliënt, alsmede de verkregen informatie moeten controleren aan de hand van openbare bronnen.<sup>4</sup>
47. DNB heeft vastgesteld dat Erez bij zeven van de acht van de onderzochte DVD's de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap niet heeft

<sup>3</sup> Kamerstukken II, 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 54, tweede tekstblok. Zie ook de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 9.2, en van 12 september 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 25.

<sup>4</sup> Kamerstukken II, 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 54. Zie ook de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 9.3, en van 12 september 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 30.

vastgesteld ([VERTROUWELIJK]). Voorts heeft Erez bij deze zeven onderzochte DVD's niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld dat het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

48. DNB gaat hieronder om de bevindingen per DVD in.

**[VERTROUWELIJK]**

49. De informatie in het DVD van [VERTROUWELIJK] over de herkomst van diens vermogen betreft slechts een gedeeltelijke weergave van verschillende onderdelen van de jaarrekening van [VERTROUWELIJK] van 2020 (zie het DVD, tab 4.1 'herkomst van vermogen'). Met dit overzicht wordt enkel een cijfermatige opsomming gegeven van de vermogensbestanddelen van de doelvennootschap. Hiermee is weliswaar tot op zekere hoogte het vermogen van de doelvennootschap in kaart gebracht, maar de herkomst van het geïdentificeerde vermogen van de doelvennootschap heeft Erez niet met zekerheid vastgesteld. Zo is bijvoorbeeld in het overzicht op pagina 3 van tab 4.1 'herkomst van het vermogen' opgenomen dat de enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], een credit facility aan [VERTROUWELIJK] zou hebben verstrekt met een maximum van EUR 10 miljoen USD. Documentatie over deze financiering is echter niet aangetroffen in het DVD. Nu de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap niet met zekerheid is vastgesteld, is het ook niet mogelijk om zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen dat het vermogen uit legitieme bron afkomstig is. Uit het DVD blijkt op dat punt niet dat Erez zich heeft ingespannen om (1) te achterhalen hoe voormeld vermogen precies is verworven en (2) te beoordelen dat dit vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of een risico vormt voor de integere en beheerste bedrijfsvoering. Erez heeft, blijkens het DVD, hierover geen gerichte vragen gesteld en de informatie vervolgens gecontroleerd aan de hand van openbare bronnen.

50. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

**[VERTROUWELIJK]**

51. In het DVD Tab 0 [VERTROUWELIJK] - Inhoudsopgave' wordt verwezen naar tab 4.1 'Herkomst vermogen, bestemming middelen (1)' (hierna: Tab 4.1) voor de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap. In Tab 4.1 is op pagina 1 en 2 een memo opgenomen, waarin wordt gesproken over de herkomst van het vermogen van de UBO. Vervolgens volgt aan het einde van pagina 2 en op pagina 3 een overzicht van verschillende onderdelen van de jaarrekening van [VERTROUWELIJK] over 2020. Hiermee is weliswaar tot op zekere hoogte het vermogen van de doelvennootschap in kaart gebracht, maar de herkomst van het geïdentificeerde vermogen van de doelvennootschap heeft Erez niet met zekerheid vastgesteld. Zo is aan de passiva kant van de balans te zien dat het vermogen van de doelvennootschap is ingebracht door de UBO, echter zoals blijkt uit hetgeen DNB hierna overweegt (zie onder 2), is de vermogenspositie van de UBO niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld. Daarom heeft Erez de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap evenmin met zekerheid vastgesteld. Nu de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap niet met zekerheid is vastgesteld,

is het ook niet mogelijk om zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen dat het vermogen uit legitieme bron afkomstig is. Uit het DVD blijkt niet dat Erez zich op dat punt heeft ingespannen om (1) te achterhalen hoe voormeld vermogen precies is verworven en (2) te beoordelen dat dit vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of een risico vormt voor de integere en beheerste bedrijfsvoering. Erez heeft, blijkens het DVD, hierover geen gerichte vragen gesteld en de informatie vervolgens gecontroleerd aan de hand van openbare bronnen.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

52. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

**[VERTROUWELIJK]**

53. In Tab 4.1 van het DVD is een memo opgenomen van 18 december 2021 met als titel 'herkomst van het gehele vermogen van de doelvennootschap', waarin een overzicht staat van verschillende onderdelen en balansposten van de jaarrekening 2020 van [VERTROUWELIJK]. Met dit overzicht wordt een opsomming gegeven van de vermogensbestanddelen van de doelvennootschap. Hiermee is weliswaar tot op zekere hoogte het vermogen van de doelvennootschap in kaart gebracht, maar de herkomst van het geïdentificeerde vermogen van de doelvennootschap heeft Erez niet met zekerheid vastgesteld. Op bladzijde 11 van het Client Acceptance Form (CAF) van 15 april 2022 wordt over de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK] slechts vermeld:

*"De herkomst komt in het verleden uit investeringen van de aandeelhouders en groepsleningen waaruit de projecten zijn gefinancierd die vervolgens winstgevend waren. Per 31-12-2020 is de winstreserve gegroeid tot 1.844.132,-."*

En:

*"De herkomst komt uit investeringen die de heer [VERTROUWELIJK] heeft gedaan in de structuur en bij de aankoop van schepen in [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] met uiteraard externe financiering."*

54. Documentatie omtrent investeringen van aandeelhouders en UBO, groepsleningen of externe financiering is niet aangetroffen in het DVD. Er wordt op bladzijde 11 in het CAF verwezen naar jaarrekeningen, zonder nader aan te duiden welke jaarrekeningen in het DVD dit zijn. Ook heeft DNB geconstateerd dat Erez de herkomst van de vermogenspositie van de UBO niet met zoveel mogelijk zekerheid heeft vastgesteld. Daarom heeft Erez de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap evenmin met zekerheid vastgesteld. Nu de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap niet met zekerheid is vastgesteld, is het ook niet mogelijk om zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen dat het vermogen uit legitieme bron afkomstig is. Uit het DVD blijkt niet dat Erez zich heeft ingespannen om (1) te achterhalen hoe voormeld vermogen precies is verworven en (2) te beoordelen dat dit vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of een risico vormt voor de integere en beheerste bedrijfsvoering. Erez heeft, blijkens het DVD, hierover geen

gerichte vragen gesteld en de informatie vervolgens gecontroleerd aan de hand van openbare bronnen.

**Datum**

25 april 2024

55. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

**[VERTROUWELIJK]**

56. [VERTROUWELIJK] is een 100% dochtervennootschap van [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] houdt 100% van de aandelen in [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] is 93% aandeelhouder van [VERTROUWELIJK]. De UBO van [VERTROUWELIJK] is de heer [VERTROUWELIJK].<sup>5</sup>
57. In Tab 4.2 'Herkomst vermogen' is op pagina 44 een memo opgenomen van 23 november 2021 met als titel 'herkomst van het gehele vermogen van de doelvennootschap'. In het memo wordt een opsomming van verschillende onderdelen en balansposten van de jaarrekening 2020 van [VERTROUWELIJK] gegeven. Uit de opgenomen balansposten volgt dat er aan de doelvennootschap een lening is verstrekt door [VERTROUWELIJK]. De schuld van de doelvennootschap aan [VERTROUWELIJK] bedraagt per 31 december 2020 € 16.238.848 (inclusief rente bijboekingen). Uit het DVD en informatie die Erez in reactie op de voorlopige bevindingenbrief aan DNB heeft gestuurd blijkt het volgende over de herkomst van deze lening aan de doelvennootschap:
1. In Tab 4.3 (Leningen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]) is meer informatie over de lening van [VERTROUWELIJK] aan de doelvennootschap opgenomen. Hieruit volgt dat er in de periode voordat de UBO het [VERTROUWELIJK] portfolio heeft overgenomen een Sales and Purchase Agreement d.d. [VERTROUWELIJK] is gesloten door de deelnemingen van [VERTROUWELIJK] (waaronder de doelvennootschap) en [VERTROUWELIJK], waarmee de deelnemingen van [VERTROUWELIJK] een aantal vastgoedobjecten in Duitsland hebben gekocht. Deze overeenkomst is niet in het DVD aangetroffen. Erez heeft deze overeenkomst op 27 januari 2023 aan DNB verstrekt.
  2. Om de deelnemingen van [VERTROUWELIJK] de middelen te verschaffen om deze vastgoedobjecten aan te kopen, heeft [VERTROUWELIJK] een lening verstrekt aan de deelnemingen van [VERTROUWELIJK] (waaronder de doelvennootschap). In Tab 4.3 op pagina 9 zijn de leningsovereenkomsten tussen [VERTROUWELIJK] en de doelvennootschap opgenomen van 18 december 2014, 28 januari 2015, 15 juni 2015, 14 oktober 2015 en 24/25 februari 2016.

<sup>5</sup> Volgens het CAF van 16 december 2021, p. 1-3, heeft de UBO ([VERTROUWELIJK]) in 2017 het [VERTROUWELIJK] portfolio gekocht van [VERTROUWELIJK]. De financiering heeft plaatsgevonden door het overnemen van een hypothecaire lening bij [VERTROUWELIJK] en een aandeelhouderslening. Uit het CAF van 6 november 2017, p. 11-19, volgt dat [VERTROUWELIJK] het portfolio van de vorige eigenaar had gekocht nadat die eigenaar de lening bij [VERTROUWELIJK] niet meer kon betalen. Het overgenomen portfolio betreft [VERTROUWELIJK], met daaronder [VERTROUWELIJK] B.V.'s, waaronder de doelvennootschap, met investeringen in vastgoed in Duitsland.

58. Uit het DVD en de informatie die Erez in reactie op de voorlopige bevindingenbrief aan DNB heeft gestuurd, blijkt het volgende over de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK]:
1. Uit de leningsovereenkomsten tussen [VERTROUWELIJK] en de doelvennootschap volgt dat [VERTROUWELIJK] de leningen aan de doelvennootschap op haar beurt financierde door middel van een obligatieuitgifte op 15 januari 2015. In het DVD ontbreekt documentatie waaruit blijkt wie de obligatiehouders zijn van de obligaties die zijn uitgegeven door [VERTROUWELIJK]. Op 27 januari 2023 heeft Erez een overeenkomst verstrekt aan DNB waaruit blijkt dat [VERTROUWELIJK] per 16 februari 2022 de huidige obligatiehouder is.<sup>6</sup> De UBO houdt 100% van de aandelen in [VERTROUWELIJK] volgens het memo herkomst vermogen d.d. 18 januari 2023. De UBO is bestuurder bij [VERTROUWELIJK] en houdt 100% van de aandelen.
  2. Volgens het resume opgesteld door Erez en ontvangen door DNB op 15 juli 2022 is [VERTROUWELIJK] nog € 50 miljoen verschuldigd aan [VERTROUWELIJK] en nog € 37 miljoen verschuldigd aan de escrow agent [VERTROUWELIJK]. Voor de onderbouwing hiervan verwijst Erez naar jaarrekeningen van [VERTROUWELIJK] in het DVD:
    - A. In de financial accounts 2020 van [VERTROUWELIJK] wordt een vordering per 31-12-2020 van € 89.593.725 vermeld. In note 7 van deze jaarrekening wordt het volgende opgemerkt omtrent 'related party transactions': '[VERTROUWELIJK]'
    - B. DNB heeft vastgesteld dat in de jaarrekening niets staat vermeld omtrent de schuld aan [VERTROUWELIJK]. Volgens Erez is dit een fout in de jaarrekening van [VERTROUWELIJK]. De UBO heeft blijkens persberichten [VERTROUWELIJK] opgericht in 2009 en deze vennootschap is in 2017 overgenomen door [VERTROUWELIJK]. De UBO had op dat moment ook een belang in [VERTROUWELIJK], dat hij in 2020 deels heeft verkocht.
59. Uit het voorgaande volgt dat het vermogen van de doelvennootschap afkomstig is van [VERTROUWELIJK] en dat het vermogen van [VERTROUWELIJK] op haar beurt afkomstig is van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Dit zijn allemaal vennootschappen waarin de UBO direct of indirect grootaandeelhouder is ([VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]) of de UBO aandelen heeft gehouden ([VERTROUWELIJK]).

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

<sup>6</sup> [VERTROUWELIJK] heeft de obligaties blijkens de overeenkomst overgenomen van [VERTROUWELIJK] voor een bedrag van € 23 miljoen. In het DVD ontbreekt een toelichting omtrent de transactie met [VERTROUWELIJK].

60. Daarmee blijkt dat het vermogen van de doelvennootschap uiteindelijk afkomstig is van rechtspersonen waar de UBO direct of indirect aandelen in houdt of heeft gehouden. Het vermogen van de UBO is aldus de bron van de financieringen in de structuur waarmee het vastgoed is verworven door de doelvennootschap. Zoals blijkt uit het hierna volgende (zie onder 2), is de vermogenspositie van de UBO echter niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld. Daarom heeft Erez de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap evenmin met zekerheid vastgesteld. Nu de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap niet met zekerheid is vastgesteld, is het ook niet mogelijk zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen dat het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is. Uit het DVD blijkt niet dat Erez zich op dat punt heeft ingespannen om (1) te achterhalen hoe voormeld vermogen precies is verworven en (2) te beoordelen dat dit vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of een risico vormt voor de integere en beheerste bedrijfsvoering. Erez heeft, blijkens het DVD, hierover geen gerichte vragen gesteld en de informatie vervolgens gecontroleerd aan de hand van openbare bronnen.
61. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

**e) [VERTROUWELIJK]**

62. In het DVD van [VERTROUWELIJK] en van [VERTROUWELIJK] zijn slechts overzichten van de vermogensbestanddelen van de doelvennootschappen opgenomen (zie voor [VERTROUWELIJK] tab 4.1 'Funds and Transaction Profiles en voor [VERTROUWELIJK] tab 4 'SOW Object Company'). Hiermee is weliswaar tot op zekere hoogte het vermogen van de doelvennootschappen in kaart gebracht, maar de herkomst van de geïdentificeerde vermogens van de doelvennootschappen heeft Erez niet met zekerheid vastgesteld. Nu de herkomst niet met zekerheid is vastgesteld, is het ook niet mogelijk zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen dat het vermogen uit legitieme bron afkomstig is.
63. In het DVD van [VERTROUWELIJK] wordt uiteengezet dat het vermogen van de doelvennootschap afkomstig is van leningen waaronder een van de UBO [VERTROUWELIJK] (zie document 4.2. Herkomst vermogen DV). Ten aanzien van deze leningen concludeert Erez dat deze uit legitieme bron afkomstig zijn. In het DVD zijn echter geen stukken opgenomen waaruit dit kan worden afgeleid. Erez heeft in [VERTROUWELIJK] dus ook niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld dat het vermogen van de doelvennootschap afkomstig is uit legitieme bron.
64. Daarmee blijkt uit de DVD's van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet dat Erez zich heeft ingespannen om (1) te achterhalen hoe voormelde vermogens van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] precies zijn verworven en (2) te beoordelen dat deze vermogens niet afkomstig zijn van criminele praktijken of een risico vormen voor de integere en beheerste bedrijfsvoering. Erez heeft, blijkens de DVD's, hierover geen gerichte vragen gesteld en de informatie vervolgens gecontroleerd aan de hand van openbare bronnen.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

65. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet na. Evenmin leeft Erez ten aanzien van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] artikel 27, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wtt 2018 na.

Datum

25 april 2024

Ons kenmerk

T048-2052679144-27886

## 2. Vaststellen vermogensposities en legitimiteit van het vermogen van de UBO's

66. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wtt 2018 bepaalt dat Erez de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid moet vaststellen. Dit onderzoek is gericht op het gehele vermogen van de UBO, ongeacht of het vermogen gerelateerd is aan de doelvennootschap, en de wijze waarop het is vergaard. Voor dit onderzoek geldt een inspanningsverplichting: de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap dient zoveel mogelijk met zekerheid te worden vastgesteld. Dit houdt in dat Erez moet komen tot een onderbouwde indicatie van de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO. Hiertoe kan relevante informatie worden opgevraagd bij de UBO zelf, bij een tussenpersoon, of via openbare bronnen.<sup>7</sup>
67. In alle acht onderzochte DVD's is de vermogenspositie van de UBO niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld en/of zijn de daartoe gebruikte gegevens niet vastgelegd. DNB merkt op dat indien de vermogenspositie van een UBO niet is vastgesteld, het niet mogelijk is om te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron.
68. DNB gaat hieronder om de bevindingen per DVD in.

### [VERTROUWELIJK]

69. In het CAF zoals opgenomen in '1.1. CAF & Risicoanalyse' is op pagina 16 over de vermogenspositie van de UBO van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] (afkomstig uit [VERTROUWELIJK]), opgenomen:

*[VERTROUWELIJK] is sinds 2007 werkzaam bij [VERTROUWELIJK]. Dit is door het bedrijf bevestigd, al is hier geen ondersteunde of ontkennende informatie over beschikbaar op het internet. Ook heeft het bedrijf zijn salaris vermeld (volgens de koers van 8-6-2015 = EUR [VERTROUWELIJK]). Daarnaast houdt hij ook een belang van 6,64% in [VERTROUWELIJK]. Hoewel het maandelijkse inkomen voor Nederlandse standaard niet zoveel voorstelt, is het beduidend hoger dan het lokale minimuminkomen en is hij met dit inkomen in staat om vrij comfortabel te leven. De feeder heeft hierover een e-mail gestuurd om ons over het een en ander te informeren, deze is toegevoegd aan het dossier. Het trustkantoor kan zich voorstellen dat de UBO wel in staat is geweest om geld te sparen omdeels de opzet van zijn structuur te financieren, maar gezien de lage waarde van de munt ten opzichte van de euro is additionele informatie van de feeder wel noodzakelijk geweest om te begrijpen hoe de UBO in staat was om op basis van zijn inkomen dit helemaal te financieren."*

<sup>7</sup> Kamerstukken II, 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 54. Zie uitspraken van de rechtbank Rotterdam van 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 12.2, van 12 juli 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:6117, r.o. 25.3, en van 12 september 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 30.

70. Op pagina 10 van het Client Information Form (CIF), zoals opgenomen in '3. UBO, CIF, PEP', staat onder B.1. Source of the Assets opgenomen:

*"Own enterprise [VERTROUWELIJK], where the UBO is the General Director, also there are a lot of successful investment projects in foreign companies, which are operate in the area of oil and gas, trading, storage, processing and transportation, as well as such commercial projects as entertainment area and recreation, relaxation zones. Dividends as the result from investments."*

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

71. In het document Tab 4.1 'Herkomst van vermogen (1)' staat op pagina 7 een 'self declaration on personal wealth' van de UBO. In het document geeft de UBO aan een vermogen te hebben van USD 8.7 miljoen. Dit vermogen bestaat/bestond volgens de UBO uit:

1. een 25% aandelenbelang in [VERTROUWELIJK] (hierna: [VERTROUWELIJK]);
2. een 13.76% aandelenbelang in [VERTROUWELIJK] (hierna: [VERTROUWELIJK]) in de periode 2009 – 2018. Gedurende deze periode zou de UBO USD [VERTROUWELIJK] aan dividenden hebben ontvangen;
3. een 100% aandelenbelang in de doelenvennootschap (indirect via [VERTROUWELIJK]);
4. niet nader gespecificeerde aandelenbelangen in [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK];
5. een huis in [VERTROUWELIJK] en een appartement in [VERTROUWELIJK].

72. Voor wat betreft het aandelenbelang in [VERTROUWELIJK] (zie hiervoor achter 1) geldt dat er op pagina 57 van het document Tab 4.1 'Herkomst van vermogen (1) een door [VERTROUWELIJK] (later [VERTROUWELIJK]) ondertekend share certificate d.d. 16 Juni 2011 is opgenomen waarin staat dat de UBO 12.500 aandelen bezit. Uit de documentatie volgt echter niet hoeveel aandelen er in totaal zijn uitgegeven door [VERTROUWELIJK] en of de UBO dus daadwerkelijk 25% van het aandelenkapitaal bezit. Ook volgt uit de documentatie niet welke waarde deze aandelen vertegenwoordigen. Ten slotte blijkt uit de documentatie niet hoeveel dividend de UBO heeft ontvangen. Op pagina 60 bevindt zich weliswaar een 'resolution of directors' waarin staat dat het bestuur heeft besloten om USD [VERTROUWELIJK] uit te keren aan de aandeelhouders, maar hieruit kan niet worden afgeleid hoeveel dividend de UBO heeft ontvangen.

73. Voor wat betreft het aandelenbelang in [VERTROUWELIJK] (zie hiervoor achter 2) geldt allereerst dat het percentage van 13.76% niet overeenkomt met het in het CAF genoemde percentage van 6,64% (zie hierboven). Daarnaast geldt dat er in de overige documentatie verschillende percentages terugkomen. Op pagina 8 van document Tab 4.1 'Herkomst van vermogen (1)' is een ondertekend document van de [VERTROUWELIJK] opgenomen van 22 december 2020 waarin is opgenomen dat de UBO in de periode 2009-2018 13.76% van de aandelen in bezit heeft gehad. Op

pagina 18 is een ondertekend document van de [VERTROUWELIJK] opgenomen van 13 november 2014 waarin is opgenomen dat de UBO per 1 november 2014 6.64% van de aandelen had. Op pagina 38 van het CIF is een niet-ondertekend document gevonden waarin is opgenomen dat de UBO 9,56% van de aandelen houdt in [VERTROUWELIJK]. Het is dus niet duidelijk wat de daadwerkelijke omvang van het aandelenbelang van de UBO was. Ook volgt uit de documentatie niet welke waarde deze aandelen vertegenwoordigden en wat de verkoop van het aandelenbelang de UBO heeft opgeleverd.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

74. Voor wat betreft het dividend geldt dat in het ondertekende document van de [VERTROUWELIJK] van 22 december 2020 is opgenomen dat de UBO gedurende de periode 2009 – 2018 USD [VERTROUWELIJK] aan dividenden zou hebben ontvangen. Op pagina 29 van Tab 4.1 'Herkomst van vermogen (1)' zijn de consolidated financial statements van [VERTROUWELIJK] opgenomen over het jaar 2016. Bij het onderdeel 'dividends paid on ordinary shares' staat dat er [VERTROUWELIJK] is uitgekeerd aan dividend. Uitgaande van een aandelenpercentage van 9,56%, zoals opgenomen in de financial statements, zou de UBO in 2016 [VERTROUWELIJK] aan dividend hebben gekregen. Omgerekend is dit USD [VERTROUWELIJK] naar de wisselkoers van 11 mei 2016. Het is onduidelijk waar Erez op baseert dat de UBO over de gehele periode van 2009 - 2018 USD [VERTROUWELIJK] aan dividenden zou hebben ontvangen van [VERTROUWELIJK], gezien het feit dat de [VERTROUWELIJK] veel waarde heeft verloren t.o.v. de US Dollar. Nadere onderbouwing hiervan is niet in het DVD aangetroffen.
75. Voor wat betreft de aandelenbelangen in [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] (zie hiervoor achter 4) geldt dat uit de documentatie in het DVD niet volgt wat de omvang is van deze belangen, welke waarde deze belangen vertegenwoordigen en of de UBO dividenden heeft ontvangen. Voor wat betreft het vastgoed geldt dat uit de documentatie niet volgt welke waarde dit vastgoed vertegenwoordigt.
76. Uit het voorgaande volgt dat uit het DVD dus niet blijkt hoe de UBO in staat is geweest om naar eigen zeggen een vermogen van USD 8.7 miljoen te vergaren. Een onderbouwde indicatie van de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO ontbreekt. Naar het oordeel van DNB heeft Erez de vermogenspositie van de UBO van [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld. Nu de herkomst van het gehele vermogen van de UBO niet zoveel mogelijk met zekerheid is vastgesteld, is het naar het oordeel van DNB redelijkerwijs niet mogelijk om zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron. Uit het DVD blijkt niet dat Erez zich heeft ingespannen om (1) te achterhalen hoe voormeld vermogen precies is verworven en (2) te beoordelen dat dit vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of een risico vormt voor de integere en beheerste bedrijfsvoering. Erez heeft, blijkens het DVD, hierover geen gerichte vragen gesteld en de informatie vervolgens gecontroleerd aan de hand van openbare bronnen.
77. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

78. **IVERTROUWELIJK**

In Tab 0 [VERTROUWELIJK] - Inhoudsopgave' wordt verwezen naar tab 4.1 'Herkomst vermogen, bestemming middelen (1)' voor de herkomst van het vermogen van de UBO. Op pagina 1-2 is een memo opgenomen, waarin wordt gesproken over de herkomst van het vermogen van de UBO:

*"De waardering van zijn gehele portfolio bij [VERTROUWELIJK] is gewaardeerd op een bedrag van USD 7.178.817 per 30 juni 2020. (...) Voor de precieze specificering van de beleggingen, hun omvang en het inkomen dat die per 30/6/2020 waard zijn verwijzen wij dan ook naar het afschrift van [VERTROUWELIJK]."*

En:

*"Dit maakt de net worth van de UBO sec op basis van deze documenten USD 7.178.817-7333455,79 = 6445361,21 USD. De NAW van de UBO is dus circa USD 6.445 miljoen enkel op basis van de hierboven genoemde documenten.*

*Uit ons contact met de contactpersoon blijkt het volgende: De UBO houdt nu verder enkel 'private accounts'. Hij is een klassieke portfolio investeerder waarbij veel van het inkomen in zijn belastingaangiftes komen uit handelen op de beurzen. Zijn net worth is ongeveer EUR 15 miljoen. Blijkens de email van de contactpersoon van 10 mei 2021 is de onderverdeling als volgt: 13 miljoen is op basis van zijn investment portfolio en het onroerend goed is 2 miljoen waard."*

79. Op pagina 18-33 van tab 4.1 'Herkomst vermogen, bestemming middelen (1)' volgt een 'financial statement in USD' van 30 juni 2020 ten aanzien van een bankrekening die wordt aangehouden bij [VERTROUWELIJK], een Zwitserse private bank. Onduidelijk is wie de rekeninghouder is. Op pagina 20 volgt dat deze portfolio USD 7.178.817 waard is op 30 juni 2020. In tab 4.1 'Herkomst vermogen, bestemming middelen (1)' worden echter verschillende bedragen genoemd ten aanzien van vermogenspositie van de UBO, waardoor het niet duidelijk is wat de vermogenspositie is van de UBO. Daarnaast is uit de documentatie, zoals opgenomen in pagina 18 t/m 32 van tab 4.1 'Herkomst vermogen, bestemming middelen (1)' niet duidelijk wie de rekening bij de [VERTROUWELIJK] toekomt en wat de onderbouwing is voor de waarde van het onroerend goed. De hiervoor opgenomen cijfers komen bovendien niet overeen. Door het noemen van verschillende bedragen en het niet aanleveren van onderbouwende documentatie is het niet duidelijk wat nu de omvang is van het vermogen van de UBO en waar dit op is gebaseerd.

80. Zodoende ontbreekt een onderbouwde indicatie van de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO. Naar het oordeel van DNB heeft Erez de vermogenspositie van de UBO van [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld. Nu de herkomst van het gehele vermogen van de UBO niet is vastgesteld, is het naar het oordeel van DNB redelijkerwijs niet mogelijk om zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron. Uit het DVD blijkt niet dat Erez zich heeft ingespannen om (1) te achterhalen hoe voormeld vermogen

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

precies is verworven en (2) te beoordelen dat dit vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of een risico vormt voor de integere en beheerste bedrijfsvoering. Erez heeft, blijkens het DVD, hierover geen gerichte vragen gesteld en de informatie vervolgens niet gecontroleerd aan de hand van openbare bronnen.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

81. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

**[VERTROUWELIJK]**

82. Volgens een memo van 8 juli 2021, pagina 2, in Tab 4.2 'Herkomst vermogen UBO' bedraagt het vermogen van de UBO in totaal € 20.000.000. Hiervan bestaat € 11.000.000 uit onroerend goed en € 9.000.000 bestaat uit bankrekeningen en derivaten. Belangen van de UBO in verschillende vennootschappen zijn volgens het memo bij het vermogen van de UBO buiten beschouwing gelaten om de reden dat de waarde van de vennootschappen fluctueert. Het voorgaande wordt gebaseerd op een verklaring van de UBO met datum 28 juni 2019, een Curriculum Vitae, de geconsolideerde FS 2013 van [VERTROUWELIJK] (Rusland) (p. 5 tot en met 14 in Tab 4.2 'Herkomst vermogen UBO'). Ook wordt er verwezen naar enkele openbare bronnen.
83. Volgens de verklaring van de UBO van 28 juni 2019, in Tab 4.2 'Herkomst vermogen UBO', p. 2 en p. 11-14, heeft de UBO belangen in de volgende vennootschappen:
1. [VERTROUWELIJK] (100% belang dat via [VERTROUWELIJK] wordt gehouden)
  2. 84% aandelen in [VERTROUWELIJK], met hotel kasteel in Frankrijk
  3. 100% aandelen in [VERTROUWELIJK] met 4 villa's in [VERTROUWELIJK]
  4. 100% aandelen in [VERTROUWELIJK] met een deelneming van 19,9% in [VERTROUWELIJK])
  5. 100% aandelen in [VERTROUWELIJK] met deelneming in [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]
  6. 10% aandelenbelang in [VERTROUWELIJK]. Volgens een schriftelijke verklaring van [VERTROUWELIJK] zijn dividenden aan de UBO uitgekeerd in de periode 2018-2020 ten bedrage van in totaal € 582.027.
  7. 100% aandelenbelang in [VERTROUWELIJK]. Het eigen vermogen van [VERTROUWELIJK] wordt in het memo van 8 juli 2021 vastgesteld op € 4.243.834 in 2018. Daarbij wordt vermeld dat deze waarde in latere jaren is afgenomen vanwege geleden verliezen.
84. Een nadere toelichting of onderbouwing omtrent de waarde van de belangen van de UBO in vennootschappen genoemd onder nummers 1 tot en met 6 zoals genoemd in de verklaring van de UBO ontbreekt in het DVD.
85. Op 15 juli 2022 heeft DNB een kopie van de [VERTROUWELIJK] aangifte inkomstenbelang 2020 van de UBO ontvangen van Erez. Daaruit blijkt dat de UBO in 2020 een netto belastbaar inkomen heeft van € 2.520.181.

Vermogensbestanddelen waaronder aandelenbelangen en banksaldi worden niet genoemd in de aangifte inkomstenbelasting.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

86. Erez heeft op 15 juli 2022 tevens financial statements aan DNB toegestuurd van een aantal rechtspersonen waar de UBO een belang in heeft. Het betreft financial statements 2020 van [VERTROUWELIJK], financial statements van [VERTROUWELIJK] en financial statements van [VERTROUWELIJK]. Een toelichting of analyse bij deze documenten die gericht is op het vaststellen van de waarde van de belangen van de UBO ontbreekt. [VERTROUWELIJK] staat bovendien niet genoemd in het hiervoor vermelde overzicht dat door de UBO is verstrekt.
87. Financial statements die de waarde van de belangen genoemd onder nummers 2 tot en met 6 (zie hiervoor) in de verklaring van de UBO d.d. 28 juni 2019 kunnen onderbouwen zijn niet aangetroffen in het DVD. Ook een onderbouwing voor de waarde van het vastgoed en de bankrekeningen van de UBO zijn niet aangetroffen in het DVD. Zodoende ontbreekt een onderbouwde indicatie van de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO. Naar het oordeel van DNB heeft Erez de vermogenspositie van de UBO van [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld. Nu de herkomst van het gehele vermogen van de UBO niet is vastgesteld, is het naar het oordeel van DNB redelijkerwijs niet mogelijk om zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron. Uit het DVD blijkt niet dat Erez zich op dat punt heeft ingespannen om (1) te achterhalen hoe voormeld vermogen precies is verworven en (2) te beoordelen dat dit vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of een risico vormt voor de integere en beheerste bedrijfsvoering. Erez heeft, blijkens het DVD, hierover geen gerichte vragen gesteld en de informatie vervolgens gecontroleerd aan de hand van openbare bronnen.
88. [VERTROUWELIJK] Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

#### **[VERTROUWELIJK]**

89. De UBO van de doelvennootschap is [VERTROUWELIJK]. Erez heeft DNB op 27 januari 2023 een aangepast memo herkomst vermogen toegestuurd d.d. 18 januari 2023. Volgens dit memo bedraagt het vermogen van de UBO in totaal EUR 705.398.860,19. In het memo wordt verwezen naar een openbaar bericht op [VERTROUWELIJK] van 16 november 2020, waarin staat dat de UBO [VERTROUWELIJK] en dat zijn vermogen wordt geschat op 0,95 miljard. Uit het memo volgt dat de UBO op dit moment verschillende bestuursfuncties en commissariaten bekleedt.
90. De UBO bezit volgens een overzicht in het hierboven genoemde memo aandelen in 69 vennootschappen. Een deel van het overzicht is afgeleid uit openbare berichten op websites zoals [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Van 52 van de 69 in het overzicht opgenomen deelnemingen is niet duidelijk waaruit blijkt dat de UBO daadwerkelijk aandeelhouder is. In het overzicht is bij 10 van de 69 deelnemingen aangegeven dat het aandelenpercentage van de UBO bij Erez niet bekend is. In het memo is slechts van 4 deelnemingen een inschatting van de waarde van het aandelenkapitaal opgenomen. Van de overige 65

vennootschappen is geen inschatting van de waarde van het aandelenkapitaal aanwezig. De waarde van deze vennootschappen is door Erez dus ook niet meegenomen in de inschatting van de totale omvang van het vermogen van de UBO.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

91. Uit het memo volgt ook niet duidelijk hoe de UBO dit vermogen heeft gegenereerd. In het memo is opgenomen dat de UBO in het verleden heeft gewerkt bij [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Daarnaast is opgenomen dat de UBO in 2009 [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] heeft opgericht. In 2015 is [VERTROUWELIJK] gefuseerd met [VERTROUWELIJK]. In 2017 is [VERTROUWELIJK] door de UBO verkocht aan [VERTROUWELIJK]. Volgens het memo hebben de UBO en zijn echtgenote eind 2020 een groot deel van hun aandelen in [VERTROUWELIJK] verkocht. De opbrengst van de verkoop van het belang van de UBO in [VERTROUWELIJK] wordt niet genoemd in het memo en ook niet meegenomen in de vermogensopstelling.
92. Uit het voorgaande volgt dat de onderbouwing van het vermogen van de UBO niet compleet is. Daarnaast volgt uit het voorgaande dat de onderbouwing slechts is gebaseerd op publieke stukken. Onafhankelijke documentatie omtrent aandelenbelangen, bankrekeningen en andere vermogensbestanddelen van de UBO is niet aangetroffen, terwijl dat hier wel had moeten om zich te krijgen op het totale vermogen van de UBO. Naar het oordeel van DNB heeft Erez aldus de vermogenspositie van de UBO van [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld. Nu de herkomst van het gehele vermogen van de UBO niet is vastgesteld, is het naar het oordeel van DNB redelijkerwijs niet mogelijk om zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron. Uit het DVD noch uit de memo van nadien blijkt dat Erez zich heeft ingespannen om (1) te achterhalen hoe voormeld vermogen precies is verworven en (2) te beoordelen dat dit vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of een risico vormt voor de integere en beheerste bedrijfsvoering. Erez heeft, blijkens het DVD, hierover geen gerichte vragen gesteld aan bijvoorbeeld de UBO zelf en de informatie vervolgens gecontroleerd aan de hand van openbare bronnen.
93. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

**e) [VERTROUWELIJK]**

94. Voor [VERTROUWELIJK] geldt dat er in Tab 4.1 'Funds and Transaction profiles' een schatting is opgenomen van de herkomst van het vermogen van de UBO. In Tab 4.1 wordt op pagina 1 gesteld dat de UBO een geschat vermogen heeft van EUR 35.000, waarbij wordt aangegeven dat dit gebaseerd is op de ontvangen fee uit facturen die zijn opgenomen in Tab 4.1. Vervolgens staat op dezelfde pagina (pagina 1) een vermogensoverzicht van de UBO opgenomen, wat opgeteld uitkomt op EUR 95.250, waarvan EUR 60.000 afkomstig zou zijn uit consultancy fees (dit is anders dan eerder genoemd) en een bedrag van EUR 35.000 voor motor vehicles (hiervan is geen bewijs opgenomen). Dit totaalbedrag komt niet overeen met het eerder

genoemde bedrag van EUR 35.000, waarvan is gesteld dat alles afkomstig zou zijn uit consultancy fees. Daarnaast zijn op pagina 2-4 van Tab 4.1 drie facturen opgenomen die het eerder genoemde bedrag van EUR 35.000 zouden moeten onderbouwen. Het totaalbedrag van deze facturen is echter slechts EUR 17.250. Kortom, voormelde schatting komt niet overeen met een overzicht dat in hetzelfde memo is opgenomen. De facturen die deze schatting zouden moeten onderbouwen doen dat voorts slechts gedeeltelijk.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

95. Voor [VERTROUWELIJK] heeft Erez de omvang van het vermogen in tab 3 '[VERTROUWELIJK] - source of wealth investigation' geschat op EUR 480.000. Echter volgens de in het DVD opgenomen informatie houdt de UBO een belang van 28,91% in de onderneming [VERTROUWELIJK] (Tab 4, [VERTROUWELIJK] Extract), hetgeen op dit moment een waarde van ongeveer 7 miljoen euro zou vertegenwoordigen.<sup>8</sup> Dit belang is niet opgenomen in voornoemd document van 21 november 2021. Dat betekent dat de vermogenspositie van de UBO, zoals opgenomen in dit document, niet compleet is. Van de UBO van [VERTROUWELIJK] is in Tab 4.1 Herkomst vermogen UBO bovendien een van een advocaat van de client opgestelde vermogensopstelling opgenomen. Erez had echter zelf het vermogen van UBO [VERTROUWELIJK] moeten onderzoeken alsmede onderbouwende stukken moeten opvragen. De door die advocaat van de client opgestelde vermogensopstelling bevat overigens niet de waarde van het belang van de UBO in de structuur waartoe [VERTROUWELIJK] behoort. Daaruit volgt dat de vermogensopstelling hoe dan ook niet compleet is.
96. Naar het oordeel van DNB heeft Erez de vermogenspositie van de UBO's van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld. Nu de herkomst van het gehele vermogen van de UBO's niet is vastgesteld, is het naar het oordeel van DNB redelijkerwijs niet mogelijk om zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron. Uit het DVD blijkt niet dat Erez zich heeft ingespannen om (1) te achterhalen hoe voormeld vermogen precies is verworven en (2) te beoordelen dat dit vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of een risico vormt voor de integere en beheerste bedrijfsvoering. Erez heeft, blijkens het DVD, hierover geen gerichte vragen gesteld en de informatie vervolgens gecontroleerd aan de hand van openbare bronnen.
97. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet na.
- 3. Vaststellen strekking waarmee structuur van de groep waartoe doelvennootschap behoort is opgezet**
98. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 bepaalt dat Erez gehouden is om de strekking vast te stellen waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet. Daarvoor dient Erez navraag te doen bij de cliënt. Vervolgens dient Erez vast te stellen of de

<sup>8</sup> Volgens de informatie van de Tel Aviv Stock Exchange ([VERTROUWELIJK]) vertegenwoordigt dit belang een waarde van ongeveer 23,8 miljoen [VERTROUWELIJK], bij de huidige koers ongeveer 7 miljoen euro.

opgegeven strekking van de groepsstructuur ook de feitelijke strekking daarvan is.<sup>9</sup>

**Datum**

25 april 2024

**[VERTROUWELIJK]**

99. In het CAF van 8 juni 2015 staat op pagina 13 opgenomen wat de strekking is van de doelvennootschap binnen de structuur:

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

*"De client heeft voor Nederlands gekozen omdat deze een goede rechtstaat dat een goede reputatie geniet en economisch vrij stabiel is ook is het een ideaal land mocht persoonlijke bezoeken nodig zijn en heeft Nederlands met name voor holdings een gunstig vestigingsklimaat"*

100. Erez verwijst voor wat betreft de onderbouwing van het voorgaande naar het CIF en geeft op pagina 13 van het CAF aan:

*"De zaken die genoemd zijn bekend bij het trustkantoor als zaken waar de Staat mee 'adverteert' om het vestigingsklimaat in Nederland internationaal onder de aandacht te brengen."*

101. Verder wordt op pagina 19 van het CAF aangegeven in het kader van de rol van de Nederlandse doelvennootschap:

*"De reden dat er gebruik wordt gemaakt van een Nederlandse structuur is aannemelijk gezien het belastingverdrag Nederland – [VERTROUWELIJK]. Indien de doelvennootschap een percentage van 25% of meer verwerft zal de bronheffing op dividend 5% zijn. Het structuren via Nederland kan voor het bieden van zekerheid (bescherming onder het belastingverdrag), het creëren van privacy en het houden van middelen buiten [VERTROUWELIJK] gezien de hoge risico's op corruptie en devaluatie van de munt".*

102. Tot slot wordt in het CIF op pagina 13 ten aanzien van 'Objective of structure' aangegeven:

*"Netherlands is good jurisdiction for business development in holding area. It has a good reputation, economic reliability and safety, perfect location for personal visits if it will be necessary. In plane of taxation there are good terms and options for taxation planning relating to the holding companies (a low tax on dividen, capital gains and so on)."*

103. DNB stelt vast dat de strekking waarmee de structuur waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, niet is vastgesteld. Dit blijkt reeds uit het feit dat de hiervoor genoemde overwegingen ten aanzien van de rol van Nederland in de structuur van algemene aard zijn en niet concreet worden gemaakt. Daarnaast wordt aangegeven dat er voor Nederland is gekozen in verband met een bestaand belastingverdrag tussen Nederland en [VERTROUWELIJK]. Echter, de [VERTROUWELIJK] deelnemingen van de doelvennootschap zijn op 22 oktober 2021 verkocht aan de UBO, zoals blijkt uit de Share Purchase Agreements die Erez op 15 juli 2022 aan DNB heeft gestuurd. De Share Purchase Agreement van [VERTROUWELIJK], een van de

<sup>9</sup> Kamerstukken II, 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 55-56. Zie uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 12 juli 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:6117, r.o. 26.3.

Oezbeekse deelnemingen, is niet meegestuurd. Hiermee is voornoemde reden sinds die tijd in ieder geval niet meer actueel. Dit had Erez, gezien de heracceptatie op 13 april 2022, moeten onderkennen. Tot slot volgt niet uit het DVD waarom de structuur op deze manier is opgezet. Zo is het niet duidelijk waarom er is gekozen is voor een structuur met een Cypriotische tussenholding ([VERTROUWELIJK]) in combinatie met een nomineer shareholder op Belize.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

104. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

**[VERTROUWELIJK]**

105. In het CAF van 15 april 2022 in tabblad 1.2, bladzijde 1, wordt als doel en strekking van de structuur genoemd dat [VERTROUWELIJK] een kantoor heeft in Amsterdam waar personeel van de doelvennootschap werkzaam is. Er is volgens het CAF veel substance in Nederland en activiteiten passen binnen het beleid van Erez. Volgens het CAF is de structuur duidelijk en kunnen de jurisdicties verklaard worden vanwege de landen waar activiteiten plaatsvinden.

106. In het CAF van 17 maart 2022 in tabblad 1.2, bladzijde 6, staat het volgende opgenomen onder toelichting structuur:

*"De structuur van [VERTROUWELIJK] bestaat uit een aantal vennootschappen gevestigd in Luxemburg, Cyprus en Singapore. De groep heeft een sleepboot en een multi purpose vessel in bezit en wil deze schepen inzetten op diverse offshore projecten in de wereld. Daarnaast verleent de groep (waarin Nederland een rol speelt) een stuk project management en engineering voor deze projecten en dat Nederland, door de aanwezige kennis, een rol krijgt in het managen van de schepen."*

107. Met deze toelichting en algemene omschrijving wordt de strekking van de structuur als geheel niet vastgesteld. In de toelichting ontbreekt de feitelijke situatie dat relevante onderdelen van de structuur blijkens de structuurtekening zijn gevestigd in Nederland, Cyprus, Luxemburg en Singapore. Ook ontbreekt in het CAF een toelichting wat de zakelijke verhouding is tussen de onderdelen in de structuur en wat de functie is van de doelvennootschap in relatie tot de deelnemingen in diverse jurisdicties. DNB stelt dan ook vast dat de strekking waarmee de structuur waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, niet is vastgesteld.

108. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

**[VERTROUWELIJK]**

109. In het CAF, bladzijde 1, wordt omtrent de strekking van de structuur opgemerkt dat de UBO in 2017 een holding en [VERTROUWELIJK] BV's met investeringen in vastgoed in Duitsland heeft gekocht. Het doel was om het vastgoed zo snel mogelijk te verkopen, hetgeen heeft plaatsgevonden. Er is nu nog 1 pand aanwezig in de doelvennootschap. Het betreft een pand in Duitsland. Zodra het pand is verkocht zal de rest van de structuur geliquideerd worden. De structuur bestaat nu nog uit [VERTROUWELIJK] en

deze houdt 100% van de aandelen in de doelvennootschap [VERTROUWELIJK]. Er hebben inmiddels ook wijzigingen in de structuur plaatsgevonden waaronder een fusie van BV's in de structuur met de holding en een wijziging van [VERTROUWELIJK] naar [VERTROUWELIJK].

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

110. Het is met het voorgaande niet duidelijk wat de zakelijke overwegingen zijn voor de opzet van de structuur (waarom is bijvoorbeeld gebruik gemaakt van een Engelse limited en Nederlandse B.V. voor Duits vastgoed). In het CAF wordt daarnaast niets vermeld omtrent de financiering door middel van een achtergestelde obligatielening en de bonds uitgifte door [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] met als doel het financieren van vastgoedobjecten in Duitsland. Een toelichting omtrent de transactie met [VERTROUWELIJK] in 2022 ontbreekt eveneens. DNB concludeert dan ook dat de strekking waarmee de structuur waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, niet is vastgesteld.
111. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van Sunrise niet na.
- [VERTROUWELIJK]**
112. In het CAF van 27 oktober 2021 is omtrent de strekking van de structuur opgemerkt dat [VERTROUWELIJK] een belangrijke rol speelt in de structuur omdat vanuit deze entiteit dividend kan worden uitgekeerd zonder daar bronheffing of dividendbelasting over uit te keren. [VERTROUWELIJK] heeft een economisch belang van 50% in [VERTROUWELIJK]. Het overige economische belang van 50% is volgens Tab 5 'Structuuroverzicht & Fiscaal advies' in handen van [VERTROUWELIJK]. Alle aandelen van [VERTROUWELIJK] worden gehouden door [VERTROUWELIJK], gevestigd op Mauritius. Alle aandelen in [VERTROUWELIJK] worden volgens de structuurtekening gehouden door de [VERTROUWELIJK]. Volgens dezelfde structuurtekening is [VERTROUWELIJK], een stichting naar het recht van en gevestigd in Liechtenstein, de beneficiary van de [VERTROUWELIJK], een onderneming uit Panama, is de enige begunstigde van de [VERTROUWELIJK].
113. Uit het DVD blijkt niet dat onderzoek is gedaan naar de strekking van deze onderdelen van de structuur. Aan deze delen van de structuur zijn mogelijk integriteitrisico's verbonden vanwege het gebruik van offshore locaties als Panama, Liechtenstein en Mauritius en het gebruik van de Angelsaksische trust ([VERTROUWELIJK]) en de Liechtensteinse stichting. Uit het DVD blijkt niet dat Erez heeft vastgesteld wat de (fiscale) redenen zijn dat deze offshore locaties onderdeel uitmaken van de structuur. Evenmin blijkt uit het DVD dat Erez deze (fiscale) redenen voldoende heeft gecontroleerd. DNB stelt dan ook vast dat de strekking waarmee de structuur waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, niet is vastgesteld.
114. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

**e) [VERTROUWELIJK]**

115. Voor wat betreft [VERTROUWELIJK] constateert DNB dat een aantal van de in het CAF weergegeven doelstellingen (Tab 1 'CAF') niet specifiek betrekking

hebben op de doelvennootschap, zoals het Nederlandse ondernemingsklimaat, het EU lidmaatschap, het stabiele financiële klimaat. Bij het vaststellen van de strekking van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort, dient ook te worden vastgesteld of de opgegeven strekking van de structuur overeenkomt met de feitelijke structuur. Dit laatste is niet het geval. Zo past het gegeven dat er volgens Erez al enige tijd geen transacties plaatsvinden in de doelvennootschap niet bij een doelvennootschap die nog wel actieve deelnemingen heeft. Het feit dat er geen transacties in de doelvennootschap plaatsvinden lijkt ook in tegenspraak met het in het CAF van 22 november 2021 opgegeven fiscale doel, namelijk gebruik maken van het belastingverdrag tussen Nederland en Israël en de deelnemingsvrijstelling. DNB stelt dan ook vast dat de strekking waarmee de structuur waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, niet is vastgesteld.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

116. Ten aanzien van [VERTROUWELIJK] constateert DNB dat de feitelijke activiteiten van de doelvennootschap niet overeenkomen met het doel zoals weergegeven in het CAF (Tab 1.1 'CAF'). Uit het CAF volgt dat [VERTROUWELIJK] binnen de structuur ten doel heeft om jaarlijks royalties te ontvangen, teneinde een belastingvoordeel te behalen. Uit het DVD volgt echter niet dat de royalties vervolgens deels worden afgedragen door de doelvennootschap. Evenmin blijkt uit het DVD dat de UBO een belang heeft in de entiteit waar de doelvennootschap de royalties – volgens Erez - indirect aan afdraagt. Onderbouwende documenten, zoals transfer pricing rapportages, ontbreken ten slotte. DNB stelt dan ook vast dat de strekking waarmee de structuur waartoe doelvennootschap behoort is opgezet, niet is vastgesteld.
117. Erez leeft artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet na.

*Tussenconclusie*

118. Uit het voorgaande blijkt dat Erez in de meerderheid van de onderzochte DVD's artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018 niet heeft nageleefd. Daarmee overtreedt Erez artikel 23, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 27, tweede lid, van de Wtt 2018.

**IV. Tekortkomingen in de naleving van artikel 26 van de Wtt 2018**

119. Erez is op grond van artikel 26, tweede lid, van de Wtt 2018 verplicht kennis te hebben van het doel van haar dienstverlening aan de cliënt of aan de doelvennootschap en, mede aan de hand van de uitkomst van het cliëntenonderzoek, te onderzoeken of aan het verlenen van trustdiensten integriteitrisico's zijn verbonden. Ook is Erez gehouden zich ervan te vergewissen dat de vastgestelde integriteitrisico's adequaat zijn ondervangen. Integriteitrisico's kunnen worden ondervangen door het trustkantoor zelf of door derden, waaronder de cliënt of de doelvennootschap. Zo zou een risico op belastingontduiking mogelijk kunnen worden ondervangen door van een cliënt een kopie te vragen van belastingaangiften die gerelateerd/verbonden zijn aan de dienstverlening. Op

basis van die informatie kan het trustkantoor zich ervan vergewissen dat de trustdienstverlening niet wordt misbruikt voor belastingontduiking.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

120. Met de bewoording 'adequaat ondervangen' wordt erkend dat het volledig uitsluiten van enig integriteitsrisico niet altijd gerealiseerd kan worden. Tegelijkertijd geldt ook dat een trustkantoor gehouden is de trustdienstverlening te weigeren of te beëindigen ingeval van reële integriteitsrisico's of indien het trustkantoor zich niet afdoende ervan kan vergewissen dat de integriteitsrisico's ondervangen zijn. Verder dient er een schriftelijke vastlegging of overkoepelende analyse en een afweging aanwezig te zijn van de uitkomsten van het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de aanwezigheid van integriteitsrisico's en de vastlegging inzake de mate waarin en de wijze waarop deze geïdentificeerde integriteitsrisico's zijn ondervangen. Het acceptatiememorandum vormt een uitgangspunt op basis waarvan het trustkantoor beslist om al dan niet verder te gaan met een cliënt.<sup>10</sup>
121. DNB heeft vastgesteld dat uit alle acht onderzochte dossiers niet blijkt dat Erez zich er voldoende van heeft vergewist of aan de dienstverlening integriteitsrisico's zijn verbonden. Ook komt in deze DVD's niet naar voren dat Erez zich ervan vergewist heeft dat de aan de dienstverlening verbonden integriteitsrisico's adequaat zijn ondervangen. In sommige gevallen is een en ander niet goed vastgelegd in het acceptatiememorandum.

**[VERTROUWELIJK]***Integriteitsrisico's*

122. In het DVD is een integriteitsrisicoanalyse opgenomen op pagina 20-22 van tab '1.1 CAF & Risicoanalyse'. Dit document is ondertekend op 20 oktober 2021 en 13 april 2022. De integriteitsrisicoanalyse is onderverdeeld in 'Specific integrity risks' en 'Generic integrity risks'. Daarbij worden de brutorisico's vermeld, te weten laag, midden en hoog (L, M en H)
123. Onder 'specifieke integriteitsrisico's' zijn o.a. de volgende onderwerpen als relevant aangemerkt:
1. Onder de categorie 'Introduction' is het onderwerp 'Introduced by a feeder' besproken, waarbij onder 'Possible result in case of materialization' het volgende is opgenomen "[VERTROUWELIJK] Group. However, Erez has direct with representatives of the UBO. He is also a jointly authorized director of [VERTROUWELIJK] B.V." De bruto risico van dit onderwerp is aangemerkt met de letter 'L'.
  2. Onder de categorie 'service providing' is het onderwerp 'independently authorized external director' besproken, waarbij onder 'Possible result in case of materialization' het volgende is opgenomen "A.Salkihov is the jointly authorised external director". De bruto risico dit onderwerp is aangemerkt met de letter 'L'.
124. Onder de 'generieke integriteitsrisico's' zijn o.a. de volgende onderwerpen als relevant aangemerkt:

<sup>10</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 50-52.

1. Terrorismefinanciering is met een waarschijnlijkheid van 'M' aangeduid en een bruto risico van 'L'. Onder 'relevant aspects is opgenomen *'Since the OC has no bank account, the most conceivable scenario would be that the UBO does this through his private account. Erez has no evidence it was done in the past. For the external authorized person of the OC, Erez has a signed DEAP'*<sup>11</sup>
  2. Corruptie is met een waarschijnlijkheid van 'H' aangeduid en een bruto risico van 'M'. Onder 'relevant aspects is opgenomen *'Uzbekistan has a high risk of corruption (CPI) index is 26. To protect their assets UBO uses Belize and Dutch company in the structure'.*
  3. Cybercrime is met een waarschijnlijkheid van 'L' aangeduid en een bruto risico van 'L'. Onder 'relevant aspects is opgenomen *'The most conceivable scenario is that someone (either the UBO or, for example, the trust office) is hacked and that he or she tries to gain an advantage (either by forcing money or services)'.*
125. Ten aanzien van de 'specifieke integriteitsrisico's' merkt DNB op dit geen integriteitsrisico's zijn, maar een opsomming van feitelijkheden. De met de feitelijkheden gepaarde risico's zijn niet genoemd en het is niet duidelijk hoe deze risico's worden beheerst. Daarnaast merkt DNB op dat de vaststelling dat de heer [VERTROUWELIJK] alleen gezamenlijk bevoegd zou zijn niet juist is. Uit het KVK-uitreksel van 15 april 2022 dat is toegevoegd aan tab 1.2 'Reviews' op pagina 7 blijkt dat de heer [VERTROUWELIJK] zelfstandig bevoegd is als buiten-directeur van [VERTROUWELIJK].
126. Op pagina 3 van tab '1.1 CAF & Risicoanalyse' bij "*welke integriteitsrisico's zijn er verbonden aan deze wijziging?*" staat genoemd dat transactiemonitoring niet adequaat kan worden uitgevoerd nu er geen bankrekening is. Dit door Erez geconstateerde integriteitsrisico is niet opgenomen in de integriteitsrisicoanalyse.
127. Daarnaast merkt DNB op dat in het document '9. Rapport CA - [VERTROUWELIJK] I' en 9. Rapport CA - [VERTROUWELIJK] II', die op 15 juli 2022 naar DNB zijn gestuurd, Excel overzichten zijn te zien van het relatiebestand van [VERTROUWELIJK] die met behulp van de tool [VERTROUWELIJK] worden gescreend. In de overzichten is te zien dat er o.a. 'potential matches' zijn op [VERTROUWELIJK] en A[VERTROUWELIJK] en dat er 'adverse media' is op [VERTROUWELIJK]. Niet duidelijk is hoe Erez deze 'potential matches' en 'adverse media' heeft beoordeeld en zich ervan heeft vergewist of dit integriteitsrisico's oplevert.
128. Gelet op het voorgaande constateert DNB dat Erez geen volledig onderzoek heeft verricht naar de integriteitsrisico's en zich er dus niet van heeft vergewist welke integriteitsrisico's aan de dienstverlening zijn verbonden. Erez heeft daarmee niet voldaan aan de verplichting van artikel 26 lid 1 Wtt 2018.

#### Mitigerende maatregelen

<sup>11</sup> DEAP staat voor: declaration of an externally authorized person. DNB begrijpt het zo, dat Erez een overeenkomst heeft gesloten met een derde die bevoegd is op de rekening, maar dat die derde geen handelingen uitvoert op de rekening zonder dat dit wordt afgestemd met Erez

#### Datum

25 april 2024

#### Ons kenmerk

T048-2052679144-27886

129. Op pagina 21 van tab '1.1 CAF & Risicoanalyse' zijn onder 'analysis of the identified integrity risks' de volgende mitigerende maatregelen opgenomen ten aanzien van de hierboven genoemde 'generiek integriteitsrisico's:
1. *"The risk of terrorism financing can be called low given the circumstances of this file. Erez is constantly monitoring the media, there has been a good relationship with this client for years and Erez was always informed about going concerns and plans, so also based on the past, there are no signals that are extra alarming."*
  2. *"In addition, Erez will also check through his own periodic research whether the UBO is possibly linked too possible corruption in the country where he still lives."*
  3. *"Cybercrime must be mitigated by good (online) security and vigilance. Through comparable controle through other means of communication."*
130. DNB ziet zonder nadere toelichting niet in hoe de eerste hierboven genoemde mitigerende maatregel het geconstateerde integriteitsrisico op 'financing terrorism' beperkt of reduceert. Dit is een integriteitsrisico waarvan Erez zelf zegt dat deze een 'M' kans heeft om voor te komen. Het feit dat de doelvennootschap geen eigen bankrekening heeft is daarbij een risico verhogende factor. Daarnaast doet het feit dat er geen 'terrorism financing' heeft plaatsgevonden in het verleden niets af aan de mogelijkheid dat dit in de toekomst zou kunnen plaatsvinden.
131. DNB merkt op dat er ten aanzien van de integriteitsrisico's 'Corruption' en 'Cybercrime' geen mitigerende maatregelen zijn vermeld. Zodoende is het niet duidelijk hoe deze integriteitsrisico's worden beheerst.
132. Gelet op het voorgaande stelt DNB vast dat Erez zich er niet van heeft vergewist dat de integriteitsrisico's die aan haar dienstverlening aan [VERTROUWELIJK] zijn verbonden adequaat zijn ondervangen. Erez heeft daarmee niet voldaan aan de verplichting van artikel 26 lid 2 Wtt 2018.

#### Acceptatiememorandum

133. In het DVD van [VERTROUWELIJK] is in tab 1.1. 'CAF & Risicoanalyse' op pagina 1 en 2 een acceptatiememorandum opgenomen. Het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze - in samenhang tot elkaar - worden ondervangen is onvoldoende beschreven. Er wordt namelijk één integriteitsrisico beschreven, terwijl er op pagina's 20-22, onder Art. 23 Risk Analysis, van hetzelfde document meerdere risico's worden besproken. Zodoende is er geen sprake van een onderlinge samenhang tussen uitkomsten van het cliëntenonderzoek, de verbonden integriteitsrisico's en waarom deze naar het oordeel van het bestuur van Erez zijn ondervangen.
134. Erez leeft artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

#### a) Dinastia

#### Integriteitsrisico's

#### Datum

25 april 2024

#### Ons kenmerk

T048-2052679144-27886

135. In Tab 0 '[VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] - Table of contents' wordt verwezen naar Tab 1.1 'CAF' voor het integriteitsrisicoprofiel van [VERTROUWELIJK]. Op pagina 5 van tab 1.1 'CAF' is een 'art. 23 risk analysis' te zien van [VERTROUWELIJK], de aandeelhouder van [VERTROUWELIJK]. Dit integriteitsrisicoprofiel ziet niet op [VERTROUWELIJK], de doelvennootschap, maar op haar aandeelhouder. In het DVD is geen andere vastlegging aangetroffen van een onderzoek naar integriteitsrisico's die verbonden zijn aan de dienstverlening aan [VERTROUWELIJK]. Naar deze integriteitsrisico's had Erez onderzoek moeten doen, zoals de risico's die samenhangen met contante betalingen en internationale geldstromen naar mogelijke hoog risico-landen en mogelijk andere risico's.
136. DNB stelt dan ook vast dat Erez zich er niet van heeft vergewist welke integriteitsrisico's aan de dienstverlening zijn verbonden. Erez heeft daarmee niet voldaan aan de verplichting van artikel 26, eerste lid, van de Wtt 2018.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

*Mitigerende maatregelen*

137. Ook heeft Erez zich er niet van vergewist dat de integriteitsrisico's die aan haar dienstverlening aan [VERTROUWELIJK] zijn verbonden adequaat zijn ondervangen doordat er geen integriteitsrisicoprofiel is van de doelvennootschap. Erez heeft daarmee niet voldaan aan de verplichting van artikel 26, tweede lid, van de Wtt 2018.

*Acceptatiememorandum*

138. In het DVD van [VERTROUWELIJK] is in tab 1.1 'CAF' op pagina 1-5 een acceptatiememorandum opgenomen. Volgens de omschrijving ziet dit document op '[VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]'.
139. In het acceptatiememorandum is geen beschrijving opgenomen van integriteitsrisico's, maar alleen een feitelijke constatering dat er binnen de paardenhandel soms sprake is van contante betalingen. Zodoende is er geen sprake van een onderlinge samenhang tussen uitkomsten van het cliëntenonderzoek, de verbonden integriteitsrisico's en waarom deze naar het oordeel van het bestuur van Erez zijn ondervangen. Erez heeft daarmee niet voldaan aan de verplichting van artikel 26, derde lid, van de Wtt 2018.
140. Erez leeft artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

**[VERTROUWELIJK]***Integriteitsrisico's*

141. In het DVD wordt in tab 0 '[VERTROUWELIJK] – Inhoudsopgave' verwezen naar tab 1.1. 'CAF', voor het integriteitsrisicoprofiel. Op pagina 38-40 is een 'DV Risico analyse' opgenomen van 10 mei 2022. De integriteitsrisicoanalyse is onderverdeeld in 'specifieke risico's' en 'generieke risico's'.

142. Onder specifieke integriteitsrisico's zijn onder meer de volgende risico's als relevant beschouwd:

1. Onder de categorie introductie is het risico onderwerp "Directe betrokkenheid van de UBO's" toegelicht met *"De UBO's houdt zelf direct alle aandelen in de doelvennootschap en is derhalve in staat om directe betrokkenheid als aandeelhouder uit te oefenen"*. De 'risico impact' op het dossier is aangeduid met de letter 'M'
2. Voor de categorie dienstverlening is het risico onderwerp 'welke trustdiensten worden er verricht' toegelicht met een beschrijving van de verleende trustdiensten, waarbij de 'risico impact' op het dossier is aangeduid met de letter 'L'
3. Bij de categorie type doelvennootschap is het risico onderwerp 'Type doelvennootschap' toegelicht met een beschrijving van de functie van de doelvennootschap met een 'risico impact' van 'L' op het dossier.
4. Tot slot volgt bij de categorie clientonderzoek het risico onderwerp 'Aanwezigheid van 'hoog risico' UBO's binnen de structuur'. Dit is toegelicht met de opmerking dat de UBO uit Rusland afkomstig is en dat dit zodoende een 'risico impact' van 'H' heeft op het dossier.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

143. Onder de kop 'Generieke integriteitsrisico's' staan onder meer de volgende 'risico categorieën', waarbij voor alle drie de risico's is opgenomen dat er een 'M' kans is dat dit zich voortdoet:

1. Bij terrorismefinanciering is als meest denkbare scenario opgenomen dat *'de aandeelhouder, welke momenteel alle betalingen namens de doelvennootschap rechtstreeks verricht, zou besluiten om ook terrorisme te financieren'*
2. Voor witwassen is als meest denkbare scenario opgenomen dat *'als de aandeelhouder (tevens UBO), die momenteel alle betalingen namens de vennootschap doet omdat deze geen bankrekening heeft'*
3. Als laatst volgt dat bij corruptie als meest denkbare scenario is opgenomen dat *'Letland scoort beduidend lager dan Nederland als het aankomt op de CPI-score, scoort Letland 56 van de 100. Hiermee is de score hetzelfde als voor bijvoorbeeld Tsjechië, wat ook een EU land is. Het bundelt al jaren rond dezelfde score dus er lijkt weinig verbetering te komen gezien de deelneming in Letland OG houdt, is er mogelijk meer contact met de overheid waardoor eventuele kans op corruptie hoger is dan als deze actief was in een andere sector.'*

144. DNB merkt ten aanzien van de 'specifieke integriteitsrisico's' op dat dit geen integriteitsrisico's zijn, maar een opsomming van feitelijkheden. De met deze feitelijkheden gepaarde risico's zijn niet genoemd. DNB stelt dan ook vast dat Erez zich er niet van heeft vergewist welke integriteitsrisico's aan de dienstverlening zijn verbonden. Erez heeft daarmee niet voldaan aan de verplichting van artikel 26 lid 1 Wtt 2018.

#### *Mitigerende maatregelen*

145. Ten aanzien van de mitigatie van de 'specifieke integriteitsrisico's' volgt op pagina 39 een 'analyse van alle geïdentificeerde integriteitsrisico's'. De genoemde mitigerende maatregelen van de opgesomde genoemde risico's is als volgt:

1. *“Directe betrokkenheid van de UBO uit zich erin dat de UBO rechtstreeks alle aandelen van de doelvennootschap houdt en daarmee direct alle rechten als aandeelhouder uitoefenen. dit heeft ook als voordeel dat eventuele instructies meer van de UBO direct zullen komen een risico's inzake vergaderingen buiten weten van de UBO zeer teruggedrongen zullen zijn”.*
  2. *“Wat in ieder geval nog enigszins positief is, is dat de entiteit een houdster/financieringsmaatschappij is waardoor er weinig transacties door de vennootschap heen stromen. Desalniettemin is niet dit een situatie dat de risico's op terrorismefinanciering en witwassen lekker mitigeert. Zonder een bankrekening is controle enkel achteraf mogelijk, al heeft het vooral nog meer dan lastig gebreken om weer nieuwe rekening geopend te krijgen. Dit is het beste te mitigeren met een bankrekening, tot die tijd is het werken met de riemen die we hebben”.*
  3. *“Dan de activiteiten van de deelneming, namelijk het houden van onroerend goed en ook het feit dat Letland nauw bij de structuur betrokken is en dit land, in vergelijking met Nederland, beduidend slechter scoort qua corruptie. De deelneming houdt onroerend goed en is dus actief op het gebied van vastgoed. Van oudsher is vastgoed een sector wat gevoelig/populair is voor zwartgeld en witwassen. Dat gecombineerd met het feit dat het OG zich ook nog in een land bevindt dat niet zo goed scoort als Nederland op het gebied van corruptie verhoogt de risico's rondom deze activiteiten. Zeker in het geval van momenten of activiteiten waar eventuele vergunningen nodig zijn, licht corruptie bijvoorbeeld door eventuele steekpenningen op de loer”.*
146. De mitigerende maatregelen die Erez heeft getroffen om de aangetroffen integriteitsrisico's te mitigeren zijn algemeen van aard, en het is zonder nadere toelichting niet inzichtelijk welke maatregel nu welk integriteitsrisico (voldoende) ondervangt. Tevens zijn er integriteitsrisico's die door deze maatregelen niet worden ondervangen, zoals het risico op corruptie.
147. DNB constateert dat Erez zich er niet van heeft vergewist dat de aan haar dienstverlening verbonden integriteitsrisico's aan [VERTROUWELIJK] adequaat zijn ondervangen. Erez heeft daarmee niet voldaan aan de verplichting van artikel 26 lid 2 Wtt 2018.

#### Acceptatiememorandum

148. In het DVD van [VERTROUWELIJK] in tab 1.1 'CAF' is op pagina 1-3 het acceptatiememorandum opgenomen. Het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen - in samenhang tot elkaar - zijn onvoldoende daarin beschreven. Er worden namelijk twee integriteitsrisico's beschreven, terwijl er op pagina 38-40 van voormelde tab 1.1, de DV risico analyse, van hetzelfde document meerdere integriteitsrisico's worden besproken. Ten aanzien van de vraag of deze risico's adequaat zijn ondervangen en hoe deze risico's worden gemitigeerd wordt echter met 'Ja' geantwoord. Er is daarentegen geen sprake van een onderlinge samenhang tussen uitkomsten van het cliëntenonderzoek, de verbonden integriteitsrisico's en waarom deze naar het oordeel van het

#### Datum

25 april 2024

#### Ons kenmerk

T048-2052679144-27886

bestuur van Erez zijn ondervangen. Erez heeft daarmee niet voldaan aan de verplichting van artikel 26, derde lid, van de Wtt 2018.

149. Erez leeft artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 derhalve ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet na.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

### **[VERTROUWELIJK]**

#### *Integriteitsrisico's*

150. In tab 1.3 risicoanalyse is het document 'DV risico analyse' opgenomen van 5 maart 2021. Hierin worden specifieke en generieke risico's benoemd. Onder specifieke risico's wordt onder andere als integriteitsrisico opgenomen:

1. De UBO heeft een Russisch Paspoort, na invoering van de huidige sancties is dit aan te merken als een verhoogd risico.
2. De UBO heeft belangen in Russische bedrijven
3. Het beheren van schepen
4. [VERTROUWELIJK] sluit overeenkomsten met groepsmaatschappijen en verbonden partijen, waardoor onder andere transfer pricing speelt
5. Ten aanzien van de activiteiten binnen de totale structuur wordt het risico als indirect beschouwd met als overweging dat een deel van de projecten toeziet op aansluiting van gas en oliepijpleidingen.

151. DNB merkt op dat dit geen integriteitsrisico's zijn, maar een opsomming van feitelijkheden. De met deze feitelijkheden gepaarde risico's zijn niet genoemd. DNB stelt dan ook vast dat Erez zich er niet van heeft vergewist welke integriteitsrisico's aan de dienstverlening zijn verbonden. Erez heeft daarmee niet voldaan aan de verplichting van artikel 26, eerste lid, van de Wtt 2018.

#### *Mitigerende maatregelen*

152. De genoemde mitigerende maatregelen van de opgesomde genoemde risico's zijn als volgt:

1. Bij de beschrijving dat overeenkomsten niet at arm's length kunnen worden afgesloten waardoor [VERTROUWELIJK] benadeeld kan worden, wordt als mitigerende maatregel benoemd dat Erez een verrekenprijs studie heeft laten uitvoeren door een fiscalist [VERTROUWELIJK]. De verrekenprijs studie heeft eenmalig en voor het laatst plaatsgevonden op 8 juni 2020 en beslaat de fiscale jaren 2016-2018. Uit het DVD blijkt dat er nadien geen transfer pricing studie meer heeft plaatsgevonden. De uitgevoerde verrekenprijs studie is niet actueel meer en kan daardoor de genoemde risico's niet adequaat mitigeren.
2. Ten aanzien van het risico dat een deel van de projecten toeziet op aansluiting van gas en oliepijpleidingen wordt als mitigerende maatregel vermeld: '*Met name op sanctie gericht is het trustkantoor erg voorzichtig*'. Met deze opmerking is niet duidelijk is welke specifieke maatregel er wordt getroffen en hoe deze maatregel enige mitigerende werking heeft.

3. Ten aanzien van het risico 'het beheren van schepen' wordt als mitigerende maatregel slechts omschreven: *"Twee sleepboten en de multi purpose vessel de [VERTROUWELIJK] worden op diverse projecten ingezet. Daarnaast kan [VERTROUWELIJK] bij [VERTROUWELIJK] de defender of [VERTROUWELIJK] inzetten."*

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

153. Uit het voorgaande volgt dat Erez zich er niet van heeft vergewist dat de aan haar dienstverlening verbonden integriteitsrisico's aan [VERTROUWELIJK] adequaat zijn ondervangen. Erez heeft daarmee niet voldaan aan de verplichting van artikel 26, tweede lid, van de Wtt 2018.

*Acceptatiememorandum*

154. In het DVD is onder tab 1.2 'CAF' het acceptatiememorandum opgenomen dat ziet op de doelvennootschap. Dit document wordt in het DVD aangeduid als CAF en is op 15 april 2022 ondertekend door [VERTROUWELIJK].
155. In het acceptatiememorandum wordt benoemd dat het integriteitsrisico bij de doelvennootschap hoog is omdat het een operationele vennootschap betreft met focus op dienstverlening in de olie en gassector. Daarnaast heeft de UBO de Russische nationaliteit, en is de kans groot dat er sancties van toepassing zijn. Hiermee worden echter enkel feiten benoemd en niet de risico's die daarmee gepaard gaan. Het in het DVD opgenomen acceptatiememorandum omvat daarmee niet alle relevante integriteitsrisico's die tijdens het cliëntenonderzoek zijn aangetroffen. Het acceptatiememorandum beschrijft niet de samenhang tussen uitkomsten van het cliëntenonderzoek, de verbonden integriteitsrisico's en waarom deze naar het oordeel van het bestuur van Erez zijn ondervangen. Op grond daarvan voldoet dit acceptatiememorandum niet aan de voorwaarden die artikel 26, derde lid, van de Wtt 2018 aan een acceptatiememorandum stelt.

**[VERTROUWELIJK]****[VERTROUWELIJK]**

156. In de risicoanalyse met betrekking tot [VERTROUWELIJK] (Tab 1.1 'CAF en Risico analyses') wordt deels slechts een opsomming van feitelijkheden gegeven waarbij de risico's die hiermee gepaard gaan niet worden benoemd (bijvoorbeeld het doen van vastgoed transacties). Daarnaast heeft Erez een aantal integriteitsrisico's niet genoemd, zoals de integriteitsrisico's die gepaard gaan met een achtergestelde obligatielening. Voor wat betreft de mitigerende maatregelen geldt dat het niet duidelijk is welke mitigerende maatregel en/of omstandigheid welk integriteitsrisico (voldoende) beheerst. DNB constateert dat sommige integriteitsrisico's die hoog zijn ingeschat niet worden geadresseerd door de mitigerende maatregelen. Het in het DVD opgenomen acceptatiememorandum omvat niet alle relevante integriteitsrisico's die tijdens het cliëntenonderzoek zijn aangetroffen. Het acceptatiememorandum beschrijft niet de samenhang tussen uitkomsten van het cliëntenonderzoek, de verbonden integriteitsrisico's en waarom deze naar het oordeel van het bestuur van Erez zijn ondervangen.

**[VERTROUWELIJK]**

157. DNB constateert dat in het integriteitsrisicoprofiel en acceptatiememorandum niet duidelijk is welke mitigerende maatregel en/of omstandigheid welk integriteitsrisico (voldoende) beheerst (zie tab 1, 'Acceptatie Memorandum Beheer- en beleggingsmaatschappij [VERTROUWELIJK]'). Voorts blijkt dat bepaalde maatregelen nog moeten worden getroffen alvorens een integriteitsrisico wordt beheerst. Tevens blijkt dat sommige integriteitsrisico's die door Erez hoog zijn ingeschat niet worden geadresseerd door de mitigerende maatregelen, bijvoorbeeld ten aanzien van de in de structuur opgenomen off shore entiteiten. DNB concludeert dan ook dat Erez zich niet ervan heeft vergewist dat geconstateerde integriteitsrisico's adequaat zijn ondervangen.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

[VERTROUWELIJK]

158. De mitigerende maatregelen die Erez heeft getroffen om de aangetroffen integriteitsrisico's te mitigeren zijn algemeen van aard, en het is zonder nadere toelichting niet inzichtelijk welke maatregel nu welk integriteitsrisico (voldoende) ondervangt (zie Tab '1.2. CAF, Risicoanalyse'). Tevens zijn er integriteitsrisico's die door de mitigerende maatregelen niet worden ondervangen. Dit betreft onder meer integriteitsrisico's waarvan de impact volgens Erez hoog is. Het in het DVD opgenomen acceptatiememorandum omvat niet alle relevante integriteitsrisico's die tijdens het cliëntenonderzoek zijn aangetroffen. Het acceptatiememorandum beschrijft niet de samenhang tussen uitkomsten van het cliëntenonderzoek, de verbonden integriteitsrisico's en waarom deze naar het oordeel van het bestuur van Erez zijn ondervangen.

[VERTROUWELIJK]

159. In het integriteitsrisicoprofiel (Tab 1.1 'CAF') is opgemerkt dat in de structuur een nomineer shareholder is opgenomen en dat met dat gegeven er een verhoogd risico op fiscale fraude is. De door [VERTROUWELIJK] in dit document genoemde maatregelen (screening, controle op bankrekeningen, transactiemonitoring) hebben geen impact op het integriteitsrisico dat samenhangt met de nomineer shareholder.
160. DNB stelt dan ook vast dat Erez zich er bij [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet van heeft vergewist welke integriteitsrisico's aan de dienstverlening zijn verbonden en zich er niet van vergewist heeft dat die risico's adequaat zijn ondervangen. Daarmee heeft Erez artikel 26, eerste en tweede lid, van de Wtt 2018 overtreden. DNB stelt daarnaast vast dat de acceptatiememoranda in [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet aan de voorwaarden van artikel 26 lid 3 Wtt 2018 voldoen.

*Tussenconclusie*

161. Uit het voorgaande blijkt dat Erez in alle onderzochte DVD's artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 niet heeft nageleefd.
162. De juridische kwalificatie van de geconstateerde bevindingen ten aanzien van de naleving van artikel 26 alsook van artikel 27 van de Wtt 2018 is (door middel van de grijze vlakken) weergegeven in onderstaande tabel.

Datum

25 april 2024

Ons kenmerk

T048-2052679144-27886

| Bevinding                                          | Artikel           | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] | [VERTROUWELIJK] |
|----------------------------------------------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Herkomst vermogen doelvennootschap                 | 27(2)(c) Wtt 2018 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Vermogenspositie UBO doelvennootschap              | 27(2)(d) Wtt 2018 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Herkomst vermogen uit legitieme bron               | 27(2)(e) Wtt 2018 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Strekking van de structuur                         | 27(2)(i) Wtt 2018 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Integriteitsrisico's verbonden aan dienstverlening | 26(1) Wtt 2018    |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Adequaat ondervangen integriteitsrisico's          | 26(2) Wtt 2018    |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |
| Acceptatiememorandum                               | 26(3) Wtt 2018    |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |                 |

Tabel 2 | Geconstateerde tekortkomingen

## C. Geconstateerde overtredingen

163. Gelet op voormeld onderzoek, in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB het volgende.
164. DNB stelt vast dat Erez artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, aanhef en onder a, en artikel 16 van het Btt 2018, en artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 en artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 27, tweede lid, aanhef en onder onder c, d, e en i, van de Wtt 2018 heeft overtreden en nog steeds overtreedt.

## D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

165. DNB is op grond van artikel 48, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 bevoegd tot het opleggen van een last onder dwangsom ter zake van een overtreding van bij of krachtens de hoofdstukken 2 tot en met 5 en 8 gestelde regels, waaronder het bepaalde in artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, aanhef en onder a, en artikel 16 van het Btt 2018, en artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 en artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018.
166. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.<sup>12</sup> Op grond van dit beleid hanteert

<sup>12</sup> Zie [www.dnb.nl](http://www.dnb.nl) voor het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' gepubliceerd op 2 november 2020 (Stcrt. 2020, 56540).

DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen, bijvoorbeeld om herstel af te dwingen. Zoals hierna bij de belangenafweging (paragraaf E) wordt toegelicht, zal DNB zich in alle gevallen rekenschap geven van het evenredigheidsbeginsel.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

## **E. Belangenafweging**

167. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een last onder dwangsom vanwege de geconstateerde overtredingen evenredig is. DNB zal daarbij aldus toetsen of de last onder dwangsom geschikt, noodzakelijk en evenwichtig is, waarbij zij toetst of de last onder dwangsom voor Erez, gezien de gegeven omstandigheden, niet onredelijk bezwarend is. In dit kader zal DNB een belangenafweging maken en beoordeelt DNB alle relevante omstandigheden van het geval.
168. De overtreden wetgeving heeft als doel het tegengaan van het witwassen van opbrengsten uit misdrijven en het financieren van terrorisme. Deze wetgeving verplicht een instelling bijzondere aandacht te besteden aan ongebruikelijke transactiepatronen en aan transacties die naar hun aard een hoger risico op witwassen en terrorismefinanciering met zich brengen. De aanpak van witwassen is van groot belang voor een effectieve bestrijding van allerlei vormen van ernstige criminaliteit. Het versluieren van de criminele herkomst van opbrengsten van misdrijven stelt daders van deze misdrijven immers in staat om buiten het bereik van opsporingsinstanties te blijven en ongestoord van het vergaarde vermogen te genieten. Het is mede daarom cruciaal dat de kanalen waarlangs het witwasproces zich kan voltrekken, worden beschermd tegen misbruik voor criminele doeleinden. Dit geschiedt door het creëren van transparantie in het financiële stelsel, het verrichten van gedegen cliëntenonderzoek en het melden van ongebruikelijke transacties.
169. Trustkantoren met een vergunning fungeren als poortwachters. Met de voorafgaande en doorlopende controle van hun cliënten leveren zij een belangrijke bijdrage in het tegengaan van witwassen van geld, financiering van terrorisme en handelingen die naar ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk worden beschouwd. Om deze poortwachterfunctie adequaat te kunnen uitoefenen, heeft de wetgever het wenselijk geacht dat trustkantoren alle integriteitsrisico's in beeld hebben en ook daadwerkelijk beheersen. Erez moet, als trustkantoor, daartoe in brede zin nagaan waar er binnen haar organisatie en bedrijfsvoering risico's zijn op (1) ontoereikende naleving van (nationale/internationale) wet- en regelgeving of (2) op handelingen die maatschappelijk als onbetamelijk worden beschouwd. Behalve de cliënten van het trustkantoor moeten ook het trustkantoor en zijn medewerkers zelf zich zodanig gedragen dat aantasting van de reputatie wordt voorkomen.<sup>13</sup>
170. Volgens de wetgever vergt dit een bijzondere inspanning van trustkantoren. In dat kader heeft de wetgever ook benoemd dat trustdiensten naar hun aard worden beschouwd als diensten met een hoog inherent

<sup>13</sup> Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 3.

integriteitsrisico. De wetgever heeft verder benoemd dat, om een verdergaande professionalisering van trustkantoren te bewerkstelligen, het noodzakelijk is dat trustkantoren een meer intrinsieke benadering van integriteit adopteren. Niet alleen integriteit op het niveau van de cliënt is daarbij van belang, maar volgens de wetgever is integriteit op het niveau van het trustkantoor zelf ook van groot belang. Daarom zijn in de Wtt 2018 de normen voor een integere en beheerste bedrijfsvoering uitgebreid.<sup>14</sup> De SIRA is, blijkens artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 en artikel 10, aanhef en onder a, van het Btt 2018, aldus het startpunt voor het voldoen aan de norm van beheerste en integere bedrijfsvoering. Het in kaart brengen, analyseren en waarderen in de SIRA van alle (integriteits-)risico's waarmee een trustkantoor geconfronteerd kan worden, vormt de basis voor het daarop baseren van beleid, procedures en beheersmaatregelen.<sup>15</sup>

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

171. Het verrichten van cliëntenonderzoek en het onderzoek naar integriteitsrisico's draagt voorts bij aan het herkennen en beheersen van risico's die bepaalde cliënten of bepaalde soorten dienstverlening met zich brengen. Het vormt derhalve een belangrijk onderdeel van de maatregelen om witwassen en financieren van terrorisme te voorkomen. Zo dient dit onderzoek het trustkantoor in staat te stellen de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap en de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet vast te stellen. Ook dient het onderzoek het trustkantoor onder meer in staat te stellen de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen alsook zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen dat het hieraan verbonden vermogen en het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig zijn. Ook dient aldus zicht te worden verkregen op bepaalde integriteitsrisico's die het trustkantoor adequaat moet ondervangen en beheersen. DNB is van oordeel dat het opleggen van een last onder dwangsom ertoe leidt dat Erez zich alsnog aan voormelde doelstellingen gaat houden en dit instrument is dan ook geschikt.
172. Als gevolg van de geconstateerde overtredingen heeft Erez geen zicht gehad op mogelijke risico's van betrokkenheid bij witwassen en/of terrorismefinanciering en bepaalde integriteitsrisico's. Van een professionele marktdeelnemer als Erez mag worden verwacht dat zij op de hoogte is van de voor haar relevante wet- en regelgeving en deze ook naleeft. DNB publiceert regelmatig over deze verplichtingen.<sup>16</sup> Daarmee was Erez bekend met de verschillende Wtt-normen, althans zij had daar redelijkerwijs mee bekend kunnen zijn. DNB betreft verder dat zij ook eerder in 2020 onderzoek heeft gedaan bij Erez. DNB heeft in 2021 de Aanwijzing aan Erez opgelegd voor dezelfde overtredingen als die Erez thans weer heeft begaan. De begunstigingstermijn voor het herstel van de DVD's is destijds ook meerdere malen verlengd om Erez in de gelegenheid te stellen om tot een daadwerkelijk herstel te komen. De Aanwijzing is inmiddels uitgewerkt. Hoewel Erez dus eerder ruimschoots de gelegenheid

<sup>14</sup> Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 3 en 7.

<sup>15</sup> Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 43.

<sup>16</sup> Zie bijvoorbeeld de Factsheet Wet toezicht trustkantoren 2018 van 7 oktober 2019, maar ook de Good Practices over transactiemonitoring (2017), de Good Practices over fiscale integriteitsrisico's (2019) en de Beleidsregel maatschappelijke betamelijkheid voor trustkantoren (2020).

is gegeven om verbetering door te voeren, is Erez daar tot op heden niet in geslaagd. Dat vindt DNB ernstig, gelet op voormelde doelstellingen en de inherent hoge risico's die zijn verbonden aan de dienstverlening van Erez. Het opleggen van de last onder dwangsom beschouwt DNB dan ook als een noodzakelijk instrument.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

173. DNB heeft bij de voorbereiding van onderhavige last onder dwangsom de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaard en heeft de rechtstreeks bij dit besluit betrokken belangen afgewogen. In deze belangenafweging kent DNB grote betekenis toe aan het feit dat Erez op verschillende onderdelen de bepalingen van de Wtt 2018 nog steeds niet – ook niet na de Aanwijzing - naleeft. Hiertegenover staat dat het opleggen van een last onder dwangsom aan Erez voor de overtreding van artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, aanhef en onder a, en artikel 16 Btt 2018, artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 en artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018 mogelijk de belangen van Erez schade kan toebrengen, onder meer doordat zij kosten moet maken om aan de last onder dwangsom te voldoen, de last onder dwangsom een antecedent oplevert voor de betrokken bestuurder(s) en de last onder dwangsom in beginsel gepubliceerd dient te worden. Eerstgenoemde belangen wegen, gelet op het grote belang dat door de wetgever wordt toegekend aan het hebben van een adequate SIRA en daarop gebaseerde procedures en maatregelen alsmede aan het doen van een toereikend cliëntenonderzoek en onderzoek naar integriteitsrisico's en daarmee het tegengaan van witwassen en financieren van terrorisme, in dit geval naar het oordeel van DNB zwaarder dan laatstgenoemde belangen.

## Zienswijze

174. Bij brief van 11 december 2023 heeft DNB Erez in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens de geconstateerde overtredingen (Voornemen).<sup>17</sup> Erez is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk op 11 januari 2024 een zienswijze naar voren te brengen. Per e-mail van 11 januari 2024 heeft de gemachtigde van Erez een schriftelijke zienswijze, inclusief 24 bijlagen, aan DNB toegestuurd. In de schriftelijke zienswijze is verwezen naar een herziene SIRA, het nieuwe procedurehandboek en de complianceformulieren alsmede naar bijbehorende documenten. Deze waren echter niet bijgevoegd als bijlagen bij de zienswijze. Om de zienswijze van Erez adequaat te kunnen beoordelen, heeft DNB Erez per e-mail van 26 januari 2024 verzocht om die documenten alsnog te verstrekken. Per e-mail van 5 februari 2024 heeft Erez '*de concepten*' van de herziene SIRA, het CRS-document, het procedurehandboek en de informatie inzake de complianceformulieren, zoals Erez die wil gaan implementeren, aan DNB toegestuurd. Laatstgenoemde documenten heeft DNB betrokken bij de beoordeling van de zienswijze.

<sup>17</sup> Kenmerk [VERTROUWELIJK].

*Open normen en strijd met zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel***Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

Zienswijze Erez

175. In randnummers 2 tot en met 8 van haar zienswijze voert Erez, kort en zakelijk weergegeven, aan dat het Voornemen berust op enkele zeer open normen van de Wtt 2018 en het Btt 2018. Temeer daarom acht Erez het teleurstellend dat de uitkomst van het onderzoek van DNB – dat al meerdere jaren heeft geduurd – is dat Erez toch nog meer (onderzoek) had moeten doen. Erez stelt dat zij naar eer en geweten een bepaalde interpretatie van de toepasselijke voorschriften heeft gevolgd die steunt op haar professionele oordeelsvorming. Dat DNB kennelijk een andere interpretatie voorstaat, maakt dit niet anders. Het maakt volgens Erez al helemaal niet dat DNB om deze reden een last onder dwangsom zou kunnen of zou behoren op te leggen. DNB heeft volgens Erez haar reacties simpelweg genegeerd, hiermee suggererend dat zij aan de interpretatie en professionele oordeelsvorming van Erez geen boodschap heeft of dat Erez deze dan maar eerder en beter schriftelijk had moeten vastleggen. Door niet ook haar perspectief in de beoordeling te betrekken, kwalificeert het optreden volgens Erez niet alleen als onwelwillend, maar ook als in strijd met het zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel. In het verlengde hiervan merkt Erez op dat in het Voornemen überhaupt ook niet van enige belangenafweging blijkt, zoals is voorgeschreven door artikel 3:2 van de Awb, en nota bene het handhavingsbeleid van DNB. Erez betreurt ook dat DNB volledig voorbijgaat aan de inspanningen en investeringen (in tijd, energie en financiële middelen) die Erez heeft verricht ter verdere verbetering van haar organisatie, compliance en cliënt(her)acceptatie.

Reactie DNB

176. DNB stelt vast dat Erez weliswaar de stelling betreft dat naar haar oordeel het Voornemen berust op enkele zeer open normen van de Wtt 2018 en het Btt 2018, maar dat zij niet concreet benoemt welke normen volgens haar open zijn. Naar het oordeel van DNB is de vraag of een norm al dan niet 'open' is verder weinig relevant. De wetgever heeft er in de Wtt 2018 en het Btt 2018 voor gekozen om wettelijk bepaalde resultaten voor te schrijven, althans in ieder geval waar het om aspecten van het cliëntenonderzoek gaat.<sup>18</sup> DNB is van oordeel dat de in de Wtt 2018 en het Btt 2018 neergelegde normen (met de toelichting daarop in de Memorie respectievelijk Nota van Toelichting en het op dat moment kenbare beleid van DNB) voldoende concreet duidelijk maken welke handelingen van Erez worden verlangd. Dat geldt ten aanzien van aspecten van het cliëntenonderzoek, alsook voor de SIRA, het procedurehandboek en de vaststelling en beheersing van de integriteitsrisico's die aan de dienstverlening van Erez aan cliënten zijn verbonden.
177. Wat er verder zij van de inspanningen en investeringen (in tijd, energie en financiële middelen) die Erez heeft gepleegd om te voldoen aan wet- en regelgeving, DNB acht het resultaat onvoldoende. DNB is van oordeel dat Erez nog steeds in overtreding is van artikel 14, derde en vierde lid, van

<sup>18</sup> Vgl. Vznr. Rb. Rotterdam 15 juni 2023 ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 7.4, Rb. Rotterdam 12 juli 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:6117, 9.2 e.v., Vznr. Rb. Rotterdam 12 september 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 15

de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, aanhef en onder a, en artikel 16 Btt 2018, en artikel 26, eerste, tweede en derde lid, en artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 27, eerste en tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

178. Op grond van artikel 3:2 van de Awb rust op DNB de verplichting om bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. DNB heeft in onderhavige zaak invulling gegeven aan die bewijslast door in de onderzoeksfase bij Erez om volledige DVD's te verzoeken, interviews af te nemen met onder meer een bestuurder van Erez, de compliance officer en verschillende accountmanagers en een adviseur van Erez, aanvullende informatie en/of documentatie op te vragen, en op basis daarvan feiten en omstandigheden vast te stellen. Daar bovenop heeft DNB Erez in de onderzoeksfase in de gelegenheid gesteld om te reageren op voorlopige bevindingen en conclusies van DNB. Erez heeft van die gelegenheid ook gebruikgemaakt. Tot slot heeft DNB Erez in de last onder dwangsom-procedure de gelegenheid gegeven tot het kenbaar maken van een zienswijze. Erez heeft ook van die gelegenheid gebruik gemaakt. Die zienswijze heeft DNB aanleiding gegeven om op 26 januari 2024 actuele documenten op te vragen en te beoordelen. Op basis van alle voornoemde onderzoekshandelingen en met inachtneming van de door Erez aan DNB verstrekte informatie heeft DNB feiten en omstandigheden vastgesteld die hebben geleid tot de vaststelling van overtredingen op dossierniveau. Daarmee heeft DNB naar haar oordeel voldaan aan de verplichting van artikel 3:2 van de Awb. Dat DNB tot andere vaststellingen, waarderingen en/of kwalificaties van feiten en omstandigheden komt dan Erez, doet daar niet aan af.
179. Naar aanleiding van de zorgvuldige vaststellingen, waarderingen en kwalificaties van de relevante feiten en omstandigheden, heeft DNB, anders dan Erez meent, een evenwichtige belangenafweging gemaakt. DNB verwijst korthedshalve naar de titel van deze paragraaf, de toelichting daarop vanaf randnummer 167 en de verdere inhoud van paragraaf E.

*Negatieve gevolgen*Zienswijze Erez

180. In randnummer 9 van haar zienswijze voert Erez, kort en zakelijk weergegeven aan, dat DNB bij haar beslissing ook de diverse negatieve gevolgen voor Erez van oplegging van een last onder dwangsom dient te betrekken. Dit geldt temeer gelet op de zeer nadelige gevolgen die oplegging van een last onder dwangsom ook zou hebben door de daarmee verbonden publicatie daarvan. Gelet op het bepaalde in artikel 61 van de Wtt 2018 zal publicatie ook plaatsvinden als het niet tot verbeurte van dwangsommen komt oftewel als DNB te zijner tijd zou oordelen dat Erez aan alle lasten heeft voldaan. Wat de markt hier dan aan overhoudt blijft evenwel dat Erez op meerdere fronten de wet zou hebben overtreden. Dat is niet terecht. Ook om onjuiste suggesties in dit verband te vermijden zou DNB ten minste moeten bezien voor welk type vermeende overtreding (van de drie aan de orde zijnde typen, namelijk ter zake van de SIRA, het

proceshandboek en de DVD's) oplegging van een last opportuun zou zijn en per besluit ook uitsluitend voor 1 type vermeende overtreding een bijbehorende last op te leggen.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

Reactie DNB

181. DNB heeft bij haar beslissing betrokken dat Erez kosten zal moeten maken om aan de last onder dwangsom te voldoen, de last onder dwangsom een antecedent oplevert voor de betrokken bestuurder(s) en de last onder dwangsom in beginsel gepubliceerd dient te worden. DNB verwijst in dit verband naar randnummers 167 tot en met 173. De belangen bij het tegengaan van het witwassen van opbrengsten uit misdrijven en het financieren van terrorisme, kortweg de effectieve bestrijding van allerlei vormen van ernstige criminaliteit, wegen, gelet op het grote belang dat door de wetgever wordt toegekend aan het hebben van een adequate SIRA en daarop gebaseerde procedures en maatregelen alsmede aan het doen van een toereikend cliëntenonderzoek en onderzoek naar integriteitsrisico's, in dit geval naar het oordeel van DNB zwaarder dan de belangen van Erez. In dat verband heeft DNB meegewogen dat de eerder door DNB aan Erez opgelegde Aanwijzing Erez niet tot normconform gedrag heeft gebracht. DNB acht het per type overtreding noodzakelijk om een last onder dwangsom op te leggen, nu de voorschriften die Erez dient na te leven in elkaar grijpen. Eenvoudig gesteld: zonder adequate SIRA, zal er geen kwalitatief goed procedurehandboek zijn. En zonder adequate SIRA en/of kwalitatief goed procedurehandboek, zal er geen kwalitatief voldoende cliëntenonderzoek kunnen plaatsvinden.
182. Specifiek ten aanzien van de eventuele openbaarmaking van de last onder dwangsom en de eventuele negatieve gevolgen daarvan, wijst DNB op de inhoud van paragraaf H. Die komt er in de kern op neer dat, zodra eventuele openbaarmaking aan de orde is, Erez hierover wordt geïnformeerd en alsdan in de gelegenheid wordt gesteld een separate zienswijze kenbaar te maken. Dit neemt niet weg dat DNB zich realiseert dat de last onder dwangsom, naar alle waarschijnlijkheid, vroeg of laat openbaar moet worden gemaakt. De openbaarmaking weerhoudt DNB er niet van tot oplegging van de last onder dwangsom aan Erez over te gaan.

*Geen tekortkomingen ten aanzien van de SIRA*Zienswijze Erez

183. In randnummers 10 tot en met 23 van haar zienswijze stelt Erez zich, kort en zakelijk weergegeven, op het standpunt dat zij van mening is dat Erez zich aan de wet - en regelgeving houdt en dat de interpretatie van DNB ten aanzien van de invulling van de normen die gelden voor de SIRA de wettelijke kaders te buiten gaat. Erez is van mening dat zij heeft zorggedragen voor alle vereisten die in artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 en artikel 10 van het Btt 2018 aan de SIRA en daarop gebaseerd beleid worden gesteld. Dat zij hieraan voldoet, is gevalideerd door de auditor aan de hand van de externe audit over 2022. DNB somt in randnummer 24 van het Voornemen een aantal 'tekortkomingen' op. Als er al sprake zou zijn van 'tekortkomingen' dan stelt Erez zich op het standpunt dat deze 'tekortkomingen' nog geen overtreding van de Wtt 2018 en het Btt 2018 zijn en dus ook geen basis kunnen vormen voor het opleggen

van een last onder dwangsom. Erez leest deze 'tekortkomingen' als aanbevelingen om een betere SIRA op te stellen, en is graag bereid om in overleg met DNB daaraan te werken.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

184. Erez leest in artikel 10 van het Btt 2018 geen verplichting tot het opnemen van een 'overkoepelend beeld' en weet ook niet precies welke eisen daar dan aan moeten worden gesteld. Erez werpt de vraag op wanneer een 'overkoepelend beeld' volgens DNB goed genoeg is weergegeven in een SIRA. Dit blijkt volgens Erez uit het Voornemen op geen enkele wijze. Erez leest in artikel 10 van het Btt 2018 evenmin een verplichting tot het opnemen van de eis van 'instellingsspecificiteit' en weet ook niet precies welke eisen daar dan aan moeten worden gesteld. DNB geeft niet aan op welke wijze een SIRA wel als voldoende instellings specifiek kan worden beschouwd. Verder is het Erez niet duidelijk wat DNB bedoelt met haar constatering dat een deel van de integriteitsrisico's geen risico's benoemt maar 'feitelijke situaties of een categorie'.
185. Ook deze opmerking zit volgens Erez in de categorie wat beter zou kunnen, maar op zichzelf betreft het geen overtreding van de Wtt 2018 en/of het Btt 2018. Het biedt daarom volgens Erez geen grond voor het opleggen van een last onder dwangsom. Hierbij komt dat DNB steeds opnieuw met commentaar komt in plaats van in een keer al haar wensen op tafel te leggen. Hierdoor moet Erez steeds opnieuw inschatten wat DNB nu precies wil. Dit kost veel beschikbare capaciteit. Daarnaast ontstaat hierdoor ten onrechte de indruk dat Erez voortdurend zou weigeren om aan de norm te voldoen. In de door DNB aangehaalde voorbeelden (randnummer 33 en daarvoor van het Voornemen) wordt gesteld dat de genoemde beheersmaatregelen onvoldoende concreet zijn, waardoor aldus niet valt in te zien hoe deze maatregelen een mitigerend effect kunnen hebben. Dit effect is er volgens Erez wel, omdat het risico op belangenverstrenging wordt tegengegaan met de maatregel dat het medewerkers van het trustkantoor niet is toegestaan om privé relaties te hebben met een cliënt. Misschien dat er ook nog andere maatregelen mogelijk zijn, maar de conclusie dat deze maatregelen geen mitigerend effect kunnen hebben is uit de lucht gegrepen. Dat het voor DNB niet altijd duidelijk is of een maatregel een mitigerend effect zou kunnen hebben, maakt nog niet dat daarmee de SIRA niet voldoet aan de Wtt 2018 of het Btt 2018 en biedt derhalve een onvoldoende grondslag om een last onder dwangsom hiervoor op te leggen.

Reactie DNB

186. DNB merkt allereerst op dat normadressant van artikel 14 van de Wtt 2018 in combinatie met artikel 10 van het Btt 2018, het trustkantoor, in casu Erez, is. DNB is op basis van artikel 41 van de Wtt 2018 belast met de bestuursrechtelijke handhaving van de bij of krachtens de Wtt 2018 gestelde regels. DNB heeft in dezen geen adviseursrol. Het past DNB dan ook niet om 'wensen op tafel te leggen'. Het is de verantwoordelijkheid van Erez om aan wet- en regelgeving te voldoen en DNB ziet er op toe dat Erez die naleeft. Als Erez bij herhaling een herziene SIRA aan DNB overlegt en DNB, bij herhaling, tekortkomingen constateert in de naleving van wet- en regelgeving door Erez, dan geeft DNB de vaststelling van die

tekortkomingen aan bij Erez. Het is dan (opnieuw) aan Erez om de tekortkomingen weg te nemen en ervoor zorg te dragen dat zij alsnog wel volledig voldoet aan wet- en regelgeving.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

187. In augustus 2015 heeft DNB specifieke guidance gegeven voor het opstellen van SIRA's door Good Practices te publiceren<sup>19</sup> en heeft daar sectorbreed de aandacht op gevestigd.<sup>20</sup> Op 1 februari 2021 heeft DNB een nieuwsbrief voor de trustsector gepubliceerd. Ook daarin wordt ingegaan op de SIRA.<sup>21</sup> Zo staat daar bijvoorbeeld bij Stap 1 van de integriteitsrisicoanalyse dat er een organisatieschets moet worden gemaakt, bestaande uit een per bedrijfsonderdeel, bijkantoor of dochter gemaakte inventarisatie van de organisatie voor wat betreft de producten, klanten, landen, werknemers, derde partijen, et cetera.
188. Met instellingspecifiek bedoelt DNB dat Erez in de SIRA een analyse moet maken van de risico's waarmee zijzelf te maken kan krijgen, door bijvoorbeeld in de SIRA te vermelden de landen waarin zij actief is, het soort klanten, diensten en transacties waarmee zij te maken heeft en de interne bedrijfscultuur die bij haar geldt. De SIRA moet dus op de concrete situatie van Erez zijn toegespitst en niet alleen een analyse inhouden van de risico's waarmee de sector in het algemeen te maken kan krijgen.
189. Uit de toepasselijke wet- en regelgeving blijkt dat de SIRA instellingspecifiek moet zijn. DNB verwijst in dit verband naar artikel 14, eerste en derde lid, van de Wtt 2018 en artikel 10, aanhef en onder a, van het Btt 2018, waarin – kort samengevat – is bepaald dat het trustkantoor moet zorgdragen voor een systematische analyse van integriteitsrisico's en een periodieke bijwerking daarvan, oftewel het moet een SIRA hebben. Er wordt in deze artikelen duidelijk een koppeling gemaakt tussen de verplichting en de concrete situatie van een trustkantoor. Het is namelijk het trustkantoor dat beleid moet voeren en voor uitoefening van het bedrijf een analyse over de bedrijfsvoering moet maken. De SIRA moet aan de daaraan gestelde vereisten voldoen en dus instellingspecifiek zijn.
190. De hiervoor bedoelde koppeling blijkt ook uit de Memorie van Toelichting bij de Wtt 2018. Daarin staat dat een trustkantoor voor een beheerste en integere bedrijfsuitoefening moet zorgdragen, een adequaat, op dat doel gericht beleid moet voeren en de inrichting van zijn bedrijfsvoering daarop moet afstemmen. Dit houdt onder meer in dat een trustkantoor regels, maatregelen en procedures opstelt die de bedrijfsprocessen en de bedrijfsrisico's beheersbaar maken en die de integriteit van het trustkantoor moeten waarborgen.<sup>22</sup>
191. Met 'overkoepelend' wordt gerefereerd aan hetgeen uit de toelichting op de artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 volgt:

<sup>19</sup> <https://www.dnb.nl/media/2vqbu1cv/good-practices-integriteitsrisicoanalyse.pdf>.

<sup>20</sup> <https://www.dnb.nl/voor-de-sector/open-boek-toezicht-fasen/lopend-toezicht/toezicht-op-financieel-economische-criminaliteit-integriteitstoezicht/good-practices-de-integriteitsrisicoanalyse-meer-waar-dat-moet-minder-waar-dat-kan/>.

<sup>21</sup> <https://www.dnb.nl/media/ezfpoxie/dnb-nieuwsbrief-trustkantoren-1-februari-2021.pdf>.

<sup>22</sup> *Kamerstukken II 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 43.* Vgl. Rb. Rotterdam 12 juli 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:6117.

*“Op grond van dit lid maakt het trustkantoor een periodieke analyse van de risico's voor de integere bedrijfsvoering, ook wel bekend als een systematische integriteitsrisicoanalyse (SIRA). De SIRA vormt het startpunt van de integere en beheerste bedrijfsvoering. In de SIRA worden alle risico's geïdentificeerd, geanalyseerd en gewaardeerd. Beleid, procedures, processen en beheersmaatregelen worden hierop gebaseerd en geïmplementeerd.”<sup>23</sup>*

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

192. Het identificeren van alle risico's voor de integere bedrijfsvoering van het trustkantoor is van belang omdat hierop beleid, processen en beheersmaatregelen worden gebaseerd. Als het trustkantoor aanwezige risico's niet identificeert, is het ook niet in staat om hier mitigerende maatregelen voor op te nemen. Dit blijkt onder andere uit de toelichting bij artikel 10 van de Btt 2018:

*“In artikel 10 staan 6 elementen beschreven in het kader van een integere bedrijfsvoering waarvoor een trustkantoor zorg dient te dragen. Onderdeel a verlangt een systematische benadering van risicobeheersing. Dit onderdeel komt overeen met artikel 4 van de Rib Wtt 2014. Systematisch impliceert dat het een cyclisch proces is: dat betekent dat een trustkantoor de inventarisatie, analyse en de (toetsing van de effectiviteit van de) beheersing periodiek moet doorlopen. Risico's zijn immers niet statisch. Zowel interne als externe factoren kunnen ervoor zorgen dat risico's voor een trustkantoor veranderen. Zo kunnen de activiteiten van een trustkantoor uitgebreid of veranderd worden, kunnen zich bepaalde trends voordoen binnen het financieel-economische verkeer, of kan wet- en regelgeving aangepast worden. Onderdeel b maakt dat beleid niet vrijblijvend geformuleerd kan worden. Beleid moet worden doorgezet naar procedures en maatregelen teneinde de doelmatigheid van het beleid te waarborgen. Onderdelen c en d voorzien in de verspreiding van in het geformuleerde beleid en de bijstelling daarvan. Dit komt overeen met artikel 3 uit de Rib Wtt 2014. Onderdelen e en f raken aan de taakomschrijving van de compliancefunctionaris en schrijven voor dat geconstateerde gebreken worden gerapporteerd en tot bijstelling leiden.”<sup>24</sup>*

193. Een SIRA moet alle risico's en mitigerende maatregelen bevatten ten einde doelmatigheid van het beleid te waarborgen. Met andere woorden: een SIRA is niet een op zichzelf staand document, het is het startpunt van de integere en beheerste bedrijfsvoering. Uit het bovenstaande volgt ook dat de effectiviteit van de SIRA getoetst moet worden.
194. Erez merkt op dat DNB in randnummer 24 een aantal 'tekortkomingen' opsomt, maar dat deze 'tekortkomingen' nog geen overtreding van de Wtt 2018 en het Btt 2018 zijn en dus ook geen basis kunnen vormen voor het opleggen van een last onder dwangsom. Vervolgens geeft Erez aan dat sommige door DNB gebezigde formuleringen onduidelijk zijn. Naar het oordeel van DNB gaat Erez er ten onrechte aan voorbij dat DNB de in randnummer 24 opgesomde tekortkomingen in de daaropvolgende randnummers separaat en ter verduidelijking voor Erez heeft uitgewerkt,

<sup>23</sup> Kamerstukken II 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 43.

<sup>24</sup> Nota van toelichting bij het Besluit toezicht trustkantoren 2018, Stb. 2018, 463, p. 28-29.

zelfs met concrete voorbeelden. Voor zover Erez stelt dat iedere separate tekortkoming onvoldoende zou zijn om tot vaststelling van overtreding van artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, aanhef en onder a van het Btt 2018, te komen, merkt DNB op dat zij hier vijf tekortkomingen ten aanzien van de SIRA heeft vastgesteld die de conclusie staven dat Erez voormelde bepalingen heeft overtreden.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

195. Desgevraagd heeft de gemachtigde van Erez per e-mail van 5 februari 2024 een (concept) herziene SIRA aan DNB toegestuurd, gedateerd 22 december 2023. DNB heeft de (concept) herziene SIRA beoordeeld. Hieronder zet DNB haar bevindingen ten aanzien van deze herziene SIRA uiteen.
196. Ten eerste handhaaft DNB op basis van beoordeling van de (concept) herziene SIRA de vaststelling in randnummers 26 en 27 dat de SIRA geen overkoepelend beeld geeft van de integriteitsrisico's die gepaard gaan met de dienstverlening van Erez.
197. Zo wordt bijvoorbeeld het feit dat diverse onderdelen en bestuurders van de onderdelen van de structuur van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] voorkomen in de Panama-papers, Paradise-papers en Pandora-papers door Erez niet benoemd. Daarmee wordt dit evenmin als risico door Erez geïdentificeerd. Dat diverse buitenlandse trust and company service providers diensten verlenen aan onderdelen van de structuur wordt door Erez ook niet als risico geïdentificeerd. Het feit dat onderdelen van de structuur/leningsovereenkomsten/herkomst vermogen (zoals: [VERTROUWELIJK]) van [VERTROUWELIJK] worden gelinkt aan onttrekking van gelden van de ABLV-bank wordt door Erez evenmin als risico geïdentificeerd. Het feit dat in het DVD van [VERTROUWELIJK] een structuur voorkomt die is opgericht door [VERTROUWELIJK] (bekend uit de Panama-papers) wordt door Erez niet verder toegelicht of als risico geïdentificeerd. De herziene SIRA, met datum 22 december 2023, geeft naar het oordeel van DNB (nog steeds) geen overkoepelend beeld van de integriteitsrisico's die gepaard gaan met de dienstverlening van Erez.
198. Ten tweede handhaaft DNB op basis van beoordeling van de (concept) herziene SIRA de vaststelling in randnummer 28 dat de SIRA onvoldoende instellingspecifiek<sup>25</sup> is doordat kenmerken van de portefeuille van Erez niet terugkomen in de risicoanalyse. Uit de bevindingen blijkt dat Erez bepaalde risico's die zich voordoen in bijvoorbeeld de volgende DVD's: [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet heeft geïdentificeerd. Daarmee is de SIRA van Erez niet instellingspecifiek.
199. Uit alle vier voornoemde DVD's blijkt dat er sprake is van leningen van de UBO aan de doelvennootschap, leningen van de doelvennootschap aan de UBO of leningen die kwalificeren als 'intercompany loans'. Hierbij is een verhoogd risico aanwezig van loan back constructies<sup>26</sup> en daarmee, zo is algemeen bekend, is er ook een risico op witwassen en/of belastingontwijking. DNB stelt vast dat de risico's "witwassen door gebruik

<sup>25</sup> DNB heeft in voorgaande randnummers uitgelegd wat het begrip instellingspecifiek inhoudt.

<sup>26</sup> <https://www.amlc.nl/wp-content/uploads/2023/07/Witwassen-wat-is-dat-versie-2018.pdf>, p. 3.

te maken van loan back constructies" en daarbij opgestelde scenario's niet worden beschreven in de SIRA.

**Datum**

25 april 2024

200. DNB stelt voorts vast dat het scenario van intercompany loans en belastingontwijking deels wel in de SIRA wordt genoemd:

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

*"2. Doelvennootschappen verstrekken intercompany-leningen binnen de groep van relevante partijen waartoe de doelvennootschap behoort met renten die niet at arm's length zijn, waardoor sprake kan zijn van een verhoogd risico van belastingontduiking / -ontwijkingsdoeleinden."*

201. Hier staan verschillende mitigerende maatregelen tegenover, waaronder de volgende:

*"2. Algemene uitgangspunt is dat EREZ als enige zelfstandig bestuurder wordt bij de doelvennootschappen. Zo kunnen wij ervoor zorgen dat er geen overeenkomst wordt aangegaan zonder onze goedkeuring. Niet alleen de rentepercentages worden gecheckt, maar ook onderbouwende stukken dienen te worden aangeleverd en geaccordeerd bevonden te worden voordat er een overeenkomst aangegaan kan worden. Op die manier zorgt Erez ervoor dat alle doelvennootschappen conform belastingwetgeving handelen (geen schijnlening, deelnemerschapslening of bodemlozeputlening). (Tab 15 Clientonderzoek + Tab 16 Clientrisicoanalyse + Tab 20 Clientgegevens monitoring + Tab 12 opleidingen)"*

202. Uit de bevindingen ten aanzien van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] blijkt niet dat het hiervoor beschreven risico in die dossiers is geïdentificeerd en/of gemitigeerd. In het dossier [VERTROUWELIJK] is, volgens het document 1.1. CAF & risicoanalyse, sprake van een alleen bevoegde buitendirecteur terwijl voormelde mitigerende maatregel nu juist stelt dat Erez als enige zelfstandig bestuurder wordt. DNB stelt daarom vast dat de mitigerende maatregel ook niet werkt. Voorts stelt DNB vast dat evenmin sprake is van een alternatieve mitigerende maatregel.

203. [VERTROUWELIJK] Uit het DVD van [VERTROUWELIJK] blijkt dat deze doelvennootschap zich bezig houdt met de handel in sportpaarden. Het witwasrisico geassocieerd met handel in sportpaarden<sup>27</sup> wordt niet genoemd in de SIRA.

204. De herziene SIRA, met datum 22 december 2023, is naar het oordeel van DNB, gelet op het bovenstaande, (nog steeds) onvoldoende instellingspecifiek.

205. Ten derde handhaaft DNB op basis van beoordeling van de (concept) herziene SIRA de vaststelling in randnummer 29 dat een deel van de (vermeende) integriteitsrisico's geen risico benoemt maar een feitelijke situatie of categorie.

206. Voormeld randnummer 29 bevat voorbeelden van de (vermeende) integriteitsrisico's, die geen risico benoemen maar een feitelijke situatie of

<sup>27</sup> [Trade based money laundering met \(top\)paarden | AMLC](#)

categorie. In het voorbeeld “*Doelvennootschap verricht activiteiten in olie en gas*” is het een gegeven dat de doelvennootschap activiteiten verricht in olie en gas: een feitelijke situatie. Een analyse van de risico's voor de integere bedrijfsvoering, zoals vereist volgens artikel 10 van het Btt 2018, houdt in dat gekeken wordt naar de integriteitsrisico's die verbonden zijn aan doelvennootschappen die activiteiten verrichten in olie en gas. Met name ook in combinatie met andere risico's zoals een hoog risico land, waarbij Erez zich bijvoorbeeld de vraag kan stellen of sprake is van corruptie en/of witwassen bij de verkrijging van olie.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

207. DNB stelt vast dat de herziene SIRA, met datum 22 december 2023, in de kolom risicocategorie, nog steeds (slechts) feitelijke situaties of categorieën benoemt in plaats van op de risico's in te gaan. Bijvoorbeeld: '19. *Doelvennootschap verricht activiteiten in consultancy*', '20. *Doelvennootschap verricht activiteiten in onroerend goed*', '21. *Doelvennootschap verricht activiteiten in olie en gas*' en '22. *De aandeelhouder of deelneming van een doelvennootschap is gevestigd in een laagbelastende jurisdictie.*'
208. Ten vierde handhaaft DNB op basis van beoordeling van de (concept) herziene SIRA de vaststelling in randnummer 30 dat de analyse van de integriteitsrisico's onvoldoende is doordat scenario's niet concreet of instellingspecifiek zijn.
209. Bijvoorbeeld bij het risico 'witwassen' staan de volgende scenario's:
- “1. EREZ verleent trustdiensten aan een doelvennootschap en er loopt geld door DV heen (transactie) dat afkomstig is uit criminele activiteiten zonder dat EREZ hiervan op de hoogte is.*
- 2. Erez verleent trustdiensten aan een doelvennootschap waarbij geen voorafgaand transactiemonitoring mogelijk is.*
- (...)”*
210. Ten aanzien van scenario 1 benoemt de SIRA niet bij welke doelvennootschappen witwassen aan de hand zou kunnen zijn. Dat blijft onduidelijk. Daarnaast is het scenario niet concreet; hoe kan Erez herkennen dat er sprake is van criminele activiteiten? Ten aanzien van scenario 2 stelt DNB vast dat het geen scenario betreft, maar een feitelijke situatie. Erez verleent diensten aan meerdere doelvennootschappen waarbij geen voorafgaande transactiemonitoring mogelijk is. Dat is met andere woorden het risico. Een scenario is de vervolgstap en beschrijft de wijze waarop het integriteitsrisico witwassen er uit zou kunnen zien bij doelvennootschappen waar geen voorafgaande transactiemonitoring mogelijk is.
211. Een tweede voorbeeld betreft het risico '*externe fraude*', waar achter het volgende scenario is vermeld:
- “1. EREZ verleent trustdiensten aan doelvennootschappen die operationeel zijn. Tegenpartijen willen frauderen door middel van nepfacturen of proforma facturen. (...) ”*

212. Ten aanzien van dit scenario benoemt de SIRA niet bij welke doelvennootschappen dit scenario opgaat en of er nog specifieke onduidelijkheid is voor welke doelvennootschappen dit opgaat en of er nog specifieke kenmerken bij aanwezig zijn. Daarnaast is het scenario onvoldoende concreet. Hoe kan Erez herkennen dat het gaat om nepfacturen of pro forma facturen? Het scenario draagt naar het oordeel van DNB niet bij aan het kunnen herkennen van Externe fraude.
213. DNB stelt aldus vast dat de analyse van integriteitsrisico's in de herziene SIRA, met datum 22 december 2023, nog steeds onvoldoende is doordat scenario's niet concreet of instellingspecifiek zijn.
214. Tot slot handhaaft DNB op basis van beoordeling van de herziene SIRA de vaststelling in randnummers 31-34 dat de beheersmaatregelen niet aansluiten op geïdentificeerde integriteitsrisico's waardoor onduidelijk is hoe de risico's gemitigeerd worden.
215. In dat verband stelt DNB vast dat Erez in haar zienswijze uitsluitend de beheersmaatregel ter mitigatie van het risico op belangenverstrengeling noemt, terwijl DNB in randnummer 31 meerdere voorbeelden heeft genoemd van beheersmaatregelen die niet aansluiten op geïdentificeerde integriteitsrisico's. DNB stelt voorts vast dat in de herziene versie van de SIRA de risico's zijn opgesplitst, waarna achter een risico verschillende scenario's en daarachter weer verschillende mitigerende maatregelen staan. Nog steeds onduidelijk is echter op welk scenario welke mitigerende maatregel moet worden toegepast. Voorts zijn de maatregelen algemeen van aard en komen een aantal maatregelen niet overeen met de werkelijkheid gezien de bevindingen ten aanzien van sommige DVD's.
216. Bijvoorbeeld bij het risico '*terrorisme financiering*' staan de volgende scenario's:
1. *EREZ ontvangt het verzoek om een transactie te verrichten waarbij de wederpartij banden heeft met terroristische organisatie.*
  2. *EREZ ontvangt het verzoek om een transactie te verrichten waarbij de uiteindelijke wederpartij voor EREZ niet bekend is. Het risico bestaat dat de uiteindelijke wederpartij banden heeft met terroristische organisaties en EREZ daardoor onbedoeld meewerkt aan terrorismefinanciering.*
  3. *Ook bestaat het risico dat dergelijke zaken gebeuren in de buitenlandse deelnemingen waar het trustkantoor geen bestuurder in is. Dit omdat het trustkantoor onderbouwende informatie opvraagt over zakelijke relaties en de redenen voor de geldstroom en deze ook checkt voordat er betalingen gedaan worden. Dit gebeurt niet altijd zorgvuldig bij buitenlandse deelnemingen.*
- (Aanvullende specifieke scenario's waarbij het risico op corruptie terrorisme financiering aanwezig is, zijn opgenomen in het verdere verloop van de SIRA).*

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

217. Bij het risico ‘terrorisme financiering’ staan de volgende beheersingsmaatregelen:

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

*“1. Voordat transacties worden uitgevoerd, worden alle partijen op sancties, financiële criminaliteit, fraude, terrorisme en andere misdrijven getoetst aan de hand van [VERTROUWELIJK] om na te gaan of deze partijen niet eerder zijn veroordeeld op enig ander financieel misdrijf. Een transactie wordt alleen uitgevoerd indien na eigen onderzoek de tegenpartij niet is veroordeeld voor een financieel misdrijf (geen banden heeft met terroristische praktijken) en ook niet voorkomt op sanctielijsten. Zie ook PHB (Tab 14 Naleving sanctiewet + Tab 15 Clientonderzoek + Tab 18 Transactiemonitoring + Tab 19 Ongebruikelijke transacties)*

*2. Algemene uitgangspunt is dat EREZ als enige bevoegd is op de bankrekening. Niet alleen bedragen maar ook onderbouwende stukken dienen te worden aangeleverd en geaccordeerd te worden voordat er tot betaling overgegaan wordt. Hieronder vallen dus ook de compliance controles. Alle controles zitten volledig bij het trustkantoor. Voor rekeningen waar het trustkantoor niet als enige bevoegd is of waar ze slechts een kijkfunctie heeft, zijn er op controle achteraf en het ontvangen van een getekende DEAP na, in de praktijk eigenlijk geen echte mitigerende maatregelen. Zie ook PHB (Tab 6 Bescherming gelden + Tab 14 Naleving Sanctiewet + 15 Clientonderzoek + Tab 16 clientrisicoanalyse en Tab 20 clientgegevens monitoring)*

*3. Bij doelvennootschappen met buitenlandse operationele deelnemingen, vraagt EREZ kwartaal cijfers aan de deelnemingen om te kunnen monitoren dat er (onbewust) geen sprake kan zijn van financiering van terrorisme. Zie ook PHB (Tab 6 Bescherming gelden + Tab 14 Naleving Sanctiewet + 15 Clientonderzoek + Tab 16 clientrisicoanalyse + Tab 18 Transactie monitoring + Tab 19 Ongebruikelijke transacties en Tab 20 clientgegevens monitoring)”*

218. Uit de bevindingen blijkt echter dat Erez niet altijd bevoegd is op de bankrekening en er ook niet altijd zeker van kan zijn over alle afschriften te beschikken. Onduidelijk is hoe dit is afgedwongen of kan worden gecontroleerd. De mitigerende maatregelen zien verder vooral toe op controle achteraf. Onduidelijk is voorts in welke situaties er sprake kan zijn van terrorismefinanciering; wanneer dit integriteitsrisico zich voordoet in de portefeuille van Erez. Het laten tekenen van een DEAP<sup>28</sup> is als mitigerende maatregel onvoldoende indien hier geen aanvullende maatregelen of ‘checks en balances’ tegenover staan.
219. De (concept) herziene SIRA, met datum 22 december 2023, bevat, gelet op het bovenstaande, nog steeds onvoldoende beheersmaatregelen die aansluiten op de geïdentificeerde integriteitsrisico's waardoor onduidelijk is hoe de risico's gemitigeerd worden.
220. DNB handhaaft dan ook haar standpunt dat Erez niet aan artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018 en artikel 10 van de Btt 2018 heeft voldaan.

<sup>28</sup> Zoals eerder opgemerkt, staat dat DEAP voor: declaration of an externally authorized person.

*Geen tekortkomingen ten aanzien van het procedurehandboek***Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

221. In randnummers 24 tot en met 33 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de bevindingen van DNB bij het procedurehandboek, kort en zakelijk weergegeven, aan dat niet kan worden vastgesteld dat Erez de regels van artikel 16 van het Btt 2018 heeft overtreden, en zeker niet in die mate dat dit tot het opleggen van een last onder dwangsom zou kunnen of moeten leiden. Het Btt 2018 schrijft niet voor hoe de procedures er uit moeten zien en wanneer de procedures als goed genoeg moeten worden gekwalificeerd. Het verwijt van DNB ziet echter met name op de visie dat niet alle vereiste procedures in het handboek zijn opgenomen. Het Btt 2018 geeft echter geen opsomming van vereiste procedures maar alleen een opsomming van 'procedures' omtrent de naleving van de Wwft en de Sanctiewet. Deze heeft Erez. Er kan uiteraard wel een discussie ontstaan over de vraag of deze procedures nog beter kunnen worden vormgegeven, waar Erez voor openstaat. Bij gebrek aan een concrete norm met betrekking tot de vraag wat 'vereiste procedures' zijn, kan ook wat dit onderdeel betreft geen last onder dwangsom worden opgelegd.

Reactie DNB

222. DNB merkt allereerst op dat zij in de zienswijze van Erez van 11 januari 2024 heeft geconstateerd dat Erez een nieuw concept procedurehandboek heeft, dat in het eerste kwartaal 2024 zou worden geïmplementeerd. Het nieuwe concept procedurehandboek was echter niet bijgevoegd. Per e-mail van 26 januari 2024 heeft DNB het nieuwe concept procedurehandboek bij de gemachtigde van Erez opgevraagd. Per e-mail van 5 februari 2024 heeft de gemachtigde van Erez het nieuwe concept procedurehandboek aan DNB toegestuurd. In de e-mail van de gemachtigde staat nogmaals dat het een concept betreft. DNB hecht er waarde aan om dat dus ook als zodanig vast te stellen.
223. Niettemin heeft DNB het nieuwe concept procedurehandboek beoordeeld. Als het gaat om de risicoclassificatie, zo stelt DNB vast, is in '§16 Clientrisicoanalyse' nog altijd opgenomen (zie bijvoorbeeld stap 2 procedure) dat de accountmanager een aanbeveling doet voor een risicoclassificatie Laag, Midden of Hoog. Uit het nieuwe concept Procedurehandboek blijkt niet duidelijker dan voorheen onder welke omstandigheden welke scores worden toegekend, zij het dat het volgende toegevoegd is: *"Om te bepalen hoe een client, product of dienst een Laag, Medium of Hoge score toegekend krijgt, maakt de accountmanager een analyse binnen de categorieën: eigen organisatie, type dienstverlening, transacties, complexiteit structuren en leveringskanalen."* De vaststelling die DNB in randnummer 39 heeft gedaan, dat onduidelijk is onder welke omstandigheden welke scores worden toegekend, blijft dan ook in stand.
224. DNB blijft derhalve van oordeel dat Erez artikel 16, gelezen in samenhang met artikel 14, eerste lid, van het Btt 2018 onvoldoende naleeft.
225. Als het gaat om de bijzondere voorschriften bij trusts of personenvennootschappen merkt DNB op dat in het nieuwe concept procedurehandboek ten aanzien hiervan aanvullend is opgenomen:

*"De contractuele verplichtingen zijn opgenomen in de Management en domiciliation agreements van Erez (zie artikel 3 onder 3.1 ii) en ook in onze algemene voorwaarden (onder artikel 9.5). De cliënt moet na het besluit tot clientacceptatie een Management en-of domiciliation agreement ondertekenen voor de dienstverlening met de daarbij behorende algemene voorwaarden. Het bestuur is verantwoordelijk voor maken van deze afspraken met de client en dit staat dan vast in de bovengenoemde overeenkomsten."*

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

226. Daarmee is verduidelijkt welke contractuele afspraak Erez maakt met haar doelvennootschappen ten aanzien van wijzigingen in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap. Artikel 3 onder 3. ii in de management en/of domiciliation agreement luidt: *"The Company shall provide Erez with all information Erez may require to adequately perform its duties under this agreement, including, but not limited to: (ii) any charges or anticipated changes in the legal or beneficial ownership of the Company or its assets and liabilities."*
227. Onduidelijk blijft op basis van deze toevoeging nog steeds op welke wijze en door wie specifiek in het geval van dienstverlening aan een trust/soortgelijke constructie gewaarborgd wordt dat Erez ten minste 30 dagen voorafgaand aan een wijziging van de begunstigten daarvan wordt geïnformeerd. De vaststelling die DNB in randnummer 41 heeft gedaan, blijft dan ook in stand.
228. DNB blijft derhalve van oordeel dat Erez artikel 16 van het Btt 2018, gelezen in samenhang met artikel 31, tweede lid, onder b, van de Wtt 2018 onvoldoende naleeft.
229. Als het gaat om het verifiëren van de identiteit van de vertegenwoordiger van de cliënt, stelt DNB vast dat er geen wijzigingen in het nieuwe concept procedurehandboek zijn opgenomen. De vaststelling die DNB in randnummer 42 heeft gedaan, blijft dan ook in stand.
230. DNB blijft derhalve van oordeel dat Erez artikel 16 van het Btt 2018, gelezen in samenhang met artikel 27, derde lid, onder g, en artikel 24 van de Wtt 2018 en artikel 11 van de Wwft, onvoldoende naleeft.
231. Als het gaat om procedures ter afhandeling van sanctie-hits merkt DNB op dat in het nieuwe concept procedurehandboek ten aanzien hiervan onder §14 Naleving Sanctiewet onder stap 7 is opgenomen:

*"Indien nodig kunnen uitgebreide maatregelen worden genomen. Lopende acties kunnen worden bevroren tot het bestuur van Erez hierover een besluit neemt. Dit betekent het onmiddellijk bevriezen van tegoeden en andere financiële activa of andere economische middelen van doelvennootschap totdat er meer duidelijkheid is over 'de hit'."*

*Indien na beoordeling van de hit de daaraan verbonden risico's buiten de risk appetite van Erez vallen, wordt dan afscheid genomen van deze klant."*

232. Onder stap 8 is opgenomen:

*"Een geconstateerde (en als zodanig erkende) hit" moet ALTIJD worden gemeld aan DNB. Melding wordt dan door directie uitgevoerd. Hiervoor dient gebruik te worden gemaakt van een voorgeschreven Meldformat Sanctiewet DNB. Dit Meldformat is als Bijlage opgenomen. Het ingevulde Meldformat moet worden gemaild naar: [sancties@dnb.nl](mailto:sancties@dnb.nl). De melding zelf wordt ook opgenomen in het Incidentenregister (zie §13)."*

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

233. Erez heeft de suggestie van DNB, zoals hiervoor in randnummer 43 is toegelicht, over het bevroren van alle tegoeden, financiële activa en andere middelen van de doelvennootschap totdat het Ministerie van Financiën een ontheffing van de verschillende sanctiebepalingen heeft verleend, of anderszins vast komt te staan dat de sancties niet (meer) van toepassing zijn, blijkbaar niet overgenomen. DNB stelt voorts vast dat Erez in stap 7 van het concept procedurehandboek heeft opgenomen dat afscheid genomen zal worden van een klant indien na beoordeling van de hit de daaraan verbonden risico's buiten de risk appetite van Erez vallen. In randnummer 32 van haar zienswijze stelt Erez echter dat het een 'feit van algemene bekendheid' is dat bij een terechte melding geen afscheid kan worden genomen van een bestaande klantrelatie. Naar het oordeel van DNB is de stelling in tegenspraak met voormelde stap 7. Onduidelijk is, nog steeds, wat de precieze instructie op dit punt is. De vaststelling die DNB in randnummer 43 heeft gedaan, blijft dan ook in stand.
234. DNB blijft derhalve van oordeel dat Erez de procedure voor naleving van de Sanctiewet 1977, als bedoeld in artikel 16, onder c, van het Btt 2018, onvoldoende adequaat heeft opgenomen en dat artikel onvoldoende naleeft.
235. Resumerend blijft DNB, ook na beoordeling van het nieuwe concept procedurehandboek, van oordeel dat het procedureboek niet alle vereiste procedures omtrent de naleving van de Wtt 2018, Wwft, Sw en aanverwante regelgeving bevat. Erez overtreedt aldus artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 16 van het Btt 2018.

*Dienstverleningsdossiers in het algemeen*Zienswijze Erez

236. In randnummers 34 tot en met 38 van haar zienswijze voert Erez, kort en zakelijk weergegeven, over de bevindingen van DNB bij de DVD's aan dat DNB stipuleert dat het doen van extra onderzoek aangewezen zou zijn geweest. Het is volgens Erez dus niet zo dat er geen enkel onderzoek naar het specifieke aspect heeft plaatsgevonden, integendeel. De stelling is volgens Erez enkel dat er meer onderzoek had kunnen – en volgens DNB moeten – worden verricht. Daarom zou op het specifieke aspect geen zekerheid, dan wel zoveel mogelijk zekerheid zijn verkregen, en daarom zou de wet (artikel 23, 26 en 27 van de Wtt 2018) zijn overtreden. Volgens Erez is er daarbij soms sprake van een ver(drie)dubbeling van verwijten. Bijvoorbeeld het verwijt ter zake van het onderzoek naar de herkomst van

het vermogen van de doelvennootschap, waar als vanzelf een verwijt ontstaat ter zake van de vermogenspositie van de UBO('s) en daarlangs nog eens een verwijt ter zake van de legitimiteit van de bron van de vermogens van respectievelijk de doelvennootschap en de UBO('s) daarvan. Een dergelijke benadering doet volgens Erez geen recht aan de inspanningen die zij heeft verricht om de verlangde informatie te verzamelen, de risico's in kaart te brengen en adequaat te ondervangen en de dienstverlening te beperken tot die cliënten waarvan zij de overtuiging heeft gekregen dat zij daarnaar voldoende cliëntonderzoek heeft verricht en dat met positief resultaat heeft afgerond.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

Reactie DNB

237. DNB onderschrijft op zichzelf dat Erez cliëntenonderzoek heeft gedaan. Bij het verrichten van dat onderzoek moet Erez echter *volledig* voldoen aan de in artikel 26 en artikel 27, tweede lid, van de Wtt 2018 vervatte normen. De wetgever heeft, vanwege de hoge integriteitsrisico's bij trustdienstverlening, in artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 voorgeschreven dat het cliëntenonderzoek dat een trustkantoor verricht moet hebben geleid tot het onder meer in artikel 27 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid en volledigheid van dit resultaat. De aard van deze norm maakt duidelijk dat de wetgever een bijzondere inspanning van Erez, als trustkantoor, verlangt. Het derde lid van artikel 23 van de Wtt 2018 schrijft zelfs voor dat als een trustkantoor niet in staat is te voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 4, zij de zakelijke relatie moet beëindigen. Deze stringente normen zijn het gevolg van het feit dat bij deze dienstverlening hoge integriteitsrisico's aan de orde zijn en dat de wetgever trustkantoren als poortwachters beschouwt die de integriteit van het Nederlandse financiële stelsel moeten beschermen. Daarom moeten trustkantoren ervoor instaan dat integriteitsrisico's worden gesignaleerd en worden beheerst. In dat kader moeten trustkantoren voortdurend onderzoeken of hun cliënten bij niet-integer gedrag betrokken zijn. Om potentieel misbruik te onderkennen, moeten trustkantoren zich dan ook tot in detail op de hoogte stellen van hun cliënten, de te bedienen doelvennootschappen en de ratio van hun dienstverlening.<sup>29</sup> Het voorgaande onderstreept dat Erez een *volledige* naleving van de in artikelen 26 en 27 van de Wtt 2018 vervatte normen moet bewerkstelligen.
238. Bij een aantal van de in deze artikelen vervatte normen heeft de wetgever een duidelijk wettelijk resultaat van het cliëntenonderzoek voorgeschreven. Zo bevatten artikel 26 en artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en i, van de Wtt 2018 duidelijke resultaatsverplichtingen. Voor de onderdelen van het onderzoek die naar hun aard niet kunnen leiden tot een vaststelling met zekerheid heeft de wetgever een inspanningsverplichting voorgeschreven. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018 bevatten bijvoorbeeld inspanningsverplichtingen: in die gevallen moet Erez het daar benoemde "zoveel mogelijk met zekerheid" bepalen/vaststellen. De wet maakt daarmee voldoende duidelijk wanneer Erez aan de normen voldoet, namelijk wanneer ofwel voor het desbetreffende DVD het daar benoemde

<sup>29</sup> Rb. Rotterdam 12 september 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 49, en Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 3.

resultaat is bereikt (bij een resultaatsverplichting) of dat Erez zoveel mogelijk met zekerheid de daar benoemde punten heeft bepaald/vastgesteld (bij een inspanningsverplichting). Deze wettelijke normen dient Erez op deze wijze op haar dienstverlening toe te passen, waarna het vervolgens aan DNB is om te controleren of Erez deze normen voldoende naleeft. Uit paragraaf B, onderdeel III. *'Tekortkomingen in de naleving van artikel 26 en 27 van de Wtt 2018'*, blijkt dat Erez voormelde resultaatsverplichtingen dan wel inspanningsverplichtingen in verschillende DVD's onvoldoende heeft nageleefd. De normen van de Wtt 2018 maken echter al duidelijk dat Erez dat had moeten doen. DNB spreekt, conform haar wettelijke taak als toezichthouder, Erez aan op de niet-naleving van deze normen. Erez is dan ook gehouden om alsnog *volledig* aan de normen van de artikelen 26 en 27 van de Wtt 2018 te voldoen.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

239. Over de stelling van Erez dat het in sommige gevallen gaat om een ver(drie)dubbeling van de verwijten, merkt DNB het volgende op. Het gaat hier om verschillende normen waaraan Erez moet voldoen. Zo geldt dat Erez met zekerheid het vermogen van de doelvennootschap moet vaststellen. Daarnaast moet Erez de vermogenspositie van de UBO zoveel mogelijk met zekerheid vaststellen. Hieraan heeft Erez niet voldaan en dat zijn afzonderlijke verwijten. Dat Erez daarnaast ook in bepaalde DVD's de legitimiteit van ofwel het vermogen van de doelvennootschap ofwel de vermogenspositie van de UBO niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld, betreft een separaat verwijt. Deze bepalingen kunnen ook afzonderlijk worden overtreden. Wel is het zo dat als een trustkantoor niet voldoet aan de onderdelen c en d van het tweede lid van artikel 27 het vrijwel niet mogelijk is om aan onderdeel e te voldoen. Dat dit bij Erez in bepaalde DVD's het geval is, is het gevolg van het onvoldoende naleven van de verschillende normen. Dit maakt echter niet dat sprake is van een "ver(drie)dubbeling van de verwijten" in de zin dat DNB hierin wezen maar een enkel verwijt maakt.

*Dienstverleningsdossiers specifiek; artikel 27 van de Wtt 2018*

**a) [VERTROUWELIJK]**Zienswijze Erez

240. Op pagina's 23 tot en met 25 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichtingen uit artikel 27, tweede lid, onderdeel c en e, van de Wtt 2018 aan dat er op dit punt nog altijd geen guidance van DNB is. Daardoor heeft Erez op haar eigen wijze voornoemde wettelijke verplichtingen geïnterpreteerd en opgepakt in haar dossiers. Erez was en is ontvankelijk voor de terugkoppelingen om haar documenten verder te blijven verbeteren en zal dit voor de toekomst proberen beter en duidelijker op te nemen. Dit zal gebeuren en de nieuw door haar ontwikkelde formulieren en formats die begin 2024 geïmplementeerd worden. Erez handhaaft dan ook onverminderd haar verzoek om guidance.

241. Uit de opgenomen stukken in het DVD valt volgens Erez voldoende op te maken dat de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap bestaat uit de opbrengsten van de verkoop van de 3 deelnemingen aangevuld met leningen van de aandeelhouder. Erez meent hiermee de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap wel te hebben vastgesteld. Volgens Erez is ook de vaststelling van DNB onjuist dat er geen documentatie over de financiering (de credit facility) in het DVD is aangetroffen. Hierbij wijst Erez op twee loan agreements met [VERTROUWELIJK]. Die overeenkomsten lopen tot 2020 en zitten al sinds aanvang 2015 in het dossier, dus de conclusie dat zij hier geen documentatie van heeft of geen onderzoek naar heeft gedaan is volgens Erez onjuist. De vaststelling van DNB over het uit legitieme bron afkomstig zijn van het vermogen, klopt volgens Erez ook niet. Volgens Erez is de aandeelhouder grondig gescreend, is er navraag gedaan bij de aandeelhouder en is het vermogen eveneens bekend. Dat feiten zijn nagelopen en gescreend (op openbare bronnen), blijkt volgens Erez uit documentatie en screeningsrapportages.
242. Op pagina's 39 tot en met 43 van haar zienswijze stelt Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, sub d en e, van de Wtt 2018 dat weliswaar verdere verbetering mogelijk is van haar memo's, maar dat zij de herkomst van het vermogen van de UBO en de legitimiteit van dat vermogen inzichtelijk heeft gemaakt. De vaststelling van DNB dat het niet duidelijk is hoe de UBO een vermogen van USD 8,7 miljoen heeft verworven, is volgens Erez dan ook onjuist.
243. Op pagina's 59 tot en met 61 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, sub i, van de Wtt 2018 aan dat zij zich niet herkent in de conclusie van DNB dat de doel en strekking van de structuur waarmee de doelvennootschap is opgezet niet is vastgesteld. Dit doel en de strekking van de structuur, evenals de beweegredenen, heeft zij, zo stelt Erez, inmiddels beter verwoord in het als bijlage 10 bijgevoegde CAF. Nu het oorspronkelijke doel niet haalbaar bleek, zijn de deelnemingen verkocht en zal de doelvennootschap volgens Erez worden geliquideerd. Het huidige doel van de onderneming is het uitzitten van de procedure om de bevroren banktegoeden te ontvangen. Daarna kan met de liquidatie worden aangevangen.
- Reactie DNB
244. Hieronder gaat DNB achtereenvolgens in op de zienswijze van Erez omtrent de naleving van de verplichtingen van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018. Over de meer algemene punten merkt DNB allereerst op dat het Erez op basis van de memorie van toelichting<sup>30</sup> voldoende duidelijk kan zijn wat van haar bij deze onderdelen van het cliëntenonderzoek wordt verlangd. Ook is er de gepubliceerde Factsheet Wtt 2018 van 7 oktober 2019<sup>31</sup> die voor Erez al langere tijd beschikbaar was voordat het validatieonderzoek op 25 april 2022 werd aangevangen.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

<sup>30</sup> Kamerstukken 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 52-56.

<sup>31</sup> <https://www.dnb.nl/voor-de-sector/open-boek-toezicht/wet-regelgeving/wtt-2018/factsheet-wet-toezicht-trustkantoren-2018/>.

Het is inmiddels ook vaste rechtspraak dat de in de Wtt 2018 neergelegde normen voldoende concreet/duidelijk maken wat van trustkantoren wordt verlangd.<sup>32</sup> Daar bovenop geldt dat DNB op 3 juni 2021 de Aanwijzing aan Erez heeft opgelegd. In de Aanwijzing is Erez van vergelijkbare bevindingen van DNB op de hoogte is gesteld. Zo heeft DNB onder meer als gedragslijn opgelegd dat Erez alle DVD's in overeenstemming moet brengen met de vereisten in hoofdstuk 4 en hoofdstuk 5 van de Wtt 2018. Daarbij had DNB gespecificeerd dat de DVD's waar nodig gecomplementeerd dienden te zijn en daarin adequaat zou worden vastgelegd welke afweging(en) zijn gemaakt om een cliënt te accepteren, de dienstverlening aan een cliënt te continueren dan wel om dienstverlening aan een cliënt te beëindigen. Na een verlenging van de begunstigingstermijn bij wijzigingsbesluit van 25 januari 2022 heeft Erez tot 14 maart 2022 de tijd gehad om haar DVD's in lijn met voormelde vereisten te brengen. Gelet op het voorgaande was Erez voldoende en bovendien al langere tijd ervan op de hoogte wat van haar verwacht werd. Dat Erez nog verdergaande guidance had willen krijgen, kan DNB dan ook niet plaatsen. Hiertoe was DNB ook niet gehouden.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

*Herkomst en legitimiteit van het vermogen van de doelvennootschap niet inzichtelijk (onderdeel c en e)*

245. DNB blijft bij haar in randnummer 49 verwoorde standpunt dat Erez de herkomst van het geïdentificeerde vermogen van de doelvennootschap niet met zekerheid heeft vastgesteld. Over respectievelijk bijlagen 1 en 2 bij de zienswijze merkt DNB op dat deze leningsovereenkomsten niet in het op 4 mei 2022 aangeleverde DVD zaten. Erez is ingevolge de artikelen 37 en 39 van de Wtt 2018 verplicht om dit soort gegevens waarmee zij uitvoering heeft gegeven aan artikel 27 van de Wtt 2018 vast te leggen en actueel te houden. Dat heeft Erez kennelijk niet gedaan.
246. Verder maakt DNB uit voormelde leningsovereenkomsten op dat [VERTROUWELIJK] in 2015 2 miljoen USD en in 2016 een additionele 10 miljoen USD heeft geleend van [VERTROUWELIJK], gevestigd op Cyprus. [VERTROUWELIJK] wordt, blijkens het acceptatiememorandum in bijlage 17 bij de zienswijze en het structuuroverzicht in het DVD gehouden door [VERTROUWELIJK], die op haar beurt door [VERTROUWELIJK] in een trust wordt gehouden. De UBO, de heer [VERTROUWELIJK], is 100% aandeelhouder van die trust. Hieruit blijkt dus dat de UBO via verschillende constructies geld leent aan zichzelf. Nergens uit blijkt echter waar dit vermogen vandaan komt, laat staan dat duidelijk is dat dit vermogen afkomstig is uit een legitieme bron. Zo wordt dat vermogen niet duidelijk uit bijlage 5 bij de zienswijze. Uit dit overzicht blijkt dat de "neth worth" per 1 juli 2022 EUR 8.974.430<sup>33</sup> is, terwijl een deel van dit vermogen bestaat uit "shares". Dit is echter geen vermogen dat uitgeleend kan worden.
247. Daarnaast blijkt uit voormeld structuuroverzicht dat het vermogen - middels dividenduitkeringen – ook afkomstig is uit

<sup>32</sup> Zie op dit punt Rb. Rotterdam van 12 september 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 15, en Rb. Rotterdam 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 7.4, 11.2 en 26.5.

<sup>33</sup> Blijkens randnummer 76 is Erez eerder uitgegaan van een vermogen van USD 8,7 miljoen. Gelet op wat in bijlage 5 is vermeld, gaat DNB thans uit van de door Erez vermelde EUR 8.974.430.

[VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] is – via [VERTROUWELIJK] – eigenaar van [VERTROUWELIJK]. Verder blijkt uit het DVD, tab 4.1 'herkomst van vermogen', dat de dividenduitkeringen ook worden gedaan aan [VERTROUWELIJK]. Zowel [VERTROUWELIJK] als [VERTROUWELIJK] zijn bedrijven die genoemd worden in de Pandora-papers en in verband gebracht met [VERTROUWELIJK].<sup>34</sup> Uit de Pandora-papers blijkt dat acht bedrijven ([VERTROUWELIJK]) contracten hebben afgesloten met [VERTROUWELIJK] om geblokkeerde tegoeden terug te krijgen. Daarmee is er een relatie met de onttrekking van gelden uit de [VERTROUWELIJK]. De uitingen in het artikel over het onttrekken van de gelden uit de [VERTROUWELIJK], vermeld in voetnoot 31, zijn niet onderzocht door Erez en er is ook geen navraag gedaan bij de client over diens betrokkenheid. De legitimiteit van het vermogen kan daarmee mogelijk in het geding zijn.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

248. Nergens uit het DVD blijkt dat Erez heeft onderkend waar het vermogen precies van afkomstig is. Erez heeft evenmin onderzocht hoe de hiervoor beschreven loan back-constructie<sup>35</sup> en de relatie met het onttrekken van gelden uit de [VERTROUWELIJK] er niet toe leidt dat de legitimiteit van het vermogen van de doelvennootschap wordt aangetast. Kortom, met de enkele verwijzing naar voormelde leningsovereenkomsten heeft Erez nog steeds niet met zekerheid vastgesteld wat het vermogen van [VERTROUWELIJK] is. Ook heeft Erez niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld dat het vermogen uit legitieme bron afkomstig is. Zo blijkt uit het voorgaande dat Erez niet heeft onderzocht dat het vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of een risico vormt voor de integere en beheerste bedrijfsvoering.

*Herkomst en legitimiteit van het vermogen van de UBO niet inzichtelijk (onderdeel d en e)*

249. Omtrent de naleving van de onderdelen d en e van het tweede lid van artikel 27 stelt DNB vast dat Erez de in randnummers 69-77 vermelde bevindingen inhoudelijk niet betwist. Vaststaat daarmee dat uit het DVD niet blijkt hoe de UBO in staat is geweest om zijn vermogen te vergaren. In aanvulling hierop merkt DNB op dat, zoals hiervoor is uiteengezet, het vermogen afkomstig is vanuit een – naar gesteld - 25% aandelenbelang in [VERTROUWELIJK], een bedrijf dat in de Pandora-papers is genoemd en in verband wordt gebracht met onttrekking gelden uit de [VERTROUWELIJK]. Niet alleen ontbreekt dus een onderbouwde indicatie van de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO, maar ook staat vast dat Erez heeft nagelaten om zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron.

*Doel en strekking van de structuur (onderdeel i)*

250. Omtrent de naleving van onderdeel i van het tweede lid van artikel 27 stelt DNB eveneens vast dat Erez de in randnummers 99-104 vermelde bevindingen inhoudelijk niet betwist. De verwijzing naar het CAF (*bijlage 10* bij de zienswijze) leidt er voor DNB niet toe dat deze bevindingen komen te

<sup>34</sup> h[VERTROUWELIJK]

<sup>35</sup> <https://www.amlc.nl/wp-content/uploads/2023/07/Witwassen-wat-is-dat-versie-2018.pdf>, p. 3.

vervallen. De vraag “Wat is het doel van de doelvennootschap binnen de structuur” (zie p. 2) wordt nog steeds slechts met algemene overwegingen beantwoord. Daarnaast zijn, zoals hiervoor uiteengezet, [VERTROUWELIJK] als [VERTROUWELIJK], onderdeel van de structuur van de doelvennootschap en deze bedrijven worden genoemd in de Pandora- - papers. Daarmee zijn er aanwijzingen dat deze bedrijven, de doelvennootschap en de UBO betrokken zijn bij het onttrekken van gelden uit de ABVL bank. Dit is in het CAF echter niet onderkend. Daarnaast blijft in het CAF onduidelijk waarom er gekozen is voor een structuur en de aanwezigheid van diverse entiteiten op Cyprus, Belize en de Seychellen.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

251. Gelet op het voorgaande handhaaft DNB dan ook de overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018.

**b) [VERTROUWELIJK]**Zienswijze Erez

252. Op pagina's 25 tot en met 28 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de Wtt 2018 aan dat Erez zich niet kan vinden in de conclusie en redeneringen van DNB. In dat verband licht Erez toe dat het vermogen van Red Cedar afkomstig is van de UBO, hetgeen blijkt uit overeenkomsten en de daadwerkelijke geldstromen die er reeds lange tijd zijn. Hierbij wijst Erez naar 'Transactieformulier 1' van het Transactieprofiel, te vinden op pagina 6 van het document '4.2 Transactieformulier' en de leningsovereenkomsten in 4.6 Loan Agreement. Volgens Erez is er op 18 augustus 2023 een aanpassing overeengekomen in de loan agreement en is er een additionele loan facility agreement getekend. Dit blijkt volgens Erez uit bijlagen 3 en 4.
253. Op pagina's 44 tot en met 48 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018 aan dat uit bijlage 6 blijkt dat zij heeft bevestigd gekregen dat de heer [VERTROUWELIJK] de account holder is van de rekening die overeenkomt met de bankrekening van [VERTROUWELIJK]. Volgens Erez blijkt voorts uit de informatie in het dienstverleningsdossier wat de vermogenspositie van de UBO is. In het document met de naam '*Financial statement in USD (Dollar USA) as at 30 June 2020*' staat een overzicht van het vermogen op de bank ('cash') en opsommingen van de investeringen, de marktwaarde en de waardering in USD. De waarde van het onroerend goed blijkt volgens Erez uit de jaarrekeningen van de bedrijven, zoals opgenomen in de bestanden 4.4 FS of [VERTROUWELIJK] (1), 4.4 FS of [VERTROUWELIJK] (2) en 4.5 SIA [VERTROUWELIJK].
254. Over het onderzoek naar de legitieme bron van het vermogen merkt Erez op dat de cliënt een CV heeft overgelegd en haar het nodige heeft verteld over hoe hij aan zijn vermogen is gekomen en wat zijn betrokkenheid is bij [VERTROUWELIJK]. Voorts voert Erez aan dat zij vervolgens zelf dit heeft geverifieerd aan de hand van openbare bronnen. Hierbij wijst Erez op de Semi annual Prospectus Report for Year 2005 van [VERTROUWELIJK], een zogenoemde public company, waarin de UBO is genoemd als "*member of the board. None of the Company's shares are in his possession. Not participating in the management and capital of other Lithuanian*

*companies.*" Dit is terug te vinden op pagina's 8 t/m 15 van het document '4.1 Herkomst vermogen, bestemming middelen (1). Ook zijn er volgens Erez uitdraaien die bevestigen dat de UBO bestuurder was bij diverse [VERTROUWELIJK] ondernemingen (te vinden op pagina 16 in '4.1 herkomst vermogen, bestemming middelen (1)' en '3. UBO, CIF, PEP' op pagina 38 en 39'. Daarnaast stelt Erez dat zij de verschillende vermogensbestanddelen die genoemd zijn in de financial statement van Pictet heeft onderzocht en heeft geverifieerd of deze investeringen daadwerkelijk bestaan, verhandeld worden/werden en of het waardeverloop overeen lijkt te komen met wat in de statements staat. Deze zijn terug te vinden in '4.1 Herkomst vermogen, bestemming middelen (1)' vanaf pagina 32 tot en met 64 en in bestand '4.1 Herkomst vermogen, bestemming middelen (2)' pagina's 1 tot en met 76. Daarmee is Erez van mening dat het standpunt van DNB dat Erez geen onderzoek zou hebben verricht naar de legitimiteit van het vermogen onterecht is.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

Reactie DNB

255. Vanwege de onderlinge samenhang gaat DNB hieronder integraal in op de zienswijze van Erez omtrent de naleving van de verplichtingen van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d en e, van de Wtt 2018. Hierboven in randnummer 51 heeft DNB toegelicht dat weliswaar met de verwijzing naar het vermogen van de UBO tot op zekere hoogte het vermogen van de doelvennootschap in kaart is gebracht, maar dat Erez de herkomst van het geïdentificeerde vermogen van de doelvennootschap niet met zekerheid heeft vastgesteld. Zo is aan de passivakant van de balans van [VERTROUWELIJK] over 2020 te zien dat het vermogen van de doelvennootschap is ingebracht door de UBO. De vermogenspositie van de UBO heeft Erez echter niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld. Dit heeft DNB uitvoerig toegelicht in randnummers 78-81. Ook na kennisname van de zienswijze handhaaft DNB dit standpunt.
256. Omtrent de opmerking van Erez dat inmiddels duidelijk is wie de rekeninghouder is van de bankrekening van [VERTROUWELIJK] (randnummer 79), merkt DNB op dat uit bijlage 6 bij de zienswijze blijkt dat de rekening die bij [VERTROUWELIJK] wordt aangehouden, toebehoort aan de UBO, [VERTROUWELIJK]. Echter, uit de beschikbare documentatie of toelichting blijkt nog steeds niet wat nu het correcte (geschatte) vermogen is van de UBO. Zoals opgemerkt in randnummer 79, worden in de aangeleverde documentatie verschillende bedragen genoemd van USD 13 miljoen, USD 15 miljoen en USD 6,4 miljoen. Hierdoor blijft onduidelijk wat de precieze vermogenspositie is van de UBO. Op dat punt heeft Erez dus nog steeds niet zoveel mogelijk met zekerheid het vermogen van de UBO vastgesteld.
257. Ten aanzien van de verwijzing van Erez naar verschillende documenten, merkt DNB het volgende op.
258. In het DVD is een leenovereenkomst opgenomen "4.6 *loan Agreements. Pfd*". Uit die leenovereenkomst blijkt dat [VERTROUWELIJK] 2 miljoen USD van de UBO leent die hiervoor op zijn beurt, als kredietverstrekker, een schuldoverdrachtovereenkomst heeft afgesloten met het bedrijf

[VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] is een door [VERTROUWELIJK]<sup>36</sup> opgerichte vennootschap op de Seyschellen. Uit hetzelfde document blijkt dat [VERTROUWELIJK] beschikt over een geautoriseerd kapitaal van 50.000 USD. De aandelen worden gehouden door [VERTROUWELIJK] waar [VERTROUWELIJK] directeur van is. Daarnaast komt uit de leningovereenkomsten naar voren dat er een lening van [VERTROUWELIJK], gevestigd op Cyprus, aan [VERTROUWELIJK] van eveneens 2 miljoen USD is. Uit het DVD kan niet worden opgemaakt waar deze 2 miljoen USD vandaan komt. In het document “4.2 *transactieprofiel.pdf*” is onder het kopje Contracten opgenomen bij contract 2: “het gevrijwaard blijven van terugbetaling aan [VERTROUWELIJK] en duidelijkheid dat de UBO nu de partij is aan wie ze bevrijdend kunnen betalen.” Het is onduidelijk wie “ze” zijn en hoe de constructie nu werkt met de leenovereenkomsten. Daarnaast blijkt nergens uit dat Erez onderzoek heeft gedaan naar [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Dat was niet alleen nodig om het vermogen van de doelvennootschap met zekerheid vast te stellen, ook geldt voor de eerste twee vennootschappen dat zij zijn genoemd in de Panama-papers. Erez diende dan ook vast te stellen of de legitimiteit van het vermogen hier niet in geding komt.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

259. In reactie op de verwijzing van Erez naar de Semi Annual Prospectus Report for Year 2005 van [VERTROUWELIJK] merkt DNB op dat enkele vermogensbestanddelen niet overeen lijken te komen met de onderbouwende documenten. Zo is ter onderbouwing een prospectus van [VERTROUWELIJK] opgenomen, maar in de prospectus staat “*member of the board. None of the Company's shares are in his possession. Not participating in the management and capital of other Lithuanian companies*”. Daarmee lijkt het, gezien de betrokkenheid van de UBO, erop dat de UBO aan zichzelf leent. In het document “1.1 CAF.PDF” wordt daarover ook gezegd: “*de herkomst van het vermogen is vooral van de UBO en entiteiten gerelateerd aan de UBO.*”. Dat behelst echter mogelijk een risico op een zogenoemde loan back-constructie. Nergens uit blijkt hoe Erez heeft vastgesteld dat een dergelijke loan back-constructie niet ertoe leidt dat de legitimiteit van het vermogen van de doelvennootschap en die van de UBO wordt aangetast.
260. Kortom, uit het voorgaande blijkt dat Erez niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld wat het vermogen van de UBO is. Voorts heeft Erez daarmee eveneens nagelaten met zekerheid vast te stellen wat het vermogen van de doelvennootschap is. De wijze waarop de doelvennootschap is gestructureerd, maakt het, zoals blijkt uit het voorgaande, zeer onduidelijk waar het vermogen vandaan komt. Gegeven is eveneens dat Erez zich onvoldoende heeft ingespannen om (1) te achterhalen hoe voormeld vermogen precies is verworven en (2) te beoordelen dat dit vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of een risico vormt voor de integere en beheerste bedrijfsvoering.

<sup>36</sup> Deze vennootschap wordt in verband gebracht met grootschalige belastingontduiking en witwassen en wordt als spil in het schandaal rondom de Panama-papers gezien; zie [VERTROUWELIJK].

261. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d, en e, van de Wtt 2018.

**Datum**

25 april 2024

**c) [VERTROUWELIJK]**

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

Zienswijze Erez

262. Op pagina's 29 en 30, alsmede 48 tot en met 50, van haar zienswijze voert Erez aan dat zij eerder, in haar toelichting van 27 januari 2023, duidelijk heeft gemaakt dat het document omtrent het vermogen van de doelvennootschap zal worden aangepast en zij heeft dit in het plan van aanpak opgenomen. Op 17 november 2023 heeft Erez ook duidelijk gemaakt dat zij verwacht dat de hernieuwde formulieren in het eerste kwartaal 2024 zullen worden geïmplementeerd.
263. Op pagina's 61 tot en met 63 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 aan dat de Cypriotische ondernemingen in de structuur van [VERTROUWELIJK] zustermaatschappijen zijn van [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] is volgens Erez de directe aandeelhouder van [VERTROUWELIJK]. Deze onderneming is gevestigd in Luxemburg: het land waar de UBO woonachtig is. [VERTROUWELIJK] zelf is gevestigd in Nederland. In het CAF van 17 maart 2022 is opgemerkt dat ervoor is gekozen om de doelvennootschap in Nederland te vestigen vanwege de specifieke kennis die aanwezig is op gebied van scheepvaart, de energiesector en de goede reputatie van Nederland.
264. In dat verband wijst Erez erop dat er op Cyprus twee sleepboten zijn geregistreerd, namelijk de [VERTROUWELIJK] en de [VERTROUWELIJK], die in eigendom zijn van een Cypriotische LTD. De [VERTROUWELIJK] is in eigendom van [VERTROUWELIJK] en de [VERTROUWELIJK] is in eigendom van [VERTROUWELIJK]. Het houden van deze sleepboten en de registratie op Cyprus heeft volgens Erez voordelen, zoals de lage kosten voor scheepsregistratie en met name de internationale erkenning als vlaggenstaat (IMO). Het scheepsmanagement was tijdens het onderzoek van DNB volgens Erez uitbesteed aan [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] regelt bijvoorbeeld het (periodieke) onderhoud, de juiste scheepsbemanning en alles om de schepen operationeel te houden.
265. [VERTROUWELIJK], gevestigd te Singapore, is daarbij volgens Erez de eigenaar van het schip de [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] is een zustermaatschappij van [VERTROUWELIJK] en zij zijn samen een overeenkomst aangegaan op grond waarvan [VERTROUWELIJK] bevoegd is de [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] kaal te huren en te verhuren. Singapore heeft een goede reputatie in de scheepvaart, een goede maritieme infrastructuur (gunstige geografische ligging) en goede juridische en fiscale regelgeving.
- Reactie DNB
266. Hiervoor onder de randnummers 53-55 en 82-88 heeft DNB haar bevindingen weergegeven omtrent het met zekerheid vaststellen van het vermogen van de doelvennootschap, het zoveel mogelijk met zekerheid vaststellen van het vermogen van de UBO en het zoveel mogelijk met

zekerheid bepalen dat voormelde vermogens afkomstig zijn uit legitieme bron. In haar zienswijze heeft Erez deze bevindingen niet weerlegd. Evenmin blijkt uit de zienswijze dat Erez aanvullend onderzoek heeft verricht. Daarmee staat vast dat Erez artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d en e, van de Wtt 2018 in dit geval onvoldoende heeft nageleefd.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

267. Over de zienswijze van Erez ten aanzien van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 merkt DNB het volgende op. Hoewel Erez een nadere toelichting heeft gegeven op de functie en activiteiten van de vennootschappen op Cyprus en in Singapore, blijft DNB bij haar standpunt dat de strekking van de structuur als geheel niet door Erez is vastgesteld. In dat kader merkt DNB op dat [VERTROUWELIJK], eigenaar van het schip [VERTROUWELIJK], niet is vermeld in de structuurtekening van 15 maart 2022 die is opgenomen in het DVD. Bovendien blijkt uit het DVD dat [VERTROUWELIJK] de eigenaar zou zijn van het schip (document 4.8.1. Project [VERTROUWELIJK]). Daarnaast wordt met de nadere toelichting en de in het DVD opgenomen notitie van 15 augustus 2019 niet onderbouwd waarom de UBO, woonachtig in Luxemburg, gebruikmaakt van een holding op Cyprus. Deze holding houdt aandelen in de Luxemburgse vennootschap [VERTROUWELIJK], terwijl de laatste op haar beurt weer aandelen houdt in [VERTROUWELIJK]. De reden hiervoor zou, blijkens het DVD, zijn om extra discretie voor de UBO in te bouwen en de mogelijkheid om winsten uit de groep te consolideren en te herinvesteren. Het blijft echter onduidelijk hoe en waarom discretie wordt beoogd met een holding in Luxemburg. Conclusie is dan ook dat voormelde nadere toelichting van Erez naar het oordeel van DNB tekortschiet. Erez heeft niet aangetoond dat zij heeft vastgesteld wat de strekking is waarmee de structuur van de groep van [VERTROUWELIJK] is opgezet.
268. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018.

**d) [VERTROUWELIJK]**Zienswijze Erez

199. Op pagina's 30 tot en met 34 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de Wtt 2018 aan dat het memo 'herkomst van het gehele vermogen van de doelvennootschap' is gemaakt op basis van het concept FS 2021 van [VERTROUWELIJK]. Verder licht Erez toe dat het verhaal van [VERTROUWELIJK] te maken heeft met een obligatielening die door [VERTROUWELIJK] was uitgegeven. Op 16 februari 2022 is de obligatie / bond die door [VERTROUWELIJK] was uitgegeven, gekocht door [VERTROUWELIJK]. Dit bedrijf is eigendom van de UBO, [VERTROUWELIJK]. Hierdoor wordt er geen geld van derden meer in de structuur geïnvesteerd.
200. Op pagina's 50 tot en met 52 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018 aan dat Erez de herkomst van het totale vermogen van UBO heeft onderzocht. De UBO van [VERTROUWELIJK] is volgens Erez een zeer vermogend persoon. Zo zou volgens een publicatie van de [VERTROUWELIJK] van 16 november 2020 de UBO in 2020

[VERTROUWELIJK] zijn. Erez stelt verder dat zij in dat kader heeft gekeken naar hoe het vermogen van de UBO is gegenereerd, dat zij informatie/documentatie heeft opgevraagd van de aandeelhouder tot aan de UBO en dat zij openbare informatie heeft geraadpleegd. Volgens Erez heeft zij deze gegevens gebruikt om het totale vermogen vast te stellen (risk based).

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

201. Op pagina's 63 tot en met 65 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 aan dat Erez het CAF inmiddels heeft gecorrigeerd. Als bijlage 11 heeft Erez het meest recente CAF van [VERTROUWELIJK] bijgevoegd. Verder verwijst Erez naar hetgeen staat in haar reactie van 27 januari 2023.

Reactie DNB

*Herkomst en legitimiteit van het vermogen van de doelvennootschap niet inzichtelijk (onderdeel c en e)*

269. DNB stelt voorop dat Erez de in randnummers 56-61 weergegeven bevindingen inhoudelijk niet betwist. In randnummers 59 en 60 heeft DNB opgemerkt dat uit de daaraan voorafgaande randnummers blijkt dat het vermogen van de doelvennootschap afkomstig is van [VERTROUWELIJK] en dat het vermogen van [VERTROUWELIJK] op haar beurt afkomstig is van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Omdat dit allemaal vennootschappen zijn waarin de UBO direct of indirect grootaandeelhouder is, is het vermogen van de doelvennootschap afkomstig van rechtspersonen waar de UBO direct of indirect aandelen in houdt of heeft gehouden. Daarmee is het vermogen van de UBO de bron waaruit het vastgoed van de doelvennootschap is verworven en gefinancierd. Deze vaststelling betwist Erez in haar zienswijze over artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de Wtt 2018 niet. Over het vermogen van de UBO heeft DNB in randnummers 89-93 evenwel vastgesteld dat Erez de vermogenspositie van de UBO van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld. Reeds daarom heeft Erez de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap evenmin met zekerheid vastgesteld. Omdat Erez in haar zienswijze over artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de Wtt 2018 hier verder niets over zegt, blijven deze bevindingen staan.
270. Voorts merkt DNB op dat voornoemde UBO door middel van een constructie van back-to-back leningen heeft geïnvesteerd in onroerend goed in Duitsland. Alle leningen lopen via vennootschappen van de UBO, waarbij de herkomst van de gelden onduidelijk blijft. In het DVD ontbreekt hierover essentiële documentatie. Erez heeft evenmin onderzocht hoe de hiervoor beschreven constructie van back-to-back leningen er niet toe leidt dat de legitimiteit van het vermogen van de doelvennootschap wordt aangetast. Voor zover Erez heeft gewezen op de obligaties die zijn uitgegeven door [VERTROUWELIJK], merkt DNB op dat het haar helder was – middels de eerder door Erez verstrekte overeenkomst – dat [VERTROUWELIJK] per 16 februari 2022 de huidige Obligatiehouder is. Erez heeft evenwel geen aanvullend onderzoek gedaan naar de obligatieleningen en de verwante

transacties waaronder de verkoop van de obligatielening aan [VERTROUWELIJK] in 2022. Volgens het resumé opgesteld door Erez en ontvangen door DNB op 15 juli 2022 is [VERTROUWELIJK] voorts nog € 50 miljoen verschuldigd aan [VERTROUWELIJK] en nog € 37 miljoen verschuldigd aan de escrow agent [VERTROUWELIJK]. Het vermogen van de doelvennootschap is dus afkomstig uit [VERTROUWELIJK], welk vermogen op haar beurt afkomstig is van (volgens het resume) [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Uit het resume volgt dat Erez constateert dat de jaarrekening van [VERTROUWELIJK] een fout bevat nu daarin geen schuld aan [VERTROUWELIJK] is opgenomen. Onderbouwende stukken ten aanzien van de schuld aan [VERTROUWELIJK] ontbreken eveneens. Gelet op het voorgaande kon Erez niet volstaan met het verstrekken van de overeenkomst met [VERTROUWELIJK] en de verklaring dat er geen geld meer wordt geïnvesteerd van derden. De overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de Wtt 2018 blijft staan.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

*Herkomst en legitimiteit van het vermogen van de UBO niet inzichtelijk (onderdeel d en e)*

271. Over de zienswijze van Erez omtrent de bevindingen van DNB over artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018, merkt DNB het volgende op. Dat, zoals Erez heeft gesteld, de UBO van [VERTROUWELIJK] een zeer vermogend persoon is, wil DNB op zich aannemen. DNB blijft er echter bij dat Erez onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar het vermogen van de UBO. Zo heeft DNB in randnummers 90 en 91 aan Erez tegengeworpen dat (1) van 52 van de 69 in het overzicht opgenomen deelnemingen niet duidelijk is waaruit blijkt dat de UBO daadwerkelijk aandeelhouder is, (2) bij 10 van de 69 deelnemingen voor Erez het aandelenpercentage niet bekend is en (3) slechts van 4 deelnemingen een inschatting van de waarde van het aandelenkapitaal is opgenomen (van 65 dus niet). Ook heeft DNB aan Erez tegengeworpen dat onduidelijk is hoe de UBO dit vermogen heeft verworven. Daarbij ontbreekt onafhankelijke documentatie omtrent aandelenbelangen, bankrekeningen en andere vermogensbestanddelen van de UBO. Hetgeen Erez in de zienswijze heeft aangevoerd, doet daar niet aan af. De vermogenspositie van de UBO is derhalve niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld. En Erez heeft de herkomst van het vermogen daarom evenmin met zekerheid vastgesteld. Deze tekortkomingen blijven dus staan.
272. Ook heeft Erez zich onvoldoende ingespannen om (1) te achterhalen hoe voormelde vermogens precies zijn verworven en (2) te beoordelen dat die vermogens niet afkomstig zijn van criminele praktijken of risico's vormen voor de integere en beheerste bedrijfsvoering. Hetgeen Erez in haar zienswijze over artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018 heeft aangevoerd, doet aan de bevindingen niets af.

*Doel en strekking van de structuur (onderdeel i)*

273. Over de zienswijze van Erez omtrent de bevindingen van DNB over artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018, merkt DNB het volgende op. DNB heeft in randnummer 110 toegelicht dat Erez de strekking waarmee de structuur waartoe de doelvennootschap behoort is

opgezet, niet heeft vastgesteld. Het CAF dat in het DVD zit, bevat, zo heeft DNB daar toegelicht, niet alle relevante feiten. Zo wordt bijvoorbeeld niets vermeld omtrent de financiering door middel van een bonds uitgifte door [VERTROUWELIJK]. Voor zover Erez veronderstelt dat met het aangepaste CAF (*bijlage 11* bij de zienswijze) een en ander is hersteld, volgt DNB deze veronderstelling niet. Erez heeft in dit document toegelicht dat de obligatie is afgelost per 25 januari 2022 met een nominale waarde van EUR 15.435.000, vermeerderd met interest en een bijzondere vergoeding. Erez onderkent niet dat het doel en de strekking van de structuur hiermee nog niet volledig is onderbouwd. De door DNB benoemde feiten en omstandigheden duiden, als gezegd, op een back-to-back financieringsconstructie waarbij gelden via vennootschappen van de UBO worden geleend of ingebracht. Dergelijke loan-back en back-to-back financieringen zijn naar hun aard gevoelig voor witwasrisico's.<sup>37</sup> Ook blijft onduidelijk waarom een UBO uit Zwitserland aan een vennootschap in Engeland achtergestelde leningen verstrekt en via deze vennootschap Bonds uitgeeft. De ratio voor de transactie met [VERTROUWELIJK] is ook niet inzichtelijk gemaakt door Erez. Hetgeen Erez in haar zienswijze over artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 heeft aangevoerd, doet aan de bevindingen niets af.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

274. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018.

**e) [VERTROUWELIJK]**Zienswijze Erez

275. Op pagina's 34 tot en met 36 van haar zienswijze voert Erez over de verplichting uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de Wtt 2018 aan dat zij er van uitgaat dat [VERTROUWELIJK] als aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] wordt bedoeld. Verder herhaalt Erez dat er nog altijd geen DNB guidance is ten aanzien van de wettelijke verplichtingen, waardoor zij die op haar eigen wijze heeft geïnterpreteerd en heeft opgepakt. Erez stelt ontvankelijk te zijn voor de terugkoppelingen om haar documenten verder te blijven verbeteren en dat zij dit voor de toekomst zal proberen beter en duidelijker op te nemen. Erez handhaaft dan ook haar verzoek om guidance.
276. Erez merkt verder op dat het vermogen van [VERTROUWELIJK] is terug te vinden in haar jaarrekening en afkomstig is vanuit haar aandeelhouder [VERTROUWELIJK]. De omzet van [VERTROUWELIJK] wordt daarbij gegenereerd door in- en verkoop van paarden, het trainen van paarden en commissies. Daarnaast wordt er soms nog gebruik gemaakt het een breeding program, waarin jonge paarden worden gekocht en na training en goede begeleiding worden doorverkocht. De partijen verschillen volgens Erez omdat deze niet vooraf bekend zijn, maar zij komen wel uit het netwerk van de UBO. De daadwerkelijke activiteiten worden daarbij volgens Erez uitgevoerd door de UBO, daar hij over de benodigde kennis en ervaring beschikt. Het vermogen is vergaard door winst te maken op het verkopen van paarden die door de UBO zelf zijn getraind. Tevens bemiddelt

<sup>37</sup> <https://www.amlc.nl/wp-content/uploads/2023/07/Witwassen-wat-is-dat-versie-2018.pdf>, p. 3.

de UBO bij verkoop en traint hij zelf paarden. Voor deze activiteiten stuurt [VERTROUWELIJK] ook facturen. Tijdens de opstartfase zijn er leningen door familieleden verstrekt om een aantal paarden te kunnen kopen. Deze gelden alsmede de personen waar deze gelden vandaan kwamen zijn gescreend en de gelden zijn vervolgens naar een legitieme herkomst herleid. Deze leningen zijn inmiddels terugbetaald. Aangezien [VERTROUWELIJK] geen andere inbreng in het vermogen heeft dan dat van aandeelhouder [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] ook doelvennootschap is van Erez, is er verwezen naar het DVD van [VERTROUWELIJK] waar een memo omtrent de herkomst van het vermogen van die doelvennootschap en de benodigde screenings, overeenkomsten in te vinden zijn. Gelet op het voorgaande meent Erez wel degelijk en aantoonbaar onderzoek te hebben gedaan naar het ontstaan van de vermogensbestanddelen van [VERTROUWELIJK] en mag Erez concluderen dat deze afkomstig zijn uit legitieme bron.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

277. Op pagina's 53 tot en met 55 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018 aan dat de UBO een overeenkomst heeft met de aandeelhouder van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], waarvoor Erez een aantal facturen ter voorbeeld aan DNB heeft verstrekt bij haar vorige reactie. De overeenkomst behelst onder meer: *"The Contractor shall receive a compensation within the range of € 3000,00 and € 4000,00 per month to be increased with a variable success fee, excluding VAT4 and interest for all its services rendered under this Agreement. The success fee shall be decided upon by parties per project/horse."* Zodoende varieert het te factureren bedrag iedere maand en is het geschatte bedrag per jaar voor deze inkomstenbron ingezet op Euro 60.000,-. Erez verwijst op dat punt naar het volledige contract dat zij als bijlage 7 heeft overgelegd. Erez licht toe dat dit inkomsten zijn waar de leefkosten van de heer [VERTROUWELIJK] nog vanaf gaan. De [VERTROUWELIJK] met kenteken [VERTROUWELIJK] staat ook op naam van [VERTROUWELIJK] en is dus indirect alleen een bezit van de UBO. De waarde is een schatting, nu de koerslijsten voor de waarde van auto's enkel te raadplegen zijn voor personenauto's. De boekwaarde van de auto in de jaarcijfers is EUR 18.595,04 en er wordt jaarlijks een kleine EUR 1700,- op afgeschreven. Erez heeft daarom de waarde in het memo omtrent het vermogen van de UBO daarop aangepast door meer verduidelijkingen aan te brengen. Het door DNB aangehaalde "Statement of assets for the year 2021" heeft volgens Erez per abuis een onvolledige benaming meegekregen. Het betrof volgens Erez een "Statement of Assets and Income for the year 2021." Erez heeft dit nu aangepast naar "Statement of Assets, Income and Costs for the year 2021" om het overzicht meer volledig te krijgen. Het aangepaste en verduidelijkte memo heeft Erez als bijlage 8 bij haar zienswijze aan DNB overgelegd.

Reactie DNB

278. Voor zover Erez stelt dat DNB geen guidance heeft gegeven over de toepasselijke wettelijke verplichtingen, verwijst DNB naar randnummer 203 waarin zij reeds op deze algemene punten is ingegaan.

*Herkomst en legitimiteit van het vermogen van de doelvennootschap niet inzichtelijk (onderdeel c en e)*

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

279. Verder merkt DNB op dat in randnummer 62 over de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap is vastgesteld dat er slechts een overzicht van de vermogensbestanddelen van de doelvennootschap is opgenomen, maar dat Erez hiermee de herkomst van de geïdentificeerde vermogens niet met zekerheid heeft vastgesteld. Daarnaast merkt DNB in reactie op het gestelde in de zienswijze op dat Erez er van uitgaat dat [VERTROUWELIJK] geen ander vermogen heeft dan dat van [VERTROUWELIJK]. Voor zover Erez daarbij verwijst naar het bij [VERTROUWELIJK] verrichte onderzoek naar de herkomst van het vermogen, lijkt dat opgenomen te zijn in tab 4.1 in het DVD. Pagina 17 bevat een "Memo Herkomst van Vermogen DV", waarin verwezen wordt naar, zoals Erez in haar zienswijze ook heeft toegelicht, de omzet door in- en verkoop van paarden, het trainen van paarden en commissies. Tevens wordt daar gesteld dat het startkapitaal (van [VERTROUWELIJK]) bestond uit leningen van familieleden om een aantal paarden te kunnen kopen. In dat document ontbreekt echter onderbouwende documentatie waaruit de extra inkomsten uit de in- en verkoop van paarden, het trainen van paarden en commissies blijken. Tevens ontbreekt onderbouwende documentatie voor de stelling van Erez dat de door familieleden verstrekte leningen aan [VERTROUWELIJK] inmiddels terugbetaald zijn. Op dat punt kan Erez niet volstaan met verwijzing naar een ander DVD van [VERTROUWELIJK], reeds omdat artikel 37 van de Wtt 2018 van Erez verlangt dat de (onderbouwende) gegevens die Erez heeft gebruikt ter voldoening aan de verplichting van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de Wtt 2018 in het DVD van [VERTROUWELIJK] zijn vastgelegd. Overigens maakt Erez in haar zienswijze niet inzichtelijk om welke andere (onderbouwende) gegevens het hierbij zou gaan, zodat deze stelling hoe dan ook voor DNB niet is te verifiëren.

*Herkomst en legitimiteit van het vermogen van de UBO niet inzichtelijk (onderdeel d en e)*

280. Over de zienswijze van Erez omtrent de bevindingen van DNB over artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018, merkt DNB het volgende op. DNB heeft in randnummer 94 in de kern vastgesteld dat het geschatte vermogen van de UBO ofwel niet overeenkomt met het overzicht ofwel de facturen slechts een gedeelte van een van de bedragen onderbouwen. Voor zover Erez in haar zienswijze verwijst naar bijlage 8 bij de zienswijze merkt DNB op dat daarin is opgenomen: "het geschatte vermogen van de UBO is zo rond de € 35.000,-. Dit is gebaseerd op de ontvangen fee van de facturen, minus zijn kosten voor levensonderhoud." In dit memo is tevens een 'Statement of Assets, Income and Costs for the year 2021' opgenomen, waarin als assets van de UBO zijn opgenomen 'motor vehicles' met een geschatte waarde van EUR 18.000, en 'watches and jewellery' met een geschatte waarde van EUR 250. In het overzicht is tevens 'Annual income – consultancy fees' van naar schatting EUR 60.000 opgenomen. Uit het als bijlage 7 bij de zienswijze opgenomen contract tussen UBO [VERTROUWELIJK] en aandeelhouder [VERTROUWELIJK] blijkt

uit artikel 4.1 evenwel een standaard jaarinkomen van maximaal EUR 48.000, te verhogen met 'success fees'. Ten aanzien van de variabele inkomsten op basis van deze overeenkomst is door Erez geen aanvullende onderbouwende documentatie aangeleverd, zodat het opgenomen jaarinkomen van EUR 60.000 naar het oordeel van DNB onvoldoende is onderbouwd.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

281. Als onderbouwing voor de opgenomen waarde voor 'motor vehicles' voert Erez in haar zienswijze de boekwaarde van de auto in de jaarcijfers aan. Onduidelijk is echter uit welke jaarcijfers dit blijkt. In de in het DVD opgenomen jaarcijfers van [VERTROUWELIJK] van 2020 is voor een voertuig een bedrag van EUR 16.921 opgenomen (in plaats van de door Erez genoemde EUR 18.595,04). Tevens voert Erez ten aanzien van de auto aan: *"de [VERTROUWELIJK] [...] staat ook op naam van [VERTROUWELIJK] en is dus indirect alleen een bezit van de UBO"*. Onduidelijk is waarom het voertuig is opgenomen als vermogensbestanddeel van de UBO, als deze eigendom is van [VERTROUWELIJK]. Ten aanzien van (de waarde van) "motor vehicles" in het vermogen van de UBO is, gelet op het voorgaande, onvoldoende onderbouwing in het DVD aanwezig. Overigens onderkent Erez niet dat inkomen / herkomst middelen niet gelijk staat aan vermogen. De genoemde EUR 35.000 aan geschat vermogen betreft kennelijk de optelsom van geschatte jaarlijkse inkomsten van de UBO à 60.000, het voertuig en horloge/juwelen, verminderd met de opgenomen jaarlijkse leefkosten. Daarmee is geen sprake van een vastgesteld vermogen, en is onduidelijk waar (en in welke vorm) dit vermogen zich zou bevinden (gespaard, geïnvesteerd of uitgegeven vermogen).
282. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d, en e, van de Wtt 2018.

**f) [VERTROUWELIJK]**

283. Op pagina's 34 tot en met 36 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de Wtt 2018 aan dat er nog altijd geen DNB guidance is ten aanzien van de wettelijke verplichtingen, waardoor zij die op haar eigen wijze heeft geïnterpreteerd en heeft opgepakt. Erez is ontvankelijk voor de terugkoppelingen om haar documenten verder te blijven verbeteren en zal dit voor de toekomst proberen beter en duidelijker op te nemen. Erez handhaaft dan ook haar verzoek om guidance.
284. Verder stelt Erez dat het vermogen van [VERTROUWELIJK] voortkomt uit haar eigen (inmiddels opgeheven) activiteiten vanuit de vroegere overeenkomst met [VERTROUWELIJK], zoals omschreven in het CAF, en vanuit een lening van de moedermaatschappij. Deze transacties zijn op het moment van plaatsvinden onderzocht c.q. gescreend. Tevens maken de deelnemingen onderdeel uit van het totale vermogen van [VERTROUWELIJK]. Inmiddels is Erez haar manier van het documenteren van de herkomst van het vermogen aan het herzien, omdat er voor DNB onduidelijkheid ontstaat over de manier waarop Erez dit momenteel weergeeft. Enige richtlijnen over hoe DNB deze informatie graag

weergegeven ziet, zou volgens Erez zeer op prijs gesteld worden. Gelet op het bovenstaande meent Erez wel degelijk en aantoonbaar onderzoek te hebben gedaan naar het ontstaan van de vermogensbestanddelen van [VERTROUWELIJK] en mag Erez concluderen dat deze afkomstig zijn uit legitieme bron.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

285. Op pagina's 55 tot en met 57 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018 aan dat in het document '[VERTROUWELIJK] source of wealth investigation' wordt gesproken van een vermogen van minstens EUR 482.264,50. Dit betreft liquide middelen die Erez heeft getraceerd. De aandelen zijn niet liquide en worden overeenkomstig de Israëlsche fiscale regels die gelden voor de UBO niet meegeteld in zijn vermogen. Ook is er volgens de financiële rapportages geen dividend aan de UBO uitgekeerd. Als de markt morgen instort kan het zo zijn dat de aandelen hun waarde verliezen. Daarom wordt ook niet gesproken van een vermogen van EUR 482.264,50 maar een minimaal vermogen van EUR 482.264,50. Erez heeft het document met aangepaste bewoording en conclusie opgenomen als bijlage 9 bij haar zienswijze.
286. Op pagina's 67 tot en met 69 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 aan dat [VERTROUWELIJK] van oudsher is opgericht om samen met een ander bedrijf, [VERTROUWELIJK], een VOF ([VERTROUWELIJK]) te vormen om de operationele activiteiten in Nederland en andere vennootschappen buiten Israël te verrichten voor de [VERTROUWELIJK]. Dit is gebaseerd op het door de DNB aangetroffen fiscale advies door [VERTROUWELIJK] dat stamt uit 2001. Deze constructie heeft lange tijd bestaan en opereerde succesvol. Na afronding van alle projecten is de VOF opgeheven. [VERTROUWELIJK] is daarbij uitgeschreven uit het handelsregister. [VERTROUWELIJK] is middels een fusie in 2015 opgegaan in [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] bleef bestaan en heeft nog deelnemingen. De structuur is verouderd en deels overbodig, hetgeen zowel Erez als de klant zich realiseren. Daarom zijn er vergoederde gesprekken voor een herstructurering maar binnen de [VERTROUWELIJK] heeft dit niet de hoogste prioriteit. Wel is men druk in kaart te brengen wat men wil. Dit kost tijd. Er zijn geen feitelijke transacties die plaatsvinden in [VERTROUWELIJK]. Het bedrijf heeft geen bankrekening en tevens heeft de aandeelhouder bevestigd dat er geen transacties namens [VERTROUWELIJK] worden uitgevoerd of ontvangen anders dan dat de kosten voor operationele bedrijfsvoering door de aandeelhouder worden betaald. De deelnemingen zijn veelal inactief. Daar waar de deelnemingen wel operationeel zijn draaien deze nu zelfstandig op eigen middelen en is een kapitaal injectie vanuit [VERTROUWELIJK] niet meer nodig. Aan de andere kant wordt er vanuit de deelnemingen ook geen dividend uitgekeerd. Het huidige doel van het bedrijf en de structuur is om beschikbaar te zijn voor het geval er winst wordt gemaakt door de dochterondernemingen en dividenden kunnen worden uitgekeerd zoals gepland en om de controle te hebben bij de liquidatie van dochterondernemingen in het geval ze worden geliquideerd. Erez heeft de toelichting, voornemen tot herstructurering en het huidige doel inmiddels

verduidelijkt opgenomen in het CAF dat zij als bijlage 14 bij haar zienswijze heeft gevoegd.

**Datum**

25 april 2024

Reactie DNB

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

287. Voor zover Erez stelt dat DNB geen guidance heeft gegeven over de toepasselijke wettelijke verplichtingen, verwijst DNB naar randnummer 203 waarin zij reeds op deze algemene punten is ingegaan.

*Herkomst en legitimiteit van het vermogen van de doelvennootschap niet inzichtelijk (onderdeel c en e)*

288. Verder merkt DNB op dat in randnummer 62 over de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap is vastgesteld dat er slechts een overzicht van de vermogensbestanddelen van de doelvennootschap is opgenomen, maar dat Erez hiermee de herkomst van de geïdentificeerde vermogens niet met zekerheid heeft vastgesteld. In haar zienswijze komt Erez niet verder dan een toelichting waar het vermogen van de doelvennootschap uit afkomstig zou zijn. Een onderbouwing hiervan ontbreekt echter, zodat de bevinding van DNB blijft staan dat Erez de herkomst van het vermogen niet met zekerheid heeft vastgesteld. Evenmin heeft Erez zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld dat het vermogen uit legitieme bron afkomstig is.

*Herkomst en legitimiteit van het vermogen van de UBO niet inzichtelijk (onderdeel d en e)*

289. Over de zienswijze van Erez omtrent de bevindingen van DNB over artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d en e, van de Wtt 2018, merkt DNB op dat zij in randnummer 95 heeft vastgesteld dat de vermogenspositie van de UBO niet compleet is. Zo is een belang van 28,91% in de onderneming [VERTROUWELIJK] (Tab 4, Top Entities, [VERTROUWELIJK], Extract) met een waarde van ongeveer 7 miljoen euro niet in het document van 21 november 2021 opgenomen. Uit bijlage 9 bij de zienswijze leidt DNB af dat Erez in de tussentijd aanvullend onderzoek verricht op basis van openbare bronnen en een waarde heeft opgenomen in het document. Tegelijkertijd miskent Erez dat zij ingevolge voormelde bepaling gehouden is om de vermogenspositie zoveel mogelijk met zekerheid vaststellen. Erez kan dus niet volstaan met, zoals zij heeft gedaan in voormelde bijlage 9, een *minimaal* vermogen vanwege het aandelenbelang van EUR 482.264,50. Erez dient tot een *onderbouwde* indicatie van de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO te komen. Ook deze bevinding blijft dan ook gehandhaafd. [VERTROUWELIJK]*Doel en strekking van de structuur (onderdeel i)*
290. Gelet op de in de zienswijze gegeven toelichting stelt DNB vast dat Erez haar CAF inmiddels heeft aangepast (bijlage 11 bij de zienswijze). Dit leidt er echter niet toe dat deze overtreding komt te vervallen. Hiervoor in randnummer 115 heeft DNB benadrukt dat de opgegeven strekking van de structuur in overeenstemming moet zijn met de feitelijke structuur. Zo zijn er verschillende inconsistenties: dat er geen transacties in [VERTROUWELIJK] plaatsvinden past niet bij (1) het gegeven dat de

doelvennootschap actieve deelnemingen heeft en (2) het opgegeven fiscale doel. Ook nu zijn de verklaringen van Erez tegenstrijdig: enerzijds zou de doelvennootschap in stand moeten worden gehouden vanwege mogelijke afwikkeling of herstructurering, anderzijds moet de doelvennootschap beschikbaar zijn voor het geval er winst wordt gemaakt door de dochterondernemingen en dividenden kunnen worden uitgekeerd zoals gepland. Erez is ingevolge voormelde bepaling gehouden de strekking waarmee de structuur waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, vast te stellen. Dat heeft Erez echter hier ten aanzien van [VERTROUWELIJK] onvoldoende gedaan.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

291. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018.

**g) [VERTROUWELIJK]**Zienswijze Erez

292. Op pagina's 37 tot en met 38 en op pagina's 57 en 58 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d en e, van de Wtt 2018 aan dat zij reeds in op 27 januari 2023 heeft toegelicht dat zij het document over het vermogen van de doelvennootschap zou aanpassen. Daarmee staat dit volgens Erez zodoende concreet op de planning. Op 17 november 2023 heeft Erez DNB opnieuw geïnformeerd dat de uitdrukkelijke verwachting is dat de hernieuwde formulieren in het eerste kwartaal 2024 zullen worden geïmplementeerd.
293. Op pagina's 65 tot en met 67 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 aan dat het oorspronkelijke doel van de structuur in de loop der tijd deels achterhaald is geworden als gevolg van nieuwe fiscale wetgeving. Volgens Erez was dit voor haar duidelijk vanwege de jarenlange samenwerking met de UBO. De strekking van de structuur blijkt dan ook impliciet uit de toelichting op het punt Fiscale Fraude in de risicoanalyse. Erez stelt dat zij zich er echter bewust van is geworden dat DNB de strekking van de structuur graag expliciet in het DVD opgenomen ziet. Zodoende is ervoor gekozen om een memo in het DVD op te nemen, waarin de strekking van de structuur met de UBO wordt besproken. Voor de volledigheid heeft Erez het memo 'Memo strekking structuur [VERTROUWELIJK] tevens bijgevoegd als bijlage 12 bij haar zienswijze. Voor de risico's van de structuur van [VERTROUWELIJK] verwijst Erez DNB naar de als bijlage 13 bijgevoegde, meest recente, Integriteitsrisicoanalyse [VERTROUWELIJK] van 17 april 2023. In de aangepaste documenten, zoals bedoeld in het Plan van Aanpak, zal Erez de toelichting op de strekking van de structuur expliciet opnemen.

Reactie DNB

294. Hiervoor in randnummers 63-64 en 95-96 heeft DNB toegelicht dat Erez artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d en e, van de Wtt 2018 onvoldoende heeft nageleefd. Uit de zienswijze blijkt dat Erez deze tekortkomingen niet betwist en in de tussentijd voorts niet heeft hersteld. Daarom handhaaft DNB deze bevindingen.

295. Verder heeft DNB hiervoor in randnummers 112 en 113 toegelicht dat Erez de strekking waarmee de structuur waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, niet heeft vastgesteld. Zo wordt binnen de structuur gebruik gemaakt van offshore locaties als Panama, Liechtenstein en Mauritius en een Angelsaksische trust [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] en een Liechtensteinse stichting, terwijl onduidelijk is wat de (fiscale) redenen zijn dat deze onderdeel uitmaken van de structuur, laat staan dat Erez deze heeft gecontroleerd. Uit bijlage 12 bij de zienswijze blijkt niet dat Erez voormelde strekking inmiddels wel heeft vastgesteld. Met de opmerking dat het oorspronkelijke doel van de gehele structuur in de loop der tijd deels achterhaald is geworden als gevolg van nieuwe fiscale wetgeving, lost Erez dit niet op. Voormelde bepaling verplicht Erez immers om de strekking waarmee de structuur waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, vast te stellen. Hierin is Erez echter tekortgeschoten.
296. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 27, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

**h) [VERTROUWELIJK]**Zienswijze Erez

297. Op pagina's 69 tot en met 71 van haar zienswijze voert Erez ten aanzien van de verplichting uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 aan dat de meest recente bevindingen van DNB zich richten op (1) de afdracht van de royalties, (2) of de UBO een belang heeft in de entiteit waaraan wordt afgedragen en (3) het ontbreken van transfer pricing rapportages. Ten aanzien van de transfer pricing rapport / memorandum van [VERTROUWELIJK] merkt Erez op dat zij inmiddels het definitieve memorandum van [VERTROUWELIJK] heeft ontvangen. Het definitieve belastingadvies voor Redfield heeft Erez als bijlage 15 bij haar zienswijze gevoegd en aan DNB overgelegd. WLP had abusievelijk op de definitieve versie nog "draft" laten staan en heeft dit hersteld met dezelfde datum. Hiermee dient de bevinding ten aanzien van de transfer pricing rapportage volgens Erez te vervallen.
298. Over de doorbetalingsverplichting stelt Erez dat zo'n verplichting van royalty's voor [VERTROUWELIJK] er niet is en transfer pricing dus niet speelt. De gehele royalty inkomsten worden volgens Erez verwerkt in de winst-en-verliesrekening. Dit blijkt volgens Erez ook uit 4.7 'Agreements'. Hiermee dient dan ook de bevinding ten aanzien van de afdracht van de royalties naar het oordeel van Erez te vervallen.
299. Tot slot gaat Erez in op de stelling van DNB dat uit het dossier niet blijkt dat de UBO een belang houdt in de entiteit waaraan er wordt afgedragen. In het dossier is onder '3.2 [VERTROUWELIJK]', pagina 1, een bevestiging van advocaat [VERTROUWELIJK] als nomineer aandeelhouder waarin zij bevestigt dat zij de aandelen houdt ten behoeve van de heer [VERTROUWELIJK]. Tevens is op pagina 1 van 4.6 '[VERTROUWELIJK] gelieerde partij' te vinden dat de UBO ook de aandeelhouder is van [VERTROUWELIJK]. Hiermee dient dan ook de bevinding ten aanzien van bewijs dat de UBO een belang heeft in deze entiteit te vervallen. Nu alle subbevindingen dienen te vervallen, kan de eindconclusie ten aanzien van

[VERTROUWELIJK] dan ook niet in stand blijven en dient deze naar het oordeel van Erez te vervallen.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

Reactie DNB

300. DNB merkt ten aanzien van de zienswijze op dat het daar gestelde op onderdelen in strijd lijkt te zijn met de reactie van Erez op de bevindingenbrief (pagina 21 e.v. definitieve bevindingenbrief van 3 april 2023). In het CAF staat, zoals opgemerkt in randnummer 116, ook dat [VERTROUWELIJK] ten doel heeft om jaarlijks royalties te ontvangen teneinde een belastingvoordeel te behalen. Ook de belastingadviseur (zie bijlage 15 bij de zienswijze) veronderstelt dat er royalty inkomsten vanuit [VERTROUWELIJK] naar [VERTROUWELIJK] stromen *"In our view, no Dutch royalty WHT should be due upon the royalty payments from [VERTROUWELIJK] to [VERTROUWELIJK]"*. Erez maakt niet duidelijk waarom een en ander ineens in de winst- en verliesrekening wordt verwerkt en waarom deze gang van zaken niet in het belastingadvies is opgenomen. Als aangenomen moet worden dat, zoals Erez stelt, er geen contractuele doorbetalingsverplichting bestaat, dan betekent dit dat de belastingadviseur in zijn belastingadvies kennelijk van een verkeerde voorstelling van zaken is uitgegaan. Die gaat er, als gezegd, immers vanuit dat er wel royalty inkomsten vanuit [VERTROUWELIJK] stromen. Daarmee kan het belastingadvies niet als onderbouwing dienen. Daarmee is het in het CAF verwoorde doel om jaarlijks royalties te ontvangen, teneinde een belastingvoordeel te behalen, niet inzichtelijk.
301. Over de transfer pricing rapportages merkt DNB op dat Erez in haar reactie op de bevindingenbrief zelf heeft geconcludeerd dat zij *"voor de tussenliggende jaren (...) toevallig wetenschap (heeft) van een andere transferpricing rapport uit 2018 ten aanzien van een andere doelvennootschap met vergelijkbare omstandigheden. Ten aanzien hiervan heeft de externe (fiscale)adviseur/accountant eveneens bevestigd dat dit idem toepasbaar is voor [VERTROUWELIJK]."* Erez maakt niet inzichtelijk waarom transfer pricing nu niet meer speelt. Over het gestelde omtrent de UBO merkt DNB op dat Erez slechts heeft verwezen naar documenten die DNB reeds heeft beoordeeld. Uit deze documenten blijkt weliswaar wie de UBO is, maar uit de belastingaangifte van de UBO blijkt niet dat en, zo ja, welk belang hij/zij in de entiteit heeft waar de doelvennootschap de royalties – volgens Erez - indirect aan afdraagt. Gezien het voorgaande kan niet geoordeeld worden dat Erez de strekking waarmee de structuur waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, heeft vastgesteld.
302. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 27, aanhef en onder i, van de Wtt 2018.

*Integriteitsrisico's en maatregelen; artikel 26 van de Wtt 2018*

**a) [VERTROUWELIJK]**

Zienswijze Erez

303. Op pagina's 71 tot en met 76 van haar zienswijze merkt Erez ten aanzien van de integriteitsrisico's, de mitigerende maatregelen en het acceptatiememorandum op dat DNB de vastlegging wellicht op een andere

wijze zou prefereren of zou willen zien, maar dat dit niet wegneemt dat er ofwel geen integriteitsrisico's zijn ofwel dat de geïdentificeerde integriteitsrisico's adequaat zijn ondervangen. Erez stelt dat zij de risicoanalyse inmiddels heeft aangepast en verwijst hiertoe naar bijlage 16. The 'potential matches' en 'adverse media' die DNB aanhaalt, zaten volgens Erez ook ten tijde van het onderzoek in het dossier en blijven na screening in [VERTROUWELIJK] ook zichtbaar in Excel-rapportages. Bovendien zijn er volgens Erez geen PEP's in de structuur, de eventuele hits zijn beoordeeld door de compliance officer en ofwel als false positive bevonden ofwel onderzocht totdat duidelijk werd dat er geen risico was. Erez heeft, naar aanleiding van de eerdere input van DNB, haar acceptatiememorandum aangepast en heeft dit als bijlage 17 bijgevoegd.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

Reactie DNB

304. DNB stelt voorop dat Erez niet ingaat op de bevindingen die zijn weergegeven in randnummers 122-134. Deze bevindingen blijven dan ook staan. Ten aanzien van bijlage 16 bij de zienswijze merkt DNB het volgende op. Erez onderkent niet dat, zoals hiervoor in randnummer 204 e.v. is toegelicht, in de structuur van [VERTROUWELIJK] bedrijven voorkomen die genoemd worden in de Panama-, Paradise- en Pandora-papers. De directeuren van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] worden zelfs met naam genoemd in die papers. Deze bedrijven lijken bedrijven te zijn die door buitenlandse trustkantoren worden bediend. Deze integriteitsrisico's worden nergens genoemd in de risicoanalyse van [VERTROUWELIJK], noch is er onderzoek hiernaar aangetroffen in het DVD. Evenmin zijn hiervoor mitigerende maatregelen genomen. Verder merkt DNB op dat het risico van een zelfstandig buitendirecteur zonder zicht op een bankrekening wel wordt genoemd, maar stelt tegelijkertijd vast dat daar nauwelijks mitigerende maatregelen tegenover staan. Ook over de directeur van de doelvennootschap, de heer [VERTROUWELIJK], is geen onderzoek in het DVD naar integriteitsrisico's aangetroffen. Omdat de integriteitsrisico's worden gemist en mitigerende maatregelen onvoldoende zijn, schiet het acceptatiememorandum in bijlage 17 bij de zienswijze ook tekort. Op voormelde punten schiet Erez dan ook ernstig tekort.

305. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018.

[VERTROUWELIJK]b) [VERTROUWELIJK]

Zienswijze Erez

306. Op pagina's 79 tot en met 84 van haar zienswijze merkt Erez ten aanzien van de integriteitsrisico's, de mitigerende maatregelen en het acceptatiememorandum op dat DNB haar bevindingen nu plots op andere redeneringen stoelt. Ook merkt Erez op dat hoewel DNB de 'generieke integriteitsrisico's' bespreekt, dit in de conclusie in randnummer 144 van het Voornemen niet terugkomt. Bij de specifieke integriteitsrisico's bespreekt DNB volgens Erez eigenlijk enkel wat zij ziet zonder dat duidelijk is waarom dit niet voldoet. Hoewel Erez de visie van DNB niet deelt, heeft zij in bijlage 20 de aangepaste integriteitsrisicoanalyse bijgevoegd. Verder wijst Erez erop dat zij nieuwe formats en formulieren heeft ontwikkeld, en dat deze korte termijn worden geïmplementeerd. Erez stelt dat zij heeft geprobeerd om, binnen het bestaande format, zoveel mogelijk

onduidelijkheden voor DNB weg te nemen en alsnog een en ander nader in haar analyse een plaats te geven. Volgens Erez zijn de tekortkomingen met de huidige risicoanalyse hersteld.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

Reactie DNB

307. DNB verwijst allereerst naar de bevindingen, weergegeven in randnummers 141-149. Inmiddels heeft Erez in de nieuwe risicoanalyse (*bijlage 20* bij de zienswijze) een aantal risico's wel benoemd. Een deel van die risico's is hierin echter nog niet opgenomen. Zo heeft DNB hiervoor in randnummer 229 opgemerkt dat de UBO, als kredietverstrekker, een schuldoverdrachtovereenkomst heeft afgesloten met het bedrijf [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] waarvan de aandelen worden gehouden door [VERTROUWELIJK]. Deze twee vennootschappen zijn genoemd in de Panama-papers. Voormelde risico's, alsmede mogelijke bad press over die vennootschappen en [VERTROUWELIJK], worden nergens genoemd in de risicoanalyse, noch is er onderzoek hiernaar aangetroffen in het DVD. Ook zijn er geen mitigerende maatregelen hiervoor opgenomen.
308. Daarnaast zijn de mitigerende maatregelen niet passend of ze sluiten niet goed aan op de risico's. Zo wordt als risico benoemd dat de doelvennootschap geen bankrekening heeft waardoor het bestuur geen toegang heeft tot de bankrekening. Als mitigerende maatregel staat daarbij vermeld: *"blijven proberen om eigen bankrekening geopend te krijgen zodat geldstromen goed kunnen lopen en trustkantoor in staat is om controle te houden op financiële transacties. Tot die tijd post event controle en screening waar dit van te voren niet mogelijk is dan wel nacontrole van de daadwerkelijk verrichte transacties"* en bij deadlines staat *"1X per jaar minimaal"*. Dit is echter als mitigerende maatregel niet voldoende om voormeld risico te beperken.
309. Voorts is er sprake van een bevoegde buitendirecteur op dit dossier. Als mitigerende maatregel geeft Erez echter aan *"vertegenwoordiging buiten Erez om is niet mogelijk"*. Onduidelijk is echter hoe deze maatregel werkt als beide directeurs gezamenlijk bevoegd zijn, waarvan één (verbonden aan het trustkantoor) geen zicht heeft op een bankrekening. Uit de loanagreement (4.6 Loan agreements, 1.2) lijkt er wel een rekening te zijn. De lening van [VERTROUWELIJK] gaat gestort worden op de rekening van de borrower, in dit geval [VERTROUWELIJK], en dat is een rekening bij de [VERTROUWELIJK] te Riga, een rekening in Letland. Hier heeft Erez kennelijk of geen weet van, of geen toegang toe. Hierover heeft Erez niets onderzocht/opgenomen.
310. Ook blijft onduidelijk hoe Erez bij het ontbreken van een bankrekening adequaat aan transactiemonitoring kan doen. DNB blijft er dan ook bij dat de integriteitsrisico's niet voldoende zijn gemitigeerd.
311. Het acceptatiememorandum in *bijlage 20* bij de zienswijze mist belangrijke integriteitsrisico's en de mitigerende maatregelen zijn onvoldoende. Daarmee worden de integriteitsrisico's die verbonden zijn aan de dienstverlening niet adequaat ondervangen.

312. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

**c) [VERTROUWELIJK]**

Zienswijze Erez

313. Op pagina's 84 tot en met 88 van haar zienswijze merkt Erez ten aanzien van de integriteitsrisico's, de mitigerende maatregelen en het acceptatiememorandum op dat DNB in tab 1.3 twee risicoanalyses van 5 maart 2021 en 24 maart 2022 heeft ontvangen. De tweede analyse is volgens Erez opgesteld naar aanleiding van de sancties tegen Rusland en Wit-Rusland sinds februari 2022. Volgens Erez wordt echter ten onrechte verwezen naar de risicoanalyse van 5 maart 2021. De risicoanalyse van 24 maart 2022 dient volgens Erez voorts gezien te worden met inachtneming van de destijds geldende omstandigheden. In maart 2022 was volgens Erez duidelijk dat het hebben van een Russisch paspoort zou leiden tot een hoger risico, wat dit risico concreet in zou gaan houden was destijds echter zeer moeilijk bepaalbaar. Daarom zijn de risico's volgens Erez algemeen van aard, maar deze risico's zijn vrijwel allemaal benoemd in het kader van de mogelijk niet-naleving van de Sanctiewet.
314. Volgens Erez zal zij de mitigerende maatregelen en de daarbij horende integriteitsrisico's aanpassen. Dit zal volgens Erez samenhangen met de nieuw te maken format voor het cliëntdossier. De aanpassing van dit document staat volgens Erez zodoende concreet op de planning. Erez stelt dat zij DNB op 17 november 2023 erover heeft geïnformeerd dat dit in het eerste kwartaal van 2024 zal worden geïmplementeerd.
- Reactie DNB
315. Hiervoor in randnummers 150-155 heeft DNB toegelicht dat Erez artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 onvoldoende heeft nageleefd. Uit de zienswijze blijkt dat Erez deze tekortkomingen niet betwist en deze zijn in de tussentijd niet heeft hersteld.
316. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018.

**d) [VERTROUWELIJK]**

Zienswijze Erez

317. Op pagina's 88 tot en met 93 van haar zienswijze merkt Erez ten aanzien van de integriteitsrisico's, de mitigerende maatregelen en het acceptatiememorandum op dat zij uit de reactie van DNB heeft begrepen dat zij abusievelijk de risicoanalyse van [VERTROUWELIJK] toegestuurd zou hebben. Erez hecht er waarde aan om dit te corrigeren door bij haar zienswijze alsnog de risicoanalyse van [VERTROUWELIJK] als bijlage 22 toe te voegen. Erez herhaalt in dit kader hetgeen zij eerder ten aanzien van de verplichtingen uit artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de Wtt 2018 heeft aangevoerd.

Reactie DNB

318. Zoals blijkt uit het hiervoor weergegeven randnummer 156, heeft DNB de risicoanalyse van [VERTROUWELIJK] beoordeeld en vastgesteld dat deze niet voldoet aan de artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018. Voor zover Erez meent dat zij deze bevindingen met bijlage 22 komen te vervallen, merkt DNB het volgende op.
319. In het CAF van 9 februari 2023 beschrijft Erez dat vastgoedtransacties in zijn algemeenheid kunnen leiden tot verhoogde risico's en hoe die risico's in zijn algemeenheid zich kunnen voordoen. Daarmee zijn de integriteitsrisico's zo algemeen geformuleerd dat onduidelijk blijft hoe deze risico's zich kunnen materialiseren. Ook de met de feitelijkheden gepaarde gaande risico's heeft Erez daarbij niet benoemd.
320. Verder benoemt Erez het onderzoek naar de herkomst van de middelen van de UBO's als mitigerende maatregel. Omdat de herkomst van de middelen van de UBO, zoals hiervoor in randnummers 271-272 is uiteengezet, niet zoveel mogelijk met zekerheid is vastgesteld, kan dit geen mitigerende maatregel zijn. Daarnaast benoemt Erez het witwasrisico als medium. Dit overtuigt echter niet. Erez stelt dat *"het meest denkbare scenario is dat de doelvennootschap onbewust betrokken raakt bij witwassen omdat het geld waarmee een huurder betaalt (indirect) zwart blijkt of dat het geld door de betaler al witgewassen was. Of dat de koper van een pand zwart geld hiervoor gebruikt. De kans hierop is bij [VERTROUWELIJK] bijzonder klein omdat er ondertussen alleen 1 pand is met 2 zakelijke huurders en wij nieuwe huurders en mogelijke kopers vooraf goed checken. Tot aan de verkoop verwachten wij dat er in deze structuur weinig transacties zullen plaatsvinden. Daarom achten wij de kans op witwassen in deze structuur Midden in plaats van Hoog."* Hiermee miskent Erez echter dat de feiten duiden op het gebruik van een back-to-back financieringsconstructie waarbij gelden via vennootschappen van de UBO worden geleend of ingebracht. Loan-back en back-to-back financieringen zijn als gezegd echter, naar hun aard, gevoelig voor witwassen. In dit verband heeft DNB eerder in randnummer 273 opgemerkt dat de onderbouwing voor de strekking van de structuur ontbreekt nu niet duidelijk is waarom een UBO uit Zwitserland aan een vennootschap in Engeland achtergestelde leningen verstrekt en via deze vennootschap Bonds uitgeeft. De ratio voor de transactie met [VERTROUWELIJK] is ook niet duidelijk. Het aanmerken als een medium witwasrisico is naar het oordeel van DNB niet in lijn met de hiervoor beschreven feiten.
321. Ook de gestelde omstandigheid dat de vennootschap [VERTROUWELIJK] een deel van de panden reeds heeft verkocht en nu nog één pand in bezit heeft, mitigeert de aanwezige witwasrisico's niet. Erez stelt dat nu de obligatie in februari 2022 is gekocht door [VERTROUWELIJK] (een vennootschap van de UBO) en er dus geen geld meer van derden in de structuur wordt geïnvesteerd. Hiermee miskent Erez dat de transactie waarbij [VERTROUWELIJK] rechthebbende wordt ten aanzien van de obligaties en de schuld aflost niet als mitigerende factor kan worden gezien. Erez heeft, blijkens het DVD, geen nader onderzoek verricht naar de transacties in relatie tot de achtergestelde leningen. Erez heeft zich mede hierdoor onvoldoende vergewist van de hoge witwasrisico's ten aanzien van

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

de cliënt. De oorspronkelijke uitgifte van de obligatielening dateert van 22 januari 2015 en had een oorspronkelijke nominale waarde van [VERTROUWELIJK]. Volgens de jaarrekening van [VERTROUWELIJK] bedraagt de schuld van [VERTROUWELIJK] op 31-12-2020 nog [VERTROUWELIJK]. Volgens het resume van Erez bestaat deze schuld uit de obligatielening van de aandeelhouder [VERTROUWELIJK] ten bedrage van EUR 50 miljoen en een schuld van EUR 37 miljoen aan de escrow agent ([VERTROUWELIJK]). Voor de onderbouwing hiervan verwijst Erez naar de jaarrekeningen van [VERTROUWELIJK] in het DVD. DNB heeft echter vastgesteld dat in deze jaarrekening niets staat omtrent een schuld aan [VERTROUWELIJK]. Documentatie omtrent de schuld aan [VERTROUWELIJK] is ook niet aangetroffen in het DVD. [VERTROUWELIJK] is bovendien eveneens een vennootschap van [VERTROUWELIJK], een fonds dat investeert in OG. Volgens de overeenkomst van 25 januari 2022 is de achtergestelde lening afgelost tegen een nominale waarde van EUR 15.435.000. Onderbouwende documentatie die een verklaring geven voor deze verhoudingsgewijs lagere nominale waarde heeft DNB niet aangetroffen in het dienstverleningsdossier. Daarmee gaat het hier om hoge witwasrisico's.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

322. Daarnaast wijst DNB erop dat in bijlage 22 staat dat de risico's op fiscale fraude worden beperkt doordat Erez de jaarrekeningen opmaakt en de aangiftes voor alle BV's verzorgt die behoren tot de [VERTROUWELIJK] groep. Om dat te kunnen doen, heeft Erez volledige inzage in de boekhouding van [VERTROUWELIJK] vennootschappen. Erez stelt dat zij juist daardoor in staat is om te zien als zaken niet kloppen. Erez stelt verder dat alle verstrekte intercompany leningen 'at arms length' zijn. Uit het DVD blijkt echter niet dat Erez de overeenkomsten en transacties in relatie tot de diverse leningen en bondsuitgifte en aflossingen heeft onderzocht en heeft beoordeeld of de voorwaarden van de transacties en overeenkomsten at arm's length zijn. Dit kan dus niet als mitigerende maatregel gelden. Ook de bevindingen omtrent het acceptatiememorandum blijven staan.

323. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018.

**e) [VERTROUWELIJK]**Zienswijze Erez

324. Op pagina's 76 tot en met 79 van haar zienswijze merkt Erez ten aanzien van de integriteitsrisico's, de mitigerende maatregelen en het acceptatiememorandum op dat er geen integriteitsrisico's zijn aangetroffen en de integriteitsrisico's die zijn aangetroffen zijn adequaat ondervangen. Verder stelt Erez dat zij de risicoanalyse inmiddels heeft aangepast en verduidelijkt alvorens de vernieuwde formats geïmplementeerd worden. Daartoe verwijst Erez naar bijlage 18, de aangepaste (zelfstandige) integriteitsrisicoanalyse, specifiek dienend voor [VERTROUWELIJK]. Erez wijst erop dat de in de risicoanalyse genoemde screenings wel zijn terug te vinden in het dienstverleningsdossier alsmede een integriteitsrisicoanalyse voor de gehele structuur. Ook heeft Erez haar acceptatiememorandum voor [VERTROUWELIJK] aangepast en als bijlage 19 bijgevoegd.

- Reactie DNB
325. DNB heeft hiervoor in randnummers 135-140 toegelicht dat Erez ten aanzien van [VERTROUWELIJK] eveneens niet aan artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 heeft voldaan. Voor zover Erez meent dat zij inmiddels met bijlagen 18 en 19 bij de zienswijze deze bevindingen heeft hersteld, volgt DNB dit niet. Zo zijn in het aangeleverde integriteitsrisicoprofiel door Erez diverse 'meest denkbare' scenario's opgenomen. Wat witwassen betreft wordt bijvoorbeeld benoemd: *"Er zou in de toekomst geld kunnen worden geïnvesteerd in paarden, die dan ook weer worden verkocht. De wederpartijen zullen allen worden gescreend in [VERTROUWELIJK] en op sancties. Daarnaast zal worden gecheckt of de prijzen in de transacties marktconform zijn. Nu van dit alles nog geen sprake is maar de mitigerende maatregelen al wel daar zijn is het risico op witwassen laag."* Deze omschrijving identificeert echter geen concreet witwasrisico, maar benoemt enkel dat het zou kunnen dat in de toekomst geld geïnvesteerd zal worden in (spring)paarden. Erez heeft echter (opnieuw) nagelaten om concrete witwasrisico's bij de handel in paarden te benoemen. Daarmee zijn er ook geen mitigerende maatregelen voor deze witwasrisico's. Ook het acceptatiememorandum voldoet op dat punt niet.
326. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018.

#### f) [VERTROUWELIJK]

- Zienswijze Erez
214. Op pagina's 93 tot en met 96 van haar zienswijze merkt Erez ten aanzien van de integriteitsrisico's en het acceptatiememorandum op dat er geen integriteitsrisico's zijn aangetroffen en dat de integriteitsrisico's die wel zijn aangetroffen adequaat zijn ondervangen. Erez stelt omtrent het integriteitsrisico dat er duidelijk staat dat het om inactieve deelnemingen in die (off-shore) landen gaat. Als gekeken wordt naar de waarschijnlijkheid van de risico's, dan is dit risico volgens Erez medium omdat er geen transacties, activiteiten of geldstromen plaatsvinden door deze landen en/of deelnemingen. Erez verwijst daartoe naar bijlage 23 waarin zij stelt een duidelijkere splitsing heeft gemaakt naar bruto risico's en de waarschijnlijkheid dat dit plaatsvindt. Vervolgens staat er wat de mitigerende maatregelen zijn waardoor het risico adequaat wordt beheerst.

- Reactie DNB
327. DNB heeft hiervoor in randnummer 157 uiteengezet dat in het integriteitsrisicoprofiel en acceptatiememorandum niet duidelijk is welke mitigerende maatregel en/of omstandigheid welk integriteitsrisico (voldoende) beheerst. Voor zover Erez meent dat met bijlage 23 bij de zienswijze de bevindingen zijn hersteld, kan DNB Erez hierin niet volgen. Weliswaar blijkt hieruit dat Erez een aantal integriteitsrisico's identificeert, maar onduidelijk blijft wat de mitigerende werking is van de genoemde maatregelen. Zo beschikt de doelvennootschap bijvoorbeeld (nog steeds) niet over een bankrekening, en is het daarmee onzeker of en in hoeverre Erez de transacties kan monitoren (zoals Erez zelf ook vaststelt). Daarmee wordt dit risico niet gemitigeerd omdat Erez op dit punt afhankelijk blijft

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

van haar cliënt. Daarnaast noemt Erez bijvoorbeeld ten aanzien van de betrokkenheid van hoog risicolanden, dat het risico gemitigeerd wordt doordat deze deelnemingen niet actief zijn. Dit is echter geen mitigerende maatregel. Ook het acceptatiememorandum is derhalve onvoldoende.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

328. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018.

#### g) [VERTROUWELIJK]

##### Zienswijze Erez

329. Op pagina's 96 tot en met 100 van haar zienswijze merkt Erez ten aanzien van de integriteitsrisico's, de mitigerende maatregelen en het acceptatiememorandum op dat Erez in haar toelichting van 27 januari 2023 heeft toegelicht om het document met betrekking tot de risico's en het acceptatiememorandum aan te passen. Op 17 november 2023 heeft Erez DNB geïnformeerd dat de uitdrukkelijke verwachting is dat de hernieuwde formulieren in het eerste kwartaal 2024 zullen worden geïmplementeerd. Voorts verwijst Erez naar een vernieuwde risicoanalyse, bijgevoegd als bijlage 13. Het bijbehorende acceptatiememorandum heeft Erez als bijlage 24 bijgevoegd.

##### Reactie DNB

330. Hiervoor in randnummer 158 heeft DNB uiteengezet waarom Erez niet aan artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 heeft voldaan. DNB volgt Erez niet in haar stelling dat de daar weergegeven bevindingen inmiddels zijn komen te vervallen. Zo is voor DNB op basis van bijlagen 13 en 24 niet vast te stellen in hoeverre daadwerkelijk alles is hersteld. Het dossier blijft verschillende gebreken vertonen waardoor mogelijk niet alle integriteitsrisico's zijn onderkend. Daarbij geldt dat de mitigerende maatregelen nog steeds algemeen zijn weergegeven waardoor onzeker is of en in hoeverre deze daadwerkelijk effect sorteert. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de maatregel ten aanzien van het risico op PEP's: *"PEP houdt minder dan 5,25% in de structuur, waardoor genoemde scenario's zeer onwaarschijnlijk zijn"* en de maatregel *"doordat wij management service verlenen hebben wij controle op de in- en uitgaande geldstromen en kunnen de belangen van de doelvennootschap waarborgen"*. Daarmee blijft onduidelijk hoe de integriteitsrisico's adequaat ondervangen worden. Omdat het onderzoek naar de integriteitsrisico's onvoldoende is en de beheersmaatregelen onvoldoende zijn, schiet het acceptatiememorandum ook tekort.

331. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018.

#### h) [VERTROUWELIJK]

##### Zienswijze Erez

332. Op pagina's 100 tot en met 102 van haar zienswijze merkt Erez ten aanzien van de integriteitsrisico's en het acceptatiememorandum op dat Erez zich niet kan vinden in de bevindingen van DNB. Zo stelt Erez dat zij het totale vermogen van de UBO en de herkomst heeft onderzocht, informatie/documentatie heeft opgevraagd van de aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] tot aan de UBO (bankafschriften UBO, jaarrekening

aandeelhouder en IB aangifte UBO) en een plausibiliteitscheck gedaan. Op basis hiervan meet Erez zoveel mogelijk met zekerheid vast te kunnen stellen dat het totale vermogen uit legitieme bron afkomstig is. Daarnaast stelt Erez dat zij risico's heeft geïdentificeerd over de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap/UBO (in casu aanwezigheid van een nominee shareholder en aanwezigheid van Cyprus als laagbelastend land) en zij heeft ij gekeken of Erez deze risico's kan mitigeren (met mogelijke additionele maatregelen). De conclusie was volgens Erez dat de mitigerende maatregelen deze risico's aanvaardbaar maken en deze binnen de risk appetite van Erez vallen. Ook vraagt Erez zowel de belastingaangifte van de UBO als de jaarrekening van de aandeelhoudende entiteit op. Hieruit blijkt dat [VERTROUWELIJK], de aandeelhouder, een Limited is die onderworpen is aan [VERTROUWELIJK] in Cyprus en in beginsel daar belasting betaalt. Echter, blijkt uit de FS 2020 dat [VERTROUWELIJK] verlies heeft geleden en zij geen belasting heeft hoeven te betalen (verliesverrekening). De UBO kan geen vermelding doen van de in het buitenland gehouden aandelen, omdat er geen ruimte is in de Zwitserse aangifte om hier buitenlandse ondernemingen in op te nemen.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

Reactie DNB

333. DNB verwijst allereerst naar haar bevindingen in randnummers 159 en 160. Erez heeft in haar zienswijze geen nieuwe documenten ten aanzien van deze doelvennootschap aangeleverd. Daarmee heeft zij tussentijds geen nieuw risicoprofiel opgesteld, zodat voormelde bevindingen hierover blijven staan. Los van het feit dat Erez geen specifieke beheersmaatregelen heeft getroffen voor de nominee shareholder, blijft onduidelijk hoe het risico van de vestiging in Cyprus, adequaat wordt gemitigeerd. Erez geeft daarbij zelf aan dat '[VERTROUWELIJK] verlies heeft geleden en (...) zij geen belasting hoeft te betalen'. Het risico dat zij heeft opgenomen in het integriteitsrisicoprofiel (mogelijkheid fiscale fraude) en dat zij beschrijft in de zienswijze (aanwezigheid van Cyprus als laagbelastend land), lijkt hiermee verwezenlijkt en dus niet gemitigeerd. Dit laat zien dat de in het integriteitsrisicoprofiel opgenomen beheersmaatregelen onvoldoende werking hebben. De opmerking ten aanzien van de Zwitserse aangifte kan DNB daarbij niet plaatsen.
334. DNB handhaaft dan ook de overtreding van artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018.

*Lastonderdelen zijn onvoldoende bepaalbaar*

Zienswijze Erez

335. In randnummers 39 tot en met 42 van haar zienswijze stelt Erez zich, kort en zakelijk weergegeven, op het standpunt dat de lastonderdelen onvoldoende bepaalbaar zijn. Artikel 5:32a van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan de herstelwerkzaamheden beschrijft. Aan dit vereiste is niet, althans onvoldoende voldaan. Hierdoor kan Erez niet vooraf bepalen onder welke omstandigheden c.q. met doorvoering van welke maatregelen zij geacht kan worden aan de diverse onderdelen van de last, ofwel aan de verschillende gedragslijnen te hebben voldaan. Hierdoor heeft zij het ook niet in haar macht om verbeurte van de dwangsom en vervroegde publicatie te vermijden. Voor wat betreft de SIRA is de last te onbepaald

geformuleerd. Erez kan namelijk niet vaststellen onder welke omstandigheden zij ervan mag uitgaan dat DNB zal menen dat zij zal hebben zorggedragen voor een *“instellingsspecifieke identificatie en beoordeling van integriteitsrisico's die gepaard gaan met de bedrijfsvoering en dienstverlening van Erez”*. Alleen al daarom valt voor Erez ook niet te bepalen onder welke omstandigheden zij ervan mag uitgaan dat zij naar de zin van DNB voldoende zal hebben beschreven hoe zij de integriteitsrisico's mitigeert. Afgezien daarvan is sowieso een last met de strekking dat *“voldoende”* moet worden beschreven hoe (integriteits)risico's worden gemitigeerd onvoldoende bepaalbaar. Erez herhaalt dat zij van mening is dat haar procedurehandboek voldoet aan de wettelijke vereisten. Door niet te concretiseren welke gedragslijn Erez desalniettemin zou moeten volgen doch slechts te vereisen dat Erez voldoet aan de – zeer open geformuleerde – wet is ook de last ter zake van het procedurehandboek (in hoge mate) onbepaald en onbepaalbaar. Ook op het punt van de DVD's verwijst DNB slechts naar de (tekst van de) wettelijke verplichtingen in plaats van concreet te beschrijven wat DNB nu precies van Erez verwacht. Dit klemmt temeer omdat het er niet om gaat dat Erez naar de betreffende items onvoldoende onderzoek zou hebben gedaan, maar dat DNB wenst dat Erez op de betreffende onderdelen nog meer onderzoek verricht dan wel andere inspanningen levert. Zeker bij oplegging van een zwaarwegende maatregel als een last onder dwangsom behoort DNB dan wel uiteen te zetten waarom dat zo zou zijn en concreet welk onderzoek naar haar mening dan nog meer zou moeten worden verricht.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

Reactie DNB

336. DNB is met Erez van oordeel dat artikel 5:32a van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan de herstelwerkzaamheden beschrijft. Anders dan Erez, is DNB van mening dat de lastonderdelen voldoende nauwkeuring omschrijven welke herstelmaatregelen of werkzaamheden Erez moet verrichten teneinde te voorkomen dat Erez dwangsommen verbeurt. Temeer als Erez kennisneemt van de herstelmaatregelen, in samenhang bezien met de geconstateerde bevindingen respectievelijk overtredingen, de voorbeelden die DNB heeft gegeven, de uitleg die DNB in dit besluit heeft gegeven bij de term ‘instellingspecifiek’ en de voor Erez geldende wet- en regelgeving. Erez hoeft (aldus) niet in het duister te tasten omtrent hetgeen zij moet doen om het verbeuren van dwangsommen te voorkomen. Dat Erez en DNB van mening verschillen over de uitleg van de Wtt 2018 en het Btt 2018, alsmede over de vaststelling of er al dan niet sprake is van overtredingen van voornoemde wet- en regelgeving, doet aan de duidelijkheid van de lastonderdelen niet af. DNB herhaalt in dit verband dat de wetgever er in de Wtt 2018 en het Btt 2018 voor heeft gekozen om wettelijk bepaalde resultaten voor te schrijven, althans in ieder geval waar het om aspecten van het cliëntenonderzoek gaat.<sup>38</sup> Om te voorkomen dat DNB op de plaats van het bestuur van Erez plaatsneemt past het DNB, bij de formulering van de lastonderdelen, niet om *‘concreet te beschrijven wat DNB nu precies van Erez verwacht’* anders of meer dan DNB reeds in de formulering van de (voorgenomen) lastonderdelen heeft gedaan. Anders

<sup>38</sup> Vgl. Vznr. Rb. Rotterdam 15 juni 2023 ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 7.4, Rb. Rotterdam 12 juli 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:6117, 9.2 e.v., Vznr. Rb. Rotterdam 12 september 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 15

gezegd: het is niet aan DNB om concreet aan te geven 'hoe' Erez de wettelijk bepaalde resultaten (van het cliëntonderzoek) dient te bereiken.

**Datum**

25 april 2024

*Opportuniteit last onder dwangsom*

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

#### Zienswijze Erez

337. In randnummers 43 tot en met 45 van haar zienswijze stelt Erez zich, kort en zakelijk weergegeven, op het standpunt dat DNB in het Voornemen niets over de opportuniteit van lastoplegging heeft gemeld. DNB spreekt wel van ernst en verwijtbaarheid, maar hanteert in dit kader slecht standaardteksten die niets meer behelzen dan herhaling van de wettelijke bepalingen en de in de memorie beschreven doelen en belangen van de Wtt 2018, meer in het bijzonder ingevolge de wettelijk beoogde poortwachterfunctie van trustkantoren. Waar het gaat om het belang van normoverdracht is volgens Erez relevant dat het duidelijk is dat DNB een andere interpretatie hanteert van de aan de orde zijnde normen, maar deze slechts in negatieve zin formuleert en daarmee aan Erez (en de rest van de sector) nog steeds geen concrete handvatten c.q. zinnige guidance/normoverdracht biedt. Ook dat zet de stevig aangezette uitlatingen van DNB over ernst en verwijtbaarheid zachtst gezegd in een ander daglicht. Hier komt bij dat DNB hierbij behoort te betrekken dat over de invulling van de aan de orde zijnde normen ook anders kan worden gedacht, namelijk op de wijze zoals DNB daaraan invulling heeft gegeven. Voorts is naar het oordeel van Erez geen sprake van enigerlei verzwarend of bestendiging van de verwijtbaarheid op dit punt. Voor wat betreft de vermeende ernst van de feiten wijst Erez voorts nog op het tijdsverloop tussen de vermeende overtredingen en het Voornemen: inmiddels zijn al meerdere jaren verstreken sinds de eerste "vaststelling" van de feiten waar DNB nu haar Voornemen nog steeds op doet steunen.

#### Reactie DNB

338. DNB heeft Erez op 3 juni 2021 de Aanwijzing opgelegd vanwege, kortweg, diverse overtredingen van de Wtt 2018 en het Btt 2018. In april 2022 is DNB een validatieonderzoek gestart naar de naleving van de Aanwijzing. DNB heeft naar aanleiding van het validatieonderzoek vastgesteld dat Erez artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, aanhef en onder a, en artikel 16 Btt 2018, en artikel 26, eerste, tweede en derde lid, en artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 27, eerste en tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018 heeft overtreden, en nog steeds overtreedt. De zienswijze die Erez naar aanleiding van het Voornemen aan DNB heeft gegeven en de documentatie die Erez daarbij aan DNB heeft overgelegd, brengen DNB niet tot een ander oordeel. Sterker nog, de overgelegde documenten sterken DNB in haar oordeel dat Erez voormelde bepalingen nog steeds overtreedt.
339. DNB acht deze voortdurende overtredingen, onder verwijzing naar randnummer 168 e.v. ernstig. DNB stelt, onder verwijzing naar randnummer 165, dat zij op grond van artikel 48, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 bevoegd is tot het opleggen van een last onder dwangsom ter zake van een overtreding van bij of krachtens de

hoofdstukken 2 tot en met 5 en 8 gestelde regels, waaronder het bepaalde in artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, aanhef en onder a, en artikel 16 van het Btt 2018, en artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 en artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

340. Nu de last onder dwangsom geen bestuurlijke boete en/of bestraffende maatregel betreft, speelt verwijtbaarheid geen rol bij de beoordeling of DNB een last onder dwangsom als sanctie gericht op beëindiging van de overtredingen mag gebruiken.<sup>39</sup> Anders dan Erez in haar zienswijze suggereert heeft DNB verwijtbaarheid ook niet betrokken in haar Voornemen noch in dit besluit.
341. Nu volgens DNB vaststaat dat Erez voortdurende overtredingen begaat en DNB daarvoor bevoegd is om een last onder dwangsom op te leggen, resteert nog de vraag of het opleggen van een last onder dwangsom vanwege de geconstateerde overtredingen evenredig is. DNB beoordeelt daarbij of de last onder dwangsom geschikt, noodzakelijk en evenwichtig is, waarbij zij toetst of de last onder dwangsom voor Erez, gezien de gegeven omstandigheden, niet onredelijk bezwarend is. Dat doet DNB in paragraaf E, waar de zienswijze van Erez onderdeel vanuit maakt inclusief haar betogen inzake de interpretatie van normen. Specifiek ten aanzien van het tijdsverloop merkt DNB op dat dat niet afdoet aan de ernst van de geconstateerde overtredingen. De omvang van het dossier, daaronder begrepen de uitvoerige zienswijze van Erez, de vereiste zorgvuldigheid en de waarborgen waarmee het proces van totstandkoming van een last onder dwangsom is omgeven kosten tijd. Daarnaast geldt dat DNB verschillende documenten op 26 januari 2024 bij Erez heeft moeten opvragen, omdat daar in de zienswijze naar werd verwezen zonder dat die bij de zienswijze waren gevoegd. Dit betrof concepten van de herziene SIRA en het procedurehandboek. Deze heeft DNB vervolgens ook nog moeten beoordelen, naast de reeds verstrekte nieuwe documenten bij de acht verschillende DVD's. Uit zorgvuldige beoordeling van alle voormelde documenten blijkt dat Erez nog steeds in overtreding is en oplegging van een last onder dwangsom noodzakelijk is.

*Lastoplegging is in strijd met handhavingsbeleid DNB*

Zienswijze Erez

342. In randnummer 46 van haar zienswijze stelt Erez zich, kort en zakelijk weergegeven, op het standpunt dat DNB conform haar eigen handhavingsbeleid bij de bepaling van haar optreden, waaronder de keuze tussen informeel of formeel optreden respectievelijk tussen een reparatoire sanctie of een boete, de volgende elementen dient mee te wegen:
- Erez heeft volledige medewerking verleend aan het onderzoek van DNB en naar aanleiding van reeds de eerste voorlopige bevindingen actie heeft ondernomen ter verbetering van zowel haar organisatie als haar cliëntonderzoek;

<sup>39</sup> Vgl. CBb 18 oktober 2022, ECLI:NL:CBB:2022:707, r.o. 13.4.5.

- Ingeval van Erez is geen sprake van recidive en Erez is ook nimmer eerder aangesproken op andersoortige overtredingen dan die DNB Erez nu verwijt;
- De vermeende overtredingen zijn niet het gevolg van enigerlei bewust onjuist beleid binnen de onderneming;
- Er is geen sprake van benadeling van derden (bijvoorbeeld consumenten/cliënten/ beleggers);
- Er is geen sprake van dat Erez door de vermeende overtreding enigerlei voordeel heeft verkregen;
- Er is geen sprake van enigerlei marktverstoring of schade aan het vertrouwen in de markt (voor trustdiensten of andere relevante zakelijke diensten).

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

Reactie DNB

343. Onder verwijzing randnummer 166 herhaalt DNB dat zij vast beleid voert bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen. Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen, bijvoorbeeld om herstel af te dwingen. Op basis van alle relevante omstandigheden en belangen wordt per situatie beoordeeld welk handhavingsinstrument het meest effectief en passend is om het doel te bereiken dat met de inzet van het handhavingsinstrument wordt nagestreefd. Factoren die betrokken worden bij de keuze voor het inzetten van een bepaald handhavingsinstrument zijn onder meer de ernst en duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid en de compliance-gerichtheid van de overtreder. Het beleid somt diverse factoren op die daarbij kunnen meer worden meegewogen. Het beleid vermeldt onder de opsomming van factoren ook dat deze limitatief noch imperatief is. Dit betekent dat de opsomming niet uitputtend is en dat de weging van de genoemde factoren van geval tot geval kan verschillen. Het gegeven dat een element uit het handhavingsbeleid van DNB zich niet voor zou doen, maakt evenwel niet dat DNB reeds om die reden afziet van oplegging van de last onder dwangsom.
344. Bovendien merkt DNB op dat een enkele stelling die Erez in dit verband inneemt onjuist is. Zo is er wel degelijk sprake van recidive, gelet op de overtredingen die aan de eerder op 3 juni 2021 opgelegde aanwijzing tegen grondslag liggen. Ook heeft DNB op 20 januari 2022 een bestuurlijke boete opgelegd aan Erez wegens overtreding van artikel 18, eerste lid, van het Btt 2018, in combinatie met artikel 15, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 en heeft DNB Erez aldus een andersoortige overtreding verweten. Erez betreft de stelling dat zij door de vermeende overtreding geen voordeel heeft verkregen. DNB heeft inderdaad niet expliciet vastgesteld dat Erez voordeel heeft verkregen of kosten heeft vermeden, maar dat is naar het oordeel van DNB verder ook niet relevant. Het gaat erom dat Erez langdurig wettelijke vereisten niet heeft nageleefd. Daarbij heeft Erez in strijd met het verbod uit artikel 23 van de Wtt 2018 haar dienstverlening aan cliënten wel voortgezet, terwijl die voorzetting haar waarschijnlijk wel opbrengsten hebben opgeleverd. Ook de acties die Erez stelt te hebben genomen na de eerste voorlopige bevindingen ter verbetering van zowel haar organisatie als haar cliëntonderzoek, acht DNB onvoldoende.

345. DNB is, kortom, van mening dat zij conform en niet in strijd met haar handhavingsbeleid handelt door Erez een last onder dwangsom op te leggen vanwege de vastgestelde en voortdurende overtredingen.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

*Lastoplegging is in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur*

#### Zienswijze Erez

346. In randnummer 46 van haar zienswijze stelt Erez zich, kort en zakelijk weergegeven, op het standpunt dat het opleggen van een last onder dwangsom in strijd is met diverse algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zo staat de zwaarte van deze maatregel als zodanig niet in verhouding tot de geconstateerde tekortkomingen. Als dit anders zou zijn dan zou de markt inmiddels al veel meer lasten onder dwangsom opgelegd aan trustkantoren hebben moeten zien. Aangezien dat niet het geval is, handelt DNB ook in strijd met het gelijkheidsbeginsel. De onevenredigheid geldt eens te meer gelet op het hoge bedrag van de dwangsom die kennelijk geacht mag worden ineens te zijn verbeurd als DNB op enig onderdeel van de zoals gezegd nogal open geformuleerde last meent dat daaraan niet is voldaan. Hierdoor is ook sprake van strijd met artikel 5:32b, derde lid, van de Awb. Het bedrag staat niet in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. DNB heeft in haar Voornemen ook niet aangegeven waarom dit naar haar mening wel zo zou zijn. Hiermee is tevens sprake van strijd met het motiveringsbeginsel.

#### Reactie DNB

347. DNB is anders dan Erez van mening dat het opleggen van een last onder dwangsom niet in strijd is met algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Onder verwijzing naar randnummer 173 herhaalt DNB dat zij bij de voorbereiding van onderhavige last onder dwangsom de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen heeft vergaard en de rechtstreeks bij dit besluit betrokken belangen heeft afgewogen. In deze belangenafweging kent DNB grote betekenis toe aan het feit dat Erez op verschillende onderdelen de bepalingen van de Wtt 2018 nog steeds niet – ook niet na de Aanwijzing - naleeft. Anders gezegd, is DNB – door eerst een aanwijzing te geven – in de escalatieladder relatief laag begonnen, ondanks de ernst van de vastgestelde overtredingen. Indien en voor zover Erez herstel binnen de vastgestelde termijn zou hebben gepleegd, was het onderhavige besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom ook niet genomen (dat is immers gebaseerd op het onderzoek naar de naleving van de aanwijzing).<sup>40</sup>
348. DNB deelt het standpunt van Erez, dat DNB het gelijkheidsbeginsel schendt, niet. Voorop staat dat DNB over een discretionaire bevoegdheid beschikt om een last onder dwangsom op te leggen indien sprake is van een overtreding van bij of krachtens de Wtt 2018 gestelde voorschriften. Bij de uitoefening van deze bevoegdheid dient DNB de algemene beginselen

<sup>40</sup> Ten overvloede merkt DNB op dat als uit de nacontrole naar aanleiding van dit besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom wederom blijkt dat Erez (geheel of gedeeltelijk) niet aan de lastonderdelen dan wel aan voor haar vigerende wet- en regelgeving voldoet, DNB volgens haar escalatieladder niet veel andere reparatoire mogelijkheden meer tot haar beschikking heeft.

van behoorlijk bestuur in acht te nemen, waaronder het gelijkheidsbeginsel. Erez verwijst ter staving van haar beroep op het gelijkheidsbeginsel naar enkele concrete vergelijkbare casus en marktpartijen. Aldus heeft Erez naar het oordeel van DNB een ongemotiveerd beroep op het gelijkheidsbeginsel gedaan.

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

349. De stelling van Erez, dat er sprake zou zijn van onevenredigheid gelet op het in Voornemen genoemde bedrag van de dwangsom die geacht wordt ineens te zijn verbeurd als DNB op enig onderdeel constateert dat niet is voldaan aan een lastonderdeel, heeft DNB bij de belangenafweging naar aanleiding van de zienwijze aanleiding gegeven om de modaliteit van de dwangsom anders, meer gedifferentieerd per lastonderdeel, vorm te geven. Aldus wordt naar het oordeel van DNB een evenwichtigere last onder dwangsom aan Erez opgelegd. DNB verwijst hiervoor naar paragraaf F.

**Conclusie**

350. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat het opleggen van een last onder dwangsom voor de overtreding van artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, aanhef en onder a, en artikel 16 van het Btt 2018, en artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 en artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 27, tweede lid, aanhef en onder onder c, d, e en i, van de Wtt 2018 evenredig is.

**F. Inhoud last onder dwangsom****Last**

351. De last houdt in dat Erez de overtredingen van artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, aanhef en onder a, en artikel 16 van het Btt 2018, artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 en artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 27, eerste en tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018 volledig beëindigt. Erez dient de overtredingen te beëindigen door:
1. Zorg te dragen voor een systematische analyse van de risico's voor de integere bedrijfsvoering zoals vereist in artikel 14, derde en vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, aanhef en onder a, van het Btt 2018. Dit betekent meer concreet dat Erez zorgdraagt voor een instellingspecifieke identificatie en beoordeling van integriteitsrisico's die gepaard gaan met de bedrijfsvoering en dienstverlening van Erez en dat zij beschrijft hoe zij die integriteitsrisico's mitigeert;
  2. Zorg te dragen voor aanpassing van het procedurehandboek zodat dit handboek de procedures bevat die vereist zijn volgens artikel 14, vierde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 16 van het Btt 2018;
  3. Ten aanzien van alle cliënten en doelvennootschappen waarmee Erez een zakelijke relatie aangaat of continueert te bewerkstelligen

dat de DVD's aantoonbaar voldoen aan de vereisten van artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de Wtt 2018. Dit betekent meer concreet dat Erez:

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

- i. voor alle cliënten dient te onderzoeken of aan de dienstverlening integriteitsrisico's zijn verbonden en aan de hand van de uitkomsten van het onderzoek, zich ervan dient te vergewissen of die integriteitsrisico's adequaat zijn ondervangen (artikel 26, eerste en tweede lid, van de Wtt 2018);
  - ii. voor iedere cliënt over een acceptatiememorandum dient te beschikken waarin de uitkomst van het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang tot elkaar zijn beschreven, en waarin de aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking is gebracht (artikel 26, derde lid, van de Wtt 2018).
4. Ten aanzien van alle cliënten en doelvennootschappen waarmee Erez een zakelijke relatie aangaat of continueert te bewerkstelligen dat de DVD's aantoonbaar voldoen aan de vereisten van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, d, e en i, van de Wtt 2018. Dit betekent meer concreet dat Erez met betrekking tot iedere doelvennootschap:
- i. de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast dient te stellen (artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wtt 2018);
  - ii. de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid dient vast te stellen (artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wtt 2018);
  - iii. zoveel mogelijk met zekerheid dient te bepalen dat het vermogen van de doelvennootschap en de UBO uit legitieme bron afkomstig is (artikel 27, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wtt 2018);
  - iv. de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet dient vast te stellen (artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018).

**Begunstigingstermijn**

352. Gelet op artikel 5:32a, tweede lid, van de Awb dient DNB een termijn te stellen gedurende welke Erez de last kan uitvoeren zonder dat zij een dwangsom verbeurt. Deze begunstigingstermijn dient zo kort mogelijk te worden gesteld, maar wel lang genoeg te zijn om aan de last te kunnen voldoen. DNB beschouwt een begunstigingstermijn van **zes maanden**, waarbinnen volledig aan de last moet worden voldaan, redelijk. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit op voorgescreven wijze aan Erez bekend is gemaakt.

**Hoogte dwangsom**

353. DNB stelt een eenmalige dwangsom van **EUR 25.000,- per lastonderdeel**, zoals hierboven separaat genummerd als 1, 2, 3 (i & ii) en

4 (i, ii, iii en iv) vast ingeval Erez na het verstrijken van de begunstigingstermijn geheel of gedeeltelijk niet aan een lastonderdeel voldoet. Het maximaal te verbeuren dwangsombedrag is derhalve EUR 100.000,- (4 x EUR 25.000,-).

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

354. Naar het oordeel van DNB staat de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom genoemd in artikel 5:32b, derde lid, van de Awb.

## **G. Invordering**

355. DNB wijst Erez erop dat DNB Erez via een invorderingsbesluit nader zal informeren over eventueel verbeurde dwangsommen en de invordering daarvan. In dat invorderingsbesluit zal een betalingstermijn van zes weken zijn opgenomen. Indien Erez niet binnen deze termijn betaalt, zal DNB vanaf de eerste dag na het verstrijken van deze betalingstermijn over het openstaande bedrag wettelijke rente in rekening brengen.

## **H. Openbaarmaking**

356. Op grond van artikel 61, eerste lid, van de Wtt 2018 dient DNB een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom in beginsel openbaar te maken, zodra dat besluit onherroepelijk is geworden. In afwijking hiervan maakt DNB op grond van artikel 61, vijfde lid, van de Wtt 2018 een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom zo spoedig mogelijk openbaar, indien een dwangsom wordt verbeurd. Als gevolg hiervan wordt een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom dat onherroepelijk is geworden in beginsel ook openbaar gemaakt als binnen de in het besluit genoemde begunstigingstermijn aan de last is voldaan. Over een eventuele openbaarmaking wordt Erez op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

## **I. Bezwaar**

357. Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: [bezwarenbbox@dnb.nl](mailto:bezwarenbbox@dnb.nl). Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.  
Divisie Juridische Zaken afdeling TP&P  
Postbus 98  
1000 AB Amsterdam

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

358. Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking met betrekking tot de last onder dwangsom. Ook in geval een bezwaarschrift wordt ingediend dient derhalve aan de last onder dwangsom te worden voldaan binnen de in het besluit genoemde begunstigingstermijn.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]

Directeur

**Bijlage 1      Wettelijk kader****Wet toezicht trustkantoren 2018**Artikel 14, derde en vierde lid:

(…)

3. Ten behoeve van een integere en beheerste uitoefening van het bedrijf maakt een trustkantoor met zetel in Nederland periodiek een analyse van de risico's voor de integere bedrijfsvoering. Het trustkantoor met zetel in Nederland heeft procedures, processen en maatregelen waarmee de geïdentificeerde risico's gemitigeerd worden.
4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot de verplichtingen in dit artikel. Deze regels kunnen betrekking hebben op:
  - a. een integere bedrijfsuitoefening, waaronder wordt verstaan het tegengaan van:
    - (…)
    - b. het beheersen van bedrijfsprocessen en bedrijfsrisico's.

(…)

Artikel 23, eerste lid, sub a.

Het is een trustkantoor verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij:

- a. het trustkantoor of een introducerende instelling cliëntenonderzoek heeft verricht en dit cliëntenonderzoek heeft geleid tot het in de artikelen 27 tot en met 30a, 33 en 34 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat;

(…)

Artikel 26:

1. Een trustkantoor heeft kennis van het doel van hetgeen de cliënt beoogt met de trustdienstverlening en onderzoekt, mede aan de hand van de uitkomst van het in dit hoofdstuk voorgeschreven cliëntenonderzoek, of aan die dienstverlening integriteitsrisico's zijn verbonden.
2. Naar gelang de uitkomst van het onderzoek vergewist een trustkantoor zich ervan dat integriteitsrisico's verbonden aan zijn dienstverlening adequaat zijn ondervangen.
3. Een trustkantoor beschikt voor iedere cliënt over een acceptatiememorandum waarin de uitkomst van het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang tot elkaar zijn beschreven, en waarin de aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking is gebracht.

[VERTROUWELIJK] Artikel 27, eerste en tweede lid:

1. Een trustkantoor verricht voor het aangaan van een zakelijke relatie gericht op het verlenen van de trustdiensten, bedoeld in de onderdelen a en b van de begripsomschrijving van trustdienst, alsmede bij het verlenen van die trustdiensten, onderzoek naar de cliënt en de doelvennootschap.
2. Het onderzoek stelt het trustkantoor in staat om met betrekking tot de doelvennootschap:

(…)

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

- c. de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast te stellen;
- d. de vermogenspositie van de uiteindelijk belanghebbende van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen;
- e. zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen dat het vermogen als bedoeld in onderdeel c en het aan de vermogenspositie verbonden vermogen als bedoeld in onderdeel d uit legitieme bron afkomstig zijn;
- (...)
- i. de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet vast te stellen; (...)
- (...)

**Datum**

25 april 2024

**Ons kenmerk**

T048-2052679144-27886

**Besluit toezicht trustkantoren 2018**

Artikel 10, aanhef en onder a:

Een trustkantoor draagt zorg voor:

- a. een systematische analyse van integriteitrisico's en een periodieke bijwerking daarvan;

(...)

Artikel 16:

Een trustkantoor beschikt over een actueel procedurehandboek dat voorziet in:

- a. procedures omtrent de naleving van de bij of krachtens de wet gestelde regels, waaronder in ieder geval:
  - (2) het vervullen van de compliancefunctie, bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de wet;
  - (3) de uitoefening van de auditfunctie, bedoeld in artikel 15, tweede lid, van de wet;
  - (4) procedures met betrekking tot omgang met incidenten, waaronder de wijze van afhandeling en de administratieve vastlegging van incidenten zodanig dat wordt voldaan aan artikel 20 van de wet;
  - (5) de functiescheiding, bedoeld in artikel 19;
  - (6) integriteitgevoelige functies als bedoeld in artikel 12;
- b. procedures omtrent de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en het financieren van terrorisme;
- c. procedures omtrent de naleving van de Sanctiewet 1977.