

**Aangetekend met bericht van ontvangst**

ITPS (Netherlands) B.V.  
T.a.v. het bestuur  
Nassaulaan 2 A  
2514 JS 'S-GRAVENHAGE

De Nederlandsche Bank N.V.  
Toezicht Horizontale Functies  
& Integriteit  
Expertisecentrum  
Integriteitstrategie

Postbus 98  
1000 AB Amsterdam  
+31 20 524 91 11  
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396  
BTW: NL003569056B01

**Onderwerp**  
Aanwijzingbesluit

Geacht bestuur,

Met deze brief deelt De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) u mee dat zij – met inachtneming van de schriftelijke zienswijze – heeft besloten om aan ITPS (Netherlands) B.V. (hierna: ITPS) een aanwijzing te geven als bedoeld in artikel 47 Wet toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Wtt 2018, voorheen: artikel 11, eerste lid, Wet toezicht trustkantoren, hierna 'Wtt'). DNB is van oordeel dat ITPS in overtreding is van artikelen 14, 26, 27 en 33 Wtt 2018 (voorheen artikel 10 Wtt juncto artikelen 4, 14, 19 en 23 Regeling integere bedrijfsvoering Wet toezicht trustkantoren 2014 (hierna Rib 2014).

**Datum**  
18 april 2019

**Uw kenmerk**

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]

**Behandeld door**  
[VERTROUWELIJK]

Het besluit is als volgt opgebouwd. Paragraaf 1 bevat een beknopte toelichting op het wettelijk kader dat met ingang van 1 januari 2019 is gewijzigd. In paragraaf 2 beschrijft DNB de achtergrond van het onderzoek dat aanleiding heeft gegeven tot het besluit. Paragraaf 3 beschrijft de bevindingen ten aanzien van de SIRA en Governance. Paragraaf 4 beschrijft de bevindingen ten aanzien van het cliëntenonderzoek op basis van de dossieronderzoeken. In paragraaf 5 stelt DNB de overtredingen vast. Paragraaf 6 beschrijft de factoren en belangen die DNB heeft betrokken bij haar besluitvorming, gevolgd door het besluit zelf en de gedragslijn. In paragraaf 7 is de bezwaarschriftprocedure beschreven.

## **1. Wettelijk kader**

Het DNB onderzoek dat heeft plaatsgevonden tussen 3 en 6 april 2018 is gebaseerd op de Wtt en de Rib 2014. Deze regelgeving is met ingang van 1 januari 2019 vervallen. Vanaf die datum geldt de nieuwe wetgeving: de Wtt 2018, het Besluit toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Btt 2018) en de Regeling toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Rtt 2018) waarin deels dezelfde wettelijke verplichtingen zijn vastgelegd. De onderhavige aanwijzing is gebaseerd op overtredingen die DNB ten tijde van het onderzoek heeft vastgesteld en die op dit moment, na inwerkingtreding van de nieuwe regelgeving, nog voortduren. De voorgescreven gedragslijn beoogt deze overtredingen adequaat en tijdig te laten beëindigen. Daarbij gaat DNB er vanuit dat ITPS de uitvoering van de in de aanwijzing opgenomen gedragslijn aanleiding zal vinden om ook het wettelijke voorgescreven cliëntenonderzoek te verrichten conform de huidige Wtt 2018 (in lijn met het overgangsrecht ex artikel 74 Wtt 2018).

## 2. Achtergrond

**Datum**

18 april 2019

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

ITPS beschikt vanaf 23 september 2004 over een vergunning voor het verlenen van trustdiensten als bedoeld in artikel 3 Wtt 2018 (voorheen: 2 Wtt). De trustdiensten die voornamelijk worden verleend zijn: het zijn van een bestuurder, het ter beschikking stellen van een bezoek- en postadres en het voeren van de administratie.

In het kader van het thema-onderzoek 'SIRA in de praktijk' heeft DNB tussen 3 en 6 april 2018 een onderzoek uitgevoerd bij ITPS. DNB heeft onderzoek uitgevoerd naar de identificatie en de beheersing van de risico's bij de dienstverlening ten behoeve van het afschermen van cliënten, vermogen of rechten. In het bijzonder heeft DNB onderzoek gedaan naar cliëntacceptatiedossiers waarin buitenlandse uiteindelijk belanghebbenden (UBO's) betrokken zijn met gerelateerde structuren die (mede) zien op de afscherming van cliënten en/of vermogen of rechten.

Onderzocht is:

- In hoeverre ITPS de risico's (o.a. witwassen, belastingontduiking, overtreden van sanctieregelgeving) gerelateerd aan haar dienstverlening heeft geïdentificeerd in de SIRA en op cliëntniveau; en
- op welke wijze en in welke mate deze geïdentificeerde risico's door ITPS worden gemitigeerd.

Het onderzoek heeft zich gericht op de naleving van de Wtt jo. Rib 2014, de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) en de Sanctiewet 1977 (hierna: Sw) jo. de Regeling toezicht Sanctiewet 1977 (hierna: RtSw). Zoals hiervoor toegelicht, zijn deze bepalingen uit de Wtt en de Rib 2014 omgezet in de Wtt 2018 en onderliggende lagere regelgeving (Btt 2018 en Rtt 2018) die op dit moment van kracht zijn.

DNB heeft ITPS per brief d.d. 4 juni 2018 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) de bevindingen van het onderzoek doen toekomen en ITPS daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden. ITPS heeft per aangetekend schrijven van 13 juni 2018 uitstel gevraagd van haar reactie. DNB heeft ITPS uitstel verleend tot uiterlijk 9 juli 2018. Op 6 juli 2018 heeft DNB van ITPS de schriftelijke reactie op de bevindingen van het onderzoek ontvangen. DNB heeft op 23 juli 2018 met inachtneming van deze reactie haar definitieve bevindingen brief aan ITPS gestuurd (kenmerk: [VERTROUWELIJK]). Hierop heeft ITPS gereageerd per brief van 16 augustus 2018. In deze brief geeft ITPS aan dat zij de SIRA heeft aangepast, een nieuwe compliance officer aanstelt per 1 september 2018, een nieuwe auditor aanstelt per 1 januari 2019 en dat de nieuwe versie van het procedurehandboek voor 15 september 2018 aan DNB wordt toegezonden. ITPS heeft op 3 september 2018 een nieuwe versie van de SIRA (excel) opgestuurd. De eerdere SIRA van ITPS (van 19 maart 2018) bestond uit twee elementen: de integriteitsrisicoanalyse met daarin de organisatieschets (pdf) en de brutorisicoanalyse (excel). Van de integriteitsrisicoanalyse met de daarin opgenomen organisatieschets (pdf) heeft DNB geen aangepaste versie ontvangen. Op 11 september 2018 heeft DNB een nieuwe versie van het procedurehandboek ontvangen.

[VERTROUWELIJK]

Bij brief van 31 januari 2019 heeft DNB een voorgenomen aanwijzingsbesluit gestuurd. In het voorgenomen aanwijzingsbesluit is een gedragslijn opgenomen waarbij ITPS –kortgezegd - gevraagd wordt een adequate SIRA op te stellen, [VERTROUWELIJK], het in overeenstemming brengen van alle cliëntendossiers met de bepalingen van hoofdstuk 4 en 5 van de Wtt 2018 en dit door een onafhankelijke auditor te laten valideren. ITPS is in de gelegenheid gesteld om schriftelijk en/of mondeling zienswijzen in te dienen. Gevraagd is om uiterlijk 8 februari 2019 (5 werkdagen na dagtekening van de brief met het voorgenomen aanwijzingsbesluit) te laten weten of ITPS een zienswijze wilde geven. ITPS heeft niet binnen die termijn laten weten een mondelinge zienswijze te willen geven op het voorgenomen besluit. DNB heeft op 26 februari 2019 een schriftelijke zienswijze van ITPS ontvangen.

**Datum**

18 april 2019

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Met inachtneming van de zienswijze heeft DNB onderstaande bevindingen vastgesteld. De zienswijze van ITPS is per bevinding samengevat weergegeven. Vervolgens is een reactie van DNB op de zienswijze opgenomen.

### 3. Bevindingen SIRA en Governance

#### 3.1 Identificatie integriteitsrisico's (SIRA)

**Norm***Huidig*

Een trustkantoor met een zetel in Nederland maakt op grond van artikel 14 Wtt 2018 juncto artikel 10 Btt 2018 periodiek een systematische analyse van de risico's voor de integere bedrijfsvoering en heeft procedures, processen en maatregelen waarmee de geïdentificeerde risico's gemitigeerd worden.

*Voorheen*

Een trustkantoor maakt op grond van artikel 4 Rib 2014 periodiek een analyse van de risico's jegens de integere bedrijfsvoering en heeft procedures, processen en maatregelen waarmee de geïdentificeerde risico's gemitigeerd worden.<sup>1</sup>

**Conclusie**

DNB heeft na het onderzoek een nieuwe SIRA ontvangen gedateerd 3 september 2018. DNB heeft de laatst toegezonden versie van de SIRA beoordeeld. Deze SIRA is een verbetering ten opzichte van de SIRA van 19 maart 2018 omdat deze meer aansluit bij de cliëntportefeuille. Desalniettemin is DNB van oordeel dat deze SIRA onvoldoende is omdat teveel risico's en factoren zijn gelinkt aan één scenario en niet alle risico's en factoren terugkomen in het scenario. Daarbij zijn de beheersmaatregelen niet altijd concreet genoeg ten opzichte van het vermelde risico. Hiermee voldoet ITPS niet aan de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 14 Wtt 2018 juncto artikel 10 Btt 2018 (voorheen: artikel 4 Rib 2014).

**Bevindingen**

DNB is van oordeel dat de SIRA van 3 september 2018 teveel risico's en factoren linkt aan één scenario. Verder zijn niet alle risico's en factoren meegenomen in de scenario's. Bruto risico's zijn samengevoegd, waardoor uit gegeven scenario's niet duidelijk wordt op welk risico het scenario betrekking heeft. Vervolgens zijn bij ieder

<sup>1</sup> DNB heeft een brochure gepubliceerd die een praktische toelichting geeft op de invulling van een integriteitsrisicoanalyse: [www.toezicht.dnb.nl/binaries/50-234068.pdf](http://www.toezicht.dnb.nl/binaries/50-234068.pdf)

samen gevoegd risico de navolgende factoren genoemd; cliënt, dienst, transactie en landen. Hierdoor blijkt uit de SIRA niet op welke factor het gegeven scenario ziet. Zie in de SIRA onder "Ref# Risiconummer 12, 13, 14". De factor "landen" is opgenomen bij het gegeven bruto risico, maar komt niet terug in het daarbij behorende scenario.

Beheersmaatregelen zijn verder niet altijd concreet genoeg ten opzichte van het vermelde risico. Onduidelijk is in sommige gevallen op welke wijze de integriteitsrisico's worden gemitigeerd. De beheersmaatregelen zijn wel gewogen, maar de grondslagen ontbreken. Het is niet duidelijk wanneer de beoordeling van de beheersing "sterk" of "effectief" is. Zie in dit verband de SIRA onder "Ref# Risiconummer 6". Bij het risico van omzeiling van sancties verwacht DNB dat ITPS als beheersmaatregel sanctiescreening afneemt, toevoegt aan de hand van welke lijsten ITPS screent en welk effect dit oplevert. Een ander voorbeeld is te vinden in de SIRA onder "Ref# Risiconummer 65". Bij het risico belangenverstremming hoort niet alleen de factor werknemers. Het management is hierbij ook een factor. Daarnaast zien de beheersmaatregelen op de compliance officer als persoon en niet op de compliance functie die wordt benoemd in het scenario.

Uit de SIRA blijkt verder dat de risk appetite niet eenduidig wordt toegepast. Ook de te nemen aanvullende maatregelen zijn veelal niet begrijpelijk. Zie in dit verband de SIRA onder "Ref# Risiconummer 16, 17 en 18". De netto risicokwalificatie van 8 (high) valt bij risico 16 niet binnen de risk appetite en bij 17 en 18 wel. Als een risico binnen de risk appetite valt hoeven er in beginsel geen aanvullende maatregelen te worden genomen.

### Zienswijze

ITPS meent dat haar SIRA van 3 september 2018 voldoet aan wet- en regelgeving omdat haar externe compliance officer en haar auditor van mening zijn dat de SIRA in overeenstemming met wet- en regelgeving is. ITPS constateert dat de door DNB gedane bevindingen tijdens het onderzoek niet in wet- en regelgeving zijn opgenomen en ook niet in de door DNB opgestelde brochure "De integriteitsrisicoanalyse, Meer waar dat moet, minder waar dat kan" staan. Dit betekent volgens ITPS dat het voor haar niet eenvoudig, zo niet onmogelijk is te voldoen aan een strikte norm, als deze norm niet van tevoren voldoende concreet is gecommuniceerd.

**Datum**

18 april 2019

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

### Reactie DNB op zienswijze

DNB is van oordeel dat de norm ten aanzien van de SIRA voldoende kenbaar en concreet is. Deze is sinds 2014 opgenomen in wet- en regelgeving (art 4 Rib 2014). De door DNB vervaardigde brochure – uitgebracht in augustus 2015 - is bedoeld als gebruiksgids voor het opstellen van een SIRA. Voor zover ITPS meent dat DNB uitputtend de inhoud van haar SIRA zou moeten voorschrijven, gaat ITPS voorbij aan de beoogde doelstelling van een SIRA, namelijk - kortgezegd - een adequate inschatting en beheersing van de integriteitsrisico's, door de instelling zelf.

**Datum**

18 april 2019

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

### 3.2 [VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

## 4. Bevindingen dossieronderzoek

Tijdens het onderzoek ter plaatse heeft DNB de cliëntdossiers van de volgende doelvennootschappen beoordeeld:

- [A]
- [B]
- [C]
- [D]
- [E]
- [F]

### 4.1 Risicoanalyse op dossierniveau

**Norm***Huidig*

Artikel 26, eerste lid, Wtt 2018 schrijft voor dat een trustkantoor kennis heeft van het doel van hetgeen de cliënt beoogt met de trustdienstverlening en dat het trustkantoor, mede aan de hand van de uitkomst van het in dit hoofdstuk voorgeschreven cliëntenonderzoek, onderzoekt of aan die dienstverlening integriteitsrisico's zijn verbonden. Artikel 26, tweede lid, Wtt 2018 schrijft voor dat naar gelang de uitkomst van het onderzoek een trustkantoor zich ervan vergewist dat integriteitsrisico's verbonden aan zijn dienstverlening adequaat zijn ondervangen. Artikel 26, derde lid, Wtt 2018 schrijft voor dat een trustkantoor beschikt voor iedere cliënt over een acceptatiememorandum waarin de uitkomst van het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang tot elkaar zijn beschreven, en waarin de aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking is gebracht.

*Voorheen*

Artikel 23, eerste lid, Rib 2014 schrijft voor dat een trustkantoor kennis heeft van het doel van zijn dienstverlening en dat een trustkantoor dient te onderzoeken of, mede aan de hand van de uitkomst van de voorgeschreven onderzoeken in de Rib 2014, aan de dienstverlening integriteitsrisico's zijn verbonden. Artikel 23, tweede lid, Rib 2014 schrijft voor dat het trustkantoor zich dient ervan te vergewissen dat integriteitsrisico's verbonden aan zijn dienstverlening adequaat zijn ondervangen. Tevens schrijft artikel 23, derde lid, Rib 2014 voor dat de gegevens omtrent het bovenstaande vastgelegd dienen te zijn.

## Conclusie

Uit de onderzochte dossiers blijkt dat ITPS in de praktijk een (zeer) hoge risk appetite heeft en dus bereid is klanten te bedienen waaraan hoge risico's kleven. Per dossier wordt onvoldoende onderbouwd op basis waarvan de uiteindelijke risicoclassificatie (inclusief mitigatie) is vastgesteld. Onduidelijk is verder of de risico's voldoende worden beheerst. Op basis hiervan is DNB van oordeel dat ITPS niet voldoet aan artikel 26 Wtt 2018 (voorheen: artikel 23 Rib 2014).

## Bevindingen

Volgens de Integriteitsrisicoanalyse SIRA wordt het risicoprofiel van een cliënt vastgesteld door middel van analyse van een aantal objectieve indicatoren (zoals genoemd op bladzijde 24 van de Integriteitsrisicoanalyse (SIRA) en subjectieve indicatoren. In het kader van de risico analyse op dossierniveau heeft ITPS tijdens het onderzoek gewezen op de zogenaamde 'compliance database'. Dit is een Excel bestand waarin alle kenmerken en risico indicatoren per cliënt staan vermeld, die vervolgens per doelvennootschap aan de hand van een aantal risico indicatoren worden uitgewerkt in de betreffende dossiers (dat wil zeggen een eerste indicatie van het risico). Hoewel in de compliance database per cliënt een aantal objectieve risico indicatoren worden genoemd, ontbreken er ook een aantal die wel in de SIRA staan vermeld (onder meer feeders in hoog risico landen, omvang van geldstromen, bevoegdheden doelvennootschappen, transparantie van de structuur van de doelvennootschap).

Andere subjectieve indicatoren, zoals bijvoorbeeld een relatie met de Panama Papers of negatieve berichtgeving over de cliënt, ontbreken in deze compliance database. De 'compliance database' in samenhang met een aantal risico indicatoren zorgt voor een eerste indicatie van het risico voor de doelvennootschap. Per risico indicator volgen een aantal mitigerende factoren die tot een finale risicoclassificatie leiden. Voorbeelden van mitigerende factoren die worden genoemd in de onderzochte dossiers, zijn:

- ITPS heeft de UBO ontmoet en ITPS heeft een goede en professionele indruk van de UBO ([C], [E], [F], [B]),
- de UBO/vertegenwoordiger spreekt negatieve berichtgeving tegen ([C], [D]/[A], [F]),
- andere zakelijke dienstverleners doen ook zaken met de cliënt ([D]/[A]),
- hoewel gerelateerde partijen van de doelvennootschap voorkomen in de Panama Papers is er geen directe link met de structuur van de doelvennootschap ([E], [D]/[A]).

Deze factoren zijn onvoldoende adequaat onderbouwd en zeer algemeen van aard. Hieruit blijkt niet wat de effectiviteit van de getroffen maatregelen is.

De UBO's van de respectievelijke doelvennootschappen komen uit, door ITPS vastgestelde, hoog risico landen (Venezuela en Oekraïne) en vereisen alleen daarom al een verscherpt cliëntenonderzoek vanwege het hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme in die landen.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Artikel 14 Rib 2014: Een trustkantoor verricht, onverminderd [artikel 13](#), verscherpt cliëntenonderzoek indien en naar gelang de cliënt of de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt, een zakelijke relatie of een dienst naar zijn aard of in verband met de staat waar de cliënt of de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt woonachtig of gevestigd is of zijn zetel heeft, een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengt.

## Datum

18 april 2019

## Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Niet alle geïdentificeerde risico's zijn gemitigeerd (zoals landenrisico's in bovengenoemde onderzochte dossiers). De mitigerende maatregelen die wel zijn genoemd zijn onvoldoende omdat de mitigerende factoren in ieder geval niet aan de in de SIRA gestelde eis voldoen inzake de risk appetite, namelijk dat er: *"ontegenzeggelijke mitigerende maatregelen met aanwijsbare documenten aanwezig zijn of genomen worden waardoor het resterende risico verlaagd wordt naar 'laag' "*<sup>3</sup>.

Voorts ontbreekt in alle dossiers, in strijd met het eigen beleid<sup>4</sup>, een advies van compliance ten aanzien van de risicoclassificatie en de acceptatie van de cliënt.

### Zienswijze

ITPS heeft in haar zienswijze samengevat de volgende 6 punten naar voren gebracht;

1. ITPS is naar eigen zeggen een aantal jaren bezig met "de-risking". Dit is een nog altijd lopend traject. ITPS heeft per 1 februari 2019 afscheid genomen van 4 doelvennootschappen van eenzelfde UBO (nl. [D], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK]).
2. Volgens ITPS bevat haar compliance database wel degelijk de objectieve en subjectieve indicatoren, die volgens DNB zouden ontbreken.
3. DNB neemt in haar beoordeling andere door ITPS getroffen maatregelen, zoals bijvoorbeeld world checks en google searches, niet mee.
4. In het voorgenomen besluit staat op pagina 8: *"In twee van de onderzochte dossiers ([E] en [B]) is mede op basis van de bovengenoemde mitigerende factoren de risicoclassificatie van "hoog" naar "middel" aangepast. Dit roept de vraag op of en hoe ITPS de risico classificaties heeft ingedeeld/beoordeeld/vastgelegd."* ITPS heeft op geen moment de algehele risicoclassificatie van [E] en [B] veranderd van "hoog" naar "middel". ITPS heeft in het verleden de risicoclassificatie van "laag" naar "middel" verhoogd. [E] is altijd als "middel" geclassificeerd.
5. Volgens ITPS kan het landenrisico an sich niet worden gemitigeerd. De door DNB geciteerde eis uit de oude SIRA slaat niet op deze situatie omdat in casu geen sprake is van 3 of meer netto hoog risico indicatoren.
6. Tenslotte meent ITPS dat niet in strijd met het eigen beleid is gehandeld doordat het compliance advies niet in het cliënt acceptatie dossier is vastgelegd. Bovendien is het vastleggen van een compliance advies in het client acceptatie dossier niet vereist volgens de wet.

### Reactie DNB

Onderstaand volgt per aangedragen punt in de zienswijze van ITPS de reactie van DNB;

1. DNB constateert dat de relatie met [D] nu is beëindigd, evenals de relatie met andere vennootschappen van dezelfde UBO. Het is echter niet zo dat het feit dat het lang duurt om afscheid van een relatie te nemen, een rechtvaardiging zou zijn voor het niet voldoen aan vastleggingsverplichtingen uit de Wtt 2018.
2. Indien ITPS meent dat DNB niet de juiste compliance database heeft gezien, dan had het op haar weg gelegen deze alsnog aan DNB te verstrekken. Hiertoe zijn een aantal gelegenheden geweest, namelijk ten tijde van het onderzoek zelf, bij gelegenheid van het geven van een reactie op de voorlopige bevindingenbrief van 4 juni 2018 en bij het geven van een zienswijze op de voorgenomen aanwijzing. DNB gaat er derhalve van uit (en mocht er, gezien het voorgaande, vanuit gaan) dat zij over de juiste gegevens beschikt.

<sup>3</sup> Pagina 25 Integriteitsrisico analyse.

<sup>4</sup> Pagina 15-20 Procedurehandboek en pagina 25 Integriteitsrisico analyse.

### Datum

18 april 2019

### Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3. Het feit dat ITPS zoekopdrachten in World-Check, Google en LexisNexis uitvoert ten aanzien van de structuren die zij bedient, is een belangrijke stap in het identificeren van integriteitsrisico's. Het bezoeken van de cliënt ter plaatse kan daar ook een bijdrage aan leveren. Echter de vervolgstap is de overweging of gevonden integriteitsrisico's binnen de risk appetite van het trustkantoor vallen. Indien dat niet het geval is, dient het trustkantoor na te gaan of men door het nemen van mitigerende maatregelen de integriteitsrisico's zodanig kan beheersen dat de integriteitsrisico's wel binnen de risk appetite van het trustkantoor passen. De bevinding van DNB is nu juist dat ITPS niet (zichtbaar) heeft vastgelegd welke mitigerende maatregelen ITPS heeft genomen en of ITPS heeft beoordeeld of deze maatregelen effectief zijn om het integriteitsrisico te beheersen.
4. DNB heeft deze passage uit het besluit verwijderd. De passage had geen betrekking op de bevinding zelf, maar op de wijze waarop ITPS risicoclassificaties vaststelt en cliënten indeelt in classificaties.
5. DNB merkt op dat het landenrisico inderdaad niet volledig kan worden gemitigeerd. Dat neemt echter niet weg dat het risico kleiner kan worden gemaakt door het nemen van maatregelen. DNB constateert dat op het acceptatieformulier zowel bij [E] als [B] respectievelijk 5 en 3 risicofactoren zijn genoemd waarom er sprake is van een hoog risico. Zo wordt bijvoorbeeld genoemd dat een structuur is overgenomen van [VERTROUWELIJK], maar ook een verhoogd risico omdat de cliënten uit Venezuela afkomstig zijn.
6. DNB merkt op dat uit de doelstelling ten aanzien van het bewaren van cliëntacceptatiedossiers van de Rib 2014 (Artikel 26) volgt dat de dossiers zodanig dienen te zijn ingericht dat aan de hand hiervan (steekproefsgewijs) verantwoording kan worden afgelegd over de beheersing van integriteitsrisico's.<sup>5</sup> De plicht tot het verantwoorden rust op het trustkantoor. Daaronder valt ook het opslaan van adviezen van de compliance officer in een cliëntacceptatiedossier. Op deze wijze kan de toezichthouder vaststellen of een trustkantoor relevante wet- en regelgeving naleeft, en of het zich houdt aan de eigen procedures ter beheersing van integriteitsrisico's. Tevens heeft ITPS niet op andere wijze aangetoond, bijvoorbeeld door het verstrekken van relevante e-mails waarin compliance adviezen staan, dat deze adviezen zouden zijn gegeven.

DNB blijft derhalve bij haar conclusie dat ITPS niet voldoet aan artikel 26 Wtt 2018 (voorheen: artikel 23 Rib 2014).

**Datum**

18 april 2019

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

---

<sup>5</sup> Stcrt. 2014 nr 20684, p 11.



**Datum**

18 april 2019

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**4.2 Verscherpt cliëntenonderzoek****Norm***Huidig*

Op grond van artikel 33 Wtt 2018 dient een trustkantoor verscherpt onderzoek te doen in de volgende gevallen: indien de zakelijke relatie of trustdienst naar zijn aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengt en indien de staat waar de cliënt, de doelvennootschap of de UBO van de cliënt of doelvennootschap woonachtig of gevestigd is of zijn zetel heeft op grond van artikel 9 van de vierde anti-witwasrichtlijn door de Europese Commissie is aangewezen als staat met een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme.

*Voorheen*

Op grond van artikel 14 Rib 2014 dient een trustkantoor verscherpt cliëntenonderzoek te verrichten indien en naar gelang de cliënt of de UBO, een zakelijke relatie of een dienst naar zijn aard of in verband met het land waar cliënt of UBO woonachtig of gevestigd is of zijn zetel heeft, een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengt. Dit verscherpt onderzoek houdt in volgens artikel 14, vijfde lid, Rib 2014 dat de beslissing tot het aangaan van een relatie of het verrichten van een dienst wordt goedgekeurd door het bestuur in overleg met de compliance officer.

Ook moet de bron van het vermogen van de cliënt en UBO worden vastgesteld. Daarnaast wordt er doorlopend controle uitgeoefend op de zakelijke relatie.

**Conclusie**

Op grond van de door ITPS ingediende zienswijze heeft DNB besloten deze bevinding te laten vervallen. Dit wordt hieronder toegelicht.

**Zienswijze ITPS**

In haar zienswijze benoemt ITPS 4 punten. Deze 4 punten staan hieronder samengevat weergegeven;

1. Ten aanzien van de doelvennootschappen [F] en [D] is wel verscherpt cliëntonderzoek uitgevoerd. Voor de doelvennootschap [A] was het uitvoeren van verscherpt cliëntonderzoek niet noodzakelijk, omdat de UBO 20,5% van de aandelen bezit en geen invloed op de doelvennootschap uitoefende als controlling person.
2. Bij de doelvennootschap [D] is wel duidelijk wat de bron van zijn vermogen is. Dit is namelijk een erfenis van zijn overleden vader en afkomstig van zijn moeder. Bovendien heeft ITPS op 16 maart 2018 de formele opzegging van de cliëntrelatie gedaan. De afwikkeling heeft echter lang geduurd. Thans blijkt uit de met de zienswijze meegestuurde uittreksels van de Kamer van Koophandel dat de dienstverlening is beëindigd.
3. De door DNB benoemde PEP van de doelvennootschap [A] is naar zeggen van ITPS geen UBO omdat deze minder dan 25% van de aandelen in bezit heeft en ook geen invloed uitoefent op de doelvennootschap in de zin van 'controlling person'. Om die reden was verscherpt cliëntonderzoek niet vereist. Daarnaast is de joint venture tussen de betrokken PEP en de andere aandeelhouder niet van

de grond gekomen. Dit was ten tijde van het onderzoek van DNB al bekend. Dit blijkt uit twee e-mails die als bijlage bij de zienswijze zijn meegestuurd. Uit een aandeelhoudersbesluit van de doelvennootschap blijkt dat de aandelen van de PEP per 19 oktober 2018 zijn overgedragen aan de andere aandeelhouder.

- ITPS heeft wel degelijk onderzoek gedaan naar de bad press omtrent de UBO van [F]. ITPS heeft de UBO meerdere malen ontmoet, fabrieken bezocht. De bron van het vermogen van de UBO is onderwerp geweest van verscherpt onderzoek. In het dossier zijn alle jaarrekeningen van alle persoonlijke holdings van de UBO opgenomen evenals de aangiftes inkomstenbelasting. Daarnaast beschikt ITPS over een verklaring van de belastingadviseur/advocaat van de UBO dat hij voldoet aan al zijn fiscale verplichtingen.

### Reactie DNB

Onderstaand volgt per aangedragen punt in de zienswijze van ITPS de reactie van DNB;

- DNB constateert dat ITPS niet toelicht op grond waarvan zij meent dat er wel een verscherpt onderzoek heeft plaats gevonden bij [F] en [D].
- In haar bevindingen ten aanzien van [D] constateert DNB dat niet is vastgelegd waarom de relatie is gecontinueerd. Nu gebleken is dat de relatie toch is beëindigd, vervalt de bevinding dat bij besluit tot het continueren van de relatie de overwegingen onvoldoende zijn vastgelegd. Dit is aangepast in dit besluit.
- ITPS geeft aan dat reeds voor het onderzoek van DNB duidelijk was dat de betreffende PEP zijn aandelen ging overdragen. De bevinding van DNB dat in dit dossier een andere koers werd gevaren dan in het dossier [D] komt daarmee te vervallen.
- In haar reactie gaat ITPS in op de bevinding dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de herkomst van het vermogen van de UBO. DNB reageert op dit punt in paragraaf 4.3.

DNB heeft, gelet op de zienswijze, in dit besluit de conclusie aangepast dat ITPS in deze drie dossiers geen verscherpt cliëntonderzoek heeft verricht. Ten aanzien van de vennootschap [F] concludeert DNB dat er sprake is van een samenloop met de bevinding ten aanzien van het onderzoek naar de herkomst van het vermogen van de UBO. In paragraaf 4.3 wordt toegelicht waarom DNB van oordeel is dat ITPS in dit dossier onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de herkomst van het vermogen van de UBO. Daarmee heeft ITPS in het dossier [F] niet voldaan aan de op haar rustende verplichting van het reguliere cliëntenonderzoek. DNB komt daarbij niet toe aan een beoordeling of is voldaan aan de verplichtingen ten aanzien van verscherpt cliëntenonderzoek.

### Datum

18 april 2019

### Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

### 4.3 Herkomst vermogen doelvennootschap en UBO

**Datum**

18 april 2019

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

#### **Norm**

##### *Huidig*

Op grond van artikel 27, tweede lid, sub c tot en met e, Wtt 2018 verricht een trustkantoor voor het aangaan van een zakelijke relatie gericht op het verlenen van de trustdiensten, alsmede bij het verlenen van die trustdiensten, onderzoek naar de cliënt en de doelvennootschap. Het onderzoek stelt het trustkantoor in staat om met betrekking tot de doelvennootschap: de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast te stellen en de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen. Het trustkantoor zal ingevolge onderdeel e met zoveel mogelijk zekerheid bepalen dat het vermogen als bedoeld in onderdeel c (herkomst vermogen doelvennootschap) en het aan de vermogenspositie verbonden vermogen als bedoeld in onderdeel d (de vermogenspositie van de UBO) uit legitieme bron afkomstig zijn.

##### *Voorheen*

Op grond van artikel 19, eerste lid, onder a, Rib 2014 dient een trustkantoor kennis te hebben omtrent de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap en de UBO. In de toelichting staat dat het trustkantoor bekend moet zijn met de wijze waarop het vermogen is verworven. Op grond van artikel 19, tweede lid, onder a, Rib 2014 beschikt het trustkantoor over gegevens omtrent het onderzoek naar de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap en de UBO.

#### **Conclusie**

Uit 3 van de 6 onderzochte dossiers blijkt dat de herkomst van het vermogen onvoldoende is vastgesteld. Op basis daarvan stelt DNB vast dat ITPS in overtreding is van artikel 27, tweede lid, sub c tot en met e Wtt 2018 (voorheen: artikel 19, eerste lid onder a, artikel 19, tweede lid, onder a Rib 2014).

#### **Bevindingen**

In het dossier [C] geeft het Formulier cliënt-acceptatie doelvennootschap d.d. 20 februari 2018 aan: *"Ubo heeft zijn vermogen gekregen als oprichter (in 2006) en aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] in Oekraïne. Tevens houdt hij belangen in onder andere [VERTROUWELIJK], welke in 2015 failliet is gegaan, (voorheen [VERTROUWELIJK]) in Wit-Rusland, [VERTROUWELIJK] in Oekraïne en [VERTROUWELIJK] in de Oekraïne. Op WIKIPEDIA is een en ander uitgebreid beschreven. Ook hebben we een reference letter en een CV van de UBO."*

In het CAD wordt verwezen naar het dossier van [VERTROUWELIJK] (tevens een cliënt van ITPS). Het dossier [C] zelf bevat geen stukken of een analyse over de herkomst van het vermogen van de UBO, of dit vermogen ook daadwerkelijk uit één van voornoemde bedrijven afkomstig is. Tijdens de dossierbespreking heeft het bestuur verklaard dat er verder geen andere documenten zijn waarmee de herkomst van het vermogen is onderbouwd en er tevens geen inzicht is in de totale vermogenspositie van de UBO.

In het dossier [B] geeft het Formulier cliënt-acceptatie doelvennootschap d.d. 25 april 2017 aan: *"De ubo heeft zijn vermogen verworven als aandeelhouder van een Oekraïens bedrijf, [VERTROUWELIJK]. Daarnaast heeft de ubo zijn vermogen verworven als oprichter en aandeelhouder van [B]."*

In het dossier bevinden zich geen documenten waaruit blijkt dat het vermogen van de UBO daadwerkelijk afkomstig is uit deze bedrijven. Het bestuur bevestigt dat er geen documenten zijn. Het bestuur verklaart voorts: *"We hebben met hem gesproken en hem op internet gecheckt...Als er weinig is geïnvesteerd hebben we ons op het standpunt gesteld dat de herkomst van vermogen dan niet interessant, relevant is...Als het moet, kunnen we snel documenten opvragen en krijgen. We overwegen wel om bankrekeningen op te gaan vragen."*

**Datum**

18 april 2019

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Tot slot heeft ITPS in het dossier van [F] niet voldoende onderzoek gedaan naar de herkomst van het vermogen van de UBO, temeer de cliënt als hoog risico is geclassificeerd. De vermogenspositie is niet duidelijk en er wordt meerdere keren gesteld dat de UBO en zijn bedrijf *"nooit zijn veroordeeld voor welke misdaad dan ook"*. In het CAD staat verder dat: *"Omdat ons verder duidelijk is met welke bedrijven de UBO zijn enorme vermogen heeft verdiend en omdat we hem meerdere malen persoonlijk hebben ontmoet en een goede indruk van hem en zijn bedrijven gekregen hebben door onze jarenlange samenwerking zien wij geen reden deze cliënt niet te accepteren ondanks het feit dat er achteraf gezien verschillend kan worden gedacht over de ethiek omtrent de bron van zijn vermogen."*

**Zienswijze**

ITPS heeft in haar zienswijze op 4 punten gereageerd. Deze 4 punten zijn kort samengevat;

1. DNB stelt dat [A] en [D] dezelfde UBO hebben. Dit is niet het geval. ITPS is van mening dat helder is hoe zij is omgegaan met de tegenstrijdige informatie over de herkomst van het vermogen van de doelvnootschap [D], zij heeft afscheid genomen van de doelvennootschap en de UBO.
2. Er is wel degelijk een analyse aanwezig van het vermogen van de UBO van [C]. Deze analyse staat uitgebreid op het voorblad. Tevens bevat het dossier een document waaruit blijkt dat deze UBO de uiteindelijke aandeelhouder is van [VERTROUWELIJK] en dat dit aandeelhouderschap de belangrijkste component van zijn vermogen was. [VERTROUWELIJK] is in 2015 failliet gegaan, waarna het vermogen van de UBO razendsnel achteruit is gegaan. ITPS herkent zich niet in de verklaring die door DNB is aangehaald. Daarnaast is [VERTROUWELIJK] feitelijk inactief.
3. De vennootschap [B] is opgericht met een startkapitaal van € [VERTROUWELIJK]. ITPS heeft DNB ten tijde van het onderzoek verteld dat het vermogen van de UBO bestaat uit zijn belangen in door hemzelf opgestarte bedrijven, waaronder deze doelvennootschap. De jaarrekening van deze doelvennootschap laat over 2016 een winst zien van € [VERTROUWELIJK].
4. ITPS heeft wel nader onderzoek gedaan naar de herkomst van het vermogen van de UBO van [F]. In het dossier zitten alle jaarrekeningen van alle persoonlijke holdings van de UBO en diens aangiften inkomstenbelasting. Er is tevens een verklaring van de belastingadviseur/advocaat van deze UBO dat deze UBO voldoet aan zijn lokale fiscale verplichtingen. ITPS heeft een memorandum gedateerd op 6 juni 2018 aan het cliëntacceptatiedossier toegevoegd. In dit memorandum is de vermogensopbouw van de UBO beschreven. De vermogenspositie is eveneens duidelijk, volgens het voorblad bedraagt deze [VERTROUWELIJK] USD.

**Reactie DNB**

Onderstaand volgt per aangedragen punt in de zienswijze van ITPS de reactie van DNB;

1. DNB past haar bevinding aan ten aanzien van dit punt. ITPS heeft afscheid genomen van de doelvennootschap en de UBO. Dit afscheid is ook geëffectueerd. Uit de zienswijze van ITPS blijkt dat dit om reden van twijfel rondom de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap heeft plaatsgevonden.
2. DNB constateert dat in het cliëntacceptatiedossier en in de zienswijze geen enkele indicatie van de omvang van het vermogen van de UBO aanwezig is. Zonder enige indicatie van de omvang van het vermogen van de UBO is het bepalen van de herkomst van het vermogen feitelijk onmogelijk. Daarnaast maakt de omstandigheid dat de doelvennootschap feitelijk inactief is, niet uit voor de verplichtingen die op een trustkantoor rusten aangaande het verrichten van cliëntenonderzoek.
3. DNB constateert dat de herkomst en omvang van het vermogen van de UBO van de doelvennootschap [B] ontbreekt. ITPS heeft in de zienswijze geen aanvullende informatie overgelegd waaruit blijkt dat zij de omvang en de herkomst van het vermogen van de UBO heeft onderzocht en daarmee bekend is.
4. ITPS heeft het memorandum waarnaar zij in haar zienswijze verwijst niet meegezonden. In tegenstelling tot wat ITPS in haar zienswijze beschrijft, treft DNB op het voorblad geen omvang van het vermogen van de UBO aan. ITPS beschrijft handelingen die zij heeft verricht in het kader van onderzoek naar de bron van het vermogen, zoals bijvoorbeeld het brengen van een bezoek aan de cliënt of het beschikken over een verklaring van de advocaat van de UBO ten aanzien van zijn lokale fiscale verplichtingen. Wat ITPS heeft besproken met deze cliënt en de advocaat heeft verklaard, is niet bekend. Daarmee is er nog altijd geen inzicht in de omvang van de vermogenspositie van de UBO, zoals artikel 27 lid 2 sub d Wtt 2018 vereist. Artikel 27 lid 2 sub e Wtt 2018 bepaalt dat ITPS met zoveel mogelijk zekerheid bepaalt of het hele vermogen van de UBO uit legitieme bron afkomstig is<sup>6</sup>. Zonder inzicht in de omvang en de herkomst van de verschillende bestanddelen van het vermogen van deze UBO, kan niet worden gesteld dat het aannemelijk is dat het gehele vermogen van de UBO uit legitieme bron afkomstig is. In dit geval is er veel 'bad press' over de herkomst van het vermogen van de UBO. Dat betekent dat het belang van een goede en gedetailleerde analyse over de herkomst van het vermogen van de UBO nog groter is. Een dergelijke analyse is niet in het dossier aangetroffen.

DNB handhaaft haar conclusie dat ITPS niet voldoet aan artikel 27, tweede lid sub c tot en met e Wtt2018 (voorheen: artikel 19, eerste lid onder a, artikel 19 tweede lid onder a Rib 2014).

**Datum**

18 april 2019

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

<sup>6</sup> Een bepaling van vergelijkbare strekking was opgenomen in artikel 19 Rib 2014.

## 5. Vaststelling overtredingen

**Datum**

18 april 2019

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

### 5.1 SIRA

Teveel risico's en factoren zijn gelinkt aan één scenario. Bruto risico's zijn samengevoegd, waardoor uit gegeven scenario's niet duidelijk wordt op welk risico het scenario toeziet. Vervolgens zijn bij ieder samengevoegd risico de navolgende factoren genoemd: cliënt, dienst, transactie en landen. Hierdoor blijkt uit de SIRA niet op welke factor het gegeven scenario toeziet. Daarnaast blijkt uit de SIRA dat de risk appetite niet eenduidig wordt toegepast. Ook de te nemen aanvullende maatregelen zijn niet begrijpelijk.

Gelet hierop constateert DNB dat ITPS in overtreding is van artikel 14 Wtt 2018 juncto art. 10 Btt 2018 (voorheen: artikel 4 Rib 2014).

### 5.2 Dossieronderzoek

#### *Analyse integriteitsrisico's op cliëntniveau*

Uit de onderzochte dossiers blijkt dat ITPS in de praktijk een (zeer) hoge risk appetite heeft en bereid is klanten te bedienen waaraan hoog risico indicatoren kleven. Per dossier wordt onvoldoende onderbouwd op basis waarvan de uiteindelijke risicoclassificatie (inclusief mitigatie) is vastgesteld. Gelet hierop constateert DNB dat ITPS in overtreding is van artikel 26 Wtt 2018 (voorheen: artikel 23 Rib 2014).

#### *Verscherpt cliëntonderzoek*

Bij één van de 3 onderzochte (hoog risico) dossiers die conform de risico classificatie van ITPS zelf aan een verscherpt cliëntonderzoek onderworpen zijn, is onvoldoende opvolging gegeven aan de risico verhogende elementen. Gelet hierop constateert DNB dat ITPS in overtreding is van artikel 27 en 33 Wtt 2018 (voorheen: artikel 14 juncto artikel 19, eerste lid, onder a, en artikel 19, tweede lid, onder a, Rib 2014).

#### *Herkomst van het vermogen van de doelvennootschap en de UBO*

ITPS heeft in drie van de zes beoordeelde dossiers de herkomst van het vermogen onvoldoende vastgesteld en vastgelegd. Gelet hierop constateert DNB dat ITPS in overtreding is van artikel 27, tweede lid, sub c tot en met e, Wtt 2018 (voorheen: artikel 19, eerste lid onder a, artikel 19, tweede lid, onder a Rib 2014).

## 6. Besluit

### 6.1 Overwegingen

DNB voert een vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen. Dat beleid, neergelegd in de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en DNB<sup>7</sup>, heeft onder andere als uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden zodra DNB een overtreding heeft geconstateerd. Op basis van het handhavingsbeleid wegen de navolgende factoren mee voor de besluitvorming om al dan niet een formele maatregel op te leggen.

<sup>7</sup> Staatscourant van 11 juli 2008, nr. 132.

### *Ernst van de overtredingen*

ITPS is in overtreding van de artikelen 14, 26, 27 en 33 Wtt 2018 en onderliggende lagere regelgeving (voorheen: artikel 10 Wtt juncto artikelen 4, 14, 19 en 23 van de Rib 2014).

DNB constateert dat ten opzichte van het moment van onderzoek door DNB voortgang is geboekt maar dat nog niet alle daar geconstateerde punten door ITPS zijn opgelost. De SIRA van 3 september 2018 (laatste ontvangen versie) is een verbetering ten opzichte van de SIRA van 19 maart 2018, echter deze is nog niet voldoende.

Het verrichten van cliëntenonderzoek draagt bij aan het herkennen en beheersen van risico's die bepaalde cliënten of hun activiteiten met zich meebrengen. Het vormt derhalve een belangrijk onderdeel van de maatregelen om witwassen en financieren van terrorisme te voorkomen. Het verrichten van gedegen cliëntenonderzoek is daarmee een wezenlijke verplichting voor trustkantoren om een integere bedrijfsvoering te kunnen waarborgen. ITPS vervult haar poortwachtersrol, van belang voor de integriteit van de trustsector, onvoldoende. Het doel van de Wtt 2018 is het bevorderen van de integriteit van het financiële stelsel en daarmee het tegengaan van witwassen van misdaadgeld via in Nederland gevestigde rechtspersonen en vennootschappen. Dit is van groot belang ter bescherming van de goede reputatie van de Nederlandse financiële sector. Indien een trustkantoor niet beschikt over een integere bedrijfsvoering, dan is zij niet in staat om de poortwachtersrol adequaat te vervullen.

### *Proportionaliteit inzet formele maatregel*

DNB ziet dat ten opzichte van het moment van onderzoek voortgang is geboekt maar dat nog niet alle daar geconstateerde punten door ITPS zijn opgelost. De SIRA van 3 september 2018 (laatste ontvangen versie) is een verbetering ten opzichte van de SIRA van 19 maart 2018, echter deze is nog niet voldoende.

### *Overige factoren*

ITPS beschikt vanaf 23 september 2004 over een vergunning voor het verlenen van trustdiensten als bedoeld in artikel 3 Wtt 2018 (voorheen: artikel 2 Wtt). Gelet hierop wordt van ITPS verwacht dat zij voldoende bekend is met de ingevolge de Wtt gestelde vereisten die aan een trustkantoor verbonden zijn.

DNB heeft zich vergewist van de mogelijke negatieve gevolgen van een formele maatregel voor ITPS, te weten een toezichtantecedent voor de bestuurders en mogelijk extra financiële lasten om tijdig aan de aanwijzing te kunnen voldoen (inhuren extra personeel en externe deskundigen). Naar het oordeel van DNB wegen deze negatieve gevolgen niet op tegen het zwaarwegend belang bij handhaving van de bij of krachtens de Wtt 2018 (voorheen: de Wtt en de Rib 2014) gestelde regels.

Met inachtneming van bovenstaande factoren en het zwaarwegend belang bij naleving van de wettelijke eisen op het gebied van cliëntonderzoek, acht DNB de inzet van een formele maatregel opportuun. DNB is van mening dat een aanwijzing met een daarin opgenomen gedragslijn een geschikte en proportionele maatregel is om de vastgestelde overtreding van artikelen 14, 26, 27 en 33 Wtt 2018 en onderliggende wet- en regelgeving (voorheen: artikel 10 Wtt juncto artikelen 4, 14, 19 en 23 van de Rib 2014) binnen afzienbare tijd structureel te laten beëindigen.

**Datum**

18 april 2019

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

De uitvoering van deze gedragslijn is volgens DNB een aanleiding om het cliëntenonderzoek conform de huidige Wtt 2018 te doen plaatsvinden (in lijn met het overgangsrecht ex artikel 74 Wtt 2018).

**Datum**  
18 april 2019

**Ons kenmerk**  
[VERTROUWELIJK]

## 6.2 Gedragslijn

DNB geeft aan ITPS op grond van artikel 47 Wtt 2018 een aanwijzing. De aanwijzing strekt ertoe de hiernavolgende gedragslijn te volgen teneinde de vastgestelde tekortkomingen structureel te herstellen.

De gedragslijn behelst:

- i. dat ITPS de SIRA aanpast conform de aandachtspunten van DNB en de guidance van DNB "*De integriteitrisicoanalyse meer waar dat moet, minder waar dat kan*" en deze verstrekt aan DNB (uiterlijk op 13 mei 2019);
- ii. dat ITPS alle cliëntendossiers aantoonbaar in overeenstemming brengt met bepalingen die opgenomen zijn in hoofdstuk 4 en 5 van de Wtt 2018 juncto artikel 74 van de Wtt 2018 ten aanzien van (1) risicoanalyse op dossierniveau (acceptatiememorandum); (2) zo nodig bij hoger risico verscherpt cliëntonderzoek; (3) de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap en de UBO met inachtneming van alle aandachtspunten in de definitieve bevindingenbrief van 23 juli 2018 (uiterlijk 13 september 2019);
- iii. dat ITPS een verklaring van het bestuur van ITPS toezendt waaruit blijkt dat ITPS aan onderdelen i, ii van de gedragslijn heeft voldaan (uiterlijk 13 september 2019);
- iv. dat de validatie door een onafhankelijke auditor plaatsvindt na afloop van de gestelde termijn voor onderdeel iii (uiterlijk 13 december 2019). Dat DNB een concept opdracht bevestiging met de auditor ontvangt (uiterlijk 17 mei 2019). Dat DNB een definitieve opdracht bevestiging met de auditor ontvangt (uiterlijk 14 juni 2019). DNB verwacht daarbij dat de auditor per 1 januari 2019 aan de nieuwe wetgeving Wtt 2018, en onderliggende lagere regelgeving (Besluit toezicht trustkantoren 2018, Regeling toezicht trustkantoren 2018) toetst. Een validatie door een onafhankelijke auditor omvat een deelwaarneming. ITPS dient er voor te zorgen dat de auditor de audit op onafhankelijk en effectieve wijze uitvoert. Concreet betekent dit onder meer dat hij niet zijn eigen werk controleert en dat hij niet betrokken is geweest bij het hersteltraject van de cliëntdossiers. Het kader daarvoor: beleid, procedures, SIRA, minimaal 6 dossiers, waarvan één dossier dat door DNB is onderzocht



## 7. Bezwaar

Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. U kunt uw bezwaarschrift elektronisch indienen via: [www.dnb.nl/bezwaarmaken](http://www.dnb.nl/bezwaarmaken). U kunt uw bezwaarschrift ook per post indienen bij:

De Nederlandsche Bank N.V.  
Divisie Juridische Zaken  
Afdeling Toezicht en wetgeving  
Postbus 98, 1000 AB AMSTERDAM

Hoogachtend,  
De Nederlandsche Bank N.V.,

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

**Datum**

18 april 2019

**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]