

**Beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan TRUSTUS Capital Management B.V. (voorheen: Van Amstberg Capital Management B.V.) als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel toezicht**

**Datum**  
04 februari 2020

**Kenmerk**  
T048-1962084225-956

Gelet op de artikelen 1:80, 1:81, 1:97, 1:98 en 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft), de artikelen 130 en 131 van het Besluit prudentiële regels Wft (Bpr) en artikel 2:2, eerste lid, van de Regeling staten financiële ondernemingen Wft (Rsfo), alsmede gelet op de artikelen 1a tot en met 4 en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs), en gelet op de artikelen 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, 4:87, 5:1 en titel 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb),

BESLUIT De Nederlandsche Bank N.V. het volgende:

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) legt een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 van de Wft op aan:

Naam: TRUSTUS Capital Management B.V. (voorheen: Van Amstberg Capital Management B.V.)  
Adres: : Sewei 2  
Postcode : 8501 SP  
Plaats : Joure

in verband met het nalaten van het verstrekken van de rapportage over het eerste kwartaal van 2019 (hierna: de rapportage) binnen de termijn zoals genoemd in bijlage 6.3 bij artikel 2:2, eerste lid, van de Rsfo. Als gevolg van dit nalaten heeft TRUSTUS Capital Management B.V. (TRUSTUS) artikel 3:72, eerste lid juncto het vijfde lid, van de Wft overtreden.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 10.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer **[VERTROUWELIJK]** ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: **[VERTROUWELIJK]**.

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

#### **Wettelijk kader**

1. Voor een overzicht van het wettelijk kader wordt verwezen naar de bijlage. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

#### **Feiten en geconstateerde overtreding**

2. Van Amstberg Capital Management B.V. (Van Amstberg) met zetel in Nederland beschikte van 1 januari 2003 tot 15 juli 2019 op grond van artikel 2:96 van de Wft over een vergunning voor het verrichten van beleggingsdienst a (ontvangen en doorgeven van orders) en c (vermogensbeheerder), en vanaf 1 november 2007 tot 15 juli 2019 over een vergunning voor het verrichten van beleggingsdienst d (beleggingsadvies). Van Amstberg kwalificeerde daarmee als

een beleggingsonderneming in de zin van artikel 1:1 van de Wft. Per 15 juli 2019 is Van Amstberg gefuseerd, met TRUSTUS als verkrijgende rechtspersoon. Om deze reden wordt in het vervolg van deze beschikking Van Amstberg aangeduid als TRUSTUS.

**Datum**  
04 februari 2020

**Kenmerk**  
T048-1962084225-956

3. Een beleggingsonderneming met zetel in Nederland is op grond van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft gehouden periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten aan DNB te verstrekken. Ingevolge artikel 3:72, vijfde lid, van de Wft worden, onverminderd het bepaalde ingevolge de artikelen 99, 100 en 101 van de Verordening Kapitaalvereisten (EU nr. 575/2013, Capital Requirements Regulation, CRR), bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en wordt bepaald welke staten worden verstrekt. Op grond van bijlage 6.3 bij artikel 2:2 van de Rsfo is TRUSTUS gehouden ieder kwartaal (op de daarin genoemde dagen) een rapportage aan DNB te vertrekken.
4. TRUSTUS heeft de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2019 op 22 mei 2019 aan DNB verstrekt, terwijl deze uiterlijk 13 mei 2019 door DNB moest zijn ontvangen. DNB stelt verder vast dat aan TRUSTUS geen ontheffing is verleend zoals bedoeld in artikel 3:72, tweede of achtste lid, van de Wft.
5. Op grond van bovengenoemde feiten constateert DNB dat TRUSTUS artikel 3:72, eerste lid juncto het vijfde lid, van de Wft, juncto de artikelen 130 en 131 van het Bpr juncto artikel 2:2, eerste lid, van de Rsfo en bijlage 6.3 bij de Rsfo heeft overtreden.
6. TRUSTUS heeft bovendien eerder de wettelijk vereiste rapportage niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB verstrekt. Dit betreft de rapportage over het derde kwartaal van 2018 die niet uiterlijk op 12 november 2018, maar op 19 november 2018 aan DNB is verstrekt. DNB heeft hiervoor een rappelbrief aan TRUSTUS verzonden op 13 november. In deze rappelbrief heeft DNB aangegeven dat indien nogmaals niet tijdig aan de rapportageverplichting zou worden voldaan, DNB een formele maatregel in overweging zou nemen.

#### **Bevoegdheid tot handhavend optreden**

7. DNB kan op grond van artikel 1:80 van de Wft, in samenhang met artikel 10 van het Bbbfs, bij overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft de overtreder – in casu TRUSTUS – een bestuurlijke boete opleggen.

#### **Belangenafweging**

8. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete aan TRUSTUS moet worden opgelegd, betreft DNB in de belangenafweging de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder.

#### *Ernst van de overtreding*

9. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. Het doel van de Wft is onder andere het bevorderen van een adequate werking en stabiliteit van de financiële sector, het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen en de bescherming van belangen van crediteuren.

Teneinde haar toezichhoudende taak adequaat te kunnen uitoefenen, heeft DNB belang bij een tijdig inzicht in de financiële positie van de beleggingsonderneming. Om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften is het van belang dat de wettelijk verplichte rapportage (tijdig) aan DNB wordt verstrekt. De informatie waaruit volgt of een beleggingsonderneming (al dan niet) voldoet aan de prudentiële eisen van de Wft dient immers als signaal voor DNB voor een eventuele actie in het kader van toezicht. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als een ernstige overtreding.

**Datum**

04 februari 2020

**Kenmerk**

T048-1962084225-956

#### *Mate van verwijtbaarheid*

10. Met betrekking tot de mate van verwijtbaarheid overweegt DNB dat een beleggingsonderneming die in het bezit is van een vergunning zoals bedoeld in artikel 2:96 van de Wft, met deze wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het tijdig indienen van rapportages door middel van – onder meer – de sectorbrief van 23 april 2014, de nieuwsbrieven van 27 maart 2014 en 2 april 2015, alsmede de handleiding Digitaal Loket Rapportages (DLR) waarin wordt gewezen op de verschillende statussen die een rapportage kan hebben. Ook op de website van DNB is informatie opgenomen met betrekking tot het (tijdig) indienen van rapportages.<sup>1</sup> DNB constateert daarnaast dat TRUSTUS in een tijdsbestek van 13 maanden herhaaldelijk de rapportages niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB heeft verstrekt. DNB heeft naar aanleiding van de eerste te laat ingediende rapportage een rappelbrief verzonden waarin TRUSTUS is gewezen op de verplichting om rapportages tijdig in te dienen. Derhalve is DNB van mening dat de overtreding TRUSTUS volledig te verwijten is.
11. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de geconstateerde overtreding ernstig en verwijtbaar is en dat aan TRUSTUS een bestuurlijke boete dient te worden opgelegd wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften door het niet tijdig indienen van de rapportage over het eerste kwartaal van 2019.

#### **Zienswijze**

12. Bij brief van 7 oktober 2019 met kenmerk **[VERTROUWELIJK]** heeft DNB TRUSTUS in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtreding over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. TRUSTUS is naar aanleiding van dit voornemen door DNB in de gelegenheid gesteld tot het naar keuze mondeling en/of schriftelijk geven van een zienswijze. TRUSTUS heeft op 6 januari 2020 een schriftelijke zienswijze ingediend. Daarin bekrachtigt TRUSTUS de visie van de voormalig directeur van Van Amstberg Capital Management B.V. als ook het door hem uiteengezette feitencomplex, zoals deze zijn weergegeven in zijn brief van 10 oktober 2019.
13. Allereerst merkt TRUSTUS op dat zij het indienen van de kwartaalrapportages zeer serieus neemt. TRUSTUS wijst op het feit dat zij, vanaf de start van de onderneming, niet eerder in gebreke is geweest met betrekking tot de indiening

<sup>1</sup> Zie <https://www.dnb.nl/statistiek/digitaal-loket-rapportages/toezicht-rapportages/beleggingsondernemingen-en-fondsbeheerders/Nieuwsarchief/dnb375288.jsp>.

van de kwartaalrapportages. TRUSTUS stelt dat er altijd goed contact is geweest tussen haar en DNB en geeft aan dat met betrekking tot de overschrijding van de indieningstermijn ten aanzien van zowel de rapportage over het derde kwartaal van 2018 als het eerste kwartaal van 2019 uitgebreid contact is geweest met DNB over de redenen van de overschrijdingen, zowel per e-mail als per telefoon.

**Datum**  
04 februari 2020

**Kenmerk**  
T048-1962084225-956

14. DNB merkt hierover op dat de communicatieve houding van TRUSTUS jegens DNB en het eerdere voldoen aan haar rapportageverplichtingen door TRUSTUS gewaardeerd wordt door DNB, maar dat dit niet afdoet aan de overtreding die, onder verwijzing naar punt 3 en 4 van deze beschikking, door DNB is vastgesteld.
15. Ten aanzien van het niet tijdig indienen van de rapportage over het derde kwartaal van 2018 geeft TRUSTUS aan dat deze op 19 oktober 2018 is ingediend. Met het ontvangen van de rappelbrief op 19 november 2018 begreep TRUSTUS dat deze indiening niet was geslaagd. Tussen 19 oktober en 19 november 2018 heeft TRUSTUS geen terugkoppeling van DNB ontvangen dat de indiening niet was gelukt, waardoor TRUSTUS in de veronderstelling verkeerde dat zij de betreffende rapportage tijdig had ingediend. Op 19 november 2018 heeft TRUSTUS telefonisch contact opgenomen met DNB en de betreffende rapportage op dezelfde dag correct ingediend. Op 20 november 2018 heeft TRUSTUS per e-mail contact gehad met DNB, waarbij DNB aangegeven zou hebben dat het registratienummer een *bug* bevatte waardoor de betreffende rapportage niet op tijd was aangekomen. TRUSTUS concludeert dat de kwartaalrapportage over het derde kwartaal van 2018 op tijd is ingediend.
16. DNB merkt hier het volgende over op. Uit het notificatieoverzicht van het DLR volgt dat TRUSTUS de volgende melding heeft gekregen: "U heeft op 18-04-2019 13:52 de volgende rapportage aangeleverd Beleggingsonderneming - artikel 95 of artikel 96 - FINREP\_GAAP Individual Per kwartaal over de rapportage periode 31-03-2019. Deze is Niet geaccepteerd." Hieruit volgt dat de kwartaalrapportage niet is geaccepteerd, dat deze derhalve niet op tijd is ingediend en dat TRUSTUS hiervan op de hoogte is gesteld.  
Voor zover TRUSTUS betoogt dat de overtreding haar niet te verwijten valt nu DNB, alvorens een rappelbrief te sturen, niet heeft teruggekoppeld dat de rapportages niet (juist) zijn ingediend, faalt dit betoog. Instellingen ontvangen alleen een notificatie op het moment dat zij daadwerkelijk de rapportage indienen. Wanneer de rapportage wel is geupload, maar de vervolgstap – die betrekking heeft op het daadwerkelijk aanleveren ervan – niet is ondernomen, ontvangen zij daar geen notificatie van. Onder verwijzing naar punt 9 van deze beschikking, is DNB van oordeel dat TRUSTUS met de indieningsprocedure bekend had moeten zijn nu DNB op diverse wijzen informatie heeft verstrekt aangaande de procedure van indiening. Op de website van DNB is informatie opgenomen met betrekking tot het (tijdig) indienen van rapportages en is alle correspondentie aan beleggingsondernemingen rondom het indienen van rapportages geplaatst, alsmede gebruikersdocumentatie daaromtrent (handleidingen en templates) DNB is dan ook van mening dat de door DNB verstrekte informatie voldoende duidelijk is en dat onbekendheid met de wijze van indiening voor rekening en risico van TRUSTUS dient te komen.  
Voorts heeft DNB bij e-mail van 21 november 2018 aangegeven dat er op 19 oktober 2018 geen rapportage is ontvangen van TRUSTUS. Daarbij heeft DNB aangegeven dat het denkbaar is dat de rapportage wel is geupload, maar de

daadwerkelijke aanlevering niet heeft plaatsgevonden, hetgeen ook het niet ontvangen van een terugkoppeling zou verklaren. DNB volgt TRUSTUS dan ook niet in haar stelling dat DNB zou hebben aangegeven dat er sprake zou zijn van een *bug* in het registratienummer. Derhalve faalt dit betoog.

**Datum**  
04 februari 2020

**Kenmerk**  
T048-1962084225-956

17. Ten aanzien van het niet tijdig indienen van de rapportage over het eerste kwartaal van 2019 stelt TRUSTUS dat deze op 18 april 2019 is ingediend. Met het ontvangen van de rappelbrief ter zake op 16 mei 2019 begreep TRUSTUS dat deze indiening niet was geslaagd. Omdat TRUSTUS geen terugkoppeling van DNB ontving dat de indiening niet was gelukt, verkeerde TRUSTUS in de veronderstelling dat zij de betreffende rapportage tijdig had ingediend. Op 16 mei 2019 heeft TRUSTUS telefonisch contact opgenomen met DNB. Daarbij heeft TRUSTUS aangegeven dat degene die de betreffende rapportage in zou moeten dienen, ziek was en waarschijnlijk op 20 mei 2019 weer terug zou zijn. Op 20 mei 2019 bleek deze persoon nog ziek te zijn, naar aanleiding waarvan TRUSTUS DNB om uitstel van de indiening van de betreffende rapportage heeft gevraagd. TRUSTUS stelt dit uitstel per e-mail van DNB te hebben gekregen. TRUSTUS meent dat het uitstel is verleend tot en met 22 mei 2019. Op 22 mei 2019 heeft TRUSTUS de betreffende rapportage op geslaagde wijze ingediend. TRUSTUS geeft daarbij aan verzuimd te hebben te controleren of, gezien de ervaring met de te late indiening van de rapportage over het derde kwartaal van 2018, de indiening van de rapportage over het eerste kwartaal van 2019 goed was gegaan.
18. Met betrekking tot hetgeen TRUSTUS stelt ten aanzien van het ontbreken van een terugkoppeling door DNB, verwijst DNB naar hetgeen in punt 16 van deze beschikking is gesteld. Daarnaast merkt DNB op dat de ziekmelding van de werknemer die verantwoordelijk is voor het indienen van de rapportage over het eerste kwartaal van 2019 voor rekening en risico van TRUSTUS komt. Indien TRUSTUS de benodigde werkzaamheden (ook) door een andere werknemer zou hebben laten uitvoeren, was de termijnoverschrijding wellicht niet aan de orde geweest.  
Ten aanzien van de stelling van TRUSTUS dat DNB haar uitstel met betrekking tot de indiening van de rapportage over het eerste kwartaal van 2019 zou hebben verleend, merkt DNB voorts het volgende op. TRUSTUS heeft op 16 mei 2019 telefonisch contact opgenomen met DNB en daarbij aangegeven dat de werknemer die de rapportage indient, ziek was. Tevens gaf TRUSTUS aan dat deze werknemer waarschijnlijk op 20 mei 2019 weer werkzaam zou zijn. Op 20 mei 2019 heeft TRUSTUS DNB per e-mail laten weten dat de betreffende werknemer nog altijd ziek was en dat deze hopelijk spoedig weer op kantoor zou zijn. TRUSTUS verzocht DNB haar tot die tijd de gelegenheid te geven een en ander zo spoedig mogelijk in orde te maken. DNB heeft daarop geantwoord dat het "prima" was als de rapportage uiterlijk 21 mei zou worden ingeleverd. DNB is van oordeel dat, nu deze correspondentie ná het verstrijken van de indieningstermijn van 13 mei 2018 heeft plaatsgevonden en het gedurende deze correspondentie voor zowel DNB als TRUSTUS evident was dat TRUSTUS te laat was met het indienen van de rapportage, deze correspondentie dient te worden gezien in het licht van en als betrekking hebbende op de verlate indiening door TRUSTUS. DNB heeft geenszins beoogd te stellen dat uitstel van de wettelijke indieningstermijn akkoord zou zijn. Derhalve faalt dit betoog.
19. Ten slotte geeft TRUSTUS aan dat de oplegging van een eventuele boete zou moeten geschieden met inachtneming van boetecategorie 1 nu de overtreding

daartoe behoort. DNB merkt daarover op deze stelling onjuist is, nu uit artikel 1:80, aanhef en onder a, van de Wft volgt dat DNB een bestuurlijke boete kan opleggen ter zake van overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft, hetwelk op grond van artikel 10 van het Bbbfs beboetbaar is gesteld met boetecategorie 2.

**Datum**

04 februari 2020

**Kenmerk**

T048-1962084225-956

20. DNB concludeert dat de overtreding terecht is vastgesteld en dat zij ernstig en verwijtbaar is. Bij deze overtreding zijn geen belangen zijn betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. Wel ziet DNB aanleiding de bestuurlijke boete te matigen gelet op de omvang van TRUSTUS. Dit zal hierna worden toegelicht.

### **Hoogte bestuurlijke boete**

21. Bij vaststelling van de bestuurlijke boete neemt DNB artikel 1:81 van de Wft, het Bbbfs en artikel 5:46 van de Awb in aanmerking.
22. De overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft is beboetbaar met een boete uit categorie 2. Deze categorie kent een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-.
23. Een bestuurlijke boete wordt in beginsel vastgesteld op het basisbedrag. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever voor boetecategorie 2 vastgestelde basisbedrag van EUR 500.000,- evenredig is aan de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder. Het basisbedrag kan evenwel met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de ernst of duur van de overtreding, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. Voorts kan het basisbedrag met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de mate van verwijtbaarheid van de overtreder, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder e en f, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. De op grond hiervan vast te stellen bestuurlijke boete wordt op grond van artikel 3 van het Bbbfs verdubbeld indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sedert het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder voor een zelfde overtreding (recidive). De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder en, voor zover van toepassing, gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder g en h, van het Bbbfs.
24. Zoals reeds onder punt 8 is overwogen, acht DNB onderhavige overtreding ernstig. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de ernst bij te stellen. Onder verwijzing naar de redenen opgenomen onder 9 en 10, acht DNB de overtreding ook verwijtbaar. DNB ziet eveneens geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de verwijtbaarheid bij te stellen. DNB is evenwel van oordeel dat een bestuurlijke boete met een basisbedrag van EUR 500.000,- in casu niet evenredig is. DNB matigt daarom de boete conform het *'handhavingsbeleid bij niet-tijdige verstrekking financiële rapportages'* en houdt daarbij rekening met de omvang van de onderneming. Uit het handhavingsbeleid blijkt dat een boete voor het niet tijdig rapporteren minimaal EUR 10.000,- bedraagt en maximaal EUR 25.000,-, afhankelijk van het

kapitaalbeslag van de betreffende onderneming. Op basis daarvan legt DNB in dit geval een boete op van EUR 10.000,-. De overige genoemde omstandigheden in artikel 1b van het Bbbfs geven DNB geen aanleiding om het boetebedrag verdergaand te matigen.

**Datum**  
04 februari 2020

**Kenmerk**  
T048-1962084225-956

#### **Eindoordeel**

25. Gelet op het voorgaande legt DNB een bestuurlijke boete op met een bedrag van **EUR 10.000,-**.
26. Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer **[VERTROUWELIJK]** ten name van De Nederlandsche Bank N.V, Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: **[VERTROUWELIJK]**. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%) die wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

#### **Openbaarmaking bestuurlijke boete**

27. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in artikel 1:98 van de Wft is bepaald dat DNB het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wft openbaar maakt, nadat het onherroepelijk is geworden, alsmede voor zover van toepassing, de uitkomst van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Te zijner tijd zal DNB hierover nog een afzonderlijk besluit nemen waarover u zult worden geïnformeerd.
28. Tegen dit besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. U kunt het bezwaarschrift elektronisch indienen via: [www.dnb.nl/bezwaarmaken](http://www.dnb.nl/bezwaarmaken). U kunt het bezwaarschrift ook per post indienen bij:  
  
De Nederlandsche Bank N.V.  
T.a.v. de divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht en Wetgeving  
Postbus 98  
1000 AB Amsterdam
29. Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

**[VERTROUWELIJK]**  
Divisiedirecteur Juridische Zaken

## Bijlage I Wettelijk kader

Datum

04 februari 2020

### Bepalingen inzake de rapportageverplichting

Kenmerk

T048-1962084225-956

Artikel 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wft bepaalt:

1. Een (...) beleggingsonderneming met zetel in Nederland die (...) beleggingsactiviteiten verricht in Nederland (...) verstrekt periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten aan de Nederlandsche Bank (...).  
(..)
5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden, onverminderd het bepaalde ingevolge de artikelen 99, 100 en 101 van de verordening kapitaalvereisten, regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en wordt bepaald welke staten worden verstrekt en welke staten of gegevens uit die staten openbaar worden gemaakt.

Artikel 130, eerste lid, sub a tot en met d, van het Besluit prudentiele regels Wft (Bpr) bepaalt:

1. De door een (...) beleggingsonderneming (...) te verstrekken staten omvatten uitsluitend:
  - a. gegevens betreffende het eigen vermogen en financiële informatie als bedoeld in de artikelen 99 tot en met 101 van de verordening kapitaalvereisten;
  - b. gegevens betreffende het aanhouden van balansposten en posten buiten de balanstelling, bedoeld in artikel 394 van de verordening kapitaalvereisten;(..)

Artikel 131, eerste lid, van het Bpr bepaalt:

1. De Nederlandsche Bank stelt (...) regels met betrekking tot de staten, bedoeld in artikel 130 (...).

Artikel 2:2, eerste lid, van de Regeling staten financiële ondernemingen (Rsfo), bepaalt:

1. Een (...) beleggingsonderneming (...) bedoeld in artikel 130, eerste lid, van het Besluit (...) verstrekken de staten (...) met de frequenties en binnen de termijnen, zoals vermeld in de bijlage 6 bij deze regeling.  
(..)

Bijlage 6 bij artikel 2:2, eerste lid – Frequentie en indieningstermijn staten  
(..)

6.3 Beleggingsondernemingen met een kapitaalvereis op basis van artikel 95, eerste lid, of artikel 96 van de CRR  
(..)

<b>Frequentie</b>	<b>Indieningstermijn</b>
Per kalenderkwartaal	Uiterlijk op 12 mei (...) 11 november (...) of indien dit valt op een feestdag, zaterdag of zondag; de eerstvolgende werkdag

### Bepalingen inzake de bevoegdheid tot handhaving

Pagina

8 van 11



Artikel 1:80, aanhef en onder a, van de Wet op het financieel toezicht (Wft) bepaalt:

De toezichthouder kan een bestuurlijke boete opleggen terzake van overtreding van:

- a. Voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen;
- (...)

Bijlage bij artikel 1:80 Wet op het financieel toezicht – overtreding van voorschriften, gesteld bij of krachtens artikel:

(..)

3:72, eerste en derde tot en met zevende lid.

Artikel 1:81, eerste en tweede lid, van de Wft, bepaalt:

1. Het bedrag van de bestuurlijke boete wordt bepaald bij algemene maatregel van bestuur, met dien verstande dat de bestuurlijke boete voor een afzonderlijke overtreding ten hoogste € 20 000 000, of, in gevallen bedoeld in het vierde lid, ten hoogste € 40 000 000 bedraagt.
2. De algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het eerste lid, bepaalt bij elke daarin omschreven overtreding het maximale bedrag van de deswege op te leggen bestuurlijke boete. De overtredingen worden gerangschikt in categorieën naar zwaarte van de overtreding met de daarbij behorende basisbedragen, minimumbedragen en maximumbedragen. Daarbij wordt de volgende indeling gebruikt.

<i>Categorie</i>	<i>Basisbedrag</i>	<i>Minimumbedrag</i>	<i>Maximumbedrag</i>
1	€ 10 000,–	€ 0,–	€ 10 000,–
2	€ 500 000,–	€ 0,–	€ 1 000 000,–
3	€ 2 500 000,–	€ 0,–	€ 5 000 000,–

Artikel 1b van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs), bepaalt:

1. (...) houdt de toezichthouder bij het vaststellen van een bestuurlijke boete in ieder geval rekening met de volgende omstandigheden, voor zover die van toepassing zijn:
  - a. de ernst en de duur van de overtreding;
  - b. het voordeel dat de overtreder door de overtreding heeft verkregen;
  - c. de verliezen die derden wegens de overtreding hebben geleden en de schade die is toegebracht aan de werking van de markten of aan de economie in bredere zin;
  - d. de gevolgen van de overtreding voor het financieel stelsel;
  - e. de mate waarin de overtreding aan de overtreder kan worden verweten;
  - f. eerdere overtredingen van de overtreder;
  - g. de mate waarin de overtreder meewerkt bij het vaststellen van de overtreding;
  - h. maatregelen die de overtreder na de overtreding heeft genomen om herhaling van de overtreding te voorkomen.

Datum

04 februari 2020

Kenmerk

T048-1962084225-956

2. De omstandigheden genoemd in het eerste lid, onderdelen g en h, kunnen slechts tot een verlaging van de bestuurlijke boete leiden.

**Datum**  
04 februari 2020

Artikel 2 van het Bbbfs bepaalt:

1. De toezichthouder stelt een bestuurlijke boete in de tweede of derde categorie vast op het basisbedrag.
2. De toezichthouder verlaagt of verhoogt het basisbedrag met ten hoogste 50 procent indien de ernst of duur van de overtreding, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, onderdelen a tot en met d, een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigen.
3. De toezichthouder verlaagt of verhoogt het basisbedrag met ten hoogste 50 procent indien de verwijtbaarheid, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, onderdelen e en f, een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigen.

**Kenmerk**  
T048-1962084225-956

Artikel 3 van het Bbbfs bepaalt:

De door de toezichthouder met toepassing van artikel 2 vast te stellen bestuurlijke boete wordt verdubbeld indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sedert het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder ter zake van eenzelfde overtreding.

Artikel 3a van het Bbbfs bepaalt:

De artikelen 2 en 3 zijn niet van toepassing indien de toezichthouder een boete oplegt ter zake van een overtreding waarvoor ingevolge artikel 1:82 van de Wet op het financieel toezicht geldt dat de boete ten hoogste een percentage bedraagt van de netto-omzet van de overtreder in het boekjaar voorafgaande aan de beschikking waarmee de bestuurlijke boete wordt opgelegd.

Artikel 4 van het Bbbfs bepaalt:

1. De toezichthouder houdt bij het vaststellen van een bestuurlijke boete rekening met de draagkracht van de overtreder.
2. De toezichthouder kan op basis van het eerste lid of de omstandigheden genoemd in artikel 1b, onderdelen g en h, de op te leggen bestuurlijke boete verlagen met maximaal 100 procent.

Artikel 10, eerste lid, van het Bbbfs bepaalt:

1. Overtreding van een voorschrift, gesteld in een hierna genoemd artikel van de Wet op het financieel toezicht (...) is beboetbaar zoals bepaald in onderstaande tabellen.  
(..)

Boetecategorie	Bijzondere termijn openbaarmaking
----------------	-----------------------------------

---

Wet op het financieel toezicht
--------------------------------

---

3:72, eerste en zevende lid	2
-----------------------------	---

---

**Bepalingen inzake de openbaarmaking van een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie**

Artikel 1:97, eerste lid, van de Wft bepaalt:

De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie ingevolge deze wet openbaar. De openbaarmaking geschiedt zodra het besluit onherroepelijk is geworden. Indien tegen het besluit bezwaar, beroep of hoger beroep is ingesteld, maakt de toezichthouder de uitkomst daarvan tezamen met het besluit openbaar.

**Datum**

04 februari 2020

**Kenmerk**

T048-1962084225-956

Artikel 1:98 van de Wft bepaalt:

1. Openbaarmaking op grond van artikel 1:97 wordt uitgesteld of geschiedt in zodanige vorm dat de openbaar te maken gegevens niet herleidbaar zijn tot afzonderlijke personen, voor zover:

- a. die gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;
- b. betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- c. een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd; of
- d. de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

2. Openbaarmaking op grond van artikel 1:97 blijft achterwege, indien openbaarmaking overeenkomstig het eerste lid:

- a. onevenredig zou zijn gezien de geringe ernst van de overtreding, tenzij het een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete betreft; of
- b. niet in overeenstemming is met het doel van de opgelegde bestuurlijke sanctie, tenzij het een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete betreft; of
- c. de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen.