

**Beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan
Groenbelegger B.V. als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel
toezicht**

Datum

7 september 2016

Kenmerk

Gelet op artikel 1:80, 1:81, 1:97, 1:98 en 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wet op het financieel toezicht (hierna te noemen: Wft), de artikelen 130 en 131 van het Besluit prudentiële regels Wft (hierna te noemen: Bpr) en de artikelen 2:1, eerste lid en 2:2, tiende lid, van de Regeling staten financiële ondernemingen Wft (hierna te noemen: Rsfo), in samenhang met artikel 99, eerste, tweede, en zesde lid van de Verordening Kapitaalvereisten (EU nr. 575/2013, Capital Requirements Regulation, hierna te noemen: CRR) en de artikelen 3, 7 en 11 van de Verordening EU nr. 680/2014 (hierna: Uitvoeringsverordening), alsmede gelet op de artikelen 1 tot en met 4a en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (hierna te noemen: Bbbfs), gelet op artikel 70 van de Richtlijn Kapitaalvereisten (EU nr. 36/2013, Capital Requirement Directive, hierna te noemen: CRD IV) en gelet op de artikel 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, 4:87, 5:1 en titel 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: Awb),

BESLUIT De Nederlandsche Bank N.V. het volgende:

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) legt een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 en 1:81 van de Wft, op aan:

Naam : Groenbelegger B.V.
Adres KvK : Buitenveldertselaan 106
Postcode : 1081 AB
Plaats : Amsterdam

in verband met het nalaten van het tijdig verstrekken van de Corep- , Finrep rapportage set, de staat met kapitaaleisen gerelateerd aan de vaste kosten en een verklaring van het bestuur over het eerste kwartaal van 2016 binnen de termijn zoals genoemd in bijlage 6 van artikel 2:2, eerste lid en artikel 2:2, tiende lid van de Rsfo juncto artikel 3 van de Uitvoeringsverordening. Als gevolg van dit nalaten heeft Groenbelegger B.V. artikel 3:72, eerste lid juncto het vijfde lid, van de Wft overtreden.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 10.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED].

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

Wettelijk kader

1. Ingevolge artikel 3:72, eerste lid, van de Wft dient een beleggingsonderneming met zetel in Nederland periodiek staten te verstrekken aan DNB. Ingevolge artikel 3:72, vijfde lid, van de Wft worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur, onverminderd het bepaalde ingevolge de artikelen 99, 100 en 101 van de CRR, regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de

staten, alsmede de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en welke staten worden verstrekt. In artikel 130 van het Bpr is bepaald dat de door een beleggingsonderneming te verstrekken staten uitsluitend gegevens omvatten betreffende het eigen vermogen en financiële informatie als bedoeld in artikel 99 tot en met 101 van de CRR.

Datum

7 september 2016

Kenmerk

In artikel 131 van het Bpr is bepaald dat DNB nadere regels stelt met betrekking tot de op grond van artikel 130 van het Bpr te verstrekken gegevens, welke nadere regels zijn opgenomen in de Rsfo.

Een beleggingsonderneming dient op grond van artikel 2:2, eerste lid, van de Rsfo de staat met de kapitaaleisen gerelateerd aan de vaste kosten en de verklaring van het bestuur te verstrekken aan DNB met de frequenties en binnen de termijnen, zoals vermeld in bijlage 6 bij deze regeling. In bijlage 6 is voorgeschreven dat een beleggingsonderneming, in de zin van artikel 4 van de CRR met solvabiliteits-eisen op grond van artikel 95 en 96 van de CRR, de staat met de kapitaaleisen gerelateerd aan de vaste kosten en de verklaring over het eerste kwartaal van 2016, uiterlijk op 12 mei 2016 aan DNB verstrekt.

Een beleggingsonderneming, zoals bedoeld in artikel 4 van de CRR, dient op grond van artikel 2:2, tiende lid, van de Rsfo eveneens de staten te verstrekken met de frequenties en binnen de termijnen zoals is bepaald in de technische uitvoeringsnorm inzake rapportages van de European Bank Authority (hierna: EBA). Deze technische uitvoeringsnorm is vastgesteld in de Uitvoeringsverordening. De artikelen 7 en 11 van de Uitvoeringsverordening bepalen dat een beleggingsonderneming, in de zin van artikel 4 van de CRR, de Corep rapportage set en de Finrep rapportage set met een driemaandelijke frequentie bij DNB moet indienen. Verder schrijft artikel 3 van de Uitvoeringsverordening voor dat de voornoemde rapportagesets over het eerste kwartaal van 2016 uiterlijk op 12 mei 2016 bij DNB moeten zijn ingediend.

Feiten en geconstateerde overtreding

2. Groenbelegger B.V. met zetel in Nederland heeft op grond van artikel 2:96 van de Wft een vergunning voor het plaatsen van financiële instrumenten zonder plaatsingsgarantie en doorgeven van orders. Groenbelegger B.V. is daarmee een beleggingsonderneming in de zin van artikel 1:1 van de Wft en eveneens een beleggingsonderneming in de zin van artikel 4, eerste lid, onderdeel 2, van de CRR.
3. Groenbelegger B.V. diende de gehele kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2016 (bestaande uit de Finrep-, Corep rapportage set, de kapitaaleisen gerelateerd aan de vaste kosten en de verklaring) uiterlijk op 12 mei 2016 bij DNB in te dienen. Groenbelegger B.V. heeft de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2016 pas op 17 mei 2016 bij DNB ingediend, nadat DNB Groenbelegger B.V. een rappelbrief heeft gestuurd op 13 mei 2016. DNB stelt verder vast dat aan Groenbelegger geen ontheffing is verleend zoals bedoeld in artikel 3:72, tweede of achtste lid, van de Wft.

Op grond van de bovengenoemde feiten is DNB van oordeel dat Groenbelegger B.V. artikel 3:72, eerste lid juncto het vijfde lid van de Wft juncto de artikelen 130 en 131 van het Bpr juncto artikel 2.2, eerste en tiende lid, van de Rsfo juncto de artikelen 3, 7 en 11 van de Uitvoeringsverordening heeft overtreden.

4. Groenbelegger B.V. heeft bovendien reeds eerder een wettelijk vereiste kwartaalrapportage niet binnen de voorgeschreven termijn bij DNB ingediend.

Dit betrof de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2015 die niet uiterlijk op 12 mei 2015 aan DNB is verstrekt, maar op 21 mei 2015. Daarvoor heeft DNB een rappelbrief verzonden op 20 mei 2015.

Datum
7 september 2016

Kenmerk
[REDACTED]

Bevoegdheid tot handhavend optreden

5. DNB kan op grond van artikel 1:80 van de Wft in samenhang met artikel 10 van het Bbbfs bij overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft de overtreder - in casu Groenbelgger B.V. - een bestuurlijke boete opleggen. De publicatie van deze maatregel is geregeld in artikel 1:97 en 1:98 van de Wft.

Belangenafweging

6. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete aan Groenbelegger B.V. moet worden opgelegd beoordeelt DNB in de belangenafweging de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding.

Ernst van de overtreding

7. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. Het doel van Wft is onder andere het bevorderen van een adequate werking en stabiliteit van de financiële sector, het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen en de bescherming van belangen van crediteuren. Teneinde haar toezichthoudende taak adequaat te kunnen uitoefenen, heeft DNB belang bij een tijdig inzicht in de financiële positie van de beleggingsonderneming. Om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften is het van belang dat de wettelijk verplichte rapportage (tijdig) wordt ingediend. Tijdigheid is hierbij één van de noodzakelijke elementen. Dit is niet anders indien het een verklaring betreft dat aan de prudentiële voorschriften wordt voldaan. De verklaring dat een beleggingsonderneming (al dan niet) voldoet aan de prudentiële eisen van de Wft dient immers als signaal voor DNB voor een eventuele actie in het kader van het toezicht. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als een ernstige overtreding.

Verwijtbaarheid van de overtreding

8. Met betrekking tot de verwijtbaarheid van de overtreding overweegt DNB dat een beleggingsonderneming die in het bezit is van een vergunning, zoals bedoeld in artikel 2:96 van de Wft, met deze wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het tijdig indienen van rapportages door middel van de sectorbrief van 23 april 2014, de nieuwsbrieven van 27 maart 2014 en 2 april 2015, de rappelbrief van 13 mei 2016, alsmede de informatiememo van 9 mei 2016 waarin wordt gewezen op de periodiciteit en inzendtermijnen van de e-Line rapportages. DNB constateert bovendien dat Groenbelegger B.V. in een kort tijdsbestek herhaaldelijk de rapportages niet binnen de voorgeschreven inzendtermijn bij DNB heeft ingediend. DNB is derhalve van mening dat deze overtreding Groenbelegger B.V. te verwijten is.
9. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de geconstateerde overtreding ernstig en verwijtbaar is en dat aan Groenbelegger B.V. een bestuurlijke boete moet worden opgelegd wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften door het niet tijdig indienen van de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2016.

Zienswijze

10. Bij brief van 21 juni 2016 (kenmerk [REDACTED]) heeft DNB Groenbelegger B.V. in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtreding over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. Groenbelegger B.V. is in de gelegenheid gesteld tot het naar keuze mondeling of schriftelijk geven van een zienswijze naar aanleiding van dit voornemen. Groenbelegger B.V. heeft op 5 juli 2016 een schriftelijke zienswijze ingediend en eveneens haar zienswijze op 5 juli 2016 mondeling ten kantore van DNB toegelicht.

Datum

7 september 2016

Kenmerk

11. Groenbelegger B.V. voert allereerst aan dat zij een bedrijf is dat relatief kort bestaat, marginale omzet heeft en zeer druk is met haar team om nieuwe omzet te genereren. Verder erkent Groenbelegger B.V. dat de rapportage over het eerste kwartaal van 2015 en de rapportage over het eerste kwartaal van 2016 enkele dagen te laat zijn ingediend, maar stelt dat de aangekondigde sanctie van DNB, zijnde een bestuurlijke boete, onevenredig zwaar is ten opzichte van de ernst van de overtreding. Groenbelegger B.V. onderbouwt deze stelling met de volgende drie argumenten. Ten eerste zouden de bestuurders van Groenbelegger B.V. nooit eerder een dergelijke overtreding hebben begaan en zijn de overige rapportages in het verleden wel altijd ruimschoots voor de deadline ingediend. Ten tweede zou het hier volgens Groenbelegger B.V. gaan om het enkele dagen te laat indienen van een kwartaalrapportage over de financiële situatie, alsmede haar vermogenspositie en niet om het misleiden of niet informeren van klanten. Ten derde merkt Groenbelegger B.V. op dat zij de huidige rapportagetool te complex vindt en zij zeer frequent foutmeldingen krijgt bij het indienen van de rapportage. Zo stelt Groenbelegger B.V. dat zij bij het inzenden van de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2016 eerst een foutmelding kreeg en pas na contact met een medewerker van DNB de rapportage alsnog juist heeft ingevuld en deze derhalve pas later door DNB is ontvangen. Groenbelegger B.V. wil DNB bovendien meegeven dat, ondanks dat zij erkent dat een onder toezicht staande instelling bekend dient te zijn met de geldende wet- en regelgeving, de inzendtermijnen van de rapportages voor het jaar 2016 lastig te vinden zijn.

DNB merkt allereerst op dat Groenbelegger B.V. de overtreding erkent. Onder overweging 8 is reeds het belang van een tijdige inzending van de rapportages aan DNB overwogen. Het niet binnen de voorgeschreven inzendtermijn indienen van de rapportage is derhalve een ernstige overtreding, eveneens indien het enkele dagen te laat betreft. Daarnaast is DNB op basis van jurisprudentie van oordeel dat de door Groenbelegger B.V. aangevoerde organisatorische omstandigheden voor rekening en risico van Groenbelegger B.V. dienen te komen (zie bijvoorbeeld Rb. Rotterdam d.d. 8 maart 2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BV8637). Het feit dat de bestuurders en/of Groenbelegger B.V. in het verleden nimmer een overtreding hebben begaan, in het verleden rapportages wel tijdig zijn ingediend en Groenbelegger B.V. de inzendtermijnen lastig kon vinden doet naar het oordeel van DNB eveneens niets af aan de ernst en verwijtbaarheid van de overtreding. Een onder toezicht staande instelling dient naar het oordeel van DNB immers bekend te zijn met de geldende wet- en regelgeving en dient te allen tijde elke rapportage tijdig in te dienen. DNB merkt bovendien op dat de gehele sector bij brief van 27 maart

2014¹, alsmede via de nieuwsberichten van 2 april 2015² en 9 mei 2016³ nogmaals is geïnformeerd over de inzendtermijnen die tot op heden ongewijzigd zijn gebleven. Verder kan DNB de stelling van Groenbelegger B.V., dat zij de rapportage te laat zou hebben ingediend doordat deze in eerste instantie foutief zou zijn ingevuld, niet volgen. Uit de administratie van DNB blijkt immers dat Groenbelegger B.V. de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2016 voor het eerst op 17 mei 2016 na de uiterlijke indieningstermijn, te weten 12 mei 2016, heeft ingediend. Hierna is door Groenbelegger B.V. contact geweest met een medewerker van DNB en is op 18 mei 2016 de rapportage opnieuw ingediend met de juiste cijfers. DNB is gelet op het voorgaande derhalve van oordeel dat de overtreding ernstig is en Groenbelegger valt te verwijten.

Datum
7 september 2016

Kenmerk

12. Groenbelegger B.V. stelt verder dat de publicatie van de bestuurlijke boete grote gevolgen heeft richting de beleggers en relaties van Groenbelegger B.V., in de zin dat dit het vertrouwen schaadt waardoor klanten wegblijven. Deze gevolgen zijn volgens Groenbelegger B.V. eveneens niet evenredig ten opzicht van de overtreding.

DNB wijst Groenbelegger B.V. erop dat openbaarmaking van het boetebesluit volgens vaste rechtspraak geen punitief karakter heeft en niet ziet op leedtoevoeging (vgl. bijvoorbeeld Rb. Rotterdam d.d. 4 mei 2011, ECLI:NL:RBBOT:2011:BQ3528 en V.zr. Rb. Rotterdam 17 oktober 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:9268). DNB merkt op dat de doelen van de openbaarmaking het waarschuwen van het publiek, alsmede het verschaffen van inzicht in de handhavingspraktijk van de toezichthouders zijn en dat het een generaal preventieve werking heeft. Volledigheidshalve merkt DNB op dat zodra openbaarmaking aan de orde is, Groenbelegger B.V. hiervan op de hoogte wordt gesteld en alsnog separaat in de gelegenheid wordt gesteld haar zienswijze hierover kenbaar te maken.

13. Verder voert Groenbelegger B.V. aan dat de brief met het voornemen van DNB tot het opleggen van een bestuurlijke boete al een verhoogde bewustwording in haar organisatie teweeg heeft gebracht. Daarnaast stelt Groenbelegger B.V. dat het bestuderen en voorbereiden van de zienswijzezitting, alsmede het inwinnen van juridisch advies al geld heeft gekost. Groenbelegger B.V. is van mening dat dit al een sanctie op zich is, waardoor de kans dat de overtreding opnieuw plaatsvindt minimaal is geworden. Bovendien merkt Groenbelegger B.V. op dat verschillende maatregelen zijn getroffen om herhaling van een overtreding te voorkomen. Groenbelegger B.V. legt uit dat allereerst de persoon die verantwoordelijk was voor het indienen van de rapportages bij DNB de organisatie heeft verlaten en is vervangen door iemand die jarenlange ervaring heeft met onder toezicht staande ondernemingen en de rapportageverplichtingen. Ten tweede wordt het "vier ogen-principe" met betrekking tot het bewaken van de indieningstermijnen uitgebreid naar een "zes-ogen principe". Ten derde zal de externe compliance officer voortaan een laatste check doen en eveneens de tijdige verzending bewaken. Op grond van hetgeen dat in de zienswijze is aangevoerd, verzoekt Groenbelegger B.V. DNB het opleggen van een bestuurlijke boete, alsmede de publicatie daarvan, achterwege te laten. Indien DNB toch van mening is dat een vorm van sanctie

¹ <http://www.dnb.nl/publicatie/publicaties-dnb/nieuwsbrieven/nieuwsbrief-beleggingsondernemingen/nieuwsbrief-beleggingsondernemingen-maart-2014/index.jsp>

² <http://www.dnb.nl/statistiek/eline-dnb/beleggingsondernemingen/nieuwsarchief/dnb320678.jsp>

³ [http://www.dnb.nl/binaries/Informatiememo_inzake_handhaving_van_de_rapportageplicht_en_het_voldoen_aan_de_kapitaaleisen_\(09-05-2016\)_tcm46-334323.pdf?2016081011](http://www.dnb.nl/binaries/Informatiememo_inzake_handhaving_van_de_rapportageplicht_en_het_voldoen_aan_de_kapitaaleisen_(09-05-2016)_tcm46-334323.pdf?2016081011)

op zijn plaats is, dan is naar de mening van Groenbelegger B.V., mede gelet op specifieke omstandigheden van het geval, de ernst en duur van de overtreding alsmede de verwijtbaarheid, een minder zware en ingrijpende maatregel als een norm overdragend gesprek passend.

Datum

7 september 2016

Kenmerk

DNB merkt allereerst op dat zij Groenbelegger B.V. bij brief van 23 april 2014 (kenmerk [REDACTED]) heeft gewezen op het feit dat DNB gebruik maakt van haar bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen indien een beleggingsonderneming binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden tweemaal een wettelijk gestelde rapportage niet binnen de voorgeschreven termijn heeft ingediend bij DNB. Mede gelet hierop acht DNB de overtreding verwijtbaar. Bovendien voert DNB een vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen (zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank van 10 juli 2008). Dit beleid heeft onder andere als uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend dient te worden opgetreden indien DNB een overtreding heeft geconstateerd. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat het opleggen van een bestuurlijke boete noodzakelijk en gerechtvaardigd is en niet kan worden volstaan met een norm overdragend gesprek. Het feit dat Groenbelegger B.V. reeds kosten heeft moeten maken en inmiddels passende maatregelen heeft genomen om herhaling van de overtreding te voorkomen, hetgeen door DNB als positief wordt ervaren, doet aan het oordeel van DNB niet af.

Ten slotte wordt door Groenbelegger B.V. een beroep gedaan op beperkte financiële draagkracht. Ter onderbouwing van het beroep op beperkte financiële draagkracht zijn door Groenbelegger B.V. een aantal documenten verstrekt waaronder het ingevulde draagkrachtformulier, het register van aandeelhouders, een overeenkomst van een achtergestelde lening, de door de accountant gecontroleerde jaarcijfers over de jaren 2014 tot en met 2015 en de aangiften vennootschapsbelasting over de jaren 2014 tot en met 2015. Groenbelegger voert verder aan dat de impact van de door DNB beoogde maatregel zwaar is, gelet op de financiële gevolgen voor Groenbelegger B.V. als klein bedrijf.

DNB merkt hierover op dat onder overweging 17, bij de financiële draagkracht van de voor de inbreuk verantwoordelijke rechtspersoon, rekening wordt gehouden met de overgelegde financiële gegevens, alsmede met de door Groenbelegger B.V. gegeven zienswijze hierover.

15. Deze zienswijze brengt DNB niet tot een ander oordeel over de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding. DNB blijft van mening dat de overtreding terecht is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete noodzakelijk en gerechtvaardigd is.
16. Bij de hierboven beschreven ernstige overtreding die DNB verwijtbaar acht, zijn geen belangen betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. In onderhavig geval ziet DNB wel reden om wegens

bijzondere omstandigheden tot matiging van de bestuurlijke boete over te gaan. Dit zal nader worden uitgewerkt onder overweging 17.

Datum

7 september 2016

Bestuurlijke boete

Kenmerk

17. Voor wat betreft de hoogte van de boete overweegt DNB als volgt. In artikel 10 van het Bbbfs is bepaald dat overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft beboetbaar is met een boetebedrag zoals opgenomen in boetecategorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt ingevolge artikel 1:81, tweede lid, Wft een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. DNB kan het bedrag van de bestuurlijke boete vaststellen binnen deze minimum- en maximumgrenzen en moet daarbij rekening houden met de specifieke omstandigheden van het geval, en voor wat betreft categorie 2 met de ernst en duur van de overtreding en de verwijtbaarheid van de overtreder. Bij herhaalde boeteoplegging voor eenzelfde overtreding binnen vijf jaar wordt het basisbedrag van de bestuurlijke boete verdubbeld. Verder houdt DNB op grond van artikel 4, eerste lid, Bbbfs bij het vaststellen van de hoogte van de bestuurlijke boete rekening met de financiële draagkracht van de overtreder.

Onverminderd de artikelen 2, 3 en 4 van het Bbbfs houdt de toezichthouder volgens artikel 4a van het Bbbfs bij het vaststellen van een bestuurlijke boete die wordt opgelegd aan een bank of een beleggingsonderneming als bedoeld in de verordening kapitaalvereisten ter zake van een overtreding van de verordening kapitaalvereisten of het ingevolge het Deel Prudentieel toezicht financiële ondernemingen van de Wft bepaalde, rekening met de omstandigheden, bedoeld in artikel 70 van de richtlijn kapitaalvereisten. Volgens artikel 70 van de richtlijn kapitaalvereisten dient de toezichthouder bij de omvang van bestuurlijke boete alle relevante omstandigheden in aanmerking te nemen, met inbegrip van, in voorkomend geval:

- a) de ernst en de duur van de inbreuk;
- b) de mate van verantwoordelijkheid van de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon;
- c) de financiële draagkracht van de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon, zoals deze bijvoorbeeld blijkt uit de totale omzet van een rechtspersoon of het jaarinkomen van een natuurlijke persoon;
- d) de omvang van de winsten of verliezen die door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon zijn behaald, respectievelijk vermeden, voor zover deze kunnen worden bepaald;
- e) de verliezen die derden wegens de inbreuk hebben geleden, voor zover deze kunnen worden bepaald;
- f) de mate waarin de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon met de bevoegde autoriteit meewerkt;
- g) eerdere overtredingen door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon;
- h) eventuele gevolgen van de inbreuk voor het systeem.

In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever vastgestelde basisbedrag van de bestuurlijke boete van EUR 500.000,- evenredig is aan de ernst, duur en verwijtbaarheid van de overtreding.

Ernst en duur van de overtreding (artikel 2, tweede lid, Bbbfs en artikel 70, onderdeel a, CRD IV)

Zoals reeds onder overweging 7 is overwogen, acht DNB de onderhavige overtreding ernstig. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de ernst bij te stellen.

Datum

7 september 2016

Kenmerk

Verwijtbaarheid van de overtreder (artikel 2, derde lid, Bbbfs en artikel 70, onderdeel b, CRD IV)

Onder verwijzing naar de redenen opgenomen onder overweging 8, acht DNB de overtreding verwijtbaar. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de verwijtbaarheid bij te stellen.

Proportionaliteit (artikel 5:46, tweede lid, Awb en artikel 70, onderdelen d tot en met h, CRD IV)

De omvang van de winsten of verliezen die door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon zijn behaald, respectievelijk vermeden, voor zover deze kunnen worden bepaald (ad D)

DNB heeft niet kunnen bepalen of Groenbelegger B.V. als gevolg van de overtreding winsten heeft behaald of verliezen heeft vermeden.

De verliezen die derden wegens de inbreuk hebben geleden, voor zover deze kunnen worden bepaald. (ad E)

DNB acht niet aannemelijk dat derden wegens de overtreding verliezen hebben geleden en dat is haar ook niet gebleken.

De mate waarin de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon met de bevoegde autoriteit meewerkt (ad F)

DNB is van oordeel dat Groenbelegger B.V., niet meer dan de wettelijke plicht haar voorschrijft, heeft meegewerkt. DNB ziet hierin derhalve geen aanleiding om het boetebedrag te verlagen.

Eerdere overtredingen door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon (ad G)

Groenbelegger B.V. heeft reeds eerder de wettelijk vereiste kwartaalrapportage niet binnen de voorgeschreven termijn bij DNB ingediend. Dit betrof de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2015 die niet uiterlijk op 12 mei 2015 bij DNB is ingediend, maar op 21 mei 2015. Daarvoor heeft DNB een rappelbrief verzonden op 20 mei 2015.

Eventuele gevolgen van de inbreuk voor het systeem (ad H)

DNB heeft geen eventuele gevolgen van de overtreding voor het systeem kunnen vaststellen.

DNB is echter van oordeel dat een bestuurlijke boete met een basisbedrag van EUR 500.000,- niet proportioneel zou zijn. Niettemin dient een bestuurlijke boete te worden opgelegd waarvan daadwerkelijk een punitieve werking uitgaat. Teneinde een evenredige bestuurlijke boete vast te stellen houdt DNB bij overtredingen inzake het niet tijdig indienen van de rapportages rekening met de omstandigheden van het geval. Om tot een evenredige boete te komen gaat DNB over tot matiging van het boetebedrag naar EUR 10.000,-.

De financiële draagkracht van de voor de inbreuk verantwoordelijke rechtspersoon (artikel 4 Bbfs en artikel 70, onderdeel c, CRD IV)

Voor wat betreft het door Groenbelegger B.V. gestelde inzake de financiële draagkracht blijkt uit de gecontroleerde jaarrekening over 2015 dat het eigen vermogen van Groenbelegger B.V. op 31 december 2015 nog EUR 55.045,- bedroeg en daarmee boven de grens van het minimum Eigen Vermogen van EUR 50.000,- ligt. Verder blijkt uit de gecontroleerde jaarrekening over 2015 en het door Groenbelegger B.V. ingevulde draagkrachtformulier dat zij drie

leningen heeft verstrekt van in totaal EUR 34.500,- en diverse opeisbare vorderingen heeft van in totaal EUR 24.805,- op verschillende debiteuren met een looptijd van korter dan één jaar. Daarnaast heeft Groenbelegger B.V. nog overige vorderingen van in totaal EUR 52.194,-. Groenbelegger B.V. heeft bovendien in haar zienswijze verklaard dat een beroep kan worden gedaan op de aandeelhouders tot het doen van een agiostorting. Naar het oordeel van DNB is Groenbelegger B.V. dan ook voldoende draagkrachtig om een bestuurlijke boete van EUR 10.000,- te betalen. De beschikbare draagkrachtgegevens geven dan ook geen aanleiding om de bestuurlijke boete verder te matigen. DNB neemt in haar oordeel mee dat Groenbelegger B.V. het bedrag van EUR 10.000,- desgevraagd ook in termijnen kan betalen. DNB wijst er ten slotte voor de goede orde op dat de maatstaf voor de beoordeling van de financiële draagkracht niet is of een onderneming aan de prudentiële eisen kan voldoen, maar of een onderneming over voldoende vermogen beschikt om de bestuurlijke boete te kunnen voldoen. Als DNB geen bestuurlijke boete zou kunnen opleggen indien de onder toezicht staande instelling geen of weinig surplus boven de minimale prudentiële eisen heeft, kan daarin immers een prikkel gelegen zijn voor instellingen om zich beperkt te kapitaliseren teneinde effectieve handhaving te frustreren.

Datum

7 september 2016

Kenmerk**Eindoordeel**

Gelet op het voorgaande, legt DNB een bestuurlijke boete op met een bedrag van **EUR 10.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED]. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

Openbaarmaking bestuurlijke boete

18. Volledigheidshalve wordt hier herhaald dat in artikel 1:97, eerste lid, van de Wft is bepaald dat DNB tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wft openbaar maakt, nadat het onherroepelijk is geworden, alsmede voor zover van toepassing, de uitkomst van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Te zijner tijd zal DNB hierover nog een afzonderlijk besluit nemen waarover u zult worden geïnformeerd.

Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. U kunt het bezwaarschrift elektronisch indienen via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. U kunt het bezwaarschrift ook per post indienen bij:

De Nederlandse Bank N.V.

T.a.v. de Divisie Juridische Zaken, Afdeling Toezicht en Wetgeving

Postbus 98

1000 AB Amsterdam

Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Amsterdam, 7 september 2016
De Nederlandsche Bank N.V.


Directeur

Datum

7 september 2016

Kenmerk

