

PER AANGETEKENDE POST EN E-MAIL

Titanium Vermogensbeheer B.V.
T.a.v. het bestuur
Bernsteinstraat 49
2901 JH Capelle aan den IJssel

[**VERTROUWELIJK**] [**VERTROUWELIJK**]

Onderwerp

Beslissing op bezwaar – Titanium Vermogensbeheer B.V.

Geachte heer [**VERTROUWELIJK**], geachte heer [**VERTROUWELIJK**],

Hierbij ontvangt u het besluit van De Nederlandsche Bank N.V. (**DNB**) waarbij de beslissing op bezwaar van 14 maart 2024 (kenmerk: [**VERTROUWELIJK**]) (**Beslissing op Bezwaar**) wordt ingetrokken en wordt vervangen door het onderhavige besluit. Het onderhavige besluit betreft daarmee een nieuwe beslissing op het door u namens Titanium Vermogensbeheer B.V. (**Titanium**) ingediende bezwaarschrift van 20 december 2023 (**Bezwaarschrift**).

Het Bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van DNB van 9 november 2023 (kenmerk: [**VERTROUWELIJK**]; het **Primaire Besluit**), waarbij DNB een bestuurlijke boete van EUR 15.750 aan Titanium heeft opgelegd omdat zij niet tijdig aan haar wettelijke rapportageplicht had voldaan. Daardoor was zij in overtreding van artikel 3:72 van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**), gelezen in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dat artikel gestelde voorschriften.

De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar **gegrond**, herroept het Primaire Besluit voor zover dat betrekking heeft op de hoogte van de boete en bepaalt het boetebedrag alsnog op EUR 3.112. DNB laat het Primaire Besluit voor het overige in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

Met dit besluit wordt ook ingetrokken het besluit van 9 april 2024 (kenmerk: [**VERTROUWELIJK**]), [**VERTROUWELIJK**].

Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen en hoe dit besluit is opgebouwd.

De Nederlandsche Bank N.V.
Steven Maijoor
Directeur

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Datum
8 april 2025

Ons kenmerk
[**VERTROUWELIJK**]

1. Procesverloop

1. Titanium is een beleggingsonderneming, gevestigd in Nederland, en dient op grond van artikel 3:72, eerste lid, Wft periodiek aan DNB te rapporteren. Op grond van artikel 3:72, vijfde lid, van de Wft, in combinatie met artikel 130, tweede lid, en 131, eerste en tweede lid, onder b van het Besluit prudentiële regels Wft (**Bpr**), gelezen in samenhang met artikel 2:1, eerste lid onder d en artikel 2:2, vierde lid en bijlage 6.3 van de Regeling staten financiële ondernemingen Wft 2011 (**Rsfo**) dient zij op kwartaalbasis de rapportage 'Beleggingsonderneming klasse 3 - FINREP FBO - GAAP Individual'¹ (hierna: de **kwartaalrapportage** of de **rapportage**) aan DNB te verstrekken.
2. Op 12 mei 2022 verstreek de uiterste termijn voor het indienen van de rapportage over het eerste kwartaal van 2022, terwijl Titanium deze rapportage niet aan DNB had verstrekt.
3. Op 17 mei 2022 heeft DNB een brief (kenmerk: **[VERTROUWELIJK]**) verzonden aan Titanium met betrekking tot de rapportage over het eerste kwartaal van 2022. Daarbij heeft DNB gewezen op de bijlage waarin nadere informatie is opgenomen over de bevoegdheid van DNB om de rapportageplicht te handhaven. In de bijlage is opgemerkt dat DNB gebruik maakt van haar bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen indien een onderneming herhaaldelijk nalaat om de wettelijk verplichte financiële staten tijdig bij DNB in te dienen.
4. Op 18 mei 2022 heeft Titanium de rapportage over het eerste kwartaal van 2022 alsnog bij DNB ingediend.
5. Op 12 mei 2023 verstreek de uiterste termijn voor het indienen van de rapportage over het eerste kwartaal van 2023, terwijl Titanium deze rapportage niet aan DNB had verstrekt.
6. Op 15 mei 2023 heeft Titanium de rapportage over het eerste kwartaal van 2023 alsnog bij DNB ingediend.
7. Op 16 mei 2023 heeft DNB een brief (kenmerk: **[VERTROUWELIJK]**) verzonden aan Titanium met betrekking tot de rapportage over het eerste kwartaal van 2023. Daarbij heeft DNB gewezen op de bijlage waarin nadere informatie is opgenomen over de bevoegdheid van DNB om de rapportageplicht te handhaven. In de bijlage is opgemerkt dat DNB gebruik maakt van haar bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen indien een onderneming herhaaldelijk nalaat om de wettelijk verplichte financiële staten tijdig bij DNB in te dienen.
8. Bij brief van 3 oktober 2023 (kenmerk: **[VERTROUWELIJK]**) heeft DNB Titanium in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens het niet tijdig verstrekken van de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2023.
9. Bij e-mail van 25 oktober 2023 heeft Titanium een ingevuld draagkrachtformulier en bijbehorende stukken aan DNB toegezonden. Op 26 oktober 2023 heeft Titanium mondeling haar zienswijze op het voornemen aan DNB gegeven.
10. Bij het Primaire Besluit van 9 november 2023 heeft DNB een bestuurlijke boete van EUR 15.750 aan Titanium opgelegd.

Datum

8 april 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

¹ Zo wordt de formulierenset aangeduid in het Digitaal Loket Rapportages van DNB.

11. Bij brief van 20 december 2023 heeft Titanium bezwaar gemaakt tegen het Primaire Besluit. Bij brief van 2 januari 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd.
12. Per e-mail van 15 januari 2024 heeft DNB Titanium in de gelegenheid gesteld haar bezwaar nader toe te lichten tijdens een hoorzitting, en datumvoorstellen voor de in te plannen hoorzitting gedaan. Bij brief van 24 januari 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB Titanium uitgenodigd voor een hoorzitting via [VERTROUWELIJK] op 8 februari 2024.
13. Bij brief van 31 januari 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de beslissing op bezwaar verdaagd met zes weken.
14. Op 24 januari 2024 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. [VERTROUWELIJK].
15. Op 14 maart 2024 heeft DNB de Beslissing op Bezwaar genomen. [VERTROUWELIJK].
16. Bij brief van 24 april 2024 is Titanium in beroep gegaan tegen de Beslissing op Bezwaar. [VERTROUWELIJK]. Op 27 mei 2024 heeft DNB dit bezwaar doorgezonden aan de rechtbank Rotterdam nu het beroep tegen de Beslissing op Bezwaar op grond van artikel 4:125, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ook betrekking heeft op de [VERTROUWELIJK].

Datum

8 april 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2. Het Primaire Besluit

17. In het Primaire Besluit heeft DNB vastgesteld dat Titanium artikel 3:72, eerste lid, Wft, gelezen in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dat artikel gestelde voorschriften, heeft overtreden vanwege het niet tijdig binnen de wettelijke termijn indienen van de rapportage over het eerste kwartaal van 2023. DNB overweegt in het Primaire Besluit dat dit de tweede keer is dat Titanium binnen dertien maanden genoemde artikelen heeft overtreden, gezien het feit dat Titanium de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2022 niet tijdig bij DNB had ingediend. Gelet hierop heeft DNB een bestuurlijke boete van EUR 15.750 opgelegd.

3. Gronden van bezwaar

18. Titanium heeft in het Bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting, samengevat, de volgende bezwaargronden aangevoerd:
 - a. De boetehoogte is onjuist vastgesteld
 - i. Ten eerste is een verhoging van het basisbedrag van de boete met 5% onterecht nu Titanium niet drie werkdagen te laat was, maar slechts één dag;
 - ii. Ten tweede had DNB op grond van de beperkte draagkracht van Titanium tot matiging van de boete over had moeten gaan (stap 7 van het beleid);
 - iii. Tot slot vindt u het onredelijk dat indien een boete met deze boetehoogte wordt opgelegd aan Titanium, [VERTROUWELIJK].
 - b. Titanium was verrast door de boete nu DNB volgens haar onvoldoende duidelijk heeft gecommuniceerd over haar handhavingsbeleid in de rappelbrieven van 17 mei 2022 en 16 mei 2023, hetgeen volgens Titanium in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

4. Heroverweging van het Primaire Besluit

19. DNB heeft het Primaire Besluit naar aanleiding van de bezwaren op grond van artikel 7:11 Awb heroverwogen. DNB heeft beoordeeld of zij ten tijde van het Primaire Besluit op juiste gronden heeft besloten om een bestuurlijke boete van EUR 15.750 op te leggen. Daarnaast heeft DNB, voor zover relevant, feiten en omstandigheden die zich na het Primaire Besluit hebben voorgedaan betrokken bij de heroverweging.
20. In Bijlage 2 is de wet- en regelgeving opgenomen die voor de beoordeling van het bezwaar tegen het Primaire Besluit met name van belang is.
21. DNB gaat in deze paragraaf puntsgewijs in op de bezwaargronden, waarbij voor wat betreft de volgorde zoveel mogelijk is aangesloten bij het Bezwaarschrift.

Datum

8 april 2025

Ons kenmerk

[**VERTROUWELIJK**]

4.1 DNB heeft de boetehoogte onjuist vastgesteld

22. Titanium stelt dat DNB wegens meerdere redenen de boetehoogte onjuist heeft vastgesteld:
 - A. DNB heeft het basisbedrag van de boete ten onrechte met 5% verhoogd nu Titanium niet drie werkdagen te laat was, maar slechts één dag. Twee van de meegetelde 'werkdagen' vielen immers in het weekend;
 - B. DNB had op grond van de beperkte draagkracht van Titanium tot matiging van de boete over had moeten gaan (stap 7 van het beleid);
 - C. Titanium vindt het onredelijk dat indien een boete met deze boetehoogte wordt opgelegd, [**VERTROUWELIJK**].

Reactie DNB

Ad a. DNB heeft het basisbedrag van de boete ten onrechte met 5% verhoogd

23. In het Primaire Besluit heeft DNB uiteengezet dat de overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft ingevolge artikel 1:81 van de Wft en artikel 10, eerste lid van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector beboetbaar is met een boete uit categorie 2, waar een basisbedrag van EUR 500.000 voor geldt. Vervolgens heeft DNB toegelicht dat zij de hoogte van de bestuurlijke boete vaststelt aan de hand van het stappenplan als bedoeld in artikel 8 van het Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages (**Handhavingsbeleid**).²
24. DNB neemt het basisbedrag van EUR 500.000 als uitgangspunt bij het vaststellen van het boetebedrag. In het basisbedrag is naar mening van DNB reeds een gemiddelde ernst, duur en verwijtbaarheid (stappen 2 en 3) van de overtreding besloten. Op grond van stap 2 (ernst en/of duur) verhoogt DNB het basisbedrag met 5% als de indieningstermijn met 2 tot 5 werkdagen is overschreden. DNB heeft in het Primaire Besluit geconcludeerd dat Titanium in mei 2023 de indieningstermijn met drie werkdagen heeft overschreden en heeft daarom het basisbedrag met 5% verhoogd tot EUR 525.000.³
25. Titanium merkt in haar Bezwaarschrift echter terecht op dat de indieningstermijn verliep op vrijdag 12 mei 2023 en dat zij op maandag 15 mei 2023 alsnog de kwartaalrapportage bij DNB heeft ingediend. Zij was dus

² Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages' gepubliceerd op 3 mei 2022 (*Stcrt.* 2022, 11493)

³ Primair Besluit, randnummer 25.

slechts één werkdag te laat en het basisbedrag wordt volgens stap 2 in dat geval met 0% verhoogd.

26. DNB heeft per abuis zaterdag 13 mei 2023 en zondag 14 mei 2023 geteld als werkdagen. Op dit punt verklaart DNB het bezwaar dan ook gegrond. Het basisbedrag wordt niet verhoogd met 5% en wordt daarom op basis van stap 2 vastgesteld op EUR 500.000.
27. Stap 4 (recidive) leidde niet tot een verhoging van het boetebedrag.⁴ Vervolgens is op basis van stap 5 (omvang) van het stappenplan en omvangtabel I van bijlage 1 van het Handhavingsbeleid een boetepercentage van 3% toegepast op het op basis van stap 1 tot en met 4 vastgestelde boetebedrag. Dit betekent dat het boetebedrag wordt verlaagd tot een bedrag van EUR 15.000.

Datum

8 april 2025

Ons kenmerk

[**VERTROUWELIJK**]

Ad b. DNB had op grond van beperkte draagkracht (stap 7) tot matiging moeten overgaan

28. In het Primaire Besluit heeft DNB overwogen dat Titanium per 31 december 2022 een eigen vermogen bezat van [**VERTROUWELIJK**]. Gelet op de voor Titanium geldende kapitaaleis van [**VERTROUWELIJK**], zou deze stand van het eigen vermogen geen aanleiding zijn om het boetebedrag verder te matigen op basis van de draagkracht van Titanium.
29. In haar bezwaarschrift geeft Titanium aan dat zij tijdens de zienswijzezitting naar voren heeft gebracht dat er sprake is van een latente belastingvordering van [**VERTROUWELIJK**]. Het bedrag van deze latente belastingvordering zou in mindering moeten worden gebracht op het eigen vermogen. Het eigen vermogen van Titanium bedroeg per 31 december 2022 daarom [**VERTROUWELIJK**]. Deze vermogenspositie zou volgens Titanium wel aanleiding behoren te geven om tot matiging van het boetebedrag te komen.
30. Bij Stap 7 onder b van het Handhavingsbeleid is opgenomen dat het uitgangspunt is dat DNB de boete niet verder matigt dan tot een bedrag dat de overtreder redelijkerwijs geacht moet worden te kunnen voldoen. De boete wordt voor rechtspersonen in beginsel niet vastgesteld op een bedrag lager dan EUR 10.000, tenzij een boete ter hoogte van dit bedrag gelet op de bijzondere omstandigheden van het geval nog steeds onevenredig hoog is. In dat geval kan DNB overgaan tot een verdergaande matiging van de boete. DNB ziet in dit geval aanleiding, mede aan de hand van het ingediende draagkrachtformulier, om de boete verdergaand te matigen van EUR 15.000 tot EUR 3.112.
31. Nu DNB de boete matigt bestaat geen aanleiding om in te gaan op de bezwaargrond van Titanium, zoals hiervoor omschreven onder c van randnummer 22.

4.2 DNB heeft onvoldoende duidelijk gecommuniceerd in de rappelbrieven

32. Titanium stelt dat zij verrast is door de boete. DNB heeft volgens Titanium onvoldoende duidelijk gecommuniceerd over haar Handhavingsbeleid in de rappelbrieven van 17 mei 2022 en 16 mei 2023, hetgeen volgens Titanium in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.
33. Titanium stelt dat, nu DNB in voornoemde brieven niet heeft aangegeven dat een tweede overtreding binnen dertien maanden als 'herhaaldelijk nalaten' om te rapporteren wordt aangemerkt, onvoldoende duidelijk is dat wordt gehandhaafd bij twee overtredingen binnen dertien maanden. Ook wordt de boetehoogte van om en nabij EUR 15.000 niet genoemd. De verwijzing naar

⁴ Primair besluit, randnummer 26.

toepasselijke wet- en regelgeving en het toepasselijke Handhavingsbeleid is volgens Titanium onvoldoende.

34. Tot slot is in de rappelbrieven opgenomen dat DNB bij het niet tijdig indienen van de kwartaalrapportage een last onder dwangsom oplegt, die ertoe dient om alsnog de volledige rapportage van financiële staten van de financiële onderneming te ontvangen. Vervolgens wordt aangegeven dat DNB gebruik maakt van haar bevoegdheid een bestuurlijke boete op te leggen indien een financiële onderneming herhaaldelijk nalaat een kwartaalrapportage in te dienen. Aan Titanium is echter geen last onder dwangsom opgelegd alvorens haar een boete is opgelegd. Dit had zij wel verwacht.

Datum

8 april 2025

Ons kenmerk

[**VERTROUWELIJK**]

Reactie DNB

35. DNB stelt voorop dat Titanium wordt geacht bekend te zijn met de voor haar geldende wet- en regelgeving en met het (Handhavings)beleid van DNB in verband met deze wettelijke normen. Dat geldt niet alleen voor de wettelijke verplichting om de kwartaalrapportages in te dienen,⁵ maar ook voor de mogelijke inzet van handhavingsbevoegdheden door DNB tot naleving van die wettelijke verplichting.
36. Dit geldt te meer nu Titanium op 17 mei 2022 een rappelbrief had ontvangen, waarin DNB expliciet naar haar Handhavingsbeleid verwijst. In dat Handhavingsbeleid is duidelijk opgenomen dat indien binnen dertien maanden tweemaal te laat wordt gerapporteerd, DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt. Los daarvan is in de brief zelf opgenomen dat bij 'herhaaldelijk nalaten' een bestuurlijke boete wordt opgelegd. Dit zou zelfs kunnen betekenen dat DNB een boete oplegt indien een instelling herhaaldelijk (dus meer dan één keer) nalaat binnen een ongelimiteerde termijn haar kwartaalrapportage in te dienen. In dat kader had Titanium zich dus, ook zonder raadpleging van het Handhavingsbeleid, gewaarschuwd moeten weten om niet nogmaals te laat haar kwartaalrapportage in te dienen en acht DNB de rappelbrieven niet onduidelijk.
37. Ook is in de brief expliciet de bandbreedte van de boetehoogte opgenomen: *"Overtreding van de rapportagevoorschriften is beboetbaar met een bestuurlijke boete uit categorie twee. Deze categorie kent een basisbedrag van EUR 500.000 en een maximumbedrag van EUR 1.000.000."*
38. Ook dit zou voldoende afschrikwekkend moeten zijn voor Titanium, omdat dit (vele) malen hoger is dan de boete die uiteindelijk is opgelegd op basis van het Handhavingsbeleid.
39. Dat Titanium eerst een last onder dwangsom had verwacht en daarna pas een boete, is haar ook zelf aan te rekenen. Zoals hiervoor uiteengezet is in de rappelbrieven opgenomen:
- "DNB legt bij het niet tijdig indienen van de staten een last onder dwangsom op zoals bedoeld in artikel 1:79 van de Wft, die ertoe dient om alsnog de volledige rapportage van financiële staten van de financiële onderneming te ontvangen."*
40. DNB had van Titanium reeds de kwartaalrapportage ontvangen binnen één werkdag na het verlopen van de termijn, waardoor er geen aanleiding meer bestond om een last onder dwangsom op te leggen. Bovendien is de last onder dwangsom een reparatoire sanctie, gericht op het afdwingen van het alsnog nakomen van een wettelijke verplichting. Een boete is een punitieve sanctie en kan los daarvan worden opgelegd. DNB is niet verplicht te kiezen eerst een reparatoire sanctie op te leggen alvorens zij over gaat tot het opleggen van een punitieve sanctie.

⁵ Zie in dat kader Primair Besluit, randnummer 16.

41. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat geen sprake is van schending van het rechtszekerheids- en zorgvuldigheidsbeginsel.

4.3 [VERTROUWELIJK]

Nu het boetebedrag wordt gematigd tot EUR 3.112 [VERTROUWELIJK].
[VERTROUWELIJK].

4.4 Conclusie

42. Op basis van het voorgaande komt DNB tot de conclusie dat het bezwaar van Titanium deels gegrond wordt verklaard. De boete wordt niet met 5% verhoogd en daardoor gematigd tot EUR 15.000. Vanwege [VERTROUWELIJK] wordt de boete verder gematigd tot EUR 3.112.
43. [VERTROUWELIJK].

5. Beslissing op bezwaar

44. Het besluit van DNB luidt als volgt:

1. DNB trekt de Beslissing op Bezwaar d.d. 14 maart 2024 in.
2. DNB verklaart het bezwaar **gegrond** en herroept het Primaire Besluit voor zover dat betrekking heeft op de boetehoogte. DNB matigt het boetebedrag tot EUR 3.112. DNB laat het Primaire Besluit voor het overige in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.
3. [VERTROUWELIJK].

6. Beroep

Overeenkomstig het ter zitting van 25 maart 2025 door DNB en Titanium ondertekende proces-verbaal is DNB met dit besluit volledig tegemoet gekomen aan het eerder ingestelde beroep van Titanium en heeft Titanium dit beroep ingetrokken. DNB zal het door Titanium betaalde griffierecht van EUR 371 vergoeden.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

Steven Maijor
Directeur

Datum

8 april 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]