

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 48, tweede lid, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 aan Erez Corporate Service B.V.

Datum
20 januari 2022

Kenmerk

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT het volgende.

DNB legt aan Erez Corporate Service B.V. (Erez), gevestigd op het adres Koninginneweg 31, 1217 KR in Hilversum, een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 48, tweede lid, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018). Deze bestuurlijke boete wordt aan Erez opgelegd voor overtreding van artikel 18, eerste lid, van het Besluit toezicht trustkantoren 2018 (Btt 2018) in combinatie met artikel 15, tweede en derde lid, van de Wtt 2018, in de periode van 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 31 december 2019.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 95.000,-**.

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK].

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit voornemen.

B. Onderzoek van DNB

Aanleiding en verloop onderzoek

2. Op 27 november 2019 heeft DNB een onderzoek naar de naleving van wet- en regelgeving door Erez telefonisch aangekondigd bij één van de twee directeurs van Erez, [VERTROUWELIJK]. Op diezelfde dag heeft DNB het onderzoek eveneens per brief aangekondigd.¹ Daarin is Erez onder meer gevraagd om rapportages van de auditfunctie aan DNB te verstrekken.
3. Per e-mail van 4 december 2019 heeft DNB de in de brief van 27 november 2019 gevraagde documenten van Erez ontvangen.
4. Op 21, 22 en 23 januari 2020 heeft een toezichtbezoek ten kantore van Erez plaatsgevonden.
5. Op 5 februari 2020 heeft Erez via de toepassing ShareFile aanvullende informatie bij DNB aangeleverd.

¹ [VERTROUWELIJK]

6. Per e-mail van 6 februari 2020 heeft DNB bij Erez aangegeven dat zij alle correspondentie met en over de auditfunctie van na de audit over het jaar 2016 wenst te ontvangen.
7. Per e-mail van 12 februari 2020 heeft Erez gereageerd op de e-mail van DNB van 6 februari 2020 en opgemerkt dat zij alles heeft gestuurd inzake de correspondentie.
8. Per e-mail van 12 februari 2020 heeft DNB om aanvullende informatie gevraagd inzake de auditfunctie.
9. Op 13 februari 2020 heeft Erez via de toepassing ShareFile extra informatie over de auditfunctie aangeleverd.
10. Per e-mail van 13 februari 2020, 11:42 uur, heeft DNB Erez gevraagd of zij alle correspondentie tussen Erez en de auditor vanaf 1 januari 2017 heeft ontvangen.
11. Per e-mail van 13 februari 2020, 12:17 uur, heeft Erez DNB geantwoord dat er meer correspondentie is, maar dat die te maken heeft met het inplannen van afspraken et cetera en dat Erez ervan uitging dat DNB deze niet ook wenste te ontvangen. Omtrent de rapporten ging Erez ervan uit dat DNB alles heeft ontvangen.
12. Per e-mail van 13 februari 2020, 12:27 uur, heeft DNB Erez geantwoord dat DNB heeft gevraagd om alle correspondentie, zonder enig voorbehoud, met de auditor vanaf 1 januari 2017. DNB heeft daarbij de verwachting uitgesproken dat Erez alle correspondentie met de auditor aan DNB zal toesturen.
13. Op 18 februari 2020 heeft Erez via de toepassing ShareFile extra informatie over de auditfunctie bij DNB aangeleverd.
14. Op 14 april 2020 heeft DNB Erez via de toepassing ShareFile een concept-bevindingenbrief² gestuurd en Erez verzocht uiterlijk 14 mei 2020 te reageren op feitelijke onjuistheden in die brief.
15. Per brief van 22 juni 2020 heeft Erez gereageerd op de brief DNB van 14 april 2020.
16. Per brief van 6 oktober 2020 heeft DNB haar definitieve bevindingen³ gestuurd, waarin de reactie van Erez van 22 juni 2020 is verwerkt.
17. Per brief van 8 december 2020 heeft Erez gereageerd op de brief van DNB van 6 oktober 2020.
18. Per brief van 12 februari 2021 heeft DNB Erez een voornemen tot het opleggen van een aanwijzing gestuurd.⁴

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

² [VERTROUWELIJK]

³ [VERTROUWELIJK]

⁴ [VERTROUWELIJK]

19. Erez heeft op 9 maart 2021 haar zienswijze gegeven op het voornemen tot het geven van een aanwijzing.
20. Per brief van 3 juni 2021 heeft DNB aan Erez een aanwijzing opgelegd.⁵
21. DNB heeft op 26 oktober 2021 een boeterapport opgesteld.
22. Bij brief van 10 november 2021 heeft DNB Erez een kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete gestuurd (boetevoornemen).⁶ Daarbij is Erez in de gelegenheid gesteld om op 23 november 2021 haar zienswijze op het boeterapport en het boetevoornemen kenbaar te maken.
23. Bij brief en e-mail van 16 november 2021 heeft de gemachtigde van Erez verzocht om uitstel voor het kenbaar maken van een zienswijze.
24. Per e-mail van 18 november 2021 heeft DNB uitstel voor het kenbaar maken van een zienswijze verleend tot en met 7 december 2021.
25. Bij brief en e-mail van 6 november 2021 heeft de gemachtigde van Erez namens zijn cliënte een zienswijze kenbaar gemaakt.

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

Resultaten onderzoek

26. Uit het onderzoek van DNB, het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) en de door Erez verstrekte gegevens, blijkt het volgende.

Algemeen

27. Erez is opgericht op 3 september 2013, is statutair gevestigd in Hilversum en kent als bezoekadres de Koninginneweg 31, 1217 KR in Hilversum. Erez beschikt sinds 26 januari 2015 over een door DNB op grond van artikel 3, eerste lid, in combinatie met artikel 6, eerste lid en artikel 70, eerste lid, van de Wtt 2018 verleende vergunning voor het verlenen van trustdiensten als genoemd in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018. Erez is daarmee een trustkantoor als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018.
28. Verder is DNB uit het door Erez bij DNB ingediende ISI-formulier gebleken dat haar omzet en overige opbrengsten uit trustdiensten over 2020 [VERTROUWELIJK] bedraagt.

Externe audit

29. In 2015 heeft Erez de auditfunctie extern belegd bij [VERTROUWELIJK]. Sinds 2016 heeft Erez de auditfunctie extern belegd bij [VERTROUWELIJK] (hierna: [VERTROUWELIJK]).
30. [VERTROUWELIJK] heeft over boekjaren 2016 en 2017 audit-rapporten opgesteld, die door Erez aan DNB zijn verstrekt.

⁵ [VERTROUWELIJK].

⁶ [VERTROUWELIJK].

31. Op 28 januari 2019 stuurde de externe auditor van Erez, [VERTROUWELIJK] van [VERTROUWELIJK], een e-mail aan de directie en mede-beleidsbepalers van Erez waarin [VERTROUWELIJK] aangeeft de auditfunctie over het jaar 2019 niet te zullen vervullen: *"Het bestuur en de medebeleidsbepalers van Erez Corporate Services B.V. (Erez) heeft besloten [VERTROUWELIJK] in te huren om te faciliteren om de compliance bij Erez in te richten om te kunnen voldoen aan de vereisten die gesteld zijn aan de Wtt 2018 inclusief de Wwft, Sw en AVG. Dit creëert een belangenconflict bij [VERTROUWELIJK] waardoor de auditfunctie niet meer onafhankelijk uitgevoerd kan worden over de richtlijnen en processen die zij eventueel adviseert om te implementeren binnen Erez. Om dit risico te mitigeren heeft [VERTROUWELIJK] in overleg met Erez besloten dat [VERTROUWELIJK] de auditfunctie neerlegt over het jaar 2019. Over 2018 maakt [VERTROUWELIJK] het auditrapport om te voldoen aan de vereisten die gesteld zijn in de wet. Op het moment dat het belangenconflict ophoudt te bestaan, kan [VERTROUWELIJK] de auditfunctie weer hervatten."*

32. Uit de van Erez ontvangen e-mailwisseling tussen Erez en [VERTROUWELIJK] van 18, 20 en 25 februari 2019 blijkt dat de externe auditor vervolgens advieswerkzaamheden heeft uitgevoerd.

33. Op 4 december 2019 heeft DNB van Erez een memo ontvangen dat is gedateerd op 3 december 2019 en is opgesteld door de externe auditor van Erez, [VERTROUWELIJK] van [VERTROUWELIJK]. Uit het memo volgt dat de audit zou plaatsvinden in de tweede helft van 2019, maar is uitgesteld tot februari/maart 2020. Op pagina 3 van dit memo staat:

*"De audit is aangevangen op 14 januari 2019 door [VERTROUWELIJK] door de [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] conform de Reikwijdte.
Op 15 januari 2019 heeft [VERTROUWELIJK] een vroegtijdige bespreking met het bestuur, de beleidsbepalers en directbetrokkenen van de audit aangevraagd voor de geconstateerde bevindingen.*

Bevindingen

De bevindingen die geconstateerd zijn tijdens de start van de audit waren verontrustend. De bevindingen waren geconstateerd zowel bij de organisatorische inrichting, als bij de procedures en maatregelen en bij de compliancefunctie.

De ernst van de bevindingen waren zodanig dat het eindoordeel van de audit onvoldoende zou zijn geworden.

Deze bevindingen zijn besproken met de betrokken partijen op 15 januari 2019 en kwamen tot de conclusie dat:

- de audit niet voortgezet wordt;*
- een volledige 'reorganisatie' plaats moest vinden; en*
- een Plan van Aanpak (PvA) opgesteld moet worden;*

(...)

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

De geplande einddatum van het PvA was dat Erez in control was per eind juni 2019. De audit zou plaatsvinden in de tweede helft van 2019. Door de overname van de cliënten van [VERTROUWELIJK] en de tijd die daarmee gemoeid was, is de audit uitgesteld tot februari/maart 2020.”

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

34. Op 30 juni 2021 heeft DNB van Erez een audit-rapport ontvangen van 19 maart 2021 opgesteld door [VERTROUWELIJK] over het jaar 2020. Over de boekjaren 2018 en 2019 heeft DNB nimmer een door [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] of door enig andere externe auditor opgesteld audit-rapport van Erez ontvangen.

C. Geconstateerde overtreding

35. Gelet op het onderzoek van DNB, met inachtneming van het wettelijk kader, constateert DNB dat de externe auditor van Erez in 2019 een start heeft gemaakt met een controle. Die controle is echter kort na aanvang gestaakt nadat diegenen die de auditfunctie tot dan toe uitvoerden enerzijds constateerden dat het eindoordeel vermoedelijk onvoldoende zou zijn en anderzijds een belangenconflict voorzagen. Erez heeft vervolgens wel een plan van aanpak opgesteld, maar heeft *in* de periode van 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 31 december 2019 nagelaten een controle door de auditfunctie uit te laten voeren. Daarmee heeft Erez in ieder geval *in* voornoemde periode artikel 18, eerste lid, van het Btt 2018 in combinatie met artikel 15, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 overtreden.

D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

36. Ingevolge artikel 48, tweede lid, van de Wtt 2018 is DNB bevoegd om een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van overtreding van de voorschriften gesteld *bij of krachtens* de hoofdstukken 2 tot en met 5 en 8 van de Wtt 2018. Gelet daarop is DNB bevoegd om een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van overtreding van artikel 18, eerste lid, van het Btt 2018 in combinatie met artikel 15, tweede en derde lid, van de Wtt 2018.
37. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.⁷ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.

E. Belangenafweging

38. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtreding opportuun is. Bij deze belangenafweging beoordeelt DNB alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding en de mate waarin

⁷ Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' van 2 november 2020 (Staatscourant 2020, 56540). Voor die datum gold de 'Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' van 10 juli 2008, op grond waarvan DNB hetzelfde uitgangspunt hanteerde.

deze aan de overtreder kan worden verweten. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

Ernst van de overtreding

39. Het doel van de Wtt 2018 is, gelijk aan de voormalige Wet toezicht trustkantoren (Wtt (oud)), het bevorderen van de integriteit van het financieel stelsel door middel van de regulering van de trustsector. Trustkantoren fungeren daarbij als poortwachters. Met de voorafgaande en doorlopende controle van hun cliënten leveren zij een belangrijke bijdrage aan het tegengaan van witwassen van geld, terrorismefinanciering en handelingen die naar ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk worden beschouwd.⁸
40. Per 1 januari 2015 is de Regeling integere bedrijfsvoering Wet toezicht trustkantoren (Rib Wtt 2014) herzien en is in artikel 7 van de Rib Wtt 2014 een verplichte auditfunctie geïntroduceerd, waarmee de compliancefunctie periodiek wordt gecontroleerd. Met het oog op het zwaarwegende belang van de compliance- en auditfunctie, is met inwerkingtreding van de Wtt 2018 de verplichting voor trustkantoren om over deze functies te beschikken vanuit artikel 7 van de Rib Wtt 2014 naar het niveau van de wet verplaatst (artikel 15 Wtt 2018).⁹
41. De auditfunctie dient de naleving van het bij of krachtens de Wtt 2018 bepaalde, alsmede de uitoefening van de compliancefunctie, op onafhankelijke wijze te controleren. Dat geldt in het bijzonder voor het controleren van de werking van de gedragslijnen, procedures en maatregelen om geïdentificeerde integriteitsrisico's te beheersen. Indien de auditfunctie hierbij gebreken constateert, ligt het in de rede dat deze gemeld worden en dat de personen die het dagelijks beleid van het trustkantoor bepalen ervoor zorg dragen dat de noodzakelijke wijzigingen worden doorgevoerd in de gedragslijnen, procedures en maatregelen.¹⁰ Volgens artikel 18, eerste lid, van het Btt 2018 voert de auditfunctie ten minste eenmaal per jaar een controle uit.
42. Erez heeft in de periode van 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 31 december 2019 nagelaten aan die verplichting te voldoen. Enerzijds is dat ingegeven doordat diegenen die de auditfunctie tot dan toe uitvoerden kort na aanvang van een voorgenomen audit in januari 2019 constateerden dat het eindoordeel vermoedelijk onvoldoende zou zijn. Anderzijds voorzagen zij in januari 2019 een belangenconflict als zij Erez zouden adviseren over de compliance bij Erez. Door het achterwege laten van een controle door de auditfunctie in 2019 heeft Erez de integere en beheerste bedrijfsvoering in gevaar gebracht. Hiermee heeft Erez geen adequate invulling gegeven aan haar poortwachtersfunctie bij het signaleren van (mogelijke) financieel economische criminaliteit, zoals witwassen en financiering van terrorisme. DNB acht de overtreding door Erez dan ook ernstig.

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

⁸ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 6.

⁹ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 44.

¹⁰ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 44-45.

- Mate van verwijtbaarheid**
43. Als professionele marktdeelnemer en vergunde trustinstelling mag Erez bekend worden verondersteld met de wettelijke verplichting te zorgen voor een auditfunctie en het periodiek doen verrichten van een auditcontrole. Daar komt bij dat over dit onderwerp op de website van DNB diverse publicaties zijn verschenen, die nog steeds vindbaar zijn.¹¹
44. DNB constateerde na haar thema-onderzoek 'Kwaliteit Auditfunctie Trustkantoren' in 2016 al eens dat Erez t.a.v. het procedurehandboek en de auditfunctie tekortschoot en heeft Erez hier per brief van 9 februari 2017 geïnformeerd.¹² Het bestuur van Erez heeft in 2017 aan DNB een bestuurdersverklaring overgelegd waarin stond dat de effectieve uitoefening van de auditfunctie voldoende wordt gewaarborgd zoals destijds vereist op grond van de Wtt (oud) en Rib Wtt 2014.
45. Uit het voorgaande volgt dat Erez genoegzaam bekend is of had kunnen zijn met haar wettelijke verplichting om ten minste een maal per jaar een controle door de auditfunctie uit te laten voeren. DNB heeft echter vastgesteld dat Erez in de periode van 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 31 december 2019 niet aan deze verplichting heeft voldaan. DNB acht dit nalaten door Erez dan ook verwijtbaar.

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

Zienswijze

46. Bij brief van 10 november 2021 heeft DNB Erez het boetevoornemen gestuurd. Erez is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk een zienswijze naar voren te brengen. Erez heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en heeft op 6 december 2021 een schriftelijke zienswijze gegeven op het boetevoornemen.

Te korte zienswijzetermijn

47. Erez voert allereerst aan dat zij DNB bij brief van 16 november 2021 heeft verzocht om de termijn voor het geven van een zienswijze te verlengen met vier weken. Per e-mail van 18 november 2021 heeft DNB deze termijn verlengd tot en met 7 december 2021 om 10:00 uur. Erez en haar gemachtigde voeren aan dat zij de gegunde termijn voor het indienen van de zienswijze als erg kort aanmerken.

Reactie DNB

48. DNB is van mening dat de termijn voor het kenbaar maken van een zienswijze niet te kort is geweest. Bij brief van 10 november 2021 heeft DNB Erez het boetevoornemen gestuurd. Daarbij is Erez in de gelegenheid gesteld om op 23 november 2021 haar zienswijze op het boeterapport en het boetevoornemen kenbaar te maken. Naar aanleiding van het verzoek van Erez om de zienswijzetermijn te verlengen, heeft DNB deze termijn, zoals door haar te doen gebruikelijk, met twee weken verlengd tot en met 7 december 2021 om 10:00 uur. Weliswaar is dat

¹¹ Publicaties op www.dnb.nl zoals "Q&A - Inrichting audit functie" van 27 oktober 2014, "Kwaliteit auditfunctie schiet tekort" van 25 januari 2017 en "Factsheet Wet toezicht trustkantoren 2018" van 7 oktober 2019.

¹² [VERTROUWELIJK].

twee weken korter dan de termijn waar door de gemachtigde om is verzocht, maar met het door DNB verleende uitstel heeft Erez effectief vier weken de tijd gehad om een zienswijze bij DNB kenbaar te maken, hetgeen zij ook daadwerkelijk heeft gedaan. Erez heeft bovendien niet aangevoerd noch is DNB gebleken dat Erez door een zienswijzetermijn van vier weken in haar verdedigingsbelang is geschaad.

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

Sprake van onduidelijke normstelling waardoor grondslag voor beboeting ontbreekt

49. Erez voert ten tweede, onder verwijzing naar rechtspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB)¹³ en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens¹⁴, kort en zakelijk weergegeven, aan dat om een beboetbaar feit te kunnen constateren de te handhaven norm met het oog op de rechtszekerheid voor de boeteling voldoende duidelijk, bepaald en kenbaar dient te zijn. Erez werpt vervolgens in dit verband de vraag op wat verstaan moet worden onder "zorgdragen" en "uitoefenen van een auditfunctie" "eenmaal per jaar" en "het uitoefenen van een controle". Erez concludeert dat de normstelling niet helder is en niet vooraf kenbaar is wat daarmee wordt bedoeld. Dit is wel een vereiste op grond van artikel 6 EVRM in combinatie met artikel 7 EVRM en artikel 49 Handvest grondrechten EU (het lex certa-beginsel). Deze norm kan daardoor niet als basis dienen voor een beboetbare gedraging. Beboeting dient volgens Erez derhalve achterwege te blijven.

Reactie DNB

50. DNB onderschrijft het standpunt van Erez dat het lex certa-beginsel, dat mede besloten ligt in de door Erez in haar zienswijze aangehaalde bepalingen, met het oog op de rechtszekerheid vereist dat de invulling van een wettelijke bepaling voldoende duidelijk, bepaald en kenbaar dient te zijn. Onder verwijzing naar de door Erez aangehaalde uitspraak van het CBB¹⁵ merkt DNB op dat de strekking van het begrip voorzienbaarheid in grote mate afhangt van de inhoud van de betrokken tekst, zijn toepassingsgebied en het aantal en de hoedanigheid van degenen op wie die tekst van toepassing is. De eis van voorzienbaarheid verzet zich niet ertegen dat de betrokken personen deskundig advies dienen in te winnen om de consequenties te kunnen beoordelen die uit een bepaalde handeling kunnen voortvloeien. Dit geldt in het bijzonder voor professionals, zoals een vergunninghoudend trustkantoor als Erez, die de nodige voorzichtigheid in acht plegen te nemen bij de uitoefening van hun vak. Ook kan men van hen verwachten dat zij bijzondere zorg betrachten bij het beoordelen van de daarmee verbonden risico's.
51. Reeds in haar 'Q&A - Inrichting audit functie' van 27 oktober 2014, die DNB hanteerde ten tijde van de Wtt (oud) en Rib Wtt 2014, vermeldde DNB als verwachtingen:
 - "De auditfunctie stelt minimaal jaarlijks een geactualiseerd (meerjaren) auditplan op. (...)"

¹³ CBB 26 oktober 2021, ECLI:NL:CBB:2021:961, r.o. 5.3

¹⁴ EHRM 25 mei 1993, A. 260 (Kokkinakis t. Griekenland)

¹⁵ CBB 26 oktober 2021, ECLI:NL:CBB:2021:961, r.o. 5.4.

- *Het (meerjaren) auditplan gaat in op de frequentie van de audits; een jaarlijkse complete audit of verspreid over het jaar kleinere audits van deelprocessen.(...)*
- *De auditfunctie rapporteert minimaal jaarlijks over de realisatie van het (meerjaren) auditplan en budget aan het bestuur en, indien van toepassing, het orgaan belast met intern toezicht van het trustkantoor.(...)" (onderstreept: DNB)*

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

In haar nieuwsbericht van 27 januari 2017 'Kwaliteit auditfunctie schiet tekort' heeft DNB het beoordelingskader voor de auditfunctie bij trustkantoren opnieuw onder de aandacht gebracht. Zoals onder randnummer 40 overwogen, achtte de wetgever het met het oog op het zwaarwegende belang van de compliance- en auditfunctie, van belang de verplichting voor trustkantoren om over deze functies te beschikken naar het niveau van de wet te verplaatsen. De bepaling die DNB Erez, in de periode van 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 31 december 2019, verwijt te hebben overtreden luidt concreet: "De auditfunctie voert ten minste een maal per jaar een controle uit." De toelichting daarop luidt niet veel anders: "Dit artikel bepaalt dat de auditfunctie tenminste eenmaal per jaar een audit uitvoert en dat deze functie hiervoor goed toegerust is."¹⁶ Bovendien volgt uit de toelichting: "De auditfunctie vormt de tweede controle op de naleving van de wetgeving en de interne regels. Deze controle vindt achteraf plaats waarbij onder meer ook het functioneren van de compliancefunctie wordt beoordeeld. In dit besluit is voorgeschreven dat een trustkantoor tenminste eenmaal per jaar een audit uitvoert of laat uitvoeren."¹⁷ (onderstreept: DNB)

52. DNB acht deze norm, die vermeld staat in artikel 18, eerste lid, van het Btt 2018, gelet op het vorenstaande, voldoende duidelijk, bepaald en kenbaar. Daar doet niet aan af dat artikel 18, eerste lid, Btt 2018 een nadere regel is met betrekking tot de uitoefening van de in artikel 15, tweede lid, van de Wtt 2018, geregelde auditfunctie, waarvoor in artikel 15, derde lid, van de Wtt 2018 is bepaald dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere regels kunnen worden gesteld met betrekking tot de uitoefening ervan. Aldus heeft DNB bij de vaststelling van de overtreding begaan door Erez niet alleen artikel 18, eerste lid, Btt 2018 opgenomen, maar ook artikel 15, tweede lid, en derde lid van de Wtt 2018.
53. Dat de norm - dat de auditfunctie ten minste eenmaal per jaar een controle uitvoert - die *de facto* al jarenlang wordt gehanteerd, maar *de jure* per 1 januari 2019 op basis van artikel 18, eerste lid, van het Btt 2018 geldt, nu onduidelijk zou zijn voor Erez kan DNB niet volgen. Zo heeft zij bijvoorbeeld over de boekjaren 2016 en 2017 wel auditrapporten aan DNB verstrekt. Bovendien heeft Erez de vermeende onduidelijkheid van de norm nooit eerder bij DNB kenbaar gemaakt. Dat had, tezamen met de vraag hoe de norm dan wel zou moeten worden uitgelegd, ook gelet op bovenvermelde rechtspraak, voor een professionele marktdeelnemer en vergunde trustinstelling als Erez wel op haar weg gelegen.

¹⁶ Stb. 2018, 463, p. 31.

¹⁷ Stb. 2018, 463, p. 18.

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

54. DNB is dan ook van mening dat sprake is van een duidelijke normstelling die bij overtreding voldoende grondslag biedt voor beboeting.

Nieuwe wetgeving, waaraan Erez heeft voldaan

55. Erez voert ten derde aan dat in de Wtt 2018, die vanaf 1 januari 2019 in werking is getreden, voor het eerst de norm ten aanzien van de auditfunctie in de wet is opgenomen. Deze norm was eerder niet van kracht. De regeling uit de Rib Wtt 2014 betreft niet een wettelijke regeling en Erez is van mening dat de Wtt die vóór 2019 gold daar onvoldoende wettelijke basis voor gaf. De nieuwe norm kan dus niet eerder dan in 2019 zijn overtreden en het staat overigens ook niet vast dat de oude norm wel is overtreden (daar is immers geen boete voor opgelegd). Een eventuele overtreding van de oude norm, kan derhalve niet meewegen in de bepaling van de hoogte van de boete voor 2019. Erez merkt in dit verband op dat er in 2019 wel een auditor was die een "audit heeft uitgeoefend" over 2018 en dat in de loop van 2019 een nieuwe auditor is aangezocht waarmee in het voorjaar 2020 een afspraak is gemaakt over de audit 2019 en 2020. Erez is derhalve van mening dat ze in 2019 heeft "zorggedragen" voor het "uitoefenen van de auditfunctie".

Reactie DNB

56. DNB is met Erez van mening dat artikel 18, eerste lid, van het Btt 2018 niet eerder dan in 2019 kan zijn overtreden, nu die norm pas per 1 januari 2019 in werking is getreden. DNB verwijt Erez ook niet eerder dan per 1 januari 2019 de norm te hebben overtreden. Onder verwijzing naar randnummers 2, 6, 10 en 12 heeft DNB bij herhaling aan Erez gevraagd of DNB alle correspondentie tussen Erez en de auditor vanaf 1 januari 2017 heeft ontvangen. DNB heeft in haar correspondentie met Erez in februari 2020 de verwachting uitgesproken dat Erez alle correspondentie met de auditor aan DNB zal toesturen. DNB herhaalt dat zij *over* de boekjaren 2018 en 2019 DNB nimmer een door [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] of door enig andere externe auditor opgesteld audit-rapport van Erez heeft ontvangen. Ook bij gelegenheid van het geven van een zienswijze naar aanleiding van het boetevoornemen heeft Erez geen audit-rapport *over* voornoemde boekjaren aan DNB overgelegd. De stelling van Erez, dat er *in* 2019 wel een auditor was die een audit heeft uitgeoefend *over* 2018, kan DNB in het licht van voorgaande dan ook niet volgen. Belangrijker evenwel is dat DNB, op basis van de feiten en omstandigheden genoemd onder de randnummers 31 tot en met 33 van dit besluit, alsmede door het tot op heden ontbreken van een audit-rapport over het boekjaar 2019, vaststelt dat Erez *in* de periode van 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 31 december 2019 heeft nagelaten een controle door de auditfunctie uit te laten voeren.
57. Dat [VERTROUWELIJK] in februari 2020 informatie uitvraagt ten behoeve van een audit *over* 2019 toont naar het oordeel van DNB hoogstens aan

dat [VERTROUWELIJK] op dat moment, in 2020, activiteiten uitvoert. Overigens was [VERTROUWELIJK] op dat moment nog niet aangesteld als auditor door Erez. Dat is volgens Erez pas gebeurd op 23 maart 2020.

Dat [VERTROUWELIJK] in haar e-mail van 8 mei 2020 vragen aan Erez stelt over twee FIU-meldingen uit 2019, toont naar het oordeel van DNB evenzeer aan dat [VERTROUWELIJK] op dat moment, in 2020, activiteiten uitvoert. Bovendien schrijft [VERTROUWELIJK] in haar 'jaarrapportage 2020' zelf dat de auditperiode Q3 en Q4 2020 was.

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

58. Het argument van Erez dat uit de overeenkomst van opdracht tussen [VERTROUWELIJK] en Erez niet blijkt dat de auditwerkzaamheden enkel zien op het jaar 2020 en dat Erez er daarom ook vanuit gegaan is dat er een audit *over 2019 in 2020* heeft plaatsgevonden, acht DNB in dit verband niet relevant. Erez was en is er zelf voor verantwoordelijk dat een controle door de auditfunctie *in 2019* zou zijn uitgevoerd, niet of er een controle *over 2019* is uitgevoerd. Door dat na te laten heeft Erez in de periode van 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 31 december 2019 artikel 18, eerste lid, van het Btt 2018 in combinatie met artikel 15, tweede lid, en derde lid van de Wtt 2018 overtreden.

Geen boete zonder schuld

59. Erez voert ten vierde aan dat, als er al een juridische basis zou zijn om aan Erez een boete op te leggen, zij geen schuld heeft met betrekking tot het belopen van de boete [DNB begrijpt: overtreding] en dat daarom de boete dient te vervallen. Het belopen van de boete [DNB begrijpt: overtreding] kan niet aan haar worden verweten (artikel 5:46 van de Awb). Als schulditsluitingsgrond (artikel 5:41 van de Awb) wordt aangevoerd dat mede gezien de onduidelijke regelgeving en het beperkte aanbod van auditors, Erez niet kan worden verweten dat ze heeft gehandeld zoals is beschreven. De auditor heeft in ieder geval in 2020 gerapporteerd over de toepassing van de Wtt. Aangezien deze auditor in februari 2020 is begonnen, heeft hij ook de gegevens over het jaar 2019 meegenomen. Hiervan heeft DNB al geoordeeld dat Erez aan de wettelijke eisen van de Wtt voldeed met betrekking tot de auditfunctie (zie opvolging aanwijzing 8 november 2021). Erez mag en mocht hier vertrouwen aan ontleen dat de auditfunctie over 2019 binnen de wettelijke kaders heeft plaatsgevonden.

Reactie DNB

60. DNB behoeft de verwijtbaarheid niet te bewijzen, maar mag deze veronderstellen als het daderschap vaststaat. Dit laat echter onverlet, dat het beginsel 'geen straf zonder schuld' geldt. Het is in dat geval aan Erez om een beroep te doen op afwezigheid van alle schuld, maar zij moet deze afwezigheid dan ook aannemelijk maken.¹⁸ Naar het oordeel van DNB is Erez daarin niet geslaagd. [VERTROUWELIJK] heeft auditactiviteiten uitgevoerd in 2020. Dat zij daar volgens Erez elementen uit 2019 in heeft betrokken is logisch nu de

¹⁸ Kamerstukken II 2003/04, 29 702, nr. 3, p. 134.

auditfunctie achteraf controleert, maar dat maakt niet dat er *in* 2019 wel een audit is uitgevoerd. Overigens spreekt de rapportage van [VERTROUWELIJK] over 'jaarrapportage 2020' en staat er bij de auditperiode "Q3 en Q4 2020".

Bovendien kan de verwijtbaarheid van de overtreding in de periode 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 31 december 2019 niet (achteraf) worden weggenomen of afwezig worden geacht, omdat DNB, in het kader van de nacontrole van de op 3 juni 2021 opgelegde aanwijzing, Erez in DNB's brief van 8 november 2021 informeert dat Erez aan onderdelen i tot en met v van de gedragslijn, zoals opgenomen in de aanwijzing, heeft voldaan. Ook het beperkte aanbod van auditors, wat daar ook van zij, discolpeert Erez niet. Het is de wettelijke verantwoordelijkheid van Erez om er voor zorg te dragen dat een auditfunctie op onafhankelijke wijze wordt uitgeoefend (artikel 15, tweede lid, van de Wtt 2018). Bovendien dient Erez er in dat kader voor te zorgen dat de auditfunctie ten minste eenmaal per jaar een controle uitvoert (artikel 18, eerste lid, van de Wtt). Erez heeft dat laatste in de periode 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 31 december 2019 nagelaten. DNB blijft dan ook van oordeel dat de overtreding ernstig is en dat die Erez volledig is te verwijten.

Datum

20 januari 2022

Kenmerk*Boeteregeling niet evenredig*

61. Erez voert ten vijfde aan dat naar haar mening niet alleen de voorgenomen boete (het basisbedrag) niet evenredig is, doch ook de regeling als zodanig niet evenredig is, zodat deze boetebepaling conform de toepassing van artikel 6 EVRM buiten toepassing moet blijven. Indien de wet zo gelezen moet worden zoals DNB voorstaat, is er voor deze situaties een boete volgens categorie 2 voorgeschreven. Dat is een bedrag van EUR 500.000,-, welk bedrag in bepaalde gevallen kan worden verhoogd tot maximaal EUR 1.000.000,- of kan worden verlaagd tot nihil (volgens de wet). De wetgever heeft er volgens Erez zonder nadere toelichting voor gekozen om een overtreding van artikel 15, tweede lid, van de Wtt 2018 als zo ernstig te beschouwen dat zij in categorie 2 wordt geplaatst. Hierbij wordt op dat moment nog geen rekening gehouden met de specifieke omstandigheden van het geval. De wetgever heeft er ook voor gekozen om voor deze overtreding die zwaar wordt beboet, niet opzet als uitgangspunt te nemen. Er is dus geen opzet nodig om deze overtreding te maken, maar er hangt wel een hoog prijskaartje aan. Indien dezelfde zaak in het strafrecht zou worden betrokken, zou de boete niet uitkomen boven de EUR 21.750,-. Dat is al een belangrijke aanwijzing dat in zijn algemeenheid deze boete disproportioneel is. Er is bovendien nog geen één zaak gepubliceerd waarin voor een dergelijke overtreding een zo hoge boete is opgelegd. Voor dergelijke zware vergrijpen (categorie 2) zou volgens Erez moeten gelden dat de boete alleen kan worden opgelegd als de feiten die door belanghebbende zijn begaan als opzet of grove schuld zouden zijn te kwalificeren (hetgeen niet het geval is). De gehele regeling is naar de mening van Erez daarom in strijd met artikel 6 EVRM. De uitvoerder van de wet (DNB) zou niet naar eigen believen dergelijke hoge boeten mogen opleggen zonder bewijs van opzet of grove schuld.

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

Reactie DNB

62. DNB is, anders dan Erez, van mening dat de boeteregeling wel evenredig is. Per 1 augustus 2009 zijn de Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving en het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) in werking getreden (de boeteregeling). In de hieraan voorafgegane nota Boetestelsel in financiële wetgeving¹⁹ is onder meer uiteengezet dat bestuurlijke boetes proportioneel moeten zijn aan de overtreding om een afschrikwekkende werking te hebben. Met de boeteregeling is daarin voorzien. De boeteregeling heeft drie boetecategorieën geïntroduceerd. Op de eerste categorie is een vaste boetesystematiek van toepassing. Voor de tweede en derde categorie geldt een flexibel systeem. Overtreding van artikel 18, eerste lid, van het Btt 2018 in combinatie met artikel 15, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 is ingevolge artikel 49 van de Wtt 2018 en artikel 16 van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit de tweede categorie. Aldus geldt het flexibele systeem, waarvoor de wetgever een basisbedrag van EUR 500.000,-, een minimumbedrag van EUR 0,- en een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- heeft bepaald. Het is vervolgens aan DNB om rekening te houden met de bijzondere omstandigheden van een overtreding en met inachtneming van de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb, het Bbbfs en het Algemeen boetetoematingsbeleid DNB²⁰ (het boetetoematingsbeleid) tot een proportionele boete te komen. Indien Erez van mening is dat DNB daarin niet is geslaagd, dan kan zij, na het doorlopen van een bezwaarprocedure, tweemaal een rechterlijke instantie adiëren die "full jurisdiction" heeft. Artikel 6 van het EVRM brengt in dat geval mee dat de rechter, zonder terughoudendheid, dient te toetsen of de hoogte van de opgelegde boete in redelijke verhouding staat tot de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten en aldus een evenredige sanctie vormt.²¹ Het CBb heeft reeds geoordeeld dat het opleggen van boetes door AFM en DNB onder die omstandigheden niet in strijd komt met artikel 6 van het EVRM.²²
63. Dat het afdoen van een overtreding via het bestuursrecht tot een zwaardere sanctie kan leiden dan wanneer de overtreding strafrechtelijk zou worden afgedaan, is bij de totstandkoming van de boeteregeling door de wetgever onderkend.²³ Daarbij heeft de wetgever erop gewezen dat de draagkracht van de financiële instellingen die te maken kunnen krijgen met de bestuurlijke boetes nogal uiteenlopend is en dat om een effectieve handhaving te kunnen realiseren het vereist is dat de preventieve werking van bestuursrechtelijke sancties voldoende groot is. Daarnaast heeft de wetgever erop gewezen dat het niet uitzonderlijk is dat het bedrag van een via een bestuursrecht op te leggen boete hoger is dan het bedrag dat via strafrechtelijke afdoening had kunnen worden

¹⁹ Kamerstukken II 2004/05, 30 125, nr. 2.

²⁰ Staatscourant 2020, nr. 63846.

²¹ CBb 2 november 2011, ECLI:NL:CBB:2021:967, r.o. 8.1.

²² CBb 19 maart 2013, ECLI:NL:CBB:2013:CA0275, r.o. 5.1.

²³ Kamerstukken II 2007/08, 31 458, nr. 3, p. 5-6.

vastgesteld. Voorts is daarbij opgemerkt dat strafrechtelijke afdoening kan leiden tot een vrijheidsbenemende straf en diverse bijkomende maatregelen, hetgeen via bestuursrechtelijke afdoening niet mogelijk is. Deze relevante verschillen tussen het bestuurs- en strafrecht maken dat eveneens de hoogte van een (geldelijke) sanctie onder het bestuurs- en strafrecht kan verschillen.

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

64. Net als bij strafrechtelijke overtredingen is schuld in de zin van verwijtbaarheid bij bestuursrechtelijk gesanctioneerde overtredingen doorgaans geen bestanddeel van het delict. Dat geldt ook voor overtreding van artikel 18, eerste lid, van het Btt 2018 (in combinatie met artikel 15, tweede en derde lid, van de Wtt 2018). Derhalve is DNB, mede gelet op artikel 48, tweede lid, van de Wtt 2018, ook bij afwezigheid van opzet of grove schuld, bevoegd om in dit geval een bestuurlijke boete op te leggen.
65. Concluderend is DNB van mening dat de boeteregeling, met inachtneming van alle rechtswaarborgen waarmee die regeling is omkleed, evenredig is.

Boete niet evenredig (5:46, lid 3 Awb)

66. Erez voert ten zevende aan dat de wet bepaalt dat DNB een boete 'kan' opleggen als voorts aan de "delictsomschrijving" van artikel 15, tweede lid, van de Wtt 2018 is voldaan. Er is dus geen verplichting voor DNB om dat te doen. De wet schrijft voor dat als de beschreven situatie zich voordoet en DNB besluit een boete op te leggen, deze boete in beginsel EUR 500.000,- is, maar verhoogd kan worden tot EUR 1.000.000,- en verlaagd kan worden tot nihil. Bij de keuze van DNB om een boete op te leggen moet DNB derhalve rekening houden met het feit dat standaard een zeer hoge boete is voorgeschreven en zal dat in de afweging om een boete op te leggen moeten meenemen. Dat heeft Erez thans niet in het voornemen tot het opleggen van de boete kunnen lezen. Erez verwijst in dit verband nogmaals op het feit dat dezelfde overtreding in het strafrecht kan worden met beboet met een boete van ten hoogste EUR 21.750,-. In dit kader beroept Erez zich daarom direct op artikel 6 EVRM, met name op het tweede lid. De boete is niet evenredig in dit concrete geval.

Reactie DNB

67. DNB is volgens vaste rechtspraak niet gehouden zich reeds in het boetevoornemen uit te laten over voor de boetehoogte relevante aspecten als de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid.²⁴ Eerst moet, mede op grond van de zienswijze van Erez, worden beslist om al dan niet tot het opleggen van een boete af te zien en pas bij de daadwerkelijke oplegging kan de hoogte van de boete worden bepaald. Daarna staan Erez nog de bezwaarschriftprocedure en beroep in twee feitelijke instanties bij de rechter ter beschikking om

²⁴ Cbb 7 maart 2016, ECLI:NL:CBB:2016:54, r.o. 10.1-10.2, Cbb 14 augustus 2018, ECLI:NL:CBB:2018:401, r.o. 10.4.1 en Cbb 7 mei 2019, ECLI:NL:CBB:2019:177, r.o. 4.4.1.

daarop inhoudelijk te reageren. Het voorgaande laat onverlet dat DNB alle relevante omstandigheden van het geval meeweegt in haar beoordeling omtrent boeteoplegging alsmede het bepalen van de hoogte ervan.

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

Toepassing boetetoematingsbeleid

68. Erez voert ten slotte aan dat DNB in ieder geval haar eigen boetetoematingsbeleid moet toepassen en geeft vervolgens, op basis van omstandigheden uit de stappen 2 (ernst en/of duur), 3 (mate van verwijtbaarheid), 6 (passendheidstoets) en 8 (draagkrachtbeginsel) van het boetetoematingsbeleid, aan dat dit beleid ertoe moet leiden dat geen, of slechts een zeer lage boete zou moeten worden opgelegd indien de gedraging van Erez als overtreding van artikel 15, tweede lid, van de Wtt 2018 kan worden aangemerkt.

Reactie DNB

69. DNB zal, zoals reeds aangegeven, alle relevante omstandigheden van het geval meewegen in haar beoordeling omtrent boeteoplegging alsmede het bepalen van de hoogte ervan. Het gegeven dat een omstandigheid als genoemd in stap 2 en stap 3 van het Boetetoematingsbeleid zich niet voordoet, maakt evenwel niet dat DNB reeds om deze reden afziet van boeteoplegging dan wel overgaat tot matiging van de boetehoogte. De omstandigheden genoemd onder b van stappen 2 (en 3) zijn wegingsfactoren die DNB – afhankelijk van de specifieke casus – in aanmerking kan nemen. In het onderhavige geval brengen de door Erez genoemde omstandigheden, te meer Erez deze verder niet heeft geconcretiseerd, DNB niet tot een ander oordeel. DNB blijft van mening dat sprake is van een ernstige en verwijtbare overtreding, zoals zij hierboven reeds uiteen heeft gezet.

Conclusie

70. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtreding correct is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete wegens deze overtreding gerechtvaardigd en proportioneel is. DNB acht geen feiten of omstandigheden aanwezig die aanleiding geven om van boeteoplegging af te zien dan wel om tot matiging van de boete over te gaan (zie hierna in paragraaf F).

F. Hoogte bestuurlijke boete

71. Bij het bepalen van de hoogte van een bestuurlijke boete neemt DNB artikel 49 van de Wtt 2018, het Bbbfs, de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb en het boetetoematingsbeleid in acht.
72. De overtreding van artikel 18, eerste lid, van het Btt 2018 in combinatie met artikel 15, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 is ingevolge artikel 49 van de Wtt 2018 en 16 van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt een basisbedrag van EUR 500.000,- met een minimumbedrag van EUR 0,- en een maximumbedrag van EUR 1.000.000,-.

73. DNB stelt de hoogte van de bestuurlijke boete vast aan de hand van het stappenplan als bedoeld in artikel 3 van het boetetoemettingsbeleid (het stappenplan). Het basisbedrag van EUR 500.000,- vormt op basis van stap 1 van het stappenplan het uitgangspunt bij het vaststellen van het boetebedrag.
74. Zoals DNB onder randnummers 39 tot en met 42 en 43 tot en met 45, 60 en 69 heeft overwogen, is de overtreding ernstig en volledig verwijtbaar. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op basis van stap 2 (ernst en/of duur) dan wel stap 3 (mate van verwijtbaarheid) van het stappenplan te verlagen of verhogen.
75. Een verhoging van het boetebedrag op grond van stap 4 (recidive) van het stappenplan is niet aan de orde, nu geen sprake is van de omstandigheid dat tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaar zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan Erez voor eenzelfde overtreding.
76. De gerapporteerde omzet en overige opbrengsten uit trustdiensten over 2020 van Erez bedraagt [VERTROUWELIJK] Op basis van stap 5 (omvang) van het stappenplan en omvangtabel I van bijlage 1 van het boetetoemettingsbeleid bedraagt het boetepercentage in dit geval 34,43%. Dit betekent dat het op basis van de stappen 1 tot en met 4 vastgestelde boetebedrag wordt gematigd tot EUR 172.150,-.
77. DNB ziet geen aanleiding voor een verdergaande matiging van het boetebedrag op basis van stap 6 (passendheidstoets) van het stappenplan. Dat Erez zou voldoen aan de aanwijzing, hetgeen volgens de brief van DNB van 8 november 2021 slechts ten dele juist is, en de omstandigheid dat Erez tijdens een hoorzitting van 2 november 2021 duidelijk heeft laten weten zij op alle fronten compliant wenst te zijn, zijn geen bijzondere omstandigheden die naar het oordeel van DNB op grond van de passendheidstoets tot een verdergaande matiging zouden moeten leiden. Dat geldt ook voor vermeende onduidelijke wet- en regelgeving, een geplande verhuizing en de ervaren moeilijkheid om een gekwalificeerde auditor te vinden.
78. Een verhoging van het boetebedrag op basis van stap 7 (voordeel als ondergrens) van het stappenplan is niet van toepassing, nu DNB geen door Erez verkregen voordeel heeft kunnen vaststellen of een reële inschatting daarvan heeft kunnen maken.
79. Het boetebedrag dat op basis van de stappen 1 tot en met 7 van het stappenplan is vastgesteld, bedraagt derhalve EUR 172.150,-.
80. Erez heeft een gemotiveerd en met stukken onderbouwd beroep op beperkte draagkracht gedaan. Erez had per 31 december 2018 een balanstotaal [VERTROUWELIJK] een eigen vermogen [VERTROUWELIJK] en een winst [VERTROUWELIJK] De post Vorderingen bedroeg per die datum [VERTROUWELIJK] De beheervergoeding over 2018 bedroeg EUR [VERTROUWELIJK]

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

81. Erez had per 31 december 2019 een balanstotaal van [VERTROUWELIJK], een eigen vermogen van [VERTROUWELIJK] en een winst van [VERTROUWELIJK] De post Vorderingen bedroeg in dat jaar [VERTROUWELIJK] De beheervergoeding over 2019 bedroeg [VERTROUWELIJK]
82. Erez had per 31 december 2020 een balanstotaal van [VERTROUWELIJK] een eigen vermogen van EUR [VERTROUWELIJK] en een winst van [VERTROUWELIJK] De post Vorderingen bedroeg in dat jaar [VERTROUWELIJK] De beheervergoeding over 2020 bedroeg [VERTROUWELIJK] Op basis van de beperkte draagkracht van Erez, ziet DNB aanleiding de boetehoogte te matigen tot EUR 95.000,-.
83. Gelet op het voorgaande legt DNB aan Erez een bestuurlijke boete op van **EUR 95.000,-** voor overtreding van artikel 18, eerste lid, van het Btt 2018 in combinatie met artikel 15, tweede en derde lid, van de Wtt 2018.

G. Betaling van de boete

84. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer **[VERTROUWELIJK]**. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt berekend vanaf de dag waarop, sinds de bekendmaking van dit besluit, zes weken zijn verstreken.

H. Openbaarmaking

85. Uit artikel 61, eerste lid, van de Wtt 2018 volgt dat DNB een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete openbaar dient te maken, zodra het besluit onherroepelijk is geworden. Over een eventuele openbaarmaking wordt Erez op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

I. Bezwaar

86. Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Rechtspersonen en gemachtigden die over eHerkenning beschikken dienen een bezwaarschrift in via het Digitaal Loket Toezicht: www.dnb.nl/login/digitaal-loket-toezicht. Indien u niet over eHerkenning beschikt, kunt u een bezwaarschrift indienen via: www.dnb.nl/bezwaarmaken, of per post bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht – Procedures & Privacy (TP&P)
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

87. Ingevolge artikel 52 van de Wtt 2018 wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]
Directeur

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

Bijlage 1 Wettelijk kader

Datum

20 januari 2022

Kenmerk

Wet toezicht trustkantoren 2018

Artikel 15. Compliance- en auditfunctie

(...)

2. Een trustkantoor met zetel in Nederland draagt er zorg voor dat op onafhankelijke wijze een auditfunctie wordt uitgeoefend ten aanzien van zijn werkzaamheden. De auditfunctie controleert de naleving door een trustkantoor van de bij of krachtens deze wet, de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme en de Sanctiewet 1977 gestelde regels en de uitoefening van de compliancefunctie.
3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot de uitoefening van de compliancefunctie en auditfunctie.

Besluit toezicht trustkantoren 2018

Artikel 18. Eisen auditfunctie

1. De auditfunctie voert ten minste een maal per jaar een controle uit.
2. De auditfunctie beschikt over de nodige deskundigheid en toegang tot alle noodzakelijke informatie om haar taken onafhankelijk en effectief te kunnen uitoefenen.
3. Onze Minister kan bij ministeriele regeling nadere regels stellen met betrekking tot de uitvoering van de auditfunctie.