

Postbus 98
1000 AB Amsterdam

Dr. J. Sijbrand
Directeur

Per aangetekende post

Mr R.L. BRAAKMAN advocaat
T.a.v. de heer mr. R.L. Braakman
Herengracht 226
1016 BT AMSTERDAM

Datum
10 maart 2014

Betreft
Beslissing op het namens mevrouw Y. Konadu ingediende bezwaarschrift

Geachte heer Braakman,

Hierbij stuurt De Nederlandsche Bank NV (hierna: DNB) u de beslissing op het door u namens mevrouw Y. Konadu (hierna: Konadu) ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van DNB van 24 oktober 2013 met kenmerk [REDACTED] (hierna: het primaire besluit).

De beslissing op bezwaar luidt als volgt. DNB wijzigt het primaire besluit in die zin dat de hoogte van de bestuurlijke boete verder wordt gematigd tot € 1.500,-. Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij brief van 10 september 2013 met kenmerk [REDACTED] heeft DNB aan Konadu het voornemen tot het opleggen van een boete kenbaar gemaakt (hierna: het voornemen). Op 24 september 2013 heeft er een zienswijzezitting plaatsgevonden, waar door en namens Konadu een zienswijze op het voornemen naar voren is gebracht. Bij brieven van 26 september en 3 oktober 2013 heeft Konadu stukken ingediend die betrekking hebben op haar financiële situatie.

Bij brief van 24 oktober 2013 heeft DNB het primaire besluit bekend gemaakt, waarbij aan Konadu een boete van € 10.000,- is opgelegd. Bij brief van 4 december 2013 is namens Konadu bezwaar gemaakt tegen het primaire besluit. Op 3 februari 2014 is namens Konadu telefonisch aangegeven af te zien van het recht te worden gehoord. Daarbij is afgesproken dat uiterlijk tot en met 14 februari 2014 Konadu de gelegenheid heeft om nadere stukken in te dienen, welke

2014/15906

Mr R.L. BRAAKMAN advocaat
T.a.v. de heer mr. R.L. Braakman
Herengracht 226
1016 BT AMSTERDAM

Datum
10 maart 2014
- 2 -

betrekking hebben op de financiële situatie van Konadu. Bij brief van 11 februari 2014 heeft Konadu bij DNB stukken doen toekomen die betrekking hebben op een ontruimingsprocedure. Bij e-mail van 19 februari 2014 heeft Konadu DNB haar inkomensverklaring 2012 doen toekomen.

2. WETTELIJK KADER

Voor de beoordeling van het bezwaar en de heroverweging van het primaire besluit van DNB is met name de volgende wet- en regelgeving van belang:

Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft):

- Artikel 1:1;
- Artikel 2:3a;
- Artikel 1:80;
- Artikel 1:81.

Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (hierna: Bbbfs):

- Artikel 1 tot en met 4;
- Artikel 10.

Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb):

- Artikel 7:1;
- Artikel 7:3;
- Artikel 7:11.

Wetboek van Strafrecht (hierna: WvSr):

- Artikel 47.

3. GRONDEN VAN HET BEZWAAR

In het bezwaarschrift is namens Konadu – samengevat weergegeven – het volgende aangevoerd: De boete is opgelegd naar aanleiding van een melding. De acties van de melder – die Konadu persoonlijk kent – zijn “dubieus”. Er is sprake van uitlokking ten aanzien van de op pagina 3 van het primaire besluit opgenomen transacties en ten aanzien van de publicatie in de Ghanese krant die in het primaire besluit wordt genoemd.

Voorts wordt verzocht het boetebedrag verder te matigen in verband met de zeer slechte financiële situatie van Konadu, waarbij gewezen wordt op grote huurschulden en gesteld wordt dat Konadu op de rand van een faillissement staat.

Mr R.L. BRAAKMAN advocaat
T.a.v. de heer mr. R.L. Braakman
Herengracht 226
1016 BT AMSTERDAM

Datum
10 maart 2014
- 3 -

4. HEROVERWEGING VAN HET PRIMAIRE BESLUIT

Met toepassing van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft DNB het primaire besluit in heroverweging genomen, op basis van de bezwaren die tegen dit besluit zijn aangevoerd. In dit kader overweegt DNB als volgt:

Overtreding

Bij het primaire besluit is geconstateerd dat Konadu artikel 2:3a, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht heeft overtreden door zonder vergunning het bedrijf van betaaldienstverlener uit te oefenen. In het primaire besluit is overwogen dat de overtreding is gelegen in – samengevat weergegeven – het in de periode van 3 december 2011 tot en met 2 januari 2013 regelmatig en stelselmatig ten behoeve van derden betaaldiensten te verlenen. In het bijzonder gaat het om de betaaldienst ‘geldtransfer’ als bedoeld in de bijlage bij de richtlijn betaaldiensten (richtlijn nr. 2007/64/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 betreffende betalingsdiensten in de interne markt (PbEU L 319)). Deze geldtransfers bestonden uit het van klanten in Nederland ontvangen van een contant bedrag in euro’s teneinde in Ghana aan door de klant aangewezen begunstigde een bedrag in Cedi’s te doen uitbetalen.

Verzameling bewijs van overtreding

Konadu stelt dat de melder een dubieuze rol heeft en dat er sprake is van uitlokking bij enkele transacties. Konadu voert verder aan dat Konadu de melder persoonlijk kent.

DNB stelt hierbij voorop dat Konadu in bezwaar de beschreven transacties noch de overtreding betwist en niet onderbouwt wat “dubieus” zou zijn geweest aan de acties van de melder of wat de relevantie is voor het primaire besluit van de acties van de melder of het feit dat de melder bij Konadu bekend is.

Voor zover Konadu heeft bedoeld te stellen dat DNB niet heeft mogen afgaan op signalen van de melder of de in de Ghanese krant beschreven handeling van ████████, merkt DNB het volgende op. Bestuursorganen kunnen hun toezicht- of handhavingsbevoegdheden uitoefenen naar aanleiding van een klacht of melding van een derde. Dat kunnen ook derden zijn die stellen schade te ondervinden van de beschreven gedraging en die de overtreder kennen. Bovendien geldt dat een bestuursorgaan na een handhavingsverzoek – zoals in het onderhavige geval – in beginsel verplicht is tot het instellen van een onderzoek en in bepaalde gevallen tot het nemen van een handhavingsbesluit.¹ Het feit dat bij DNB signalen zijn afgegeven en een handhavingsverzoek is gedaan door een melder die Konadu kent, maakt daarom niet dat DNB geen onderzoek bij Konadu heeft mogen doen.

Bovendien is de door melder afgegeven verklaring niet het enige dat als bewijs van de overtreding heeft gediend. Zoals uit het boeterapport blijkt hebben medewerkers van DNB ook zelf onderzoek

¹ Uitspraak College van Beroep voor het bedrijfsleven 20 augustus 2010, AB 2010/242. Zie ook de uitspraak rechtbank Rotterdam van 16 februari 2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BV6080, waarin de rechtbank overweegt dat na een klacht van een bestuursorgaan een actieve houding mag worden verwacht.

Mr R.L. BRAAKMAN advocaat
T.a.v. de heer mr. R.L. Braakman
Herengracht 226
1016 BT AMSTERDAM

Datum
10 maart 2014
- 4 -

verricht en heeft Konadu onder meer tijdens het onderzoek op 3 december 2012 en tijdens de zienswijzezitting van 24 september 2013 verklaringen ter zake van de overtreding afgelegd.

Konadu stelt dat sprake is van uitlokking, omdat de melder zelf door Konadu geldtransfers heeft laten verrichten. Voor zover Konadu heeft bedoeld te stellen dat DNB voor de betreffende transacties aan Konadu geen boete heeft mogen opleggen, althans deze transacties niet heeft mogen betrekken bij de omvang van de overtreding, merkt DNB het volgende op. De bemoeienis van de melder neemt niet weg dat de uitvoering van de betreffende transacties en het begaan van de overtreding vaststaan, waarbij niet is betwist dat Konadu van de overtreding geen verwijt kan worden gemaakt.

Daargelaten de juistheid van de stelling van Konadu dat sprake is geweest van 'uitlokking' door melder, wijst DNB bovendien op het volgende. De wetgever heeft er expliciet voor gekozen om in het bestuursrecht uitlokking geen rol te laten spelen.² Van uitlokking zoals bedoeld in het Wetboek van Strafrecht³ merkt DNB ten overvloede op dat uitlokking de strafbaarheid van de feitelijke uitvoerder niet wegneemt.⁴ Wat hier ook van zij, DNB ziet in dit betoog geen aanleiding om de transacties niet te betrekken bij de omvang van de onderhavige overtreding.

DNB concludeert dat hetgeen in bezwaar is aangevoerd, niet afdoet aan de constatering in het primaire besluit dat Konadu artikel 2:3a, eerste lid, Wft heeft overtreden en dat haar deze overtreding kan worden verweten.

Draagkracht

Na bekendmaking van het voornemen heeft Konadu enkele stukken ingediend ter onderbouwing van haar stelling dat haar financiële draagkracht beperkt is. Naar aanleiding daarvan heeft DNB bij het primaire besluit de boete gematigd van € 2.000.000,- naar € 10.000,-.

In het bezwaarschrift wordt gevraagd meer rekening te houden met de huidige zeer slechte financiële situatie van Konadu. Daarbij is verwezen naar diverse leningen en grote huurschulden en is gesteld dat Konadu op de rand van een faillissement staat. Voorts heeft Konadu de gronden voor het bezwaar aangevuld met een verwijzing naar en een kopie van een factuur inzake huurachterstand [REDACTED] te Amsterdam en de daaruit volgende dagvaarding, alsmede de Inkomensverklaring 2012.

DNB overweegt dat uit deze stukken blijkt dat de draagkracht van Konadu na het primaire besluit verder aanzienlijk is afgenomen. DNB meent daarom dat een verdere verlaging van het boetebedrag aangewezen is. Om die reden matigt DNB het boetebedrag tot € 1.500,-.

² Kamerstukken TK, 2003–2004, 29 702, nr. 3, p. 79

³ artikel 47, lid 1, sub 2, WvSr

⁴ Cleiren & Verpalen 2012, (T&C Sr), art. 47 Sr, aant. 5
2014/15906

Mr R.L. BRAAKMAN advocaat
T.a.v. de heer mr. R.L. Braakman
Herengracht 226
1016 BT AMSTERDAM

Datum
10 maart 2014
- 5 -

5. BESLISSING OP BEZWAAR

Gelet op het voorgaande besluit De Nederlandsche Bank NV, op het namens mevrouw Y. Konadu gemaakte bezwaar tegen het besluit van DNB van 24 oktober 2013, kenmerk 2013/554863, als volgt:

Onder aanvulling van de motivering van het primaire besluit met het bovenstaande *herroept DNB het primaire besluit* in zoverre dat het bedrag van de bestuurlijke boete wordt bepaald op € 1.500,-.

6. BEROEP

Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam
Afdeling Publiek
Team 2 Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het instellen van beroep tegen deze beslissing op bezwaar schorst de werking van dit besluit.

Hoogachtend,

