

Verslag panelbijeenkomst DNB ZBO-verantwoording 2015 d.d. 18 april 2016

Verslag van de panelbijeenkomst over de door DNB opgestelde ZBO-verantwoording 2015. De vertegenwoordigers van de representatieve organisaties geven via dit overleg advies naar aanleiding van de verantwoording. De instemmingsbevoegdheid ligt bij de ministers van Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Aanwezig:

Nederlandse Vereniging van Banken (NVB)

Zorgverzekeraars Nederland (ZN)

Verbond van Verzekeraars (VvV)

Pensioenfederatie (PF)

Nederlandse vereniging van geldtransactiekantoren (NVGTK)

Holland Quaestor (HQ)

Dutch Fund and Asset Management Association (DUFAS)

NYSE Euronext (Euronext)

Vereniging van Vermogensbeheerders & -Adviseurs (VV&A)

Verenigde Betaalinstellingen Nederland (VBIN)

Association of Proprietary Traders (APT)

Ministerie van Financiën (MinFin)

De Nederlandsche Bank (DNB)

Afwezig:

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom bij de panelbijeenkomst over de ZBO-verantwoording 2015.

2. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt vastgesteld door de voorzitter.

3. Presentatie Staat van het Toezicht, Resolutie en Kosten en financiering

DNB geeft een toelichting (presentatie) op de ZBO-verantwoording 2015. Achtereenvolgens wordt een toelichting gegeven op de Staat van het Toezicht en Resolutie. Hierbij wordt de aandacht gericht op de verbeterde effectmeting, toekomstbestendigheid, herstel van vertrouwen, resolutie en tot slot de kosten en financiering van de ZBO-taken.

De NVB is positief voor wat betreft de verbeterde effectmeting en het stakeholderengagement, waarbij ook gekeken wordt naar ontwikkelingen in andere landen en internationale best practices. De NVB geeft aan dat het SSM voor DNB en de bankensector bekend terrein is, maar voor de politiek (Den Haag) geldt dit nog niet. Om deze reden is het betrekken van alle stakeholders des te belangrijker.

Verder adviseert de NVB DNB om in het kader van het meten van vertrouwen in het toezicht van DNB forward looking te kijken naar waar nu de dilemma's zitten die, als er niets aan wordt gedaan, over een paar jaar wellicht tot een nieuwe vertrouwensissue kunnen leiden.

De NVB vraagt hoe DNB kijkt naar nieuwe toetreders (bijvoorbeeld crowd funding), de nieuwe vormen van financiering en de risico's waarmee dit gepaard kan gaan. Een andere ontwikkeling waar de NVB op wijst zijn de Fintech-ontwikkelingen.

DNB geeft aan een positieve houding te hebben ten aanzien van nieuwe toetreders, dit blijkt ook uit het "ja, tenzij-beleid" dat gehanteerd wordt door DNB. Dit blijkt tevens uit het feit dat de afgelopen jaren in dit kader door DNB aan verschillende nieuwe partijen vergunningen zijn afgegeven.

Het VvV geeft aan dat DNB inmiddels op een aantal verschillende momenten richting de sector communiceert. De publicaties van DNB op verschillende momenten (Visie op Toezicht, Staat van het Toezicht, etc.) die overigens vaak dezelfde, weinig positieve boodschap hebben, komen volgens het VvV niet ten goede aan het vertrouwen in de sector.

DNB geeft aan heel zorgvuldig te zijn in de woordkeuze. Echter de kern van de boodschap is wat het is, daar kan DNB niets aan veranderen.

APT geeft aan dat door de verschillende publicaties in het jaar het lastig wordt om de link tussen begroting en verantwoording te leggen en het overzicht te houden.

DNB geeft aan dat (in de bijlagen van) de ZBO-verantwoording naast de realisatiecijfers duidelijk is aangegeven wat de begrote cijfers zijn.

Verder stelt de APT dat de grens van EUR 2,5 miljoen bij de ontvangen boetes en dwangsommen, die verrekend worden met de sector, veel te laag is. DNB geeft aan dat dit bedrag in de wet is geregeld. Het is om deze reden aan de wetgever om dit grensbedrag te verhogen of te verlagen.

APT vraagt verder aan DNB of er voor elke tegen de toezichthouder gestarte procedure een algemene voorziening wordt getroffen. DNB geeft aan dat pas na een rechterlijke uitspraak een specifieke voorziening wordt getroffen, omdat pas dan de orde van grootte van het bedrag voor de voorziening bekend wordt.

De NVB vraagt of het nieuwe kostenkader 2017-2020 met de sector zal worden afgestemd. DNB geeft aan dat het afstemproces inzake het kostenkader een aangelegenheid is tussen MINFIN en DNB. De concept ZBO-begroting 2017 zal in het najaar met de sector in het najaarspanel besproken worden.

De NVB vraagt verder in hoeverre de efficiëntyaakstelling van 6% die door MINFIN aan DNB opgelegd gaat worden gerealiseerd zal worden. DNB geeft aan dat het realiseren van de efficiëntiedoelstelling de verantwoordelijkheid van DNB is en zij die zeer serieus neemt.

4. Break-out-sessies

In kleine kring (per sector) worden gesprekken gevoerd met de betrokken divisiedirecteuren op basis van stellingen van DNB. In de plenaire sessie hierna zal per sector door DNB een terugkoppeling worden gegeven.

5. Plenaire sessie

Per sector wordt door DNB een terugkoppeling gegeven over de resultaten van de break-out-sessies.

Terugkoppeling uit de sessie pensioenfondsen

Tijdens de sessie is gesproken over:

- Vertrouwensherstel: vertrouwen in de sector is een veelzijdig, lastig te sturen en moeilijk te meten thema.
- Hoogte van de verwachtingen: realistische verwachtingen zijn de sleutel voor herstel in vertrouwen.
- De pensioensector is een omgeving die zich moeilijk laat managen; de wereld is ingewikkeld; het product is ingewikkeld.
- De financiële opzet en heldere communicatie.
- Integriteit en deskundigheid.

Terugkoppeling uit de sessie verzekeraars

Tijdens de sessie is gesproken over:

- De toekomst van de sector. De verzekeraarssector is een sector in moeilijkheden. Hoe gaat de sector in de toekomst eruit zien en wat zal de rol van de toezichthouder zijn.
- Innovatie
- Toekomstbestendigheid: de rode score in de Staat van het Toezicht.

Terugkoppeling uit de sessie overige instellingen

Tijdens de sessie is gesproken over:

- De behoefte aan meer inzicht in de kosten in relatie tot de activiteiten/effecten van DNB in de ZBO-verantwoording.
- Betaalinstellingen: de rode score in de Staat van het Toezicht wordt als onaangenaam ervaren. Fintech-ontwikkelingen, internationaal speelveld, vrij dunne marges in de sector, etc maken het voor deze instellingen een lastige situatie om in te opereren.
- Vermogensbeheerders en adviseurs: de indruk dat vergelijkbare partijen zonder vergunning actief zijn.
- Innovatie(hub): binnenkort zal DNB middels een consultatiedocument uitvragen waar met name op bancaire terrein in het kader van innovatie de behoeftes liggen.
- Hoge boetes handhavingsbeleid: de aansluiting tussen sanctionering en de grootte van de sector en de proportionaliteit in dit kader.
- Trustsector: publicaties van DNB worden als te kritisch ervaren. Een meer motiverende vorm van communicatie door DNB, door meer focus op de inspanningen vanuit de sector vindt de sector wenselijk.
- Grafiek 17 op pagina 37 van de Staat van het Toezicht: meer uitsplitsen.
- Een aantal specifieke vragen die door DNB separaat zullen worden beantwoord.

Terugkoppeling uit de sessie banken

Tijdens de sessie is gesproken over:

- Herstel van vertrouwen: voor banken is dit nog teveel incident gedreven.
- Fintech-ontwikkelingen: worden ook als kans gezien.
- Lage rentestand: de implicaties hiervan voor de toekomstbestendigheid.
- De volgende specifieke vragen die door DNB separaat zullen worden beantwoord.
 - Waarom worden kosten samenhangend met de uitvoering van de Wfbb (wet financiële betrekkingen buitenland) betaald vanuit de ZBO begroting? Het betreft hier immers geen toezichtstaak? Als e.e.a. niet samenhangt met de Wfbb, waarom wordt er in de ZBO-begroting dan gerefereerd aan de bezwaarprocedures in verband met de Wfbb?
 - DNB heeft voor statistiek een bedrag van EUR 8 mln uitgegeven (EUR 3 mln meer dan begroot). We veronderstellen dat dit samenhangt met statistiekrapportages op grond van de Wet financiële betrekkingen buitenland 1994 (Wfbb). Zie pagina 72 en 74 waaruit blijkt dat er 10 bezwaarprocedures over de Wfbb liepen in 2015. Wat betreft de EUR 8 mln statistiekkosten en waarom is er een overschrijding van meer dan 50% ten opzichte van de oorspronkelijke begroting?

- o Het verzoek om in de verantwoording onderscheid te maken tussen kosten die gemaakt worden als gevolg van SSM-toezicht en kosten samenhangend met nationaal toezicht.

6. Status acties en adviezen

Actielijst panel

Het onderwerp indirecte lasten (actie nr. 69) zal voor de panelbijeenkomst in het najaar van 2016, wanneer de concept ZBO-begroting 2017 besproken wordt, worden geagendeerd.

Actie nr. 80 is afgerond en kan van de lijst afgehaald worden.

Adviezenlijst panel

Ten aanzien van advies nr. 78 geeft ZN aan dat de huidige wijze van presenteren het bezwaar van de voorpublicatie wegneemt. Hiermee krijgt advies nr. 78 de status afgehandeld en kan van de lijst afgehaald worden.

Ten aanzien van advies nr. 80 geeft het VvV aan dat zij graag een overzicht van de bijdragen van DNB aan de ESA's van de afgelopen jaren wil ontvangen. DNB geeft aan dit separaat naar het VvV te zullen sturen. Hiermee krijgt advies nr. 80 de status afgehandeld.

Het VvV geeft aan dat de vraag op welke wijze de Europese toezichtkosten in de panelbijeenkomsten geadresseerd kunnen worden nog niet is beantwoord. Een steeds groter deel van de Europese toezichtkosten zal in de toekomst waarschijnlijk een internationaal karakter hebben. Het VvV geeft aan dat tijdens de panelbijeenkomsten deze belangrijke internationale dimensie niet kan ontbreken. Het VvV verzoekt DNB om de vraag op welke wijze de Europese toezichtkosten (EBA, EIOPA) in de panelbijeenkomsten geadresseerd kunnen worden, als nieuw advies (nr. 81) op te nemen.

7. Rondvraag en evaluatie

De panelleden geven aan dat ze de nieuwe opzet van de panelbijeenkomst en de Break-out-sessies nuttig vinden. Ook de duur van bijeenkomst was goed. Break-out sessies geven veel ruimte om met betrokkenen van gedachten te wisselen. Bij de break-out sessie voor de "overige instellingen" was er behoefte aan meer tijd, omdat deze groep relatief groot is. De volgende keer zal deze groep gesplitst worden.

8. Sluiting vergadering

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

Bijlage actielijst panel

Nr	Datum	Actie	Status	Opmerking
69	09-04-2013	Relatie met advies nr. 63. Naar aanleiding van de bijeenkomst van 9 april 2013 is afgesproken om het onderwerp indirecte lasten beter aan bod te laten komen in het panel.	Loopt	Dit onderwerp zal worden geagendeerd voor de najaarspanelbijeenkomst in 2016 waarin de Toezicht Vooruitblik zal worden besproken.

Bijlage adviezenlijst panel

Nr.	Datum	Advies/ voorstel	Reactie		Status	Opmerkingen
			DNB	Financiën/SZW		
78	08-04-2015	ZN adviseert DNB om te onderzoeken hoe de publicatie van de ZBO-verantwoording en de publicatie van de zorgcijfers beter afgestemd kan worden.	DNB erkent dit probleem en geeft aan te zullen zoeken naar een praktische oplossing hiervoor.	Financiën/SZW adviseert voor DNB	afgerond	ZN is akkoord met de huidige vorm van presenteren (ZBO-verantwoording 2015) van de zorgcijfers. Zie verslag panelbijeenkomst dd 18 april 2016, agendapunt 6 .
80	24-09-2015	Het VvV vraagt of het mogelijk is om bijvoorbeeld de concept-begroting van EIOPA en EBA te bespreken in panelbijeenkomst en wat de rol van het adviserend panel in Europees verband is. Het VvV adviseert DNB in dit kader om met MinFin te overleggen wat de rol van het adviserend panel kan zijn.	De begrotingen van EIOPA (en de andere ESAs) zijn ingebed in de begrotingscyclus van de Europese Commissie en de Europese organen en vallen daarom niet binnen de directe invloedssfeer van DNB. De begroting wordt vastgesteld door de EIOPA Board of Supervisors maar behoeft uiteindelijk goedkeuring van de Europese Begrotingsautoriteit (Budgetary Authority of the European Union), samengesteld uit vertegenwoordigers van de Raad en het Europees Parlement. Belanghebbenden (sector) kunnen in ieder geval via het Europees Parlement en de Europese Commissie invloed aanwenden op de begrotingen van de ESAs. Een ander beïnvloedingskanaal zijn de Stakeholdergroepen (belanghebbenden), die bestaan niet alleen uit vertegenwoordigers van de sector (maar ook: vertegenwoordigers van werknemersorganisaties, consumentenorganisaties en wetenschap). Via die groepen onderhouden de ESAs een nauwe dialoog met hun belanghebbenden. Leden van de Stakeholdergroepen zijn echter lid op persoonlijke titel, zonder last of ruggenspraak naar de organisaties waaruit zij gekozen zijn. Alleen al om die reden lijken de Stakeholder groepen niet het juiste kanaal voor de sector om invloed aan te wenden op de begrotingen van de ESAs. Bovendien staat het mandaat van de Stakeholdergroepen (EIOPA Regulation en Rules of Procedure) het niet toe om uitspraken te doen over het werkprogramma en het budget van EIOPA. Dit is voorbehouden aan de Board of Supervisors. Om deze reden kan DNB geen opvolging geven aan dit advies. Uiteraard staat het organisaties vrij om via het EP en de EC te lobbyen en via die route invloed uit te oefenen. Waar mogelijk is DNB bereid om hierbij te faciliteren.		afgerond	De reactie van DNB is afgestemd met Financiën.
81	18-04-2016	Het VvV vraagt op welke wijze de Europese toezichtkosten (EIOPA, EBA) in de panelbijeenkomsten geadresseerd kunnen worden, omdat naar verwachting een steeds groter deel van de toezichtkosten in de toekomst een internationaal karakter heeft.			nieuw	