

Beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan Raedthuys & Partners B.V. als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel toezichtDatum
20 juni 2016Kenmerk
[REDACTED]

Gelet op artikel 1:80, 1:81, 1:98 en 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wet op het financieel toezicht (hierna te noemen: Wft), de artikelen 130 en 131 van het Besluit prudentiële regels Wft (hierna te noemen: Bpr) en de artikelen 2:1 en 2:2, tiende lid, van de Regeling staten financiële ondernemingen Wft (hierna te noemen: Rsfo), in samenhang met artikel 99, eerste, tweede, en zesde lid van de Verordening Kapitaalvereisten (EU nr. 575/2013, Capital Requirements Regulation, hierna te noemen: CRR) en artikel 3, 7 en 11 van de Verordening EU nr. 680/2014 (hierna: Uitvoeringsverordening), alsmede gelet op de artikelen 1 tot en met 4a en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (hierna te noemen: Bbbfs), gelet op artikel 70 van de Richtlijn Kapitaalvereisten (EU nr. 36/2013, Capital Requirement Directive, hierna te noemen: CRD IV) en gelet op de artikel 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, 4:87, 5:1 en titel 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: Awb),

BESLUIT De Nederlandsche Bank N.V. het volgende:

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) legt een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 en 1:81 van de Wft, op aan:

Naam : Raedthuys & Partners B.V.
Adres KvK : Hengelosestraat 569
Postcode : 7521 AG
Plaats : Enschede

in verband met het nalaten van het, binnen de termijn zoals genoemd in artikel 2:2, tiende lid van de Rsfo juncto artikel 3 van de Uitvoeringsverordening, verstrekken van de Corep rapportage set en Finrep rapportage set over het vierde kwartaal van 2015. Als gevolg van dit nalaten heeft Raedthuys & Partners B.V. (hierna te noemen: Raedthuys) artikel 3:72, eerste lid juncto het vijfde lid, van de Wft overtreden.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 10.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED].

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

Wettelijk kader

1. Artikel 3:72, eerste lid, van de Wft bepaalt dat een beleggingsonderneming met zetel in Nederland periodiek staten verstrekt aan DNB. Ingevolge artikel 3:72, vijfde lid, van de Wft worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur, onverminderd het bepaalde ingevolge de artikelen 99, 100 en 101 van de CRR, regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en wordt bepaald welke staten worden verstrekt.

In artikel 130 van het Bpr is bepaald dat de staten uitsluitend gegevens omvatten betreffende het eigen vermogen en financiële informatie als bedoeld in artikel 99 tot en met 101 van de CRR.

Datum
20 juni 2016

Kenmerk
[REDACTED]

In artikel 131 van het Bpr is bepaald dat DNB nadere regels stelt met betrekking tot de op grond van artikel 130 van het Bpr te verstrekken gegevens, welke nadere regels zijn opgenomen in de Rsfo. In de bijlage bij artikel 2:1 van de Rsfo zijn de modellen van de staten vastgelegd voor beleggingsondernemingen.

Een beleggingsonderneming, zoals bedoeld in artikel 4 van de CRR, dient op grond van artikel 2:2, tiende lid, van de Rsfo de staten te verstrekken met de frequenties en binnen de termijnen zoals is bepaald in de technische uitvoeringsnorm inzake rapportages van de European Bank Authority (hierna: EBA). Deze technische uitvoeringsnorm is vastgesteld in de Uitvoeringsverordening.

Ingevolge artikel 7 en 11 van de Uitvoeringsverordening dient een beleggingsonderneming, in de zin van artikel 4 van de CRR, de Corep rapportage set en de Finrep rapportage set (hierna tezamen te noemen: de kwartaalrapportage) met driemaandelijke frequentie bij DNB in te dienen. Op grond van artikel 3 van de Uitvoeringsverordening dient een beleggingsonderneming de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2015 uiterlijk op 11 februari 2016 bij DNB in te dienen.

Feiten

2. Raedthuys heeft een zetel in Nederland en heeft op grond van artikel 2:96 van de Wft een vergunning voor het plaatsen van financiële instrumenten zonder plaatsingsgarantie. Raedthuys is daarmee een beleggingsonderneming in de zin van artikel 4 van de CRR en een beleggingsonderneming in de zin van artikel 1:1 van de Wft. Een beleggingsonderneming met zetel in Nederland verstrekt op grond van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten aan DNB.
3. Raedthuys diende de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2015 op grond van artikel 2:2, tiende lid van de Rsfo juncto artikel 3 van de Uitvoeringsverordening uiterlijk bij 11 februari 2016 bij DNB in te dienen. Raedthuys heeft de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2015 echter op 17 februari 2016 bij DNB ingediend, nadat DNB op 12 februari 2016 een rappelbrief heeft verstuurd. DNB stelt daarnaast vast dat aan Raedthuys geen ontheffing is verleend zoals bedoeld in artikel 3:72, tweede of achtste lid, van de Wft.
4. Raedthuys heeft bovendien reeds eerder de wettelijk vereiste kwartaalrapportage niet binnen de voorgeschreven termijn bij DNB ingediend. Dit betrof de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2014 die niet uiterlijk op 11 februari 2015 aan DNB is verstrekt, maar op 17 februari 2015. Daarvoor heeft DNB een rappelbrief verzonden op 16 februari 2015.

Constatering overtreding

5. Op grond van de bovengenoemde feiten constateert DNB dat Raedthuys artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften heeft overtreden doordat de wettelijk vereiste kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2015 niet binnen de voorgeschreven termijn bij DNB is ingediend.

Datum
20 juni 2016

Kenmerk
[REDACTED]

Bevoegdheid tot handhavend optreden

6. DNB kan op grond van artikel 1:80 van de Wft in samenhang met artikel 10 van het Bbbfs bij overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft de overtreder - in casu Raedthuys - een bestuurlijke boete opleggen. De publicatie van deze maatregel is geregeld in artikel 1:98 van de Wft.

Belangenafweging

7. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete aan Raedthuys moet worden opgelegd beoordeelt DNB in de belangenafweging de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding.

Ernst van de overtreding

8. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. Het doel van Wft is onder andere het bevorderen van een adequate werking en stabiliteit van de financiële sector, het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen en de bescherming van belangen van crediteuren. Teneinde haar toezichhoudende taak adequaat te kunnen uitoefenen, heeft DNB belang bij een tijdig inzicht in de financiële positie van de beleggingsonderneming. Om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften is het van belang dat de wettelijk verplichte rapportage (tijdig) wordt ingediend. Tijdigheid is hierbij één van de noodzakelijke elementen. Dit is niet anders indien het een verklaring betreft dat aan de prudentiële voorschriften wordt voldaan. De verklaring dat een beleggingsonderneming (al dan niet) voldoet aan de prudentiële eisen van de Wft dient immers als signaal voor DNB voor een eventuele actie in het kader van het toezicht. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als een ernstige overtreding.

Verwijtbaarheid van de overtreding

9. Met betrekking tot de verwijtbaarheid van de overtreding overweegt DNB dat een beleggingsonderneming die in het bezit is van een vergunning, zoals bedoeld in artikel 2:96 van de Wft, met deze wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het tijdig indienen van rapportages door middel van de website, de rappelbrief van 16 februari 2015 en het sturen van de nieuwsbrief die Raedthuys voor het laatst op 2 april 2015 heeft ontvangen, waarin wordt gewezen op de periodiciteit en inzendtermijnen van de e-Line rapportages. DNB constateert dat Raedthuys in een kort tijdsbestek herhaaldelijk de rapportages niet binnen de in artikel 2:2, tiende lid, van de Rsfo juncto artikel 3 van de Uitvoeringsverordening voorgeschreven inzendtermijn bij DNB heeft ingediend. DNB is derhalve van mening dat deze overtreding Raedthuys te verwijten is.
10. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de geconstateerde overtreding ernstig en verwijtbaar is en dat aan Raedthuys een bestuurlijke boete moet worden opgelegd wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften door het niet tijdig indienen van de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2015.

Zienswijze

11. Bij brief van 12 april 2016 ([REDACTED]), heeft DNB Raedthuys in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtreding over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. Raedthuys is in de gelegenheid gesteld tot het naar keuze mondeling of schriftelijk geven van een

zienswijze naar aanleiding van dit voornemen. Bij brief van 25 april 2016 heeft Raedthuys een schriftelijk zienswijze kenbaar gemaakt, die - op verzoek van Raedthuys - op 12 mei 2016 mondeling ten kantore van DNB is toegelicht bij monde van [REDACTED] en haar gemachtigde [REDACTED]. Raedthuys heeft daarna haar zienswijze aangevuld per e-mail op 2 juni 2016.

Datum
20 juni 2016

Kenmerk
[REDACTED]

12. Raedthuys erkent allereerst dat zij de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2015 een aantal dagen te laat heeft ingediend. Raedthuys voert verder aan dat verschillende omstandigheden hebben bijgedragen aan het te laat indienen van de kwartaalrapportage. Ten eerste heeft de wens tot het indienen van accurate cijfers bijgedragen aan de termijnoverschrijding. Raedthuys legt uit dat het indienen van de rapportage over het vierde kwartaal net voor de uiterlijke indientermijn is geagendeerd. De ervaring leert immers dat dan nauwkeurigere cijfers beschikbaar zijn in tegenstelling tot direct na de jaarwisseling. Hierdoor kunnen de rapportages door Raedthuys zo waarheidsgetrouw mogelijk opgesteld worden. Ten tweede betoogt Raedthuys dat de betreffende kwartaalrapportage kort na de jaarwisseling moet worden ingediend. Deze periode is volgens Raedthuys duidelijk drukker dan gedurende de rest van het jaar. Raedthuys geeft aan dat de jaarafsluiting ten behoeve van de jaarrapportage dan nog in volle gang is: verschillende gegevens komen nog binnen, deze gegevens moeten geïnterpreteerd worden en ten slotte moeten vele rapportages in een kort tijdbestek opgeleverd en ingediend worden. Ten derde stelt Raedthuys dat in dit specifieke geval in januari 2016 de beschikbare capaciteit op de financiële afdeling door ziekte plotseling werd verminderd waardoor de werknemer, die verantwoordelijk is voor het indienen van de rapportage, ook andere werkzaamheden heeft moeten overnemen. Mede hierdoor is de rapportage niet voortvarend ingediend. Daarnaast geeft Raedthuys aan dat zij inmiddels intern concreet maatregelen heeft genomen. De inleverdata voor de rapportages zijn namelijk in de agenda's van de financieel manager en één van de directeuren opgenomen, met een agendering van vijf werkdagen voor het verstrijken van de inlevertermijnen voor ieder jaar. Verder is een algemeen register ingesteld voor alle rapportagedoeleinden teneinde alle relevante deadlines van alle rapportages op te nemen. Een herhaling van het te laat indienen van een rapportage moet hiermee worden voorkomen. In de mondelinge zienswijze heeft Raedthuys nogmaals benadrukt dat de boodschap van DNB duidelijk is en het opleggen van een bestuurlijke hiervoor niet meer noodzakelijk is. Verder heeft zij in haar aanvullende zienswijze aangekaart dat zij slechts zeer beperkte activiteiten ontplooit. Raedthuys geeft tot slot aan dat zij begrijpt dat de reeds aangevoerde omstandigheden in onderhavig geval voor DNB geen reden hoeft te zijn om geheel af te zien van boeteoplegging en bericht het bovenstaande dan ook ter informatie.

DNB stelt vast dat Raedthuys de overtreding erkent nu zij de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2015 bij DNB te laat heeft ingediend. Verder onderschrijft DNB het standpunt van Raedthuys dat de aangevoerde omstandigheden in onderhavig geval geen reden hoeft te zijn om geheel van boeteoplegging af te zien. Onder overweging 8 is reeds het belang van een tijdige inzending van de rapportages aan DNB overwogen. DNB is op basis van jurisprudentie van oordeel dat het agenderen vlak voor de wettelijk voorgeschreven indieningstermijn en de overige gestelde organisatorische omstandigheden voor rekening en risico van Raedthuys komen (zie bijvoorbeeld Rb. Rotterdam d.d. 8 maart 2012, ECLI:NL:RBBOT:2012:BV8637). Het feit dat Raedthuys zeer beperkte activiteiten ontplooit en inmiddels passende

maatregelen heeft genomen om herhaling van de overtreding te voorkomen, hetgeen door DNB als positief wordt ervaren, doen hieraan niet af.

Datum
20 juni 2016

Kenmerk
[REDACTED]

13. Raedthuys stelt verder dat de onder punt 12 aangevoerde omstandigheden wel relevant kunnen zijn voor matiging van de bestuurlijke boete bij toepassing van artikel 5:46, derde lid, van de Awb. Raedthuys herinnert DNB eraan dat, buiten de problematiek van de jaarafsluitingen, andere rapportages niet te laat zijn ingediend en geeft voorts aan dat zij "niet heeft zitten wachten" op een rappel van DNB, om te bezien of er überhaupt stukken ingediend zouden moeten worden. Raedthuys merkt daarnaast op dat DNB - mocht het zover komen - voornemens is om het boetebesluit te publiceren. Raedthuys erkent deze bevoegdheid en betwist deze niet, maar meent dat publicatie een zelfstandig bestraffend karakter heeft. Daar komt bij dat in dit geval ook nog naming and shaming plaatsvindt ten aanzien van eerdere aanlevering van stukken die te laat zijn ingediend. Raedthuys legt uit dat naming and shaming een 'alles-of-niets' karakter heeft, zodat het beeld van de bestuurlijke boete blijft hangen in de maatschappij en het punt van de aanlevering van een zo juist en actuele rapportage onderbelicht blijft. Raedthuys verzoekt DNB derhalve om op basis van de eerder onder punt 12 gestelde omstandigheden, het compliance conforme gedrag in het verleden, alsmede de negatieve aspecten van naming and shaming de bestuurlijke boete te matigen.

DNB merkt allereerst op dat het bedrag van de bestuurlijke boete met boetecategorie 2 niet bij wettelijk voorschrift is vastgesteld en artikel 5:46, derde lid, van de Awb derhalve niet van toepassing is.

DNB wijst er verder op dat openbaarmaking van het boetebesluit volgens vaste rechtspraak geen punitief karakter heeft en niet ziet op leedtoevoeging (vgl. bijvoorbeeld Rb. Rotterdam d.d. 4 mei 2011, ECLI:NL:RBROT:2011:BQ3528 en V.zr. Rb. Rotterdam 17 oktober 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:9268). Daarbij merkt DNB op dat de doelen van de openbaarmaking het waarschuwen van het publiek zijn, alsmede het verschaffen van inzicht in de handhavingspraktijk van de toezichthouders en dat het een generaal preventieve werking heeft.

Volledigheidshalve wijst DNB erop dat zodra openbaarmaking aan de orde is, Raedthuys hiervan op de hoogte wordt gesteld en alsnog separaat in de gelegenheid wordt gesteld een zienswijze hierover kenbaar te maken.

Wel geldt in onderhavige boeteprocedure dat DNB bij het vaststellen van de hoogte van het bedrag van de boete rekening moet houden met het evenredigheidsbeginsel zoals gecodificeerd in 5:46, tweede lid, van de Awb.

DNB ziet in de door Raedthuys onder punt 12 van haar zienswijze aangevoerde omstandigheden, alsmede in het compliance conforme gedrag in het verleden - wat daar ook van zij - echter geen aanleiding om de hoogte van de boete (verder) te matigen. Onder overweging 17 zal DNB nader ingaan op de hoogte van de boete.

14. Verder stelt Raedthuys dat van een bestuurlijke boete met een hoogte van EUR 10.000,- een daadwerkelijk punitieve werking uitgaat. Raedthuys onderbouwt dit met een verwijzing naar eerder opgelegde bestuurlijke boetes door DNB aan [REDACTED] en [REDACTED]. Daarbij merkt Raedthuys op dat [REDACTED] in korte tijd drie overtredingen heeft begaan en dat dit niet het geval is bij Raedthuys. Dit kan volgens Raedthuys derhalve een reden zijn om de hoogte van een mogelijke boete op een aanzienlijk lager bedrag dan EUR 10.000,- vast te stellen. Bovendien zou [REDACTED] een aanzienlijk hoger Eigen Vermogen hebben dan Raedthuys. Gelet op de noodzaak om rekening te houden met het Eigen Vermogen, zou naar de mening van Raedthuys een boetebedrag van EUR 5.000,- ook goed verdedigbaar zijn. Verder merkt

Pagina
5 van 9

Raedthuys op dat uit de hiervoor aangehaalde besluiten onvoldoende blijkt of DNB de keuze voor een boetebedrag van EUR 10.000,- gebaseerd heeft op de toetsing van het balanstotaal of andere financiële aspecten van de betrokken ondernemingen. De besluiten geven volgens Raedthuys evenmin inzicht in de onderliggende gegevens en de afweging ten aanzien van de vaststelling van het boetebedrag en de uiteindelijke onderbouwing hiervan. Een eventuele keuze voor een hoger boetebedrag dan EUR 5.000,- of EUR 10.000,- dient volgens Raedthuys te leiden tot een transparante en verifieerbare bespreking van de verschillende gegevens, omstandigheden en relevante verschillen.

Datum
20 juni 2016

Kenmerk
[REDACTED]

DNB merkt hierover op dat de instellingen waar Raedthuys in haar zienswijze naar verwijst geen beleggingsondernemingen zijn in de zin van de Wft en dat deze instellingen bovendien andere wettelijk vereiste rapportages moeten indienen. Derhalve overweegt DNB dat de door Raedthuys aangehaalde besluiten niet met elkaar kunnen worden vergeleken. Bovendien merkt DNB op dat voor de vaststelling van de hoogte van het boetebedrag in elke casus wordt gekeken naar de specifieke omstandigheden van het individuele geval.

15. Deze zienswijze brengt DNB niet tot een ander oordeel over de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding. DNB blijft van mening dat de overtreding terecht is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete noodzakelijk en gerechtvaardigd is.
16. Bij de hierboven beschreven ernstige overtreding die DNB verwijtbaar acht, zijn geen belangen betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. In onderhavig geval ziet DNB wel reden om tot matiging van de bestuurlijke boete over te gaan. Dit zal nader worden uitgewerkt in overweging 17.

Bestuurlijke boete

17. Voor wat betreft de hoogte van de boete overweegt DNB als volgt. In artikel 10 van het Bbbfs is bepaald dat overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft beboetbaar is met een boetebedrag zoals opgenomen in boetecategorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt ingevolge artikel 1:81, tweede lid, Wft een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. DNB kan het bedrag van de bestuurlijke boete vaststellen binnen deze minimum- en maximumgrenzen en moet daarbij rekening houden met de specifieke omstandigheden van het geval, en voor wat betreft categorie 2 met de ernst en duur van de overtreding en de verwijtbaarheid van de overtreder. Bij herhaalde boeteoplegging voor eenzelfde overtreding binnen vijf jaar wordt het basisbedrag van de bestuurlijke boete verdubbeld.

Verder houdt DNB op grond van artikel 4, eerste lid, Bbbfs bij het vaststellen van de hoogte van de bestuurlijke boete rekening met de financiële draagkracht van de overtreder.

Onverminderd de artikelen 2, 3 en 4 van het Bbbfs houdt de toezichthouder volgens artikel 4a van het Bbbfs bij het vaststellen van een bestuurlijke boete die wordt opgelegd aan een bank of een beleggingsonderneming als bedoeld in de verordening kapitaalvereisten ter zake van een overtreding van de verordening kapitaalvereisten of het ingevolge het Deel Prudentieel toezicht financiële ondernemingen van de Wft bepaalde, rekening met de omstandigheden, bedoeld in artikel 70 van de richtlijn kapitaalvereisten. Volgens artikel 70 van de richtlijn kapitaalvereisten dient de toezichthouder bij

de omvang van bestuurlijke boete alle relevante omstandigheden in aanmerking te nemen, met inbegrip van, in voorkomend geval:

- a) de ernst en de duur van de inbreuk;
- b) de mate van verantwoordelijkheid van de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon;
- c) de financiële draagkracht van de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon, zoals deze bijvoorbeeld blijkt uit de totale omzet van een rechtspersoon of het jaarinkomen van een natuurlijke persoon;
- d) de omvang van de winsten of verliezen die door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon zijn behaald, respectievelijk vermeden, voor zover deze kunnen worden bepaald;
- e) de verliezen die derden wegens de inbreuk hebben geleden, voor zover deze kunnen worden bepaald;
- f) de mate waarin de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon met de bevoegde autoriteit meewerkt;
- g) eerdere overtredingen door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon;
- h) eventuele gevolgen van de inbreuk voor het systeem.

Datum
20 juni 2016

Kenmerk
[REDACTED]

In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever vastgestelde basisbedrag van de bestuurlijke boete van EUR 500.000,- evenredig is aan de ernst, duur en verwijtbaarheid van de overtreding.

Ernst en de duur van de inbreuk (ad A en art. 2, tweede lid Bbbfs)

Zoals reeds onder de overweging 8 is overwogen acht DNB de onderhavige overtreding ernstig

Mate van verantwoordelijkheid van de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon (ad B en art. 2, derde lid, Bbbfs; verwijtbaarheid).

Onder verwijzing naar de redenen opgenomen onder overweging 9, acht DNB de overtreding verwijtbaar.

De omvang van de winsten of verliezen die door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon zijn behaald, respectievelijk vermeden, voor zover deze kunnen worden bepaald (ad D)

DNB heeft niet kunnen bepalen of Raedthuys als gevolg van de overtreding winsten heeft behaald of verliezen heeft vermeden.

De verliezen die derden wegens de inbreuk hebben geleden, voor zover deze kunnen worden bepaald. (ad E)

DNB acht niet aannemelijk dat derden wegens de overtreding verliezen hebben geleden en dat is haar ook niet gebleken.

De mate waarin de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon met de bevoegde autoriteit meewerkt (ad F)

DNB is van oordeel dat Raedthuys, niet meer dan de wettelijk plicht haar voorschrijft, heeft meegewerkt. DNB ziet hierin derhalve geen aanleiding om het boetebedrag te verlagen.

Eerdere overtredingen door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon (ad G)

Raedthuys heeft reeds eerder de wettelijk vereiste kwartaalrapportage niet binnen de voorgeschreven bij DNB ingediend. Dit betrof de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2014 die niet uiterlijk op 11 februari 2015 bij DNB

is ingediend, maar op 17 februari 2015. Daarvoor heeft DNB een rappelbrief verzonden op 16 februari 2015.

Datum
20 juni 2016

Kenmerk
[REDACTED]

Eventuele gevolgen van de inbreuk voor het systeem (ad H)

DNB heeft geen eventuele gevolgen van de overtreding voor het systeem kunnen vaststellen.

De financiële draagkracht van de voor de inbreuk verantwoordelijke rechtspersoon (ad C en art. 4 Bbbfs)

Raedthuys is door DNB nadrukkelijk in de gelegenheid gesteld om gegevens te verstrekken die inzage konden geven in de financiële draagkracht van Raedthuys. Raedthuys heeft verschillende draagkrachtgegevens overgelegd. DNB ziet echter geen aanleiding om de boete verder te matigen, gezien het Eigen Vermogen van Raedthuys. DNB betreft daarbij het feit dat Raedthuys ultimo 2015 een Eigen Vermogen had van EUR [REDACTED],-.

Eindoordeel

DNB is van oordeel dat het opleggen van een bestuurlijke boete ter hoogte van het basisbedrag van boetecategorie 2, EUR 500.000,- onevenredig hoog zou zijn. Niettemin dient een bestuurlijke boete te worden opgelegd waarvan daadwerkelijk een punitieve werking uitgaat. Teneinde een bestuurlijke boete vast te stellen die evenredig is aan de ernst en omvang van de overtreding alsmede de verwijtbaarheid en rekening houdende met de financiële draagkracht van Raedthuys, stelt DNB de bestuurlijke boete vast op **EUR 10.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED]. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

Openbaarmaking bestuurlijke boete

18. Volledigheidshalve wordt hier herhaald dat in artikel 1:98 van de Wft is bepaald dat DNB tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wft openbaar maakt, nadat het onherroepelijk is geworden, alsmede voor zover van toepassing, de uitkomst van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Artikel 1:97, vierde lid, van de Wft is van overeenkomstige toepassing. Te zijner tijd zal DNB hierover nog een afzonderlijk besluit nemen waarover u zult worden geïnformeerd.

Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. U kunt het bezwaarschrift elektronisch indienen via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. U kunt het bezwaarschrift ook per post indienen bij:

De Nederlandse Bank NV
T.a.v. de Divisie Juridische Zaken, Afdeling Toezicht en Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Datum
20 juni 2016

Kenmerk
[REDACTED]

Amsterdam, 20 juni 2016
De Nederlandsche Bank N.V.

[REDACTED]
Directeur

