

Aegon Bank N.V.
T.a.v. het bestuur
Thomas R. Malthusstraat 1, 1-3
1066 JR AMSTERDAM

Datum
18 december 2019

Kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Onderwerp

Besluit tot het geven van een aanwijzing

Geacht bestuur,

Hiermee deelt De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) u mede dat zij – met inachtneming van de ingebrachte zienswijze - besloten heeft om aan Aegon Bank N.V. (hierna: AEB) een aanwijzing te geven, zoals bedoeld in artikel 1:75, eerste lid van de Wet op het financieel toezicht (Wft). DNB is van oordeel dat AEB artikel 3:17, tweede lid juncto artikel 17, 23 en 23a van het Besluit prudentiele regels (Bpr) overtreedt, zoals nader ingevuld door de richtsnoeren van de European Banking Authority (EBA) inzake interne governance (2017/11), kredietrisicobeheer en onverwachte kredietverliezen (2017/06) en de toepassing van de definitie van wanbetaling (2016/07), alsmede artikel 3:18, eerste lid Wft juncto artikel 30 Bpr.

DNB heeft in haar onderzoeksrapport van 1 november 2019 verschillende gebreken geconstateerd in het risicobeheer door AEB van de portefeuille consumenten- en MKB-leningen, die overtredingen zijn van voornoemde wettelijke bepalingen. Uit eerdere onderzoeken van DNB in augustus 2016 en januari 2018 waren soortgelijke overtredingen gebleken. Ondanks inspanningen van AEB om deze overtredingen te beëindigen is AEB daar niet in geslaagd.

Deze aanwijzing strekt er – kort gezegd - toe dat AEB de overtredingen ten aanzien van het risicobeheer beëindigt, die DNB heeft geconstateerd in het onderzoeksrapport van 1 november 2019. Ook dient AEB geen nieuwe overeenkomsten aan te gaan met bestaande en/of nieuwe lending platforms t.a.v. consumenten- en MKB-leningen, zolang de overtredingen van het risicobeheer voortduren.

Deze brief is als volgt opgebouwd. In paragraaf 1 beschrijft DNB de achtergrond van het besluit. Paragraaf 2 bevat een samenvatting van de relevante feiten en bevindingen van DNB die aanleiding hebben gegeven tot het besluit. In paragraaf 3 stelt DNB de overtreding vast. In paragraaf 4 beoordeelt DNB de mondelinge en schriftelijke zienswijze die AEB heeft gegeven. In paragraaf 5 beschrijft DNB de factoren en belangen die DNB heeft betrokken bij haar besluit om een aanwijzing te geven. Paragraaf 6 bevat de aanwijzing zelf. Paragraaf 7 vermeldt hoe bezwaar kan worden gemaakt tegen dit besluit. Het wettelijk kader is als bijlage aan deze brief gehecht.

1. Achtergrond

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

1.1. Algemeen

AEB is een in Nederland gevestigde bank en heeft sinds 4 maart 1991 een vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van bank, zoals bedoeld in artikel 2:13, eerste lid Wft. AEB is indirect, via [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], een volledige dochteronderneming van [VERTROUWELIJK]. AEB richt zich op betaal-, spaar- en vermogensbeheerproducten onder de handelsnamen Aegon Bank, Knab en Spaarbeleg.

1.2. Lending platforms

AEB heeft een portefeuille leningen aan consumenten en bedrijven uit het midden- en kleinbedrijf (MKB), die zij heeft overgenomen van lending platforms. Lending platforms brengen vragers en aanbieders van krediet via een website bij elkaar om leningen aan te gaan. Nadat een kredietvrager on-line een aanvraag voor een lening heeft gedaan, neemt het lending platform een besluit om de lening al dan niet te verstrekken. Het lending platform is verantwoordelijk voor het verstrekken van de leningen: zij beoordeelt de aanvrager, bepaalt diens kredietwaardigheid en de prijs voor de lening, administreert de lening en verzorgt het kasbeheer, de evt. herstructurering en de incasso van de lening.

[VERTROUWELIJK]. Nadat de leningen zijn verstrekt, worden de leningen overgenomen door investeerders in het lending platform. Daarbij zijn afspraken vastgelegd over de eisen waaraan de over te nemen leningen moeten voldoen, zoals omvang, looptijd en risicocategorie.

AEB is in 2015 gestart met financieringsafspraken met lending platforms. Het gaat in dit geval om de lending platforms van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] (hierna samen: de lending platforms). Deze lending platforms zijn voornamelijk buiten Nederland actief; alleen [VERTROUWELIJK] richt zich mede op de Nederlandse markt. AEB neemt leningen die deze lending platforms zijn aangegaan van hen over, voor AEB's eigen rekening en risico.

1.3. Toezichthistorie

Sinds 2013 heeft DNB tekortkomingen geconstateerd in de risicobeheersing van AEB. Het betreft de beheersing door AEB van kredietrisico's en van renterisico's. DNB heeft ook tekortkomingen geconstateerd in de governance van het risicobeheer. DNB heeft haar zorgen en bevindingen bij herhaling bij AEB onder de aandacht gebracht, besproken en vastgelegd, zoals uit het navolgende blijkt.

2013 - 2015: IRRBB

Na onderzoek van DNB in 2013 naar de beheersing van het renterisico (*interest rate risk in the banking book*, IRRBB) heeft DNB bij brief van 20 november 2013 aan AEB laten weten dat er belangrijke tekortkomingen waren in de beheersing van het renterisico. AEB had onvoldoende inzicht in de riskdrivers van het renterisico, er was sprake van omissies in de aansturing en AEB was te afhankelijk van [VERTROUWELIJK] bij de beheersing van dit risico. Voorts was niet duidelijk op welke wijze AEB de risico's die deze situatie met zich meebrengt, in kaart bracht en beheerste. Mede gegeven het relatief hoge renterisico dat AEB wenste te lopen, verwachtte DNB dat AEB prioriteit zou geven aan de adressering van de geconstateerde tekortkomingen.

In 2015, na nieuw onderzoek, constateerde DNB in haar brief van 22 december 2015 dat AEB goede voortgang had gemaakt in de beheersing van het renterisico, maar dat er nog drie punten verbetering behoeften. Bij brief van 8 januari 2016 heeft AEB aan DNB laten weten deze punten te implementeren in de eerste helft van 2016. Zoals hieronder toegelicht, bleek tijdens het onderzoek van DNB in 2017 dat AEB dit niet had gedaan.

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2016: onderzoek datakwaliteit

Van april tot augustus 2016 heeft DNB bij AEB onderzoek gedaan naar de kwaliteit van data die ten grondslag liggen aan rapportageverplichtingen van AEB. In het onderzoeksrapport van 19 augustus 2016 heeft DNB o.a. geconstateerd dat AEB de kredietverlening heeft uitbesteed aan lending platforms zoals [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] zonder een raamwerk voor beheersing van deze uitbestede diensten. Ook constateerde DNB dat AEB geen eigen beleid bepaalde en toepaste op die uitbestede diensten, maar uitsluitend vertrouwde op het beleid, de processen en systemen van de partijen aan wie is uitbesteed en die per partij verschillend zijn. Dit zijn overtredingen van de regels voor beheerste bedrijfsvoering en voor uitbesteding, zoals bij of krachtens artikel 3:17 en 3:18 Wft is bepaald. Bij brief van 24 november 2016 [VERTROUWELIJK] heeft DNB aan AEB de bevindingen uit het onderzoek naar datakwaliteit bevestigd. AEB heeft de conclusies uit dit onderzoek geadresseerd als onderdeel van het plan van aanpak van AEB m.b.t. het risicobeheer.

2016: brede zorgen risicobeheer

DNB had daarnaast zorgen over een breed spectrum aan tekortkomingen met betrekking tot het risicobeheer van AEB. Op 22 april en 1 september 2016 heeft DNB deze zorgen besproken met het bestuur resp. de raad van commissarissen van AEB. Bij brief van 22 november 2016 aan AEB [VERTROUWELIJK] heeft DNB geconstateerd dat de oorzaak daarvan is dat AEB onvoldoende prioriteit geeft aan risicobeheer in verhouding tot de groei- en winstambities, dat de governance structuur onvoldoende aanknopingspunten biedt voor adequaat risicobeheer en dat AEB onvoldoende kennis heeft op het gebied van bancaire risicobeheer. Daarbij heeft DNB de zorg uitgesproken dat AEB niet kan instaan voor een beheerste en integere bedrijfsvoering. DNB heeft AEB verzocht om uiterlijk 30 juni 2017 de betreffende tekortkomingen te beëindigen. Verder heeft DNB in deze brief verzocht om uiterlijk per 31 maart 2017 een chief risk officer (CRO) in het bestuur van AEB te benoemen. AEB heeft daartoe op 28 februari 2017 een plan van aanpak aan DNB gestuurd. AEB heeft - later dan door DNB verzocht - per 3 juli 2017 een CRO benoemd in haar bestuur.

2017: IT risico

In juni 2017 heeft DNB onderzoek gedaan naar het IT-risico met betrekking tot de dienstverlening van AEB onder de handelsnaam Knab. Uit het onderzoeksrapport van 21 juli 2017 bleken significante bevindingen met betrekking tot de beheersing van IT risico's. DNB heeft daarom o.a. aan AEB verzocht om de procedures voor identificatie van IT-risico's (inclusief restrisico's), alsmede de beheersing, monitoring en rapportages opnieuw te ontwerpen, de risicobereidheid voor de Knab dienstverlening vast te stellen en de controle op IT-leveranciers te verbeteren. DNB heeft aangegeven dat zij verwachtte dat de bevindingen in fases, te weten uiterlijk op 31 december 2017 en 31 maart 2018, zouden zijn geadresseerd. Het bedrijfs onderdeel Knab is na dit onderzoek van DNB gereorganiseerd.

2017: [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]

In augustus 2017 is AEB nieuwe verplichtingen aangegaan voor de duur van vier jaar met betrekking tot een lending platform, te weten [VERTROUWELIJK] dat in [VERTROUWELIJK] leningen aan het MKB aanbiedt. In 2017 heeft AEB ook een aanzienlijke investering in [VERTROUWELIJK] gedaan. Dit verhoogde het risiconiveau van AEB aanzienlijk voor wat betreft kredietrisico, operationeel risico, juridisch risico en compliance risico.

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2017: IRRBB onderzoek

Op basis van een nieuw onderzoek in september 2017 naar de beheersing van rente risico concludeerde DNB wederom in het onderzoeksrapport van 8 januari 2018 dat AEB deze risico's niet in voldoende mate beheerste.

DNB constateerde in het IRRBB onderzoeksrapport dat AEB geen procedures had om materiele renterisico's van hypotheekleningen in de pijplijn te meten, af te dekken of te monitoren. Ook is er geen sprake van identificatie of beheersing van specifieke risico's, zoals het herfinancieringsrisico, ten aanzien van hypotheekleningen met een vaste rente van meer dan 10 jaar. Dat zijn materiele risico's omdat AEB een grote concentratie hypotheekleningen op haar balans heeft staan. Verder constateerde DNB dat de risicobeheerfunctie (*second line of defence*) beperkt betrokken is bij materiele beslissingen over risicobeheer, dat er sprake is van onvoldoende beheersing van niet-parallelle risico's, dat er geen recente interne audit is gedaan naar de beheersing van het IRRBB-risico en dat AEB zich vooral baseerde op advies van [VERTROUWELIJK] voor management beslissingen over risicobeheer. Tot slot concludeerde DNB dat tekortkomingen die DNB in 2013 had geïdentificeerd, nog steeds niet waren weggenomen. AEB had bij brief van 8 januari 2016 aan DNB weliswaar laten weten in de eerste helft van 2016 nog drie openstaande bevindingen uit het 2013 onderzoek te gaan adresseren, maar dit bleek tijdens het onderzoek in 2017 niet te zijn gebeurd.

2018: herhaalde verwachtingen DNB verbetering risicobeheer

Vanwege de aanhoudende gebreken in de risicobeheersing, die DNB steeds weer constateerde, heeft DNB in het jaargesprek met het bestuur van AEB op 13 december 2017 aan AEB duidelijk gemaakt dat DNB verwacht dat AEB in 2018 de tekortkomingen in het risicobeheer zal oplossen. DNB heeft aangekondigd dat zij daarna, dus in 2019, een breed onderzoek zal doen naar het risicobeheer van AEB. Mocht uit dat onderzoek blijken dat er sprake is van overtredingen, dan heeft DNB aangekondigd formele maatregelen niet uit te sluiten.

Aansluitend op dat gesprek heeft DNB in de brief van 9 februari 2018 aan AEB de volgende verwachtingen van DNB vastgelegd:

- I. versterking van het risicobeheer door de gehele organisatie heen, met name de risicogebieden die zwak scoren in het DNB RAS¹ raamwerk;
- II. verbetering van het risicobeheer voor IRRBB, conform de bevindingen uit het 2017 IRRBB onderzoeksrapport;
- III. voldoende en voldoende gekwalificeerde medewerkers, met de benodigde ervaring, werkzaam in het risicobeheer;
- IV. de kwaliteit van het risicobeheer en de risicocultuur past in de bedrijfscultuur van AEB en is proactief.

DNB heeft in de brief van 9 februari 2018 ook aangegeven dat AEB haar bestaande verplichtingen ten aanzien van de lending platforms alleen zou kunnen continueren als AEB de risico's met betrekking tot deze verplichtingen voldoende beheerst. DNB

¹ RAS staat voor Risk Assessment System. Met behulp van het RAS evalueert DNB de risiconiveaus en de beheersing daarvan door instellingen.

heeft verder het bestuur van AEB verzocht om uiterlijk eind 2018 schriftelijk te bevestigen en toe te lichten dat de tekortkomingen in het risicobeheer zijn beëindigd en dat het risicobeheer van voldoende niveau en geschikt is voor het business model van AEB.

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

AEB heeft daarop met hulp van een externe adviseur een analyse gemaakt van de gebreken in het gehele risicobeheer. AEB heeft erkend dat de focus in het verleden te veel gericht was op nieuwe commerciële initiatieven en ad-hoc beslissingen, waardoor er te weinig aandacht was voor de lange termijn en het risicobeheer. Uit de externe analyse volgden 12 algemene gebreken en meer dan 300 verbeterpunten op alle relevante onderdelen van het risicobeheer. In 2018 heeft AEB gewerkt aan het wegnemen van deze gebreken; het aantal werknemers voor risicobeheer werd ongeveer verdubbeld. AEB heeft de bestaande verplichtingen t.a.v. de lending platforms gecontinueerd en is leningen van die platforms blijven overnemen.

In de brief van 13 december 2018 heeft het bestuur van AEB vervolgens bevestigd dat het bestuur volledige verantwoordelijkheid kan nemen voor de opzet, de totstandkoming en het onderhouden (*design, establishment and maintenance*) van het risicobeheer van AEB en dat dit geschikt is voor het beheersen van de risico's die gepaard gaan met de strategie en activiteiten van AEB. Implementatie van het risicobeheer zal volgens deze verklaring in 2019 nog worden verbeterd.

2018: onderzoek risicobeheer cultuur

In de periode december 2017 tot maart 2018 heeft DNB's expertise centrum voor gedrag, governance en cultuur de risico-cultuur van AEB onderzocht. In de brief van 9 mei 2018 heeft DNB vastgesteld dat AEB onder meer een duidelijke visie op haar risicobeheer cultuur dient te formuleren en een strategie dient te ontwikkelen om de beoogde risico cultuur te implementeren. Verder heeft DNB een concentratie van besluitvormende macht bij de CEO en CFO geconstateerd.

2018-2019: verkoop portefeuille

AEB heeft in de periode 2018-2019 haar financieringsafspraken met lending platforms aangepast. AEB heeft een deel van de leningen portefeuille verkocht en ook een garantie aan een lending platform opgezegd.

2. Feiten en bevindingen

In 2019 heeft DNB twee onderzoeken uitgevoerd bij AEB, te weten een onderzoek naar de beheersing van het IRRBB en een onderzoek naar de beheersing van het kredietrisico, in het bijzonder het risico van leningen gegenereerd op de lending platforms, en de governance daarvan.

2.1 Onderzoek IRRBB

Het onderzoek in 2019 naar IRRBB diende als validatie van de opvolging van de bevindingen van DNB in het 2017 IRRBB onderzoeksrapport. Dit rapport uit 2017 was een vervolg op het onderzoek van DNB in 2013 naar het IRRBB. Het rapport m.b.t. het onderzoek in 2019 is op 1 november 2019 gefinaliseerd en op 5 november 2019 aan AEB toegezonden (het 2019 IRRBB onderzoeksrapport).

In het 2019 IRRBB onderzoeksrapport heeft DNB geconstateerd dat AEB ten tijde van het onderzoek van DNB nog steeds niet alle bevindingen heeft geadresseerd, die DNB al had geconstateerd in 2017. DNB constateerde onder meer dat AEB nog steeds geen procedures had om materiele renterisico's van hypotheekleningen in de

pijplijn te meten, af te dekken of te monitoren en ook had nog steeds geen interne audit op de beheersing van het IRRBB plaatsgevonden. Nadat DNB haar onderzoek had uitgevoerd, is AEB voortgegaan met het adresseren van die bevindingen. AEB heeft DNB op 1 november 2019 geïnformeerd dat 90% van de bevindingen is geadresseerd.

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

In het 2019 IRRBB onderzoeksrapport heeft DNB verder geconstateerd dat de onderbouwing van AEB voor de marge van 50 basispunten voor hypotheekleningen aan consumenten niet correct is en niet in overeenstemming met DNB's Q&A daarover op Open Boek². Om een bevinding te adresseren uit het 2017 IRRBB onderzoeksrapport heeft AEB een methode ontworpen om het renterisico te kapitaliseren van hypotheekleningen die in de pijplijn zitten. DNB heeft geconstateerd dat die methode niet volledig correct is, maar kan de implementatie daarvan niet onderzoeken omdat de grenswaarde voor toepassing van de methode van EUR 100 miljoen niet is gehaald. De methode is in praktijk dus nog niet toegepast. De methode is gebaseerd op het model van [VERTROUWELIJK]. DNB heeft in een onderzoeksrapport van december 2018 m.b.t. [VERTROUWELIJK] geconstateerd dat dit model gebreken vertoont.

2.2 Onderzoek beheersing kredietrisico

In 2019 heeft DNB ook een uitgebreid onderzoek gedaan bij AEB naar de beheersing van het kredietrisico, in het bijzonder het risico van leningen gegenereerd op de lending platforms. Dit rapport is op 1 november 2019 gefinaliseerd en op 5 november 2019 aan AEB toegezonden (het 2019 kredietrisico onderzoeksrapport).

In het 2019 kredietrisico onderzoeksrapport heeft DNB de volgende feiten geconstateerd; deze worden toegelicht in het 2019 kredietrisico onderzoeksrapport:

AEB houdt in haar risk appetite statement en kredietrisico strategie onvoldoende rekening met de kwaliteit van de verleende kredieten (finding 1³).

AEB's risk appetite statement bevat onvoldoende doelstellingen met betrekking tot de kredietkwaliteit van blootstellingen (*exposure*), kwantitatieve limieten voor de maximale verslechtering van de kredietkwaliteit, drempelwaarden voor probleemkredieten en voorzieningen.

De kredietrisicostrategie bevat onvoldoende kwantitatieve limieten voor alle aspecten van kredietrisicobeheer in alle fases van het proces. Zo is er geen minimum kredietkwaliteit bepaald voor het verstrekken van leningen en voor niet-renderende leningen en ook geen maximum niveau voor verslechtering van de kredietkwaliteit.

Voor herstructurering en incasso zijn geen drempelwaarden voor probleemkredieten en voorzieningenniveaus bepaald. In het model om limieten te bepalen voor leningen aan consumenten en aan MKB cliënten, alsmede voor hypotheekleningen ontbreekt:

- bepaling van het niveau waarop de verschillende ratings worden toegekend binnen de lening pool;
- een methodologie voor de berekening van verwachte verliezen;
- een stress scenario van het model; en

² Zie: <https://www.toezicht.dnb.nl/3/50-232971.jsp>

³ Verwijzingen naar findings zijn verwijzingen naar de bevindingen (findings) in het 2019 kredietrisico onderzoeksrapport.

- een kapitaalopslag per rating.

Dit model is niet onafhankelijk gevalideerd. AEB heeft verder geen strategie bepaald voor niet-renderende leningen (*non-performing exposures*, NPE) die is opgenomen in de kredietrisicostrategie.

AEB heeft daarmee geen passende methoden voor het identificeren, meten of beoordelen van risico's, zoals bedoeld in paragraaf 140 van EBA Richtsnoer 2017/11.

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De financieel risicobeheer functie is niet betrokken bij het vaststellen of herzien van het beleid voor kredietrisicobeheer op de lending platforms (finding 2)

De financieel risicobeheer functie (*financial risk management*, FRM) van AEB is niet betrokken bij de beoordeling of herziening van het kredietrisicobeleid van de lending platforms. AEB kan dan ook niet vaststellen dat er effectieve risicobeheerprocessen en controles van kracht zijn – binnen de risk appetite van AEB - voor kredietrisico's van leningen die door deze lending platforms worden gegenereerd.

AEB heeft daarmee geen passende governance structuur, zoals toegelicht in paragraaf 3.4.2 van de Leidraad voor banken inzake niet-renderende leningen van de ECB.

FRM verifieert niet of beleid voor het verlenen van krediet, cliëntbeheer en monitoring en terugbetaling van kredieten op juiste wijze is geïmplementeerd bij de lending platforms (finding 3)

Hoewel FRM niet betrokken is bij het kredietrisicobeleid van de lending platforms, is het de taak van de financiële risicobeheer functie om te verifiëren dat het kredietrisicobeleid van AEB correct wordt toegepast door de lending platforms. Dat is echter niet het geval bij AEB. FRM voert ieder kwartaal een onderzoek uit bij de lending platforms, maar daarbij beoordeelt FRM niet de kredietrisicobeheer processen. De jaarlijkse beoordeling door FRM van uitbesteding van kredietrisico bevat ook geen beoordeling van de implementatie van kredietrisicobeheer. ISAE 3402 rapporten bevatten geen controle op respijtmaatregelen (*forbearance*) voor alle lending platforms en geen controle op het verlenen van krediet door de lending platforms.

AEB heeft daarmee geen adequate interne controlemechanismen, zoals bedoeld in paragraaf 128 en 134 van EBA Richtsnoer 2017/11 en toegelicht in paragraaf 3.4.2 van de Leidraad voor banken inzake niet-renderende leningen van de ECB.

Geen gedegen besluitvorming credit risk committee (finding 4)

Het beleid van AEB voor besluitvorming voorziet niet in een procedure voor het geval de stemmen staken in het credit risk committee; dit beleid voorziet ook niet in criteria op grond waarvan voorwaarden voor besluitvorming gewogen worden en of zij vervuld moeten worden voordat een besluit uitgevoerd wordt, of daarna.

AEB heeft daarmee geen gedegen besluitvormingsproces, zoals onder meer bedoeld in paragraaf 131 van EBA Richtsnoer 2017/11.

Geen gedegen besluitvorming m.b.t. het [VERTROUWELIJK] lending platform (finding 5)

De besluitvorming over de pilot met het lending platform [VERTROUWELIJK] was onvolledig. Om te kwalificeren als investering met lage impact, hadden verschillende afdelingen binnen AEB dat moeten bevestigen, waaronder de juridische, fiscale, operationeel risico en compliance functie. Dat is niet gebeurd. Uiteindelijk heeft [VERTROUWELIJK] de pilot niet door laten gaan, zodat risico's ter zake zich niet gemanifesteerd hebben.

AEB heeft daarmee risicobeoordelingen niet naar behoren in aanmerking genomen, zoals bedoeld in artikel 171 van EBA Richtsnoer 2017/11.

Datum

18 december 2019

AEB is door uitsluiting van kredietrisicobeheer in de overeenkomst met [VERTROUWELIJK] niet in staat om kredietrisicobeheer op leningniveau uit te voeren op leningen die zijn verstrekt via [VERTROUWELIJK] (finding 18)

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] verricht geen werkzaamheden m.b.t. kredietrisico, zoals berekening van het risico op verzuim in betalingen, verificatie van de kredietwaardigheid en de identiteit van de leningnemer en verificatie van de informatie die de leningnemer heeft verstrekt. Uit de overeenkomsten met [VERTROUWELIJK] blijkt dat expliciet is uitgesloten dat [VERTROUWELIJK] kredietrisicobeheer verricht. AEB voert deze werkzaamheden ook niet uit (zie ook het volgende punt).

AEB heeft daarmee geen interne methode die haar in staat stelt het kredietrisico te beoordelen zoals bedoeld in artikel 79 van de Richtlijn Kapitaalvereisten⁴.

Het beleid van AEB voor het verstrekken van ongedekte leningen aan consumenten en MKB is niet gebaseerd op gedegen criteria (finding 6)

In het Lending Framework van AEB ontbreken criteria voor bijv. de kredietwaardigheid van leningnemers, hun arbeidssituatie, bron van de middelen voor terugbetaling, registratie bij kredietbureaus, etc. De criteria van het Lending Framework zijn daarmee onvoldoende gedegen voor efficiënt beheer van kredietrisico m.b.t. leningen die via lending platforms worden aangegaan. Deze criteria zijn voorts vastgesteld nadat AEB leningen van lending platforms is gaan overnemen. Deze worden echter niet gehanteerd door de lending platforms, hoewel de overeenkomsten met de lending platforms de mogelijkheid bieden deze criteria te incorporeren en toe te passen (met uitzondering van de overeenkomst met [VERTROUWELIJK]; zie vorige punt). De lending platforms verlenen aan AEB geen volledige en transparante inzage in hun kredietverleningsprocessen, omdat zij de gehanteerde modellen als hun eigendom beschouwen. Criteria voor acceptatie van leningen in de overeenkomsten met de lending platforms zijn onvoldoende restrictief; zo ontbreekt bijv. kredietwaardigheid van de leningnemer. Andere criteria, die de lending platforms hanteren voor kredietverlening, zijn niet adequaat; zo is bijv. het criterium voor terugbetaling alleen gebaseerd op verwachte terugbetaling zonder rekening te houden met andere risicofactoren. De kredietverlening van AEB geschiedt daarmee niet op basis van gedegen criteria zoals bedoeld in artikel 79 van de Richtlijn Kapitaalvereisten.

AEB voert geen adequate validatie uit van ratingmodellen van de lending platforms en van het eigen interne rating model (finding 7)

AEB voert geen validatie uit van de ratingmodellen van de lending platforms. AEB ontvangt ook geen adequate validatierapporten van een onafhankelijke partij, zoals vereist onder haar eigen beleid, het Lending Framework. [VERTROUWELIJK] heeft bijv. een validatierapport opgeleverd dat slechts één pagina besloeg. Het externe validatierapport van [VERTROUWELIJK] was niet uitgevoerd door een onafhankelijke partij. Van bijv. [VERTROUWELIJK] is geen validatierapport beschikbaar. AEB beschikt daarmee niet over een effectief intern controle systeem, zoals bedoeld in paragraaf 27 van EBA Richtsnoer 2017/06.

AEB heeft zich niet gehouden aan het eigen beleid voor goedkeuring of mitigatie van overschrijding van de limiet voor consumenten en MKB-leningen (finding 8)

⁴ Richtlijn 2013/36/EU betreffende toegang tot het bedrijf kredietinstelling en het prudentieel toezicht op kredietinstellingen en beleggingsondernemingen.

De Credit Risk Policy van AEB vereist dat het bestuur van AEB toestemming geeft voor het overschrijden van de limiet voor leningen aan consumenten en MKB met een interne rating van 3 of hoger. Die limiet ligt op 15% van het totale exposure van AEB. Per eind december 2018 was die limiet overschreden, omdat de blootstelling van AEB op dit type leningen 25,1% bedroeg. Nader onderzoek van DNB wees uit dat sinds juni 2018 deze limiet al overschreden was. AEB heeft verzuimd dit aan het bestuur voor besluitvorming voor te leggen. AEB heeft ook niet geprobeerd deze blootstelling te verlagen.

AEB voert daarmee haar beleid voor beheersing van relevante risico's zoals bedoeld in artikel 23 Bpr, niet uit.

Bij het monitoren van kredietrisico wordt het kredietrisico niet adequaat gemeten en probleemkredieten worden niet geïdentificeerd noch beheerd (finding 9).

Factoren die relevant zijn voor het beoordelen van kredietrisico (*Key Performance Indicators*, KPIs) worden niet adequaat gemonitord:

- KPIs worden niet in voldoende mate van detail beoordeeld, alleen de totale portefeuille van AEB en de positie van AEB op de lending platforms wordt beoordeeld;
- slechts 3 van de 10 vastgestelde KPIs in AEB's Lending Framework worden berekend;
- van de KPIs is er slechts één opgenomen in de overeenkomsten met de lending platforms, het netto verwachte resultaat (*Net Expected Return*, NER);
- AEB heeft geen procedure geïmplementeerd om periodiek NER te vergelijken met het netto actuele resultaat (*Net Actual Return*) en ook niet om voor risico gecorrigeerde rendement op kapitaal (*Risk-adjusted Return on Capital*, RAROC) ex ante en ex post te vergelijken.

Er is geen sprake van adequate monitoring van belangrijke risico-indicatoren (*Key Risk Indicators*, KRIs):

- in AEB's Credit Risk Policy zijn slechts beperkte KRIs opgenomen en deze worden niet berekend per lending platform, alleen op het niveau van het totale portfolio;
- het verzuimpercentage (*default rate*) wordt niet voldoende gemonitord om te verifiëren of het verwachte percentage overeenkomt met het waargenomen percentage;
- de methode om het verzuimpercentage te berekenen is niet adequaat gedocumenteerd;
- er is geen adequate monitoring van waarschuwingssignalen (*early warning signals*);
- AEB ontvangt onvoldoende data van de lending platforms om tijdig verhoogd risico te identificeren.

Resultaat analyses (*performance reviews*) worden niet frequent genoeg uitgevoerd, zijn vooral beschrijvend van aard en er ontbreekt een heldere conclusie. Ook de risicobeoordelingen van de leningen portefeuille van FRM zijn vooral beschrijvend van aard en bevatten geen heldere conclusie en ook geen identificatie van potentiële risico's voor AEB, laat staan mitigatie van die risico's.

Indicatoren voor risico concentratie worden niet adequaat gemonitord. Deze zijn voornamelijk gericht op concentratie van risico op één debiteur, maar niet op andere categorieën van risicoconcentratie, zoals geografische concentratie, concentratie op bepaalde typen activa of een bepaalde kredietkwaliteit.

AEB heeft daarmee geen adequaat beleid en processen voor het identificeren, meten evalueren, monitoren, rapporteren en mitigeren van kredietrisico, zoals bedoeld in artikel 25 van EBA Richtsnoer 2017/06.

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

AEB voert geen adequate stress testen uit op de portefeuille consumenten- en MKB leningen (finding 10).

AEB leeft haar beleid m.b.t. stress testing voor kredieten niet na. Zo voert AEB geen NER of ICAAP⁵ stress testen uit, bevat het programma voor stress testing niet alle materiele risico's waaraan AEB is blootgesteld en voert AEB geen gevoeligheidsanalyses of omgekeerde stress testen uit. Er zijn gebreken in de NER stress testen voor [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], onder meer omdat deze niet alle consumenten en MKB leningen betreffen, niet onderbouwde aannames bevatten en ook geen expliciete specificatie van de impact van stress scenario's op de winstgevendheid. De ICAAP stress testen bevatten geen gevoeligheidsanalyse en omgekeerde stress testen, onvoldoende risico specifieke stress testen en geen macro afhankelijke modellen voor verlies bij wanbetaling (*loss given default*, LGD). De uitkomsten van stress testen worden onvoldoende meegewogen voor de risicobereidheid en het kader voor risicobeheer. Dit blijkt o.a. uit het feit dat AEB geen kwantitatieve onderbouwing of koppeling vastlegt tussen de resultaten van de stress testen en de RAS en de kredietrisico strategie. Verder zijn AEB's risicolimieten gedefinieerd in termen van economisch risico kapitaal (*economic risk capital*, ERC), te weten per risico-type, AEB vergelijkt het risicoprofiel en de limiet voor risicobereidheid. De rol van de stress testen in de bepaling van de risico limieten is echter onvoldoende gedocumenteerd. De kredietrisico strategie is gedefinieerd in termen van het percentage van relatieve blootstelling aan de meest relevante onderdelen van de balans (*target allocation*). Maar additionele maatstaven in lijn met de resultaten van de stress testen ontbreken.

AEB voert daarmee haar beleid voor beheersing van relevante risico's zoals bedoeld in artikel 23 Bpr, niet uit. Ook is dit beleid niet solide en doeltreffend, zoals bedoeld in artikel 73 van de Richtlijn Kapitaalvereisten.

AEB gebruikt geen correct risicogewicht voor leningen aan het MKB met betalingsachterstand (finding 11).

AEB past een korting toe op haar kapitaalsberekeningen, die niet is toegestaan voor leningen met een betalingsachterstand van 90+ dagen (*defaulted exposure*). Het risicogewicht dat AEB aan de betreffende MKB leningen toekent, is niet correct. AEB hanteert daarmee geen correct risicogewicht conform artikel 127 van de Verordening Kapitaalvereisten⁶

AEB voert geen beoordeling uit van het risicoprofiel van leningen met het oog op het toepassen van 150% risicogewicht voor leningen met een hoog risicoprofiel (finding 12)

AEB dient vast te stellen of het risicoprofiel van leningen in de categorie hoog risico valt. Daarop dient een risicogewicht van 150% toegepast te worden. AEB heeft voor haar exposure op leningen van lending platforms die vaststelling niet gemaakt. AEB handelt daarmee niet in overeenstemming met artikel 128 van de Verordening Kapitaalvereisten.

AEB hanteert een definitie van respijtblootstellingen, niet renderende blootstellingen en wanbetaling, die niet overeenkomt met de wettelijke definities (finding 13)

AEB hanteert in haar beleid definities van respijtblootstellingen, niet renderende blootstellingen en wanbetaling (*forborne, non-performing and defaulted exposures*)

⁵ ICAAP staat voor *internal capital adequacy assessment process* en is een allesomvattende risicobeoordeling over alle risico's waaraan een onderneming bloot staat of zou kunnen staan.

⁶ Verordening 575/2013 betreffende prudentiele vereisten voor kredietinstellingen en beleggingsondernemingen.

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

conform EBA Richtsnoer 2016/07 en Uitvoeringsverordening (EU) 2015/227. Deze definities worden echter niet gehanteerd door de lending platforms en verschillen ook per platform. Daardoor worden respijtblootstellingen, niet-renderende blootstellingen en wanbetaling niet consistent en niet correct berekend, zodat beheer en monitoring van het kredietrisico niet effectief is en de solvabiliteit van AEB mogelijk niet correct is berekend.

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

AEB hanteert geen deugdelijke methodologie voor het vaststellen van verwachte kredietverliezen (finding 14 en 15)

Het vaststellen van verwachte verliezen (*expected loss*) is essentieel voor het bepalen van kredietinvesteringen. De lending platforms bepalen verwachte verliezen op het niveau van de leningenpool, maar die pool is niet noodzakelijkerwijze homogeen. Dit kan effect hebben op de accuraatheid van de berekeningen voor het economisch kapitaal. Er ontbreekt verder een expliciete formule voor verwachte verliezen en de methode voor de berekening van verwachte verliezen is niet gevalideerd. Verder heeft AEB zelf 16 tekortkomingen vastgesteld in haar IFRS 9 methodologie voor het vaststellen van verwachte kredietverliezen (*expected credit loss*).

AEB beschikt daarmee niet over interne methoden om blootstellingen ten aanzien van individuele debiteuren vast te stellen, zoals bedoeld in artikel 79 van de Richtlijn Kapitaalvereisten.

AEB heeft geen beleid voor inning en terugvordering en er is geen sprake van adequate beheersing van de uitbestede inning en terugvordering op de lending platforms (finding 16)

AEB heeft geen eigen beleid m.b.t. inning en terugvordering van leningen die via de lending platforms zijn aangegaan. Inning en terugvordering heeft AEB uitbesteed aan de lending platforms. Het uitbestedingsbeleid van AEB bevat geen maatstaven voor controle op de inning en terugvordering door de lending platforms. AEB beschikt ook niet over al het beleid van het lending platforms daarvoor, bijv. van [VERTROUWELIJK]. De ISAE 3402 rapportages zijn niet volledig op dit punt en kwalificeren ook niet als eigen beleid van AEB, noch als controle op de toepassing daarvan.

AEB heeft daarmee geen toereikende procedures, maatregelen en informatie om de uitvoering van uitbestede werkzaamheden te kunnen beoordelen, zoals bedoeld in artikel 30 Bpr.

De interne controle functie van AEB stemt het jaarlijkse audit plan onvoldoende af op de risico's zoals gedefinieerd in AEB's risico taxonomie (finding 17)

De interne controle functie (internal audit) van AEB baseert haar jaarlijkse audit plan op niet nader onderbouwde risicoscores. Zij houdt daarbij geen rekening met de risico taxonomie van AEB. Het is dan ook niet duidelijk in welke mate die risico taxonomie wordt afgedekt in de interne controles. In de afgelopen jaren heeft er geen interne controle plaatsgevonden op kredietrisico, terwijl het kredietrisico zo'n 45% van de kapitaalseisen beslaat.

De internal audit functie van AEB heeft daarmee niet een controleplan vastgesteld waarmee de deugdelijkheid en effectiviteit van de beheersing van het kredietrisico kan worden onderzocht en vastgesteld, zoals bedoeld in artikel 17 Bpr.

3. Overtredingen

3.1. Beheersing kredietrisico en renterisico

Ingevolge artikel 3:17 Wft juncto artikel 17, 23 en 23a Bpr juncto artikel 79 en 81 Richtlijn Kapitaalvereisten dient AEB beleid te voeren dat gericht is op het beheersen van relevante risico's. Onder relevante risico's dient mede verstaan te worden het kredietrisico m.b.t. leningen die door de lending platforms zijn gegenereerd; ook het renterisico is een dergelijk relevant risico. AEB dient haar bedrijfsvoering zodanig in te richten dat er sprake is van een duidelijke, evenwichtige en adequate verdeling van taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden.

Renterisico

DNB constateert dat AEB de bedoelde bepalingen overtreedt op grond van de volgende feiten die DNB in het 2019 IRRBB onderzoeksrapport heeft geconstateerd en die zijn weergegeven in paragraaf 2.1 hierboven:

- de methodologie voor het kapitaliseren van hypothecaire geldleningen die in de pijplijn zitten bevat onvoldoende onderbouwing voor de marge van 50 basispunten voor het renterisico.

Kredietrisico

DNB constateert verder dat AEB de bedoelde bepalingen overtreedt op grond van de volgende feiten die DNB in het 2019 kredietrisico onderzoeksrapport heeft geconstateerd en die zijn weergegeven in paragraaf 2.2 hierboven:

- AEB houdt in haar risk appetite statement en kredietrisico strategie onvoldoende rekening met de kwaliteit van de verleende kredieten (finding 1);
- FRM is niet betrokken bij het vaststellen of herzien van het beleid voor kredietrisicobeheer op de lending platforms (finding 2);
- het beleid van AEB voor besluitvorming voorziet niet in een procedure voor het geval de stemmen staken in het credit risk committee en ook niet in criteria op grond waarvan voorwaarden voor besluitvorming gewogen worden en of zij vervuld moeten worden voordat een besluit uitgevoerd wordt, of daarna (finding 4)
- het beleid van AEB voor het verstrekken van ongedekte leningen aan consumenten en MKB is niet gebaseerd op gedegen criteria en AEB ziet er onvoldoende op toe dat lending platforms het beleid van AEB toepassen (finding 6)
- AEB voert geen adequate validatie uit van rating models van de lending platforms en van het eigen interne rating model (finding 7);
- AEB heeft zich niet gehouden aan het eigen beleid voor goedkeuring of mitigatie van overschrijding van de limiet voor consumenten en MKB-leningen (finding 8);
- bij het monitoren van kredietrisico wordt het kredietrisico niet adequaat gemeten en probleemkredieten worden niet geïdentificeerd noch beheerd (finding 9);
- AEB voert geen adequate stresstesten uit op de portefeuille consumenten- en MKB leningen (finding 10);

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- AEB gebruikt geen correct risicogewicht voor leningen aan het MKB met betalingsachterstand (finding 11);
- AEB voert geen beoordeling uit van het risicoprofiel van leningen met het oog op het toepassen van het voorgeschreven 150% risicogewicht voor leningen met een hoog risicoprofiel (finding 12);
- AEB hanteert een definitie van respijtblootstellingen, niet renderende blootstellingen en wanbetaling, die niet overeenkomt met de wettelijke definities (finding 13);
- AEB hanteert geen deugdelijke methodologie voor het vaststellen van verwachte kredietverliezen (finding 14 en 15); en
- AEB heeft geen beleid voor inning en terugvordering en geen adequate beheersing van de uitbestede inning en terugvordering op de lending platforms (finding 16).

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.2. Interne controlefunctie

Ingevolge artikel 3:17 Wft juncto artikel 17a Bpr dient de interne controlefunctie van AEB een controleplan uit te voeren om de deugdelijkheid en effectiviteit van de systemen, interne controle procedures en regels van AEB te onderzoeken en te beoordelen. DNB constateert dat AEB bedoelde bepalingen overtreedt op grond van de volgende feiten die DNB in het 2019 kredietrisico onderzoeksrapport heeft geconstateerd, zoals weergegeven in paragraaf 2.2 hierboven:

- de interne controle functie van AEB stemt het jaarlijkse audit plan onvoldoende af op de risico's zoals gedefinieerd in AEB's risico taxonomie en heeft de laatste jaren geen interne controle op kredietrisico uitgevoerd (finding 17).

3.3. Uitbesteding

Ingevolge artikel 3:18 Wft juncto artikel 30 Bpr dient AEB ervoor te zorgen dat derden aan wie werkzaamheden zijn uitbesteed, de van toepassing zijnde regels naleven die op die werkzaamheden betrekking hebben. DNB constateert dat AEB bedoelde bepalingen overtreedt op grond van de volgende feiten die DNB in het 2019 kredietrisico onderzoeksrapport heeft geconstateerd, zoals weergegeven in paragraaf 2.2 hierboven:

- AEB verifieert niet of beleid voor het verlenen van krediet, cliëntbeheer en monitoring en terugbetaling van kredieten op juiste wijze is geïmplementeerd op de lending platforms. (finding 3); en
- AEB is door uitsluiting van kredietrisicobeheer in de overeenkomst met [VERTROUWELIJK] niet in staat om kredietrisicobeheer op leningniveau uit te voeren op leningen die zijn verstrekt via [VERTROUWELIJK] (finding 18).

4. **Zienswijze**

Gelet op het vorenstaande heeft DNB bij brief van 12 november 2019 aan AEB laten weten voornemens te zijn aan AEB een aanwijzing te geven. Op grond van artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht is AEB in de gelegenheid gesteld om schriftelijk en/of mondeling een zienswijze naar voren te brengen. AEB heeft daarvan gebruik

gemaakt door op 3 december 2019 haar schriftelijke zienswijze aan DNB te sturen en op 4 december 2019 een mondelinge zienswijze te geven ten kantore van DNB. De mondelinge en de schriftelijke zienswijze worden hierna aangeduid als "de zienswijze".

Context

In de zienswijze heeft AEB achtergrondinformatie geschetst. Waar relevant is die achtergrond toegevoegd aan paragraaf 2 van dit besluit.

Termijnen voor voldoen aan gedragslijn

AEB heeft in de zienswijze een reactie gegeven op de gedragslijn in de voorgenomen aanwijzing. AEB zal zich tot het uiterste inspannen om aan de gedragslijn te voldoen. AEB heeft toegelicht dat zij besloten heeft de onderdelen van de gedragslijn in drie pakketten te verdelen, die opgeleverd zullen worden per 30 juni 2020, 31 december 2020 en 30 juni 2021. Aan het einde van iedere periode zal AEB tussentijdse validatierapporten van haar interne accountantsdienst opleveren aan DNB, om de voortgang te laten zien. AEB hanteert daarbij een bepaalde volgorde van werkzaamheden t.a.v. de verschillende onderdelen van de gedragslijn in de voorgenomen aanwijzing. AEB zal vanaf 31 januari 2010 DNB na afloop van iedere drie maanden schriftelijk informeren. Met deze aanpak en termijnen verwacht AEB de kwaliteit en inbedding van de werkzaamheden te borgen.

AEB heeft voorts in de zienswijze toegelicht dat zij voor de uitvoering van een aantal onderdelen van de voorgenomen gedragslijn afhankelijk zal zijn van tijdige medewerking van de lending platforms. De lending platforms zijn constructief in de samenwerking. Toch ziet AEB risico's t.a.v. de tijdslijnen en de oplossing voor modelvalidatie en monitoring van beleidsimplementatie. AEB verzoekt om realistische termijnen om te voorkomen dat zij op korte termijn verstrekkende beslissingen moet nemen die materiele impact kunnen hebben op haar strategie zoals het (deels) stopzetten van de financiering van nieuwe leningen en/of het (deels) verkopen van de portefeuille.

DNB onderschrijft het belang van kwaliteit van de naleving van de gedragslijn en inbedding in de organisatie. De tijdslijnen en volgorde van naleving van de gedragslijn zijn dan ook aangepast conform het voorstel van AEB in de zienswijze.

Platform overeenkomsten

AEB heeft er op gewezen dat de overeenkomsten met twee lending platforms aangegaan zijn voor een bepaalde looptijd met stilzwijgende doorrolverplichting. Dat betekent dat bij een strikte interpretatie van onderdeel r) van de gedragslijn deze overeenkomsten in december 2019 zouden moeten worden opgezegd. Omdat AEB begrepen heeft dat dit niet de bedoeling is van DNB, maar dat deze overeenkomsten gecontinueerd mogen worden, verzoekt AEB de formulering van de gedragslijn daar op aan te passen.

Onderdeel r) van de gedragslijn is in lijn met dit verzoek van AEB aangepast. De bedoeling van deze gedragslijn is dat geen nieuwe overeenkomsten met de huidige of andere lending platforms dienen te worden aangegaan voor het overnemen van leningen van dergelijke lending platforms. De bestaande overeenkomsten met lending platforms behoeven niet te worden opgezegd en kunnen verlengd worden conform de toepasselijke bepalingen in die overeenkomsten, maar nieuwe overeenkomsten met dezelfde lending platforms of met andere lending platforms,

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

dienen niet te worden aangegaan zolang DNB nog niet heeft vastgesteld dat AEB de gedragslijn uit deze aanwijzing heeft nageleefd.

Publicatie

AEB heeft DNB in de zienswijze gevraagd om zorgvuldig te bezien welke informatie over AEB en gelieerde partijen in de aanwijzing wordt opgenomen i.v.m. mogelijke publicatie van de aanwijzing, de vertrouwelijkheid tussen AEB en de toezichthouder, de reputatie van AEB, haar medewerkers en derde partijen en de relatie van AEB met die derde partijen.

Op grond van het motiveringsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel dient DNB een besluit zoals het onderhavig deugdelijk te motiveren; een besluit moet helder en ondubbelzinnig zijn. DNB heeft zich er van vergewist dat dit besluit niet meer informatie bevat dan noodzakelijk is. DNB ziet geen ruimte om de inhoud van dit besluit aan te passen i.v.m. de (wettelijk vereiste) publicatie daarvan.

Zodra dit besluit onherroepelijk is geworden, dient het gepubliceerd te worden zoals voorgeschreven in artikel 1:97, eerste lid Wft; dit is een wettelijke uitzondering op de geheimhoudingsplicht van artikel 1:89 Wft. De gronden voor uitstel, (gedeeltelijk) anonimiseren en afzien van publicatie zijn opgenomen in art. 1:98 Wft. DNB zal een separaat besluit nemen over publicatie. AEB zal in de gelegenheid worden gesteld haar zienswijze te geven op het voorgenomen besluit van DNB tot publicatie en kan bij die gelegenheid haar argumenten uiteenzetten voor anonimisering van (onderdelen van) de publicatie van de aanwijzing.

5. Afweging van belangen

Uitgangspunten van het *Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en DNB*⁷ zijn onder meer dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden zodra een overtreding is geconstateerd. Op basis van het handhavingsbeleid wegen de navolgende factoren mee voor de besluitvorming om al dan niet een formele maatregel op te leggen.

Ernst van de overtredingen

De overtreden normen strekken er toe dat een bank zoals AEB beschikt over een beheerste uitoefening van haar bedrijf, zodat onder meer de relevante risico's worden beheerst. In dit geval gaat het met name om de beheersing van de risico's verbonden aan de leningen die AEB van lending platforms heeft overgenomen. Een gebrek aan voldoende beheersing van deze risico's kan leiden tot verliezen, die niet zijn ingecalculeerd en waardoor de soliditeit van AEB aangetast kan worden. Overtreding van artikel 3:17 Wft en artikel 3:18 Wft is een overtreding van de derde resp. tweede categorie ingevolge het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector, en daarmee indicatief voor de (hoge) ernst van overtreding van deze bepalingen.

Verwijtbaarheid van de overtredingen

Mede gelet op het feit dat DNB vanaf 2013 bij herhaling heeft gewezen op gebreken in het risicobeheer, meer specifiek bij brief van 22 november 2016 en 13 december 2017, mede bezien in het licht van de verklaring van het bestuur van AEB van 13 december 2018, was de onderhavige norm voor AEB goed kenbaar. AEB heeft

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

⁷ Staatscourant van 11 juli 2008, nr. 132.

echter jarenlang onvoldoende actie ter verbetering ondernomen om te voldoen aan de vereisten van de Wft, in samenhang met de artikelen 79 en 81 van de Richtlijn Kapitaalvereisten. DNB is daarom van mening dat de verwijtbaarheid van de overtreding moet worden beschouwd als hoog. Het feit dat een instelling met de omvang van AEB al meerdere jaren en ondanks diverse herstelacties haar risico's op een risicovol deel van haar leningen portefeuille niet adequaat beheerst, vindt DNB zeer zorgelijk. DNB beschouwt de overtreding van artikel 3:17 Wft juncto artikel 79 en 81 Richtlijn Kapitaalvereisten en 3:18 Wft dan ook als ernstige overtredingen waartegen zij formeel moet optreden om die te doen beëindigen.

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Opportunititeit en proportionaliteit alsook zicht op beëindiging

Zoals hierboven beschreven heeft AEB op bepaalde momenten herstelwerkzaamheden verricht om de door AEB (ook) geconstateerde overtredingen van de Wft te beëindigen. Het bestuur van AEB heeft op 13 december 2018 een verklaring aan DNB afgegeven die ertoe strekt dat de opzet, de totstandkoming en het onderhouden (*design, establishment and maintenance*) van het risicobeheer van AEB adequaat zijn en dat het geschikt is voor het beheersen van de risico's die gepaard gaan met de strategie en activiteiten van AEB, ook al moest deze op bepaalde delen nog geïmplementeerd worden. Zoals volgt uit de samenhang van de toezichthistorie (paragraaf 1 hierboven) en de feiten, bevindingen en overtredingen die DNB in de 2019 onderzoeksrapporten heeft geconstateerd (paragraaf 2 en 3 hierboven) duren de eerder geconstateerde overtredingen nog steeds voort. AEB overtreedt structureel en langdurig de op haar rustende wettelijke verplichting t.a.v. risicobeheer. Daarbij heeft DNB betrokken dat AEB zich weliswaar na bevindingen van DNB inspant om tekortkomingen ongedaan te maken, maar waarbij – helaas tot heden – steeds gebleken is, dat DNB in een volgend onderzoek opnieuw vergelijkbare tekortkomingen constateert. Dat betekent dat tot op heden de (gestelde) inspanningen van AEB telkens niet tot structureel normconform gedrag hebben geleid.

Met inachtneming van het zwaarwegend belang bij naleving van de wettelijke vereisten op het gebied van beheerste uitoefening van het bedrijf, meer specifiek het risicobeheer t.a.v. leningen die via lending platforms zijn verstrekt, acht DNB de inzet van een formele maatregel noodzakelijk en proportioneel om duurzaam herstel te bewerkstelligen. Vooral nog ontbreekt bij DNB het vertrouwen dat AEB op eigen initiatief binnen afzienbare termijn alle overtredingen adequaat en structureel gaat beëindigen. Daarom is DNB van oordeel dat een aanwijzing met een daarin opgenomen gedragslijn een geschikte en tevens proportionele maatregel is. DNB is op grond van artikel 1:75, eerste lid Wft bevoegd een dergelijke maatregel op te leggen ter zake van de overtreding van hetgeen bij of krachtens artikel 3:17 en 3:18 Wft is bepaald.

Gevolgen aanwijzing voor AEB

DNB heeft zich daarnaast vergewist van de mogelijke negatieve gevolgen van deze formele maatregel voor AEB, te weten mogelijk extra financiële lasten om tijdig aan de aanwijzing te kunnen voldoen. Naar het oordeel van DNB kunnen deze negatieve gevolgen niet opwegen tegen het zwaarwegende belang bij handhaving van voornoemde artikelen uit de Wft, met name gezien de ernst en verwijtbaarheid van de geconstateerde overtredingen.

Publicatie

DNB merkt volledigheidshalve op dat in artikel 1:97 Wft is bepaald dat zij een besluit tot het geven van een aanwijzing in beginsel openbaar maakt, nadat het onherroepelijk is geworden. Als tegen het besluit tot het geven van een aanwijzing bezwaar, beroep of hoger beroep is ingesteld, maakt DNB de uitkomst daarvan

tezamen met het besluit tot het geven van de aanwijzing openbaar. Het beoordelingskader voor openbaarmaking van bestuurlijke sanctiebesluiten is geregeld in artikel 1:98 Wft. Als DNB over zal gaan tot het geven van een aanwijzing, zal AEB op een later moment over de mogelijke openbaarmaking daarvan worden geïnformeerd.

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bijzondere omstandigheden

Op grond van vaste jurisprudentie geldt dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is handhavend op te treden in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Bijvoorbeeld indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. DNB concludeert dat in het onderhavig geval geen sprake is van dergelijke bijzondere omstandigheden.

6. Besluit tot het geven van een aanwijzing

Gelet op het vorenstaande besluit DNB aan AEB een aanwijzing te geven om de overtreding van hetgeen bij of krachtens artikel 3:17 en 3:18 Wft is bepaald, te beëindigen. De gedragslijn die AEB moet volgen, luidt als volgt, waarbij opgemerkt wordt dat AEB bij de opvolging van deze gedragslijn de uitwerking van de bevindingen in het 2019 kredietrisico onderzoeksrapport en het 2019 IIRBB onderzoeksrapport in acht dient te nemen:

I. Beheersing kredietrisico

- a) AEB dient in haar risk appetite statement en in haar kredietrisico strategie de kwaliteit van kredieten voldoende mee te wegen.
- b) AEB dient in haar beleid voor het verstrekken van ongedekte leningen aan consumenten en MKB gedegen criteria op te nemen voor het verlenen van dit soort kredieten.
- c) De financieel risicobeheer functie van AEB dient betrokken te zijn bij het vaststellen of herzien van het beleid voor kredietrisicobeheer ten aanzien van kredietverlening van de lending platforms.
- d) AEB dient in haar beleid voor besluitvorming te voorzien in een procedure voor het geval de stemmen staken in het credit risk committee en in criteria op grond waarvan voorwaarden voor besluitvorming gewogen worden en of zij vervuld moeten worden voordat een besluit uitgevoerd wordt, of daarna.
- e) AEB dient adequate validatie uit te voeren van rating models van de lending platforms en van het eigen interne rating model.
- f) AEB dient haar beleid voor goedkeuring of mitigatie van overschrijding van de limiet voor consumenten en MKB-leningen toe te passen.
- g) AEB dient bij het monitoren van kredietrisico het kredietrisico adequaat te meten en probleemkredieten te identificeren en het risico daarvan te beheersen.

- h) AEB dient adequate stresstesten op de portefeuille consumenten- en MKB leningen uit te voeren, in overeenstemming met haar beleid ter zake.
- i) AEB dient het juiste risicogewicht toe te passen op MKB leningen met betalingsachterstand.
- j) AEB dient haar beoordelingssysteem van het risicoprofiel van leningen aan te passen zodanig dat hoog risico leningen kunnen worden geïdentificeerd en daaraan de wettelijk bepaalde 150% risicoweging kan worden toegekend.
- k) AEB dient haar beleid voor beheersing van kredietrisico aan te passen zodat de definities van respijtblootstellingen, niet renderende blootstellingen en wanbetaling overeenkomen met de definities zoals vastgelegd in Uitvoeringsverordening (EU) 2015/227.
- l) AEB dient een deugdelijke methode voor het vaststellen van verwachte kredietverliezen vast te stellen.
- m) AEB dient beleid vast te stellen voor de inning en terugvordering van kredieten die zijn aangegaan via de lending platforms.
- II. Beheersing renterisico*
- n) AEB dient een adequaat waarderingssysteem te ontwerpen voor het beheersen van het renterisico van hypothecaire geldleningen die in de pijplijn zitten.
- III. Interne controlefunctie*
- o) De interne controle functie van AEB dient het controle plan vast te stellen met inachtneming van de risico's zoals gedefinieerd in AEB's risico taxonomie en een interne controle op kredietrisico uit te voeren.
- IV. Uitbesteding*
- p) AEB dient te verifiëren dat haar beleid voor het verlenen van krediet, cliëntbeheer en monitoring en terugbetaling van kredieten op juiste wijze is geïmplementeerd op de lending platforms.
- q) AEB dient de aan de lending platforms uitbestede inning en terugvordering van leningen te beheersen.
- V. Geen nieuwe verplichtingen m.b.t. lending platforms*
- r) AEB dient geen nieuwe overeenkomsten aan te gaan, direct dan wel indirect via groepsmaatschappijen, m.b.t. het overnemen voor eigen rekening en risico van leningen die via lending platforms zijn of worden verstrekt, totdat DNB heeft vastgesteld dat AEB aan de gedragslijn onder I t/m V heeft voldaan. Dit laat onverlet dat AEB bestaande overeenkomsten met lending platforms kan verlengen.
- VI. Validatie*
- s) De interne controlefunctie van AEB dient de naleving van de gedragslijn te beoordelen en een validatierapport aan DNB toe te sturen met daarin een onderbouwde beoordeling van de resultaten en de kwaliteit van de naleving van de gedragslijn, inclusief een overzicht van eventuele openstaande bevindingen uit de validatie met concrete herstelacties en tijdslijnen voor realisatie van deze herstelacties.

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

VII. Voortgang en termijnen

DNB acht het noodzakelijk om gedurende het hersteltraject inzicht te houden in de voortgang, om zo nodig tussentijds te kunnen bijsturen. Daarom dient AEB **op 31 januari 2020 en vervolgens na afloop van iedere drie maanden** DNB schriftelijk te informeren over de voortgang van het opvolgen van de onderdelen van deze gedragslijn.

Met inachtneming van de zienswijze dient AEB de documenten waaruit blijkt dat AEB aan de hierna genoemde onderdelen van de gedragslijn op de hieronder aangegeven data aan DNB te verstrekken:

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

30 juni 2020	31 december 2020	30 juni 2021
Onderdeel b)	Onderdeel a)	Onderdeel c)
Onderdeel d)	Onderdeel e)	Onderdeel h)
Onderdeel i)	Onderdeel g)	Onderdeel p)
Onderdeel j)	Onderdeel k)	Onderdeel q)
Onderdeel l)	Onderdeel m)	
Onderdeel n)		
Onderdeel o)		
Onderdeel f)	Onderdeel f)	Onderdeel f)
Onderdeel s)	Onderdeel s)	Onderdeel s)

Onderdeel f is gerelateerd aan de andere onderdelen van de gedragslijn en AEB dient dit onderdeel daarom gedurende de volledige termijn van deze aanwijzing op te volgen.

De validatierapporten over de opvolging van de betreffende onderdelen zoals bedoeld in onderdeel s) dient AEB op de hierboven aangegeven data aan DNB toe te sturen. Deze validatierapporten dienen de onderdelen van de gedragslijn te betreffen die op 30 juni resp. 31 december 2019 resp. 30 juni 2021 dienen te zijn nageleefd.

7. Bezwaar

Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van deze besluiten bezwaar worden gemaakt.

U kunt uw bezwaarschrift elektronisch indienen via www.dnb.nl/bezwaarmaken. U kunt uw bezwaarschrift ook per post aan DNB sturen. Het bezwaarschrift richt u dan aan De Nederlandsche Bank N.V., t.a.v. de Divisie Juridische zaken, Afdeling Toezicht & Wetgeving, Postbus 98, 1000 AB te Amsterdam.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank NV

Datum
18 december 2019

Kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

Bijlage: wettelijk kader**Datum**

18 december 2019

Artikel 3:17 Wft

1. Een (...) bank (...) met zetel in Nederland richt de bedrijfsvoering zodanig in dat deze een beheerste en integere uitoefening van haar onderscheidenlijk zijn bedrijf waarborgt.
 2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot het eerste lid. Deze regels hebben betrekking op:
 - a. het beheersen van bedrijfsprocessen en bedrijfsrisico's;
 - b. integriteit, waaronder wordt verstaan het tegengaan van: (...)
 - c. de soliditeit van de financiële onderneming, waaronder wordt verstaan:
 - 1°. het beheersen van financiële risico's;
 - 2°. het beheersen van andere risico's die de soliditeit van de financiële onderneming kunnen aantasten;
 - 3°. het zorgen voor de instandhouding van de vereiste financiële waarborgen;
 - 4°. met betrekking tot een bank of een beleggingsonderneming als bedoeld in artikel 3A:2, onderdeel b, of een verzekeraar, niet zijnde een verzekeraar met beperkte risico-omvang, het opstellen, bijhouden en uitvoeren van een herstelplan onderscheidenlijk een voorbereidend crisisplan, dat voorziet in maatregelen die de onderneming in staat stellen haar financiële positie na een aanzienlijke verslechtering ervan te herstellen; en
 - 5°. andere bij algemene maatregel van bestuur te bepalen onderwerpen;
- (...)

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 3:18 Wft

1. Indien een financiële onderneming met zetel in Nederland werkzaamheden uitbesteedt aan een derde, draagt de financiële onderneming er zorg voor dat deze derde de ingevolge dit deel met betrekking tot die werkzaamheden op de uitbestedende financiële onderneming van toepassing zijnde regels naleeft.
- (...)
3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur:
 - a. worden in verband met het toezicht op de naleving van het ingevolge dit deel bepaalde, regels gesteld met betrekking tot het uitbesteden van werkzaamheden door financiële ondernemingen;
- (...)

Artikel 17 Bpr

1. De bedrijfsvoering van een (...) bank (...) als bedoeld in artikel 3:17, eerste lid, (...) van de wet omvat:
 - a. een duidelijke, evenwichtige en adequate organisatiestructuur;
 - b. een duidelijke, evenwichtige en adequate verdeling van taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden;
 - c. een adequate vastlegging van rechten en verplichtingen;
 - d. eenduidige rapportagelijnen; en
 - e. een adequaat systeem van informatievoorziening en communicatie.
2. De bedrijfsvoering is afgestemd op de aard, omvang, risico's en complexiteit van de werkzaamheden van de financiële onderneming of bijkantoor.
3. De bedrijfsvoering wordt op een inzichtelijke wijze vastgelegd.
4. De effectiviteit van de organisatie-inrichting en van de procedures en maatregelen wordt ten minste jaarlijks op onafhankelijke wijze getoetst. Daartoe beschikt de financiële onderneming of het bijkantoor over een organisatieonderdeel dat deze interne controlefunctie uitoefent. De financiële

Pagina

21 van 25

onderneming of bijkantoor voorziet erin dat gesignaleerde tekortkomingen worden opgeheven.

Datum

18 december 2019

Artikel 17a Bpr

Het organisatieonderdeel, bedoeld in artikel 17, vierde lid, van een bank als bedoeld in artikel 3:17, eerste lid, of 3:23, tweede lid, van de wet die in Nederland beleggingsdiensten mag verlenen of beleggingsactiviteiten mag verrichten, heeft als taak:

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- a. het vaststellen en uitvoeren van een controleplan om de deugdelijkheid en effectiviteit van de systemen, interne controleprocedures en regels van de bank te onderzoeken en te beoordelen;
- b. het doen van aanbevelingen op basis van de resultaten van de werkzaamheden, bedoeld in onderdeel a;
- c. het controleren of aan deze aanbevelingen gevolg wordt gegeven; en
- d. het ten minste jaarlijks rapporteren aan de personen die het dagelijks beleid van de bank bepalen en aan het orgaan, indien aanwezig, dat is belast met toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van de bank inzake aangelegenheden met betrekking tot de interne controle en de genomen maatregelen in geval van gesignaleerde tekortkomingen.

Artikel 23 Bpr

1. Een bank (...) als bedoeld in de artikelen 3:17, eerste en derde lid (...) van de wet voert beleid gericht op het beheersen van relevante risico's.
2. Onder relevante risico's, bedoeld in het eerste lid, worden in het bijzonder verstaan het concentratierisico, krediet- en tegenpartijrisico, liquiditeitsrisico, marktrisico, operationeel risico, renterisico voortvloeiend uit niet-handelsactiviteiten, restrisico, risico van buitensporige hefboomwerking, securitisatierisico, verzekeringsrisico en afkooprisico. Een bank, beleggingsonderneming of clearinginstelling als bedoeld in artikel 3:17, eerste of derde lid, (...) van de wet houdt tevens rekening met de risico's die voortvloeien uit de macro-economische omgeving waarin de onderneming actief is en die verband houden met de stand van de conjunctuurcyclus.
3. Het beleid wordt vastgelegd in procedures en maatregelen ter beheersing van relevante risico's en geïntegreerd in de bedrijfsprocessen. De procedures en maatregelen die zijn gericht op de beheersing van het liquiditeitsrisico hebben betrekking op het beheer van de actuele en toekomstige netto financiële positie en behoeften.
4. De procedures en maatregelen, bedoeld in het derde lid, bestaan onder meer uit autorisatieprocedures, limietstellingen, limietbewaking en procedures en maatregelen voor noodsituaties en zijn afgestemd op de aard, de omvang, het risicoprofiel en de complexiteit van de werkzaamheden van de financiële onderneming of bijkantoor.
5. De procedures en maatregelen, bedoeld in het derde lid, worden vastgelegd en ter kennis gebracht van alle relevante bedrijfsonderdelen van de financiële onderneming of het bijkantoor.
6. De financiële onderneming heeft een onafhankelijke risicobeheerfunctie die op systematische wijze een onafhankelijk risicobeheer uitvoert dat gericht is op het identificeren, meten en evalueren van de risico's waaraan de financiële onderneming of het bijkantoor is of kan worden blootgesteld. Het risicobeheer wordt zowel uitgevoerd ten aanzien van de financiële onderneming of het bijkantoor als geheel als ten aanzien van de onderscheiden bedrijfsonderdelen.
7. De risicobeheerfunctie beschikt over de nodige autoriteit en toegang tot alle noodzakelijke informatie om haar taken te kunnen uitoefenen.

Artikel 23a Bpr

Het beleid en de procedures en maatregelen, bedoeld in artikel 23, eerste en derde tot en met vijfde lid, van een bank (...) voldoen aan de op de betrokken onderneming van toepassing zijnde technische criteria voor de organisatie en behandeling van risico's in de artikelen 79 tot en met 87 van de richtlijn kapitaalvereisten.

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 30 Bpr

Een (...) bank (...) beschikt over toereikende procedures, maatregelen, deskundigheid en informatie om de uitvoering van de op structurele basis uitbestede werkzaamheden te kunnen beoordelen.

Artikel 79 Richtlijn kapitaalvereisten

De bevoegde autoriteiten zorgen ervoor dat:

- a) de kredietverlening geschiedt op basis van gedegen en welomschreven criteria en dat de procedure voor de acceptatie, aanpassing, vernieuwing en herfinanciering van kredieten duidelijk is vastgelegd;
- b) de instellingen beschikken over interne methoden die hen is staat stellen het aan blootstellingen ten aanzien van individuele debiteuren, posities in effecten of securitisatieposities verbonden kredietrisico en het kredietrisico op het niveau van de portefeuille te beoordelen. De interne methoden berusten met name niet uitsluitend of automatisch op externe ratings. Indien de eigenvermogensvereisten gebaseerd zijn op een rating van een externe kredietbeoordelingsinstelling (EKBI) of op het feit dat een blootstelling geen rating heeft, ontslaat dit de instellingen niet van de verplichting ook andere informatie die van belang is om de allocatie van intern kapitaal te beoordelen, in aanmerking te nemen;
- c) van doeltreffende systemen gebruik wordt gemaakt voor de lopende administratie en bewaking van de diverse portefeuilles en blootstellingen van instellingen waaraan een kredietrisico verbonden is, met inbegrip van de detectie en het beheer van probleemkredieten, het verrichten van adequate waardeaanpassingen en de vorming van voorzieningen;
- d) de spreiding van de kredietportefeuilles aansluit bij de doelmarkten en bij de algemene kredietstrategie van de instelling.

Artikel 81 Richtlijn kapitaalvereisten

De bevoegde autoriteiten zorgen ervoor dat het concentratierisico dat voortvloeit uit blootstellingen aan het risico met betrekking tot elke tegenpartij, met inbegrip van centrale tegenpartijen, groepen van verbonden tegenpartijen en tegenpartijen van dezelfde economische sector of geografische regio, dan wel uit dezelfde activiteits- of grondstofsector, alsook uit de toepassing van technieken voor de limitering van het kredietrisico, en met name van risico's verbonden aan grote indirecte kredietblootstellingen, bijvoorbeeld jegens één enkele uitgevende instelling van zekerheden, wordt ondervangen en beheerst, onder meer door middel van schriftelijk vastgelegde beleidslijnen en procedures.

Artikel 2 Beleidsregel toepassing richtsnoeren Europese toezichthoudende autoriteiten Wft 2019

DNB oefent het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de Wft uit met inachtneming van de richtsnoeren (guidelines) van de Europese toezichthoudende autoriteiten, als omschreven in de onderstaande tabel.

Tabel bij artikel 2 – toepassing richtsnoeren ESA's ⁸			
Richtsnoer en nummer	Grondslag in richtlijn of verordening	Grondslag in wet of lagere regelgeving	Datum inwerkingtreding richtsnoer
56. EBA Richtsnoeren inzake de toepassing van de definitie van wanbetaling overeenkomstig artikel 178 van Verordening (EU) nr. 575/2013, EBA/GL/2016/07	178 CRR	Rechtstreeks werkende verordening	1-1-2021
66. Richtsnoeren inzake de werkwijzen van kredietinstellingen ten aanzien van het beheer van kredietrisico en de verantwoording van te verwachten kredietverliezen, EBA/GL/2017/06	74, 79(b, c), 88(1, b), 104(1) CRD	3: 17, 3:111a Wft	1-1-2018
70. EBA Richtsnoeren inzake interne governance, EBA/GL/2017/11	74(3), 75(2), 92(2), 93, 95(1,2) CRD	3:17 Wft, hoofdstuk 4 Bpr	30-6-2018

- EBA/GL/2017/11 para. 40, art. 134, 170 / 28, 30, 131, 136 and 171, 142, 197, 201
- EBA/GL/2017/06 para. 25 en 27
- EBA/GL/2016/07 para. 16, 34, 71, 23, 79

Uitvoeringsverordening (EU) 2015/227 tot vaststelling van technische uitvoeringsnormen voor wat betreft de rapportage aan de toezichhoudende autoriteit

Artikel 127 Verordening kapitaalvereisten

1. Aan het niet-gedekte gedeelte van enige post ten aanzien waarvan zich met betrekking tot een debiteur een wanbetaling overeenkomstig artikel 178 heeft voorgedaan of, bij blootstellingen met betrekking tot particulieren en kleine partijen, aan het ongedekte gedeelte van een kredietfaciliteit ten aanzien waarvan zich een wanbetaling overeenkomstig artikel 178 heeft voorgedaan, wordt een risicogewicht toegekend van:

⁸ Alleen de richtsnoeren die in het 2019 rapport vermeld worden, zijn hier overgenomen.

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- a) 150 % indien de specifieke kredietrisicoaanpassingen minder bedragen dan 20 % van het niet-gedekte gedeelte van de blootstellingswaarde als deze specifieke kredietrisicoaanpassingen niet werden toegepast;
 - b) 100 % indien de specifieke kredietrisicoaanpassingen niet minder bedragen dan 20 % van het niet-gedekte gedeelte van de blootstellingswaarde als deze specifieke kredietrisicoaanpassingen niet werden toegepast.
- (...)

Datum

18 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 128 Verordening kapitaalvereisten

1. De instellingen kennen in voorkomend geval een risicogewicht van 150 % toe aan blootstellingen waaraan bijzonder hoge risico's verbonden zijn, met inbegrip van blootstellingen in de vorm van aandelen of rechten van deelneming in een instelling voor collectieve belegging.
2. Onder blootstellingen met bijzonder hoge risico's vallen de volgende blootstellingen:
 - a) beleggingen in durfkapitaalfondsen;
 - b) beleggingen in abi's als omschreven in artikel 4, lid 1, punt a), van Richtlijn 2011/61/EU, tenzij het mandaat van de beleggingsinstelling geen hogere hefboomwerking toestaat dan degene die krachtens artikel 51, lid 3, van Richtlijn 2009/65/EG is vereist;
 - c) beleggingen in particulier risicokapitaal;
 - d) speculatieve financiering van onroerend goed.
3. Bij de beoordeling of aan andere dan de in lid 2 bedoelde blootstellingen bijzonder hoge risico's verbonden zijn, houden de instellingen rekening met de volgende risicokenmerken:
 - a) er bestaat een hoog risico op verlies als gevolg van wanbetaling door de debiteur;
 - b) het is onmogelijk juist in te schatten of de blootstelling onder punt a) valt.