

Uitsluitend per email: (5.1)(2e)

Dhr: (5.1)(2e)

De Nederlandsche Bank N.V.
Bedrijfsvoering
Informatiediensten

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Onderwerp

Besluit op Woo-verzoek Havenpensioengeld

Datum: 16 juli 2025

Geachte heer (5.1)(2e)

Op 12 mei 2025 heeft u De Nederlandsche Bank (hierna: DNB) verzocht om openbaarmaking van informatie op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo) over, kortgezegd:

Mailadres
woo@dnb.nl

“Alle documenten, e-mails, whatsapp berichten en overige informatie die ziet op de overdracht van pensioenpolissen van havenarbeiders en/of het overhevelen van havenpensioengeld naar Aegon; alle documenten, e-mails en whatsapp berichten tussen Aegon en DNB die zien op bovengenoemd onderwerp over de periode 1 januari 2018 tot 1 mei 2025.”

Hierbij ontvangt u de beslissing op uw verzoek. De beslissing luidt als volgt:

- Weigering van de openbaarmaking van de gevonden documenten.

Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

Procesverloop

DNB heeft de ontvangst van uw verzoek bij e-mail van 13 mei 2025 bevestigd. Bij e-mail van 22 mei 2025 heeft DNB aangegeven dat uw Woo-verzoek nog enige verduidelijking behoeft. Tijdens het preciseringsgesprek op 26 mei 2025 heeft u aangegeven uw verzoek te willen beperken tot de periode van 1 januari 2018 tot 1 mei 2025. De gemaakte afspraken tijdens het preciseringsgesprek zijn bij e-mail van 26 mei 2025 en respectievelijk 27 mei 2025 aan u bevestigd.

DNB heeft u bij e-mail van 5 juni 2025 bericht dat uw verzoek vanwege complexiteit en omvang van de informatie meer tijd in beslag neemt. Op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo heeft DNB de termijn voor de afhandeling van uw verzoek verlengd met twee weken. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 26 juni 2025 geworden.

Bij e-mail van 23 juni 2025 bent u geïnformeerd dat de uiterlijke beslistermijn van 26 juni 2025 wegens een zorgvuldige beslissing niet gehaald kan worden. Om deze reden is aan u gevraagd of u kunt instemmen met opschorting van het Woo-verzoek tot en met 10 juli 2025. Bij e-mail van 24 juni 2025 heeft u aangegeven niet in te stemmen met de opschorting van het Woo-verzoek.

Op 2 juli 2025 heeft u een ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig beslissen. De ontvangst van uw ingebrekestelling is bij e-mail van 3 juli 2025 bevestigd.

Wettelijk kader

Artikel 4.1, eerste lid, van de Woo bepaalt dat eenieder een verzoek om publieke informatie tot een bestuursorgaan kan richten. Publieke informatie is informatie die neergelegd is in documenten bij een bestuursorgaan. Uw verzoek aan DNB ziet op publieke informatie. Uw verzoek wordt daarom aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo.

Inventarisatie, zoekslag en beoordeling

Op basis van uw verzoek en nadere precisering heeft DNB de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen geïnventariseerd. Hierbij zijn, binnen de opgegeven tijdsperiode, de navolgende zoektermen gebruikt:

Onderwerp:

- Optas
- Optas + Aegon
- Havenpensioen
- Havenarbeiders
- Havenwerkers
- Aegon + instemmingbesluit

Divisies/afdelingen:

- Divisie Toezicht Verzekeraars
- Divisie Juridische Zaken
- Afdeling Directiesecretariaat

De aangetroffen documenten, die binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen zijn toezichtvertrouwelijk. Om deze reden heeft DNB de documenten niet op een inventarislijst opgenomen en bevat dit besluit geen inventarisatielijst.

Onderstaand licht DNB de gronden toe op basis waarvan zij tot dit besluit is gekomen.

De aangetroffen documenten zijn gerelateerd aan de algemene taak van DNB om toezicht te houden op financiële instellingen, zoals benoemd in artikel 4, eerste lid, onderdeel a, van de Bankwet 1998. Het gaat dus om toezichtinformatie. De wettelijke normen voor het toezicht op verzekeraars, en dus op Optas en diens rechtsopvolger Aegon, zijn verder uitgewerkt in de Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft). De Wft bevat een bijzonder openbaarmakingsregime in afdeling 1.5.1. Daarin is in artikel 1:89 een geheimhoudingsplicht opgenomen waaraan DNB zich moet houden. Volgens het systeem van de Woo heeft dit bijzondere regime van de Wft voorrang op de Woo; dat volgt uit artikel 8.8 Woo en de bijbehorende bijlage. Artikel 8.8 Woo bepaalt namelijk dat de verplichting tot openbaarmaking op verzoek, artikel 4.1 Woo, niet van toepassing is op informatie die onder de openbaarmakings- of geheimhoudingsregimes opgenomen in de bijlage bij dit artikel valt.

DNB heeft de aangetroffen toezichtdocumentatie daarom getoetst aan artikel 1:89 Wft e.v. Volgens dat artikel is DNB verplicht om vertrouwelijke toezichtinformatie geheim te houden. Bij de toetsing is rekening gehouden met het Baumeister-arrest, waaruit volgt dat toezichtinformatie vertrouwelijk is als wordt voldaan aan de volgende criteria:¹

1. de toezichtinformatie is niet openbaar; en
2. de openbaarmaking daarvan dreigt afbreuk te doen aan:

¹ HvJ EU 19 juni 2018, C-15/16 (*Baumeister*).

- a) de belangen van de natuurlijke of rechtspersonen die de informatie heeft verstrekt; en/of
- b) de belangen van derden; en/of
- c) de goede werking van het systeem van toezicht.

Bij de invulling van deze criteria wordt meegewogen dat de wetgever is uitgegaan van een ruime geheimhoudingsplicht.²

DNB heeft zodoende een belangenafweging gemaakt om vast te stellen of de aangetroffen toezichtinformatie vertrouwelijk is. Daarbij is uitdrukkelijk gekeken naar het belang van de persoon die de informatie heeft verstrekt, te weten Optas dan wel haar rechtsopvolger Aegon, de belangen van derden, en het belang van een goede werking van het systeem van toezicht. Wanneer één of meerdere van deze belangen in het geding zijn, is de informatie vertrouwelijk, en mag DNB deze niet openbaar maken.

Op basis van deze afweging concludeert DNB dat openbaarmaking van de informatie die DNB onder zich heeft afbreuk zou doen aan alle bovengenoemde belangen. Derhalve zal DNB niet tot openbaarmaking overgaan. Ter toelichting hierop het volgende.

Toelichting

DNB hanteert als uitgangspunt dat toezichtinformatie gedurende tien jaar vertrouwelijk is en niet openbaar wordt gemaakt. Na verloop van tien jaar kan deze informatie in beginsel worden verstrekt bij een Woo-verzoek. Van dit uitgangspunt kan worden afgeweken als omstandigheden dat rechtvaardigen.

DNB acht deze termijn noodzakelijk gelet op de betrokken belangen (waarover hieronder meer) en vindt daarvoor steun bij de wens van de wetgever om:

- de Woo niet in de weg te laten staan aan een goede taakuitoefening van DNB;³ en
- onder de Woo een gelijkwaardig beschermingsniveau van vertrouwelijke informatie te bieden als onder de Wet openbaarheid van bestuur ('Wob') het geval was.⁴

In dit verband is van belang dat DNB uitgezonderd was van de Wob vanwege de vertrouwelijke aard van toezichtinformatie én vanwege de noodzaak tot bescherming van de toezichtrelatie.⁵ Hieruit kan worden afgeleid dat de wetgever ook onder de Woo voor DNB een hoog beschermingsniveau van vertrouwelijke informatie heeft beoogd. In dit kader wordt verwezen naar de toelichting van de wetgever bij de Woo.⁶

Openbaarmaking van de hier betreffende informatie zou daarnaast afbreuk doen aan alle bovengenoemde belangen.

Het belang van een goede werking van het systeem van toezicht, maar ook de belangen van de natuurlijke of rechtspersonen die de informatie hebben verstrekt, vereisen dat instellingen erop moeten kunnen vertrouwen dat de informatie die zij aan DNB als toezichthouder verstrekken, en de informatie die DNB over hen opstelt, vertrouwelijk blijft. Als instellingen daar niet op kunnen vertrouwen, zullen instellingen terughoudend worden om informatie aan DNB te verstrekken. De informatie die DNB ontvangt vanuit onder toezicht staande instellingen is cruciaal voor haar toezicht. Als DNB niet meer volledige

² Kamerstukken II 2019-2020, 35 112, nr. 9, p. 57.

³ Kamerstukken I 2020-2021, 33 328, N, p. 131.

⁴ Kamerstukken I 2020-2021, 33 328, N, p. 46.

⁵ Zie artikel 1, onderdeel b, van het Besluit Bestuursorganen WNo en Wob. Zie de Nota van toelichting bij Aanwijzingsbesluit Bestuursorganen Wob en WNo, p. 14/15, Stb 535, 1993.

⁶ Kamerstukken I 2021-2022, 33 328, AB, p. 120.

informatie verkrijgt vanuit instellingen, heeft zij een onvolledig beeld en is zij niet langer in staat om haar toezicht efficiënt en correct uit te voeren. DNB hecht dan ook groot belang aan de vertrouwensrelatie met onder haar toezicht staande instellingen. Dit vormt een fundamenteel onderdeel van het systeem van toezicht. DNB kan reeds daarom de opgevraagde informatie niet verstrekken aan verzoeker.

Daarnaast zou openbaarmaking van deze informatie het mogelijk maken dat er op ongewenste wijze op het toezicht van DNB kan worden geanticipeerd. Openbaarmaking kan namelijk inzicht geven in de wijze waarop DNB haar toezicht vormgeeft. Deze informatie kan vervolgens worden benut om het toezicht van DNB te omzeilen of te ondermijnen. Dit zal evident afbreuk doen aan de goede werking van het systeem van toezicht en dient daarom te worden voorkomen.

Het belang van Optas en haar rechtsopvolger Aegon verzet zich bovendien tegen openbaarmaking van de gevraagde informatie. De informatie zou namelijk aanleiding kunnen geven tot speculaties over de financiële situatie van Aegon of inzicht kunnen geven in haar bedrijfsvoering. Hierbij wordt aangetekend dat in het Baumeister-arrest is geoordeeld dat gegevens die onder een toezichthouder berusten en commerciële geheimen bevatten in beginsel na verloop van vijf jaar niet langer vertrouwelijk zijn, tenzij de partij die de gegevens heeft verstrekt aantoont dat deze gegevens nog steeds een wezenlijk onderdeel uitmaken van haar commerciële positie. Aangezien in de jurisprudentie niet duidelijk is omschreven wat onder 'commerciële geheimen' moet worden verstaan en het overigens ook niet goed mogelijk is om binnen het geheel van toezichtinformatie dit onderscheid te maken omdat gegevens van en over een onder toezicht staande instelling veelal verweven zijn, hanteert DNB geen kortere vertrouwelijkheidstermijn voor deze categorie. DNB ziet hiervoor ook steun in jurisprudentie van het HvJEU.⁷ Ten overvloede wijst DNB erop dat ook onder de Woo in vertrouwen aan de overheid verstrekte bedrijfsinformatie ruime bescherming geniet (zie artikel 5, eerste lid, onderdeel c, van de Woo).

Tot slot is er informatie aangetroffen van derde partijen. DNB is in een effectieve uitoefening van haar toezicht soms afhankelijk van derde partijen die aan haar informatie verstrekken. Om te voorkomen dat deze derde partijen terughoudend worden in het verstrekken van informatie, maakt DNB ook hier de afweging om deze informatie in het belang van de goede werking van het systeem van toezicht en het belang van de derde partijen niet openbaar te maken.

Concluderend wijst DNB het verzoek tot openbaarmaking van de informatie af.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op reeds openbare documenten. DNB heeft 1 document aangetroffen dat reeds openbaar is. Het betreft de antwoorden op de Kamervragen inzake het havenpensioenfonds Optas en Aegon.

Volledigheidshalve heeft DNB de vindplaats hiervan opgenomen.:

- 2025Z09095; "Antwoorden op Kamervragen over het havenpensioenfonds Optas en Aegon" (zie link: [Antwoorden op Kamervragen over het havenpensioenfonds Optas en Aegon | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#)).

Vragen

⁷ 17 juli 2024, T-142/22, r.o. 249.

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact met ons opnemen via woo@dnb.nl.

Besluit

Met inachtneming van het voorgaande, besluit DNB tot

- Weigering van de openbaarmaking van de gevonden documenten.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

(5.1)(2e)

Maike van Leuken
Divisiedirecteur Bedrijfsvoering

Niet eens met deze beslissing?**Bezwaar**

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij: De Nederlandsche Bank N.V., Divisie Juridische Zaken afdeling TP&P, postbus 98 1000 AB Amsterdam.