

Aangetekend en per e-mail

[VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK]

Emailadres: [VERTROUWELIJK]

Onderwerp

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan [VERTROUWELIJK]

Geachte [VERTROUWELIJK],

De Nederlandsche Bank N.V. (**DNB**) besluit aan [VERTROUWELIJK], gevestigd te [VERTROUWELIJK] aan de [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) van **€ 17.640,-** op te leggen wegens overtreding van (1) artikel 3:72, eerste lid, van de Wft, gelezen in samenhang met artikel 3:18aa, vierde lid, van de Wft, en de bij of krachtens deze artikelen gestelde regels, door de FINREP-rapportage over het vierde kwartaal 2023 niet tijdig aan DNB te verstrekken en (2) artikel 3:72, eerste lid, van de Wft, gelezen in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften, door de IFREP-rapportage over het jaar 2023 niet tijdig bij DNB in te dienen.

Zienswijze [VERTROUWELIJK]

Op 14 oktober 2024 heeft DNB van [VERTROUWELIJK] een schriftelijke zienswijze ontvangen. In dit besluit wordt toegelicht hoe de zienswijze in de besluitvorming is betrokken.

Betaling van de boete

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. Indien niet binnen deze termijn wordt betaald, zal DNB vanaf de eerste dag na het verstrijken van deze betalingstermijn over het openstaande bedrag wettelijke rente in rekening brengen.

Contactpersoon en mogelijkheid van bezwaar

Voor vragen over dit besluit kunt u contact opnemen met [VERTROUWELIJK], op hiernaast genoemd telefoonnummer of via het genoemde e-mailadres.

Daarnaast kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. De wijze waarop bezwaar kan worden gemaakt, wordt in **paragraaf H** van dit besluit toegelicht.

De Nederlandsche Bank N.V.
Juridische Zaken

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Datum

11 september 2025

Uw kenmerk

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

Behandeld door

[VERTROUWELIJK]

Telefoonnummer

[VERTROUWELIJK]

Mailadres

[VERTROUWELIJK]

Bijlagen

1

Inhoudsopgave

A.	Wettelijk kader	3
B.	Onderzoek van DNB	3
B.1	Aanleiding en verloop onderzoek	3
B.2	Geconstateerde overtreding	5
C.	Handhavingsbevoegdheid van DNB	6
D.	Belangenafweging	6
D.1	Ernst van de overtreding	6
D.2	Mate van verwijtbaarheid	6
D.3	Overige omstandigheden	8
D.3.1	<i>Onzorgvuldige totstandkoming van het Voornemen</i>	8
D.3.2	<i>Gerechvaardigd vertrouwen</i>	11
D.3.3	<i>In redelijkheid afzien van boeteoplegging</i>	12
D.4	Conclusie	14
E.	Hoogte bestuurlijke boete	14
E.1	Verlagen van de boetehoogte	16
F.	Betaling van de boete	18
G.	Openbaarmaking	18
H.	Bezwaar	18
Bijlage 1	Wettelijk kader	20

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**.

B. Onderzoek van DNB**B.1 Aanleiding en verloop onderzoek**

2. [VERTROUWELIJK] beschikt sinds [VERTROUWELIJK] over een door de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) op grond van artikel 2:96 van de Wft verleende vergunning voor het verlenen van beleggingsdiensten, zoals genoemd in artikel 1:1 van de Wft, in de definitie "verlenen van een beleggingsdienst", onderdeel a (ontvangen en doorgeven van orders) en onderdeel d (adviseren over financiële instrumenten). [VERTROUWELIJK] is daarmee een beleggingsonderneming als bedoeld in artikel 1:1 van de Wft.
3. Daarnaast is [VERTROUWELIJK] een beleggingsonderneming in de zin van artikel 2 van de Richtlijn (EU) 2019/2034 betreffende het prudentieel toezicht op beleggingsondernemingen (**IFD**)¹, in combinatie met artikel 4, eerste lid, onderdeel 1, van de Richtlijn (EU) 2014/65/EU betreffende markten voor financiële instrumenten, en een kleine en niet-verweven beleggingsonderneming op basis van artikel 12, eerste lid, van de Verordening (EU) 2019/2033 betreffende prudentiële vereisten voor beleggingsondernemingen (**IFR**). Het voorgaande leidt er tevens toe dat [VERTROUWELIJK] een 'beleggingsonderneming in de zin van de richtlijn prudentieel toezicht beleggingsondernemingen' is, zoals gedefinieerd in artikel 1:1 van de Wft.²
4. [VERTROUWELIJK] dient als beleggingsonderneming, gevestigd in Nederland, op grond van artikel 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wft periodiek aan DNB te rapporteren.
5. Daarbij dient [VERTROUWELIJK] meer specifiek op grond van artikel 3:18aa, vierde lid, van de Wft, gelezen in samenhang met artikel 2:2, vierde lid, en Bijlage 6.3³ van de Regeling staten financiële ondernemingen Wft 2011 (**Rsfo**), op kwartaalbasis de FINREP-rapportage "Beleggingsonderneming klasse 3 – FINREP FBO- GAAP Individual" aan DNB te verstrekken.
6. Voorts dient [VERTROUWELIJK] op grond van artikel 130, tweede lid en 131, eerste en tweede lid, onder b, van het Besluit prudentiële regels Wft (**Bpr**), gelezen in samenhang met artikel 2:1, eerste lid, onder d, artikel 2:2, eerste en vierde lid, en Bijlage 6.3⁴ van de Rsfo op jaarbasis de IFREP-rapportage "IF CLASS3, Individual" aan DNB te verstrekken. Beide rapportages zijn opgenomen in de volgende tabel:

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

¹ Niet zijnde een beleggingsonderneming onder de Verordening kapitaalvereisten (EU) nr. 575/2013.

² Niet zijnde een beleggingsonderneming onder de Verordening kapitaalvereisten (EU) nr. 575/2013.

³ Aldaar onderdeel 'Een beleggingsonderneming in de zin van de richtlijn prudentieel toezicht beleggingsondernemingen die voldoet aan de voorwaarden van artikel 12, eerste lid, van de IFR om als kleine en niet-verweven beleggingsonderneming aangemerkt te worden'.

⁴ Niet zijnde een beleggingsonderneming onder de Verordening kapitaalvereisten (EU) nr. 575/2013

Rapportage

Formulierenset in Digitaal Loket Rapportages (DLR):

- (1) Beleggingsonderneming klasse 3 - FINREP FBO - GAAP Individual
- (2) IF CLASS3, Individual⁵

7. DNB merkt op dat aan [VERTROUWELIJK] geen ontheffing is verleend, zoals bedoeld in artikel 3:72, tweede of achtste lid, van de Wft.

Indiening FINREP-rapportage Q3 2023

8. Ingevolge artikel 2:2, eerste en vierde lid, en bijlage 6.3⁶ van de Rsfo, diende [VERTROUWELIJK] de FINREP-rapportage van het derde kwartaal van 2023 uiterlijk op 13 november 2023 aan DNB te verstrekken. Nadat indiening uitbleef heeft DNB een aanmaningsbrief verzonden op 15 november 2023.⁷ In die aanmaningsbrief heeft DNB onder meer aangegeven dat DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt als een instelling herhaaldelijk nalaat om de wettelijke verplichte financiële staten tijdig bij DNB in te dienen. Uiteindelijk is deze rapportage op 15 november 2023 door DNB ontvangen.

Indiening FINREP-rapportage Q4 2023 en IFREP-rapportage 2023

9. Ingevolge artikel 2:2, eerste en vierde lid, en bijlage 6.3 van de Rsfo dienden de FINREP-rapportage over het vierde kwartaal van 2023 en de IFREP-rapportage van [VERTROUWELIJK] over het jaar 2023 uiterlijk op 12 februari 2024 in het bezit van DNB te zijn.⁸ De FINREP-rapportage over het vierde kwartaal van 2023, met de status "geaccepteerd", is door DNB op 15 februari 2024 ontvangen.
10. Na het verstrijken van de termijn voor de indieningstermijn van de IFREP-rapportage, op 12 februari 2024, heeft DNB een aanmaningsbrief verzonden op 19 februari 2024.⁹ De IFREP-rapportage van 2023, met de status "geaccepteerd", is door DNB vervolgens pas op 18 maart 2024 ontvangen. [VERTROUWELIJK] heeft derhalve de gevraagde rapportages niet binnen voormelde inzendtermijn ingediend en de rapportages daarmee niet tijdig aan DNB verstrekt.
11. Naar aanleiding van het voorgaande heeft DNB op 16 april 2024 een boeterapport opgesteld.
12. Vervolgens heeft DNB op 23 september 2024 richting [VERTROUWELIJK] het voornemen (**Voornemen**)¹⁰ geuit om een bestuurlijke boete op te leggen vanwege de vastgestelde overtreding. DNB heeft [VERTROUWELIJK] uitgenodigd om op dit voornemen van DNB te reageren door het geven van een schriftelijke zienswijze op (uiterlijk) 7 oktober 2024.

⁵ Deze rapportage betreft de staat 'Uitvraag financiële informatie als bedoeld in artikel 54 en 55 IFR en nader uitgewerkt in Annex I en Annex II van de technische uitvoeringsnorm inzake rapportages o.g.v. art. 54, derde lid, IFR en de technische uitvoeringsnorm inzake rapportages o.g.v. art 55 vijfde lid IFR', als bedoeld in bijlage 6.3. van de Rsfo, onderdeel 'Een beleggingsonderneming in de zin van de richtlijn prudentieel toezicht beleggingsondernemingen die voldoet aan de voorwaarden van artikel 12, eerste lid, van de IFR om als kleine en niet-verweven beleggingsonderneming aangemerkt te worden'. Deze staat wordt ook wel de 'IFREP-rapportage' genoemd.

⁶ Zie voetnoot 2.

⁷ Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

⁸ Conform bijlage 6.3 van de Rsfo, diende [VERTROUWELIJK] de rapportage uiterlijk 11 februari 2024 bij DNB in te dienen. Echter, aangezien deze datum een zondag betreft, is de indieningstermijn op grond van bijlage 6.3 van de Rsfo verlengd tot de eerstvolgende werkdag, zijnde 12 februari 2024.

⁹ Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

¹⁰ Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

13. Op 1 oktober 2024 heeft DNB op verzoek van [VERTROUWELIJK] het boetedossier toegezonden met een begeleidende e-mail waarin DNB heeft aangegeven dat zowel in het boeterapport als in het boetevoornemen een kennelijke verschrijving staat.¹¹ Om die reden heeft DNB de termijn voor het indienen van de zienswijze met 7 werkdagen verlengd, tot 14 oktober 2024.
14. Op 14 oktober 2024 heeft [VERTROUWELIJK] een schriftelijke zienswijze met bijbehorende bijlagen bij DNB ingediend.
15. DNB heeft de zienswijze met bijlagen¹² betrokken in haar besluit. Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de bevindingen van DNB, worden deze gronden besproken in paragraaf B.2. De gronden uit de zienswijze die betrekking hebben op de door DNB gemaakte belangenafweging, worden besproken in paragraaf D.

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

B.2 Geconstateerde overtreding

16. Gelet op bovengenoemde feiten en bevindingen en het wettelijk kader, constateert DNB dat [VERTROUWELIJK] (1) artikel 3:72, eerste lid, van de Wft heeft overtreden, gelezen in samenhang met artikel 3:18aa, vierde lid, van de Wft, en de bij of krachtens deze artikelen gestelde regels en (2) artikel 3:72, eerste lid, van de Wft heeft overtreden, gelezen in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften. [VERTROUWELIJK] heeft immers de FINREP-rapportage over het vierde kwartaal van 2023 en de IFREP-rapportage over het jaar 2023 niet uiterlijk op 12 februari 2024 aan DNB verstrekt, maar eerst op 15 februari 2024 (FINREP-rapportage) en op 18 maart 2024 (IFREP-rapportage).
17. Daarnaast is sprake van het herhaaldelijk – dat wil zeggen binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden – te laat rapporteren. [VERTROUWELIJK] heeft de FINREP-rapportage over het derde kwartaal van 2023 immers ook niet tijdig aan DNB verstrekt. Deze rapportage diende uiterlijk op 13 november 2023 in het bezit van DNB te zijn, maar [VERTROUWELIJK] heeft deze rapportage pas op 15 november 2023 bij DNB ingediend.
18. [VERTROUWELIJK] geeft onder randnummer 5.5 van haar zienswijze aan niet te betwisten dat zij tweemaal binnen 13 maanden te laat heeft gerapporteerd. Gelet op voorgaande stelt DNB vast dat [VERTROUWELIJK] de overtreding erkent.

¹¹ In zowel het boeterapport als in het boetevoornemen heeft DNB per abuis 15 februari 2023 opgenomen als datum waarop de FINREP-rapportage door DNB is ontvangen, dit moet uiteraard 15 november 2023 zijn. In het boeterapport wat deel uitmaakt van het boetedossier is deze datum inmiddels aangepast. Daarnaast geeft DNB aan dat tevens in de aanmaningsbrief d.d. 19-02-2024 tevens een kennelijke verschrijving staat, namelijk dat de uiterste inzendtermijn voor beide rapportages niet op 12 februari 2023 maar op 12 februari 2024 is verstreken.

¹² Bijlage 1, de Emailcorrespondentie en de op 7 maart en 28 maart gevoerde gesprekken en bijlage 2, rapport Governance Changes april 2024.

C. Handhavingsbevoegdheid van DNB

19. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen (het **handhavingsbeleid**).¹³ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.
20. Ingevolge artikel 1:80 van de Wft is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 3:72, eerste lid van de Wft.
21. Uit het Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages¹⁴ (**handhavingsbeleid toezichtrapportages**) volgt dat DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt als een instelling binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden voor de tweede maal niet tijdig een toezichtrapportage heeft ingediend.

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

D. Belangenafweging

22. Voordat DNB een bestuurlijke boete oplegt, weegt zij de betrokken belangen af. DNB beoordeelt alle relevante omstandigheden van het geval en overweegt of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtreding passend en geboden is. Onderdeel van de belangenafweging zijn in ieder geval de ernst van de overtreding en de mate waarin de overtreding aan de overtreder kan worden verweten. DNB betreft ook de naar voren gebrachte zienswijze in de belangenafweging.

D.1 Ernst van de overtreding

23. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. De doelen van de Wft zijn onder andere het waarborgen van de stabiliteit van het financiële stelsel en de soliditeit van financiële ondernemingen. Om haar toezichthoudende taak in dat kader adequaat te kunnen uitoefenen en om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften gesteld bij of krachtens de Wft, heeft DNB belang bij een tijdig en volledig inzicht in de financiële positie van financiële ondernemingen. Hierbij is het van belang dat de wettelijk verplichte rapportages tijdig aan DNB worden verstrekt. De informatie waaruit volgt of een financiële onderneming voldoet aan de prudentiële voorschriften dient immers als signaal voor DNB voor een eventuele actie in het kader van toezicht. Doordat [VERTROUWELIJK] de wettelijke verplichte FINREP-rapportage over het vierde kwartaal van 2023 en de IFREP-rapportage over het jaar 2023 niet tijdig aan DNB heeft verstrekt, is DNB belemmerd in haar toezichthoudende taak. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als ernstig.

D.2 Mate van verwijtbaarheid

24. Met betrekking tot de mate waarin de overtreding [VERTROUWELIJK] kan worden verweten, overweegt DNB dat een beleggingsonderneming, als bedoeld in artikel 1:1 van de Wft, met deze wettelijke

¹³ Zie het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' gepubliceerd op 2 november 2020 (*Stcrt.* 2020, 56540).

¹⁴ Zie het 'Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages' gepubliceerd op 3 mei 2022 (*Stcrt.* 2022, 11493).

rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het (tijdig) indienen van de rapportages door middel van – onder meer – het Open Boek Toezicht DNB en Dienst Rapportages op de website van DNB. Daarnaast heeft DNB [VERTROUWELIJK] – bij eerdergenoemde aanmaningsbrief van 15 november 2023 die DNB naar aanleiding van de niet tijdige indiening van de FINREP-rapportage over het derde kwartaal van 2023 aan [VERTROUWELIJK] gezonden heeft – reeds nadrukkelijk gewezen op het belang van het volledig en tijdig indienen van haar rapportages. Desondanks heeft [VERTROUWELIJK] opnieuw de rapportages (te weten, de FINREP-rapportage over het vierde kwartaal 2023 en de IFREP-rapportage over het jaar 2023) niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB verstrekt. DNB is dan ook van oordeel dat de overtreding [VERTROUWELIJK] geheel te verwijten is.

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

25. [VERTROUWELIJK] stelt in haar zienswijze voorop de gang van zaken zeer te betreuren. Zij geeft aan dat er nooit eerder door enige toezichthouder (formeel of informeel) handhavend is opgetreden tegen een entiteit van de [VERTROUWELIJK] groep. Mocht DNB werkelijk overgaan tot het opleggen van een boete, verliest [VERTROUWELIJK] haar 'clean sheet'. Bovenal betreurt [VERTROUWELIJK] het dat, ondanks haar kundige personeel en bestuur en de vele adviseurs waarmee zij zich omringt, zij zich zo kort na haar eerste stappen op de Nederlandse markt geconfronteerd ziet met een boetevoornemen. Daarnaast hecht [VERTROUWELIJK] eraan om haar waardering uit te spreken voor de informatieve gesprekken die zij heeft mogen voeren met DNB. [VERTROUWELIJK] geeft aan daarvan te hebben geleerd en heeft de hierin door DNB geuite waarschuwingen en normoverdragingen ter harte genomen. [VERTROUWELIJK] geeft daarbij aan dat zij zich er zeer wel van bewust is dat DNB tijdig ingediende rapportages nodig heeft om haar prudentiële toezicht goed te kunnen uitoefenen. Reden waarom zij dan ook direct contact heeft gezocht met DNB terzake het indienen van de FINREP Q3 2023 en de IFREP 2023.
26. DNB waardeert de coöperatieve en open houding van [VERTROUWELIJK]. Echter, de mogelijke (negatieve) gevolgen van een boeteoplegging aan [VERTROUWELIJK], het verliezen van haar "clean sheet" en een toezichtantecedent, zijn het gevolg van het handelen van [VERTROUWELIJK] zelf, door niet tijdig de vereiste rapportages bij DNB in te dienen. Bovendien wegen deze omstandigheden naar het oordeel van DNB niet op tegen het zwaarwegende belang dat is gediend bij handhavend optreden.¹⁵
27. Wat betreft de stelling van [VERTROUWELIJK] dat DNB reeds informele handhavingsmaatregelen heeft opgelegd, namelijk een waarschuwing en een normoverdragend gesprek, en dat DNB daarom geen bestuurlijke boete meer kan opleggen, merkt DNB het volgende op. Er hebben tussen [VERTROUWELIJK] en DNB zowel telefonisch als per e-mail enkel informatieve gesprekken plaatsgevonden over onder andere het (alsnog) indienen van de vereiste rapportages. Deze informatieve gesprekken kwalificeren, anders dan [VERTROUWELIJK] stelt, niet als informele maatregelen. Daarnaast geldt dat de inzet van een informele maatregel de inzet van een formele maatregel niet uitsluit. Met andere woorden, zelfs

¹⁵ Dit standpunt van DNB wordt ook bevestigd in rechtspraak: CBB 2 februari 2022, ECLI:NL:CBB:2021:101, r.o. 4.4. en Rb Rotterdam 10 mei 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:3933.

indien DNB een informele maatregel aan [VERTROUWELIJK] zou hebben opgelegd, hetgeen niet het geval is, dan alsnog behoudt DNB de bevoegdheid om eveneens een punitieve maatregel als de bestuurlijke boete op te leggen. Het betoog van [VERTROUWELIJK] slaagt dan ook niet.

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

D.3 Overige omstandigheden

28. Ondanks dat [VERTROUWELIJK] niet betwist dat zij tweemaal binnen 13 maanden te laat heeft gerapporteerd, is [VERTROUWELIJK] van mening dat er omstandigheden zijn die ertoe moeten leiden dat DNB van boeteoplegging afziet, of mocht DNB toch tot boeteoplegging overgaan deze boete dient te verlagen. DNB zal hierna ingaan op de door [VERTROUWELIJK] in dat verband aangevoerde omstandigheden.

D.3.1 Onzorgvuldige totstandkoming van het Voornemen*Zienswijze [VERTROUWELIJK]*

29. Primair stelt [VERTROUWELIJK] zich op het standpunt dat het in redelijkheid niet passend en geboden is om een boete op te leggen omdat het Voornemen niet zorgvuldig tot stand is gekomen. [VERTROUWELIJK] licht haar standpunt in randnummers 5.9 t/m 5.13 van haar zienswijze toe. Zo stelt zij dat DNB op grond van artikel 3:2 Awb bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis dient te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. [VERTROUWELIJK] vervolgt dat op grond van artikel 3:9 Awb, DNB er zich van dient te vergewissen dat het onderzoek naar de feiten en gedragingen waarop het besluit berust heeft plaatsgevonden. [VERTROUWELIJK] onderbouwt dit als volgt.
30. Door het reeds opstellen van het boeterapport op 16 april 2024 zonder de informatie en antwoorden die [VERTROUWELIJK] gaf als onderdeel van de e-mailcorrespondentie¹⁶ volledig daarin te betrekken, heeft DNB voornoemd zorgvuldigheidsbeginsel geschonden. [VERTROUWELIJK] voert daartoe aan dat ondanks dat uit artikel 5:53, derde lid, van de Awb niet volgt dat reeds voorafgaand aan het voornemen gelegenheid *moet* worden gegeven tot het geven van zienswijzen, deze zienswijzen wel volledig moeten worden betrokken in het boetevoornemen als deze worden gevraagd. Volgens [VERTROUWELIJK] is dit niet gebeurd, aangezien DNB in haar Voornemen geen rekening heeft gehouden met de antwoorden die [VERTROUWELIJK] heeft gegeven op de gedetailleerde vragen van DNB. [VERTROUWELIJK] beschouwt deze antwoorden als zienswijzen die bij het boetevoornemen betrokken hadden moeten worden.
31. [VERTROUWELIJK] geeft in haar zienswijze onder randnummer 5.12 aan dat DNB haar op de hoogte had moeten brengen dat het boeterapport al (nagenoeg) gereed was toen DNB haar uitgebreide email van 15 april 2024¹⁷ stuurde. Door het boeterapport al op te stellen terwijl het onderzoek van DNB nog niet was afgerond en de communicatie tussen DNB en [VERTROUWELIJK] nog gaande was heeft DNB, zo stelt [VERTROUWELIJK], onzorgvuldig gehandeld.

¹⁶ Met de emailcorrespondentie bedoelt [VERTROUWELIJK] de emailcorrespondentie tussen haar en DNB van 7 maart 2024 tot en met 21 mei 2024 (bijlage 1 bij de zienswijze).

¹⁷ In deze email is door DNB aan [VERTROUWELIJK] gevraagd of de inhoud van haar email juist is, hierop heeft DNB op 22 april 2024 een uitgebreide reactie ontvangen van [VERTROUWELIJK].

- Reactie DNB*
32. In de door [VERTROUWELIJK] geschetste omstandigheden ziet DNB geen aanleiding om te concluderen dat zij de vereiste zorgvuldigheid niet in acht heeft genomen. DNB merkt in dit verband het volgende op.
33. Op grond van artikel 3:2 van de Awb rust op het bestuursorgaan de plicht om bij de voorbereiding van een besluit de nodige zorgvuldigheid te betrachten. Artikel 5:48, eerste en tweede lid, van de Awb bepaalt dat de voor de overtreding bevoegde toezichthouder een rapport kan opmaken waarin de overtreding en het overtreden voorschrift worden vermeld. Aan deze vereisten is voldaan: in het boeterapport zijn de overtredingen opgenomen, te weten het niet tijdig – op 12 februari 2024 – indienen van de rapportages over het vierde kwartaal van 2023 en het jaar 2023. Voorts volgt uit de wet niet dat DNB gehouden was [VERTROUWELIJK] voorafgaand aan de opmaak van het boeterapport op 15 april 2024 daarvan op de hoogte te stellen. Evenmin bestond de verplichting om de door [VERTROUWELIJK] bij de zienswijze overgelegde e-mailcorrespondentie¹⁸ op te nemen in het boeterapport of in het Voornemen. Deze e-mailcorrespondentie doet niet af aan het bestaan van de overtredingen. [VERTROUWELIJK] betwist deze overtredingen niet en uit de e-mailcorrespondentie blijkt enkel de aanleiding voor het niet voldoen aan de rapportageverplichtingen, niet een rechtvaardiging daarvoor. DNB wijst er in dit opzicht op dat de in de Rsfo vastgestelde termijn van 12 februari een fatale termijn betreft, welke door [VERTROUWELIJK] is overschreden. Op basis daarvan is een boeterapport en het Voornemen opgesteld. Ten overvloede merkt DNB op dat de door [VERTROUWELIJK] bij de zienswijze overgelegde e-mailcorrespondentie¹⁹ wel is betrokken bij de beoordeling in het onderhavige boetebesluit.
- Zienswijze [VERTROUWELIJK]*
34. [VERTROUWELIJK] vervolgt in randnummer 4.36 en 5.13 van haar zienswijze dat deze onzorgvuldige totstandkoming mede blijkt uit het onjuist vermelden van data in zowel het boeterapport als in het Voornemen:
- in het Voornemen stelt DNB, zowel in randnummer 10 als 13, alsmede op pagina 3 van het boeterapport, dat de FINREP Q3 2023 door DNB op 15 *februari* 2023 werd ontvangen wat 15 *november* 2023 had moeten zijn. Deze data zijn onjuist;
 - op 1 oktober 2024 heeft DNB het boetedossier verstrekt met daarbij een herzien boeterapport (**Boeterapport 2**) maar er staan nog altijd onjuiste data in het Voornemen (die niet overeenkomen met boeterapport 2);
 - de nummering van de producties klopt niet (productie 4 en productie 5 zijn omgewisseld);
 - Boeterapport 2 vermeldt wederom [VERTROUWELIJK] als datum waarop [VERTROUWELIJK] haar vergunning verkreeg, terwijl dat [VERTROUWELIJK] is;
 - de e-mailcorrespondentie en de op 7 maart 2024 en 28 maart 2024 gevoerde gesprekken vormen geen onderdeel van het boeterapport; en

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

¹⁸ Bijlage 1 van de zienswijze.¹⁹ Bijlage 1 van de zienswijze.

- de aanmaningsbrief van 19 februari 2024²⁰ bevat eveneens een onjuiste datum en de aanmaningsbrief verwijst naar het oude handhavingsbeleid toezichtrapportages²¹, dat reeds was vervallen waardoor deze aanmaningsbrief niet het doel heeft kunnen dienen waarmee het verzonden is.
35. [VERTROUWELIJK] stelt dat de onjuiste data deels zijn gecorrigeerd in boeterapport 2, maar dat in het Voornemen nog steeds onjuiste gegevens zijn opgenomen die hiervan afwijken. Volgens [VERTROUWELIJK] betekent dit dat er sprake is van een boetevoornemen dat andere informatie bevat dan het boeterapport dat daarop betrekking heeft. Deze divergentie is volgens [VERTROUWELIJK] materieel omdat het hier gaat om termijnoverschrijdingen, en dus niet slechts om kennelijke verschrijvingen zoals DNB in de begeleidende e-mail bij de verstrekking van het boetedossier op 1 oktober 2024 heeft aangegeven.
- Reactie DNB*
36. Met betrekking tot de door DNB aangeduide kennelijke verschrijvingen ziet DNB geen aanleiding om te concluderen dat zij niet de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen met de totstandkoming van dit besluit. DNB heeft reeds toegelicht onder randnummer 14 dat in zowel boeterapport 1 als in het Voornemen sprake is geweest van een(zelfde) kennelijke verschrijving. DNB is van oordeel dat [VERTROUWELIJK] dit had kunnen en moeten begrijpen, mede doordat zij daar door DNB bij het toekomen van het boetedossier op 1 oktober 2024 op is geweest. Daarnaast ziet DNB geen reden om aan te nemen dat er sprake is van materiële divergentie, nu de genoemde verschrijvingen niet tot verwarring konden leiden over de aard van de overtreding. Het was voor [VERTROUWELIJK] duidelijk welke verplichtingen zijn geschonden.
37. Ten aanzien van de omwisseling van producties 4 en 5, merkt DNB op dat dit niet van zodanige aard is dat het afbreuk doet aan de zorgvuldigheid van de besluitvorming.
38. Wat betreft de datum voor verkrijging van de vergunning houdt DNB het AFM-register aan waarin [VERTROUWELIJK] staat vermeld. DNB volgt [VERTROUWELIJK] dan ook niet dat zij met het raadplegen van het AFM-register onzorgvuldig heeft gehandeld.
39. Ook volgt DNB [VERTROUWELIJK] niet in haar stelling dat in de aanmaningsbrief van 19 februari 2024 is verwezen naar een gedateerde versie van het handhavingsbeleid toezichtrapportages. Het in de brief genoemde beleid is nog steeds van kracht. Zelfs indien dit niet het geval was geweest, doet dit geen afbreuk aan het doel van de aanmaningsbrief. Op het moment van ontvangst van de aanmaningsbrief door [VERTROUWELIJK] had DNB de FINREP-rapportage over het vierde kwartaal van 2023 reeds ontvangen (op 15 februari 2024), maar stond de rapportageverplichting over het jaar 2023 nog open. De aanmaningsbrief had tot doel [VERTROUWELIJK] te verzoeken om de ontbrekende rapportages onverwijld aan te leveren en te informeren over de overtreding

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

²⁰ Kenmerk: [VERTROUWELIJK]

²¹ <https://www.dnb.nl/login/dienst-rapportages/toezichtrapportages/beleggingsondernemingen-en-fondsbeheerders/mededelingen-en-berichten/nieuwsoverzicht/2018-05-01-indieningstermijn-rapportage-van-staten-door-beleggingsondernemingen-en-fondsbeheerders/>

van een wettelijke verplichting. Hoewel DNB niet verplicht is een dergelijke brief te versturen, heeft zij dit uit zorgvuldigheidsoverwegingen gedaan. De brief heeft het karakter van een informele waarschuwing: bij herhaalde niet-naleving kan een bestuurlijke boete volgen.

40. Gezien het voorgaande heeft DNB aan het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 3:2 Awb voldaan.

D.3.2 *Gerechvaardigd vertrouwen*

Zienswijze [VERTROUWELIJK]

41. [VERTROUWELIJK] stelt zich op het standpunt dat zij er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat DNB naar aanleiding van haar onderzoek geen nadere handhavende maatregelen zou treffen. [VERTROUWELIJK] beroept zich in dit verband op het vertrouwensbeginsel.
42. [VERTROUWELIJK] verwijst in dit verband naar een e-mail van de toezichthouder van DNB van 15 april 2024, gezien in samenhang met eerdere communicatie op 7 en 28 maart 2024. Volgens [VERTROUWELIJK] kan de e-mail niet anders worden opgevat dan als een informele waarschuwing en normoverdracht. In de e-mail benadrukt DNB onder meer:

“DNB would like to stress the importance of the topics discussed during our call and expects that the problems that occurred previously will be resolved in time for the next reporting deadline.”

In een vervolgmil van 24 april 2024, als reactie op een toelichting van [VERTROUWELIJK], schrijft DNB:

“Thank you for your clarifications. We have filed your clarifications appropriately with our earlier email. I trust that the issues concerning late filings will no longer occur as a result of your efforts improving the company’s internal control on this point.”

43. [VERTROUWELIJK] stelt dat bovenstaande uitlatingen zijn gedaan naar aanleiding van de maatregelen die zij heeft getroffen om herhaling van te late rapportages te voorkomen. Volgens haar kunnen deze uitlatingen, in combinatie met de sluiting van het onderzoek en het feit dat de e-mails zijn “gefiled”, redelijkerwijs worden opgevat als een indicatie dat DNB geen formele handhavingsmaatregelen meer zou treffen. Deze uitlatingen van de medewerker van toezicht bij DNB, kunnen volgens [VERTROUWELIJK] in het kader van het vertrouwensbeginsel aan DNB worden toegerekend. Dit klemt volgens [VERTROUWELIJK] temeer nu zij door DNB niet eerder is geïnformeerd over het opstellen van het boeterapport.

Reactie DNB

44. DNB volgt deze redenering niet en overweegt daartoe het volgende.

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is vereist dat sprake is van een ondubbelzinnige, aan het bevoegde bestuursorgaan toe te rekenen toezegging, gedraging of uitlating, waaruit de betrokkene in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden dat het bestuursorgaan van handhavend optreden zou afzien.²² Daarbij geldt dat

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

²² Zie ABvRS, 21 augustus 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3420, en 22 januari 2025, ECLI:NL:RVS:2025:213.

terughoudendheid past bij het aannemen van een dergelijke toezegging, zeker in het kader van toezicht en handhaving.²³ Het uitblijven van een bepaalde toezegging of afkeuring door het bestuursorgaan, biedt daarbij geen grondslag voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel.²⁴

45. De door [VERTROUWELIJK] aangehaalde e-mails van de betrokken toezichthouder bevatten geen toezegging dat DNB zou afzien van het opleggen van een bestuurlijke boete. De uitlatingen in de e-mails zijn te kwalificeren als informele communicatie in het kader van het reguliere toezicht, waarin [VERTROUWELIJK] wordt aangespoord om haar interne processen te verbeteren en herhaling van overtredingen te voorkomen. De toezichthouder heeft [VERTROUWELIJK] gewezen op het belang van tijdige indiening van rapportages en heeft zijn vertrouwen uitgesproken dat de onderneming de nodige verbetermaatregelen zou treffen. Deze uitlatingen zijn echter niet aan te merken als een toezegging dat geen boete zou volgen voor reeds geconstateerde overtredingen. Integendeel, in haar e-mail van 24 april 2024 benadrukt de toezichthouder dat [VERTROUWELIJK] zich ervan bewust dient te zijn dat zij op meerdere momenten niet heeft voldaan aan haar rapportageverplichting (namelijk 2023 Q3 en 2023 Q4), en geeft aan dat [VERTROUWELIJK] hierover formeel is aangeschreven.²⁵
46. Gelet op de aard van de overtredingen en de eerdere communicatie, had [VERTROUWELIJK] rekening moeten houden met de mogelijkheid dat DNB (alsnog) tot handhaving zou overgaan. Het beroep op het vertrouwensbeginsel faalt derhalve.

D.3.3 In redelijkheid afzien van boeteoplegging

Zienswijze [VERTROUWELIJK]

47. [VERTROUWELIJK] stelt zich op het standpunt dat DNB, gelet op de omstandigheden van het geval en het handhavingsbeleid van DNB, in redelijkheid behoort af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete, waarbij [VERTROUWELIJK] verwijst naar artikel 7.1 van het Handhavingsbeleid Toezichtswetgeving Integraal (DNB begrijpt dat [VERTROUWELIJK] met deze verwijzing doelt op het handhavingsbeleid toezichtrapportages).

In artikel 7.1 van het handhavingsbeleid toezichtrapportages is opgenomen:

“DNB legt in beginsel een bestuurlijk boete op aan een instelling voor het herhaaldelijk binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden niet tijdig indienen van een toezichtrapportage.”

Volgens [VERTROUWELIJK] volgt uit het gebruik van de woorden “*in beginsel*” dat het beleid ruimte laat voor een belangenafweging in het concrete geval. Het opleggen van een boete is daarmee geen automatisme, maar vereist een zorgvuldige beoordeling van de relevante feiten en omstandigheden. [VERTROUWELIJK] stelt dat in dit geval sprake is van bijzondere omstandigheden die maken dat DNB in redelijkheid moet afzien van boeteoplegging. Deze omstandigheden zijn als volgt:

- i. voortijdige voorbereiding van handhaving: DNB is overgegaan tot het opstellen van het boeterapport 1 terwijl de gesprekken met

²³ Zie ABvRS, 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694.

²⁴ Zie het CBb 6 september 2007, ECLI:NL:CBB:2007:BB3786, r.o. 6.3.

²⁵ Kenmerk: [VERTROUWELIJK].

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

- [VERTROUWELIJK] nog gaande waren. [VERTROUWELIJK] stelt dat zij niet op de hoogte was van het feit dat DNB reeds formele handhavingsmaatregelen voorbereidde, hetgeen afbreuk doet aan het zorgvuldigheidsvereiste;
- ii. onvoldoende weging van zienswijzen: [VERTROUWELIJK] verstreekte zienswijzen en toelichtingen zijn volgens haar onvoldoende betrokken bij de totstandkoming van het boeterapport en het Voornemen.
 - iii. schending van het eigen beleid: [VERTROUWELIJK] stelt dat DNB haar eigen beleid niet heeft nageleefd, waarin is opgenomen dat eerst alle relevante feiten en omstandigheden in kaart moeten worden gebracht alvorens tot handhaving wordt overgegaan;
 - iv. [VERTROUWELIJK] rapporteert pas sinds 2023 en diende toen voor het eerst een IFREP-rapportage in. Zij erkent dat de rapportageverplichtingen ook voor nieuwe marktpartijen gelden, maar stelt dat de complexiteit van de templates en het indieningsproces begrijpelijkerwijs leidt tot fouten bij nieuwe partijen. Daarom zou volgens [VERTROUWELIJK] een mildere sanctie (zoals een normoverdragend gesprek of informele waarschuwing) passender zijn dan een boete;
 - v. [VERTROUWELIJK] stelt dat zij direct na de constatering van de overtreding grondige maatregelen heeft getroffen om herhaling te voorkomen;
 - vi. [VERTROUWELIJK] stelt dat de onjuistheden in de te laat ingediende rapportages (FINREP Q3 2023, FINREP Q4 2023 en IFREP 2023) overwegend kleine fouten betroffen die geen betrekking hadden op de essentiële informatie en benadrukt dat deze fouten snel zijn hersteld;
 - vii. uit de contacten die [VERTROUWELIJK] zocht met DNB volgt dat [VERTROUWELIJK] uit eigen beweging melding deed van de moeilijkheden die zij ondervond en daarmee van het te laat rapporteren;
 - viii. de te laat ingediende rapportages waren geen gevolg van een (bewust) onjuist beleid binnen [VERTROUWELIJK];
 - ix. de te laat ingediende rapportages hebben derden geen schade berokkend;
 - x. de te laat ingediende rapportages hebben niet geleid tot een marktverstoring;
 - xi. [VERTROUWELIJK] heeft sindsdien tijdig en juist gerapporteerd.

Reactie DNB

48. Het is juist dat artikel 7.1 van het handhavingsbeleid toezichtrapportages bepaalt dat DNB "in beginsel" een boete oplegt bij herhaalde termijnoverschrijding. Deze formulering biedt DNB beleidsruimte om in uitzonderlijke gevallen af te zien van boeteoplegging. Echter, deze ruimte is beperkt en wordt ingevuld aan de hand van de feiten en omstandigheden van het concrete geval, waarbij het uitgangspunt blijft dat herhaalde overtreding van een rapportageverplichting een ernstige schending is. De formulering "in beginsel" is bedoeld om ruimte te laten voor uitzonderlijke situaties, bijvoorbeeld wanneer sprake is van overmacht of andere zwaarwegende omstandigheden die de overtreding rechtvaardigen. DNB ziet in de door [VERTROUWELIJK] hierboven (onder i tot en met xi) aangevoerde omstandigheden geen reden waarom DNB van boeteoplegging zou moeten afzien.
49. Wat betreft gronden i tot en met iii merkt DNB op dat zij bij onderhavig besluit alle feiten en omstandigheden heeft meegewogen, en dat

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

[VERTROUWELIJK] in de gelegenheid is gesteld in haar zienswijze alle relevante omstandigheden naar voren te brengen.

50. Wat betreft omstandigheid iv merkt DNB op dat van vergunninghoudende, professionele marktpartijen mag worden verwacht dat zij op de hoogte zijn van de relevante wet- en regelgeving en deze ook naleven. Bovendien handhaaft DNB met onderhavig besluit niet de eerste overtreding van de rapportageplicht, maar enkel de laatst geconstateerde - en daarmee herhaalde - overtredingen. Gelet op het herhaald overtreden van de rapportageplicht, is DNB – anders dan [VERTROUWELIJK] – van oordeel dat een lichtere maatregel niet in de rede ligt.
51. Ten aanzien van gronden v en xi merkt DNB op dat zij deze omstandigheid meeneemt in het bepalen van de boetehoogte (zie hierna paragraaf E).
52. Naar aanleiding van grond vi stelt DNB voorop dat zij [VERTROUWELIJK] eventuele onjuistheden in de ingediende rapportages niet tegenwerpt, maar enkel het niet tijdig indienen ervan.
53. Wat betreft grond vii stelt DNB vast dat [VERTROUWELIJK] wat betreft de FINREP Q4 op 12 februari 2024 contact heeft opgenomen met DNB over de door hen ondervonden problemen met de aanvraag van e-Herkenning. DNB waardeert het dat [VERTROUWELIJK] transparant is geweest over de ondervonden moeilijkheden bij de aanvraag van eHerkenning. Echter, dit ontslaat [VERTROUWELIJK] niet van haar wettelijke verplichting om de rapportages binnen de gestelde termijn in te dienen. De verantwoordelijkheid voor het tijdig voldoen aan rapportageverplichtingen berust bij de instelling zelf, zodat ook deze grond haar niet kan baten.
54. Dat de overtreding volgens [VERTROUWELIJK] niet bewust is begaan (grond viii) is niet relevant, aangezien opzet op de overtreding geen vereiste is voor het kunnen sanctioneren van de rapportageplicht.
55. Ten slotte zijn gronden ix en x geen omstandigheden die relevant zijn voor het sanctioneren van rapportageverplichtingen.²⁶
56. DNB concludeert dan ook dat de omstandigheden zowel individueel als tezamen geen rechtvaardigingsgrond vormen voor het te laat indienen van de rapportages en leiden niet tot de conclusie dat de overtreding niet aan [VERTROUWELIJK] kan worden verweten.²⁷ Het middel faalt.

D.4 Conclusie

57. Gezien het voorgaande acht DNB een bestuurlijke boete passend en geboden.

E. Hoogte bestuurlijke boete

58. Bij het bepalen van de hoogte van de bestuurlijke boete neemt DNB artikel 1:81 van de Wft, het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (**Bbbfs**), de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb en het handhavingsbeleid

²⁶ Voor schending van rapportageverplichtingen zijn deze omstandigheden dan ook niet opgenomen in het rapportage-handhavingsbeleid van DNB, anders dan bijvoorbeeld het Algemeen boetetoemingsbeleid DNB, - dat geldt voor andersoortige overtredingen - alwaar deze omstandigheden wel een rol kunnen spelen in stappen 2 en 3.

²⁷ Vgl. Rechtbank Rotterdam 10 mei 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:3933.

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

toezichtrapportages in acht. DNB stelt de hoogte van de bestuurlijke boete vast aan de hand van het stappenplan als bedoeld in artikel 8 van het handhavingsbeleid toezichtrapportages.

Basisbedrag

59. De overtredingen van artikel 3:72, eerste lid van de Wft, is ingevolge artikel 1:81 van de Wft, en artikel 10, eerste lid van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (**Bbbfs**), beboetbaar met een boete uit categorie 2. Gelet op de evenredigheid legt DNB voor deze overtredingen gezamenlijk één bestuurlijke boete op van boetecategorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt een basisbedrag van € 500.000,- met een minimumbedrag van € 0,- en een maximumbedrag van € 1.000.000,-. Het basisbedrag van € 500.000,- vormt op basis van stap 1 van het stappenplan het uitgangspunt bij het vaststellen van het boetebedrag.

Ernst en/of duur en de mate van verwijtbaarheid

60. In het basisbedrag liggen reeds een gemiddelde ernst en duur van de overtreding (stap 2) en een gemiddelde mate van verwijtbaarheid van [VERTROUWELIJK] (stap 3) besloten. Aangezien [VERTROUWELIJK] de rapportage over het vierde kwartaal 2023 op 15 februari 2024 en de jaarrapportage over het jaar 2023 op 18 maart 2024 heeft ingediend en daarmee de indieningstermijn met 25 dagen heeft overschreden, verhoogt DNB op basis van stap 2 van het stappenplan²⁸ het basisbedrag met 20%. Dit betekent dat het boetebedrag wordt verhoogd tot een bedrag van € 600.000,-. DNB ziet geen aanleiding om het boetebedrag op basis van stap 3 (mate van verwijtbaarheid) verder te verlagen of te verhogen.
61. Een verhoging van het boetebedrag op grond van stap 4 (recidive) van het stappenplan is niet aan de orde, nu geen sprake is van de omstandigheid dat tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaar waren verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete [VERTROUWELIJK] voor eenzelfde overtreding.

Omvang

62. In stap 5 van het stappenplan staat de omvang van de overtreder centraal. Voor [VERTROUWELIJK] als beleggingsonderneming is de hoogste kapitaaleis bepalend. Daarbij wordt uitgegaan van de financiële cijfers in het boekjaar voorafgaande aan het jaar waarin in dit geval het boeterapport is opgesteld. De hoogte van de kapitaaleis wordt vervolgens vergeleken met de bedragen die zijn opgenomen in omvangtabel I van bijlage 1 van het handhavingsbeleid toezichtrapportages.
63. De hoogte van de kapitaaleis over 2023 van [VERTROUWELIJK] bedroeg € [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK], wordt het boetepercentage berekend aan de hand van de formule die is opgenomen in kolom [VERTROUWELIJK]. Uit deze berekening volgt een boetepercentage van [VERTROUWELIJK].²⁹ Dit betekent dat het boetebedrag dat is berekend in de stappen 1 tot en met 4 wordt verlaagd tot € [VERTROUWELIJK].

²⁸ Overschrijding van de indieningstermijn is > 10 werkdagen.

²⁹ [VERTROUWELIJK].

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

Adequaat getroffen maatregelen

64. DNB houdt rekening met de omstandigheid dat [VERTROUWELIJK] adequate maatregelen heeft getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtreding. [VERTROUWELIJK] noemt de door haar getroffen maatregelen in randnummer 5.22 van haar zienswijze waaronder het inschakelen van externe adviseurs en de aanschaf van een validatietool.³⁰ Gelet op stap 6 van het stappenplan matigt DNB het op basis van de stappen 1 tot en met 5 vastgestelde boetebedrag daarom met 10% tot een bedrag van € 18.576,-.
65. Voorts ziet DNB reden voor een matiging van 5% van de boete wegens overschrijding van de beslistermijn ex artikel 5:51, eerste lid, van de Awb. De boetehoogte wordt daarmee € 17.647,-.
66. Het boetebedrag dat op basis van de stappen 1 tot en met 6 van het stappenplan is vastgesteld, bedraagt derhalve € 17.647,-.

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

Draagkracht

67. [VERTROUWELIJK] heeft geen beroep gedaan op een beperkte draagkracht en ook anderszins is niet gebleken dat sprake is van een beperkte draagkracht. DNB ziet dan ook geen aanleiding het boetebedrag verder te matigen op basis van stap 7 (draagkracht) van het stappenplan.
68. Gezien het voorgaande stelt DNB de boetehoogte vast op € 17.647,- DNB zal het boetebedrag afronden naar een bedrag van € 17.640,-.

E.1 Verlagen van de boetehoogte*Zienswijze [VERTROUWELIJK]*

69. [VERTROUWELIJK] voert subsidiair aan dat, indien DNB toch besluit een boete op te leggen, deze verder dient te worden verlaagd dan op basis van de reguliere stappen in het handhavingsbeleid toezichtrapportages. [VERTROUWELIJK] NL stelt dat de twee overtredingen (te late indiening FINREP Q4 2023 en IFREP 2023) als één feit moeten worden beschouwd. DNB zou daarom in redelijkheid moeten kiezen voor koppeling aan de FINREP Q4 2023, aangezien dit de eerste schending van de beleidsnorm betreft waarbij de beleidsnorm van artikel 7.1 handhavingsbeleid toezichtrapportages is geschonden. Volgens [VERTROUWELIJK] zou deze keuze, mede gelet op de openheid van [VERTROUWELIJK] in het proces en de reeds getroffen maatregelen ter voorkoming van herhaling, proportioneel zijn en niet afdoen aan de effectiviteit van het handhavend optreden. DNB begrijpt dat [VERTROUWELIJK] in haar zienswijze zich op het standpunt stelt dat dit dient te leiden tot een verhoging van de ernst van de overtreding met 5%, in plaats van de door DNB toegepaste verhoging van 20%, van het basisbedrag van boetecategorie 2.

Reactie DNB

70. DNB volgt dit standpunt niet. Op grond van het handhavingsbeleid toezichtrapportages sanctioneert DNB in beginsel de tweede overtreding van een rapportageplicht binnen een tijdsbestek van dertien maanden. Aangezien in dit geval de tweede en derde overtreding van rapportageverplichtingen gelijktijdig hebben plaatsgevonden, overweegt

³⁰ Bijlage 2 van de zienswijze.

DNB, gelet op de samenloop tussen beide overtredingen, om één bestuurlijke boete op te leggen voor zowel de tweede als derde overtreding van rapportageverplichtingen. De duur van de overtreding bepaalt DNB hierbij derhalve aan de hand van de beide overtredingen gezamenlijk, in dit geval dus 25 werkdagen (de IFREP 2023 is 25 werkdagen te laat ingediend).

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

- Zienswijze [VERTROUWELIJK]*
71. Voorts voert [VERTROUWELIJK] aan dat sprake is van een verminderde mate van verwijtbaarheid. In dat verband wijst zij op haar onervarenheid met het rapportageproces (2023 was het eerste rapportagejaar), de complexiteit van de templates en indieningsmethodiek, conflicterende adviezen, en het vertrek van een sleutelfunctionaris kort voor de indieningsdeadline. Hoewel [VERTROUWELIJK] haar eigen verantwoordelijkheid erkent, acht zij deze omstandigheden relevant voor een verdere matiging van de boete.
- Reactie DNB*
72. Zoals DNB reeds onder randnummer 53 (vii) heeft opgemerkt mag van een professionele marktpartij als [VERTROUWELIJK] worden verwacht dat zij op de hoogte is van de relevante wet- en regelgeving en deze naleeft. Indien de templates of de indieningsmethodiek als complex worden ervaren, ligt het op de weg van [VERTROUWELIJK] om -indien nodig- tijdig professionele ondersteuning in te schakelen teneinde aan haar wettelijke verplichtingen te voldoen. Bovenstaande leidt volgens DNB dan ook niet tot een verminderde verwijtbaarheid in de zin van stap 3 van het handhavingsbeleid toezichtrapportages.
- Zienswijze [VERTROUWELIJK]*
73. Daarnaast merkt [VERTROUWELIJK] op dat geen sprake is van recidive, nu dit de eerste overtreding betreft van de beleidsnorm zoals geformuleerd in artikel 7.1 handhavingsbeleid toezichtrapportages.
- Reactie DNB*
74. DNB is met [VERTROUWELIJK] van mening dat er geen sprake is van recidive, hetgeen reeds is verdisconteerd in de toepassing van stap 4 van het handhavingsbeleid toezichtrapportages.
- Zienswijze [VERTROUWELIJK]*
75. Tot slot beroept [VERTROUWELIJK] zich op artikel 5:46, tweede lid, van de Awb en stelt dat de bijzondere omstandigheden van deze zaak – waaronder de aanzienlijke investeringen in het rapportageproces en de gemaakte advieskosten – aanleiding geven tot een aanvullende verlaging van het boetebedrag.
- Reactie DNB*
76. Naar het oordeel van DNB zijn deze omstandigheden onvoldoende uitzonderlijk om een aanvullende matiging van de boete te rechtvaardigen. Dat [VERTROUWELIJK] volgens haar kosten heeft moeten maken om aan de voor hen geldende wet- en regelgeving te voldoen vormt naar het oordeel van DNB geen bijzondere omstandigheid en komt voor risico van [VERTROUWELIJK].
77. Gelet op voorgaande ziet DNB geen aanleiding om af te wijken van de boetehoogte zoals vastgesteld op basis van de stappen in het handhavingsbeleid toezichtrapportages.

F. Betaling van de boete

78. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. Indien niet binnen deze termijn wordt betaald, zal DNB vanaf de eerste dag na het verstrijken van deze betalingstermijn over het openstaande bedrag wettelijke rente in rekening brengen.

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

G. Openbaarmaking

79. Op grond van artikel 1:97, eerste lid, van de Wft dient DNB een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete openbaar te maken, zodra het besluit onherroepelijk is geworden. Over de procedure van openbaarmaking wordt [VERTROUWELIJK] op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

H. Bezwaar

80. Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als pdf-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht – Procedures & Privacy (TP&P)
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

81. Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, totdat op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

82. Iedere belanghebbende kan DNB verzoeken om kosteloze toezending van (een kopie van) de op de zaak betrekking hebbende stukken. DNB treedt vervolgens met u in overleg over de wijze van verstrekking van de op de zaak betrekking hebbende stukken.

Hoogachtend,

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

[VERTROUWELIJK]

Bijlage 1 Wettelijk kader

Artikel 3:72 van de Wft (voor zover relevant) bepaalt:

1. Een [...] beleggingsonderneming met zetel in Nederland die beleggingsdiensten verleent of beleggingsactiviteiten verricht in Nederland, [...] verstrekt periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten aan de Nederlandsche Bank, al dan niet tevens op geconsolideerde basis, die deze nodig heeft voor het toezicht op de naleving van het bij of krachtens dit deel bepaalde.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op financiële ondernemingen als bedoeld in het eerste lid, waaraan een ontheffing als bedoeld in artikel 3:57, zesde lid, of 3:63, vierde lid, is verleend.
[...]
5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden, onverminderd het bepaalde ingevolge deel 7 bis van de verordening kapitaalvereisten en ingevolge de artikelen 54 en 55 van de verordening prudentiële vereisten voor beleggingsondernemingen, regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en wordt bepaald welke staten worden verstrekt en welke staten of gegevens uit die staten openbaar worden gemaakt.
[...]
8. De Nederlandsche Bank kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het eerste of derde lid indien de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de doeleinden die dit artikel beoogt te bereiken anderszins worden bereikt.

Artikel 3:18aa, vierde lid, van de Wft bepaalt:

4. De Nederlandsche Bank kan, met inachtneming van artikel 39, derde lid, van de richtlijn prudentieel toezicht beleggingsondernemingen, regels stellen met betrekking tot de staten, bedoeld in artikel 3:72, en de rapportages ingevolge de verordening prudentiële vereisten voor beleggingsondernemingen, inhoudende dat daarin aanvullende informatie wordt opgenomen door beleggingsondernemingen in de zin van de richtlijn prudentieel toezicht beleggingsondernemingen of dat de staten of rapportages door deze beleggingsondernemingen frequenter worden verstrekt, indien dit noodzakelijk is voor de evaluatie, bedoeld in het eerste lid.

Artikel 130, tweede lid, van het Bpr bepaalt:

2. De door een beleggingsonderneming in de zin van de richtlijn prudentieel toezicht beleggingsondernemingen te verstrekken staten omvatten uitsluitend de in artikel 54 en artikel 55 van de verordening prudentiële vereisten voor beleggingsondernemingen bedoelde gegevens.

Artikel 131, eerste en tweede lid, van het Bpr bepaalt:

1. De Nederlandsche Bank stelt, met inachtneming van het bepaalde ingevolge het Deel Prudentieel toezicht financiële ondernemingen van de wet, alsmede met inachtneming van Titel 9 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek en de internationale jaarrekeningstandaarden, regels met betrekking tot de staten, bedoeld in artikel 130. Deze omvatten uitsluitend:
 - a. de modellen van de staten;

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

- b. de reikwijdte van toepassing van de staten en de mate van detaillering van de in te vullen gegevens; deze omvatten geen uitbreiding of nadere rubricering van de staten;
 - c. de reikwijdte van de consolidatie overeenkomstig de regels met betrekking tot consolidatie die de financiële onderneming in haar jaarrekening toepast, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit;
 - d. de waardering van de posten overeenkomstig artikel 3:69a van de wet en artikel 4, derde lid;
 - e. de te hanteren valuta en rekeneenheid;
 - f. de afronding;
 - g. de termijn waarbinnen de staten worden verstrekt, met dien verstande dat deze niet korter is dan noodzakelijk voor de uitoefening van het toezicht op de naleving van het Deel Prudentieel toezicht financiële ondernemingen van de wet en ten behoeve van de uitvoering van de bij of krachtens dat deel gestelde regels met betrekking tot het depositogarantiestelsel; en
 - h. de frequentie waarmee de staten worden verstrekt, met dien verstande dat deze ten minste een maal per jaar is.
2. De regels, bedoeld in het eerste lid, onderdelen b, f, g en h, zijn afgestemd op de aard en de omvang van de financiële onderneming, alsmede op de omvang van de solvabiliteit van de financiële onderneming. De frequentie, bedoeld in het eerste lid, onderdeel h, is evenwel niet hoger dan:
- a. [...]
 - b. viermaal per jaar, voor de staten, bedoeld in artikel 130, tweede en derde lid, onderdeel b;
 - c. [...]

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

Artikel 2:1 van de Rsfo bepaalt:

- 1. De modellen van de staten, bedoeld in artikel 131, eerste lid, onderdeel a, van het Besluit, worden vastgesteld voor:
 - a. [...]
 - d. een beleggingsonderneming als bedoeld in artikel 130, tweede lid, van het Besluit, zoals opgenomen in bijlage 4 bij deze regeling;
 [...]
- 3. De regels met betrekking tot de staten, bedoeld in artikel 131, eerste lid, onderdelen b, c, d, e, f, g, en h, van het Besluit, zijn opgenomen in de modellen van de staten, bedoeld in het eerste lid, en de bijbehorende toelichting op de staten.

Artikel 2:2, eerste en vierde lid, van de Rsfo (voor zover relevant) bepaalt:

- 1. Een [...] beleggingsonderneming als bedoeld in artikel 130, tweede of derde lid, van het Besluit, [...] verstrekken de staten, bedoeld in artikel 130, eerste, tweede, derde, zevende, achtste, negende en tiende lid, van het Besluit aan DNB met de frequenties en binnen de termijnen, zoals vermeld in bijlage 6 bij deze regeling.

[...]
- 4. In aanvulling op de ingevolge de artikelen 54 en 55 van de IFR te verstrekken staten, verstrekken een beleggingsonderneming als bedoeld in artikel 130, tweede lid, van het Besluit en een beheerder als bedoeld in artikel 130, tiende lid, tweede zin, balans- en resultaatgegevens ten behoeve van de evaluatie bedoeld in artikel 3:18aa, vierde lid, van de wet met de frequenties en binnen de termijnen, zoals vermeld in bijlage 6 bij deze regeling en volgens het model, zoals opgenomen in bijlage 4 bij deze regeling.

Bijlage 6.3 van de Rsfo bepaalt:

Een beleggingsonderneming in de zin van de richtlijn prudentieel toezicht beleggingsondernemingen die voldoet aan de voorwaarden van artikel 12, eerste lid, van de IFR om als kleine en niet-verweven beleggingsonderneming aangemerkt te worden.

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666

Staat		Frequentie	Indieningstermijn
	Uitvraag financiële informatie als bedoeld in artikel 54 en 55 IFR en nader uitgewerkt in Annex III en Annex IV van de technische uitvoeringsnorm inzake rapportages o.g.v. art. 54, derde lid, IFR en de technische uitvoeringsnorm inzake rapportages o.g.v. art. 55, vijfde lid, IFR.	Jaarlijks	Uiterlijk 11 februari; of indien dit valt op een feestdag, zaterdag of zondag; de eerstvolgende werkdag.
T 00.01	Aard van het verslag (FINREP)	Per kalenderkwartaal	Uiterlijk op 12 mei, 11 augustus, 11 november en 11 februari; of indien dit valt op een feestdag, zaterdag of zondag; de eerstvolgende werkdag
T 00.02	Beheerd vermogen – additionele details		
T 00.03	Vermogensbeheer – Aantal deelnemers / Beheerd vermogen		
T 01.01	Balans [overzicht van de financiële positie]: Activa		
T 01.02	Balans [overzicht van de financiële positie]: Passiva		
T 01.03	Balans [overzicht van de financiële positie]: Eigen vermogen		
T 01.09	Details overige activa / overige verplichtingen		
T 02.00	Winst-en-verliesrekening		
T 09.01	Posten buiten de balanstelling die onderworpen zijn aan kredietrisico: Toegezegde leningen, financiële garanties en andere gedane toezeggingen		

Staat	Frequentie	Indieningstermijn
T 09.02		Toegezegde leningen, financiële garanties en andere ontvangen toezeggingen
T 09.03		Posten buiten de balanstelling: kwalitatieve informatie
T 22.09		Baten uit vergoedingen en provisies naar activiteit
T 31.01		Verbonden partijen: te betalen bedragen aan en te ontvangen bedragen van
T 31.02		Verbonden partijen: baten en lasten uit transacties met

Datum

11 september 2025

Ons kenmerk

T048-937900358-4666