

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel toezicht aan Pelican Payment Services B.V.

Datum

16 november 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT het volgende.

DNB legt aan Pelican Payment Services B.V. (PPS) gevestigd op het adres Euclideslaan 1, 3584 BL te Utrecht, een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel toezicht (Wft). Deze bestuurlijke boete wordt aan PPS opgelegd voor overtreding van artikel 3:71, eerste lid, van de Wft.

De bestuurlijke boete bedraagt **€ 10.000,-**.

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

B. Onderzoek van DNB

2. PPS beschikt sinds 14 december 2021 over een door DNB op grond van artikel 2:3a van de Wft verleende vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van betaaldienstverlener als bedoeld in artikel 1:1 van de Wft voor de werkzaamheden zoals genoemd onder nummer 7 (Betalinginitiatieservices) en nummer 8 (Rekeninginformatieservices) van de bijlage bij de Herzien richtlijn betaaldiensten (PSD2).¹ PPS is daarmee een betaalinstelling in de zin van artikel 1:1 van de Wft.
3. Ingevolge artikel 3:71, eerste lid, van de Wft is PPS gehouden binnen zes maanden na afloop van het boekjaar aan DNB de jaarrekening, het bestuursverslag en de overige gegevens, bedoeld in de artikelen 361, eerste lid, onderscheidenlijk 391, eerste lid, en 392, eerste lid, onderdelen a tot en met h, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (hierna gezamenlijk de Jaarrekening) te verstrekken. Daarbij dient zij de voorschriften die bij of krachtens het tweede lid van dit artikel zijn gesteld, in acht te nemen.
4. Aan PPS is hiervoor geen ontheffing verleend in de zin van artikel 3:71, derde lid, van de Wft.

¹ Richtlijn (EU) 2015/2366 van 25 november 2015.

5. Conform artikel 3:71, eerste lid, van de Wft diende de Jaarrekening over het boekjaar 2022 binnen 6 maanden na afloop van dat boekjaar – dus uiterlijk op 30 juni 2023 - aan DNB verstrekt te zijn. DNB heeft PPS hierover op 18 juli 2023 een aanmaningsbrief gezonden.² Per e-mail van 2 oktober 2022 heeft PPS een concept Jaarrekening over het boekjaar 2022 aan DNB gestuurd met de toelichting: "2. The financial reports for PPS BV are attached. The 2021 is the finalized one while for 2022 and to June 2023 is a management draft copy. The 2022 account should be finalized this week and will also be submitted once available. [VERTROUWELIJK] (onderstreping DNB)"
6. PPS heeft derhalve de gevraagde Jaarrekening over het boekjaar 2022 niet binnen voormelde inzendtermijn ingediend en de Jaarrekening daarmee niet tijdig aan DNB verstrekt.
7. PPS heeft eerder een op grond van artikel 3:72 van de Wft vereiste rapportage niet binnen de voorgeschreven termijn bij DNB ingediend. Dit betrof de gevraagde halfjaarrapportage over 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022, die uiterlijk op 10 februari 2023 aan DNB had moet worden verstrekt. Daarvoor heeft DNB een rappelbrief verzonden op 14 februari 2023.³ Daarbij heeft DNB onder meer aangegeven dat DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt als een instelling herhaaldelijk nalaat om de wettelijke verplichte financiële staten tijdig bij DNB in te dienen. Uiteindelijk is deze rapportage op 24 maart 2023 door DNB ontvangen.
8. Naar aanleiding hiervan heeft DNB op 28 september 2023 een boeterapport opgesteld.

C. Geconstateerde overtreding

9. Gelet op bovengenoemde feiten en bevindingen en het wettelijk kader, constateert DNB dat PPS artikel 3:71, eerste lid, Wft heeft overtreden. PPS heeft immers de Jaarrekening over het boekjaar 2022 niet uiterlijk op 30 juni 2023 aan DNB verstrekt.
10. Daarnaast is sprake van het herhaaldelijk – dat wil zeggen binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden - te laat rapporteren. PPS heeft de halfjaarrapportage over het tweede halfjaar van 2022 immers ook niet tijdig aan DNB verstrekt. Deze rapportage diende uiterlijk op 14 februari 2023 in het bezit van DNB te zijn, maar PPS heeft deze rapportage pas op 24 maart 2023 bij DNB ingediend.

D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

11. Ingevolge artikel 1:80 van de Wft is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 3:71, eerste en tweede lid, van de Wft.

Datum

16 november 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

² Kenmerk: [VERTROUWELIJK]

³ Kenmerk: [VERTROUWELIJK]

12. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.⁴ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen. Bovendien is het 'Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages'⁵ van toepassing (handhavingsbeleid toezichtrapportages). Daaruit volgt dat DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt als PPS binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden voor de tweede maal niet tijdig een toezichtrapportage heeft ingediend. Zoals hierna bij de belangenafweging (paragraaf E) wordt toegelicht, zal DNB zich in alle gevallen rekenschap geven van het evenredigheidsbeginsel.

Datum

16 november 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

E. Belangenafweging

13. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtreding passend en geboden is. DNB zal daarbij aldus toetsen of de bestuurlijke boete voor PPS, gezien de gegeven omstandigheden, niet onredelijk bezwarend is. In dit kader zal DNB een belangafweging maken, en boordeelt DNB alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

Ernst van de overtreding

14. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. De doelen van de Wft zijn onder andere het waarborgen van de stabiliteit van het financiële stelsel en de soliditeit van financiële ondernemingen. Om haar toezichthoudende taak in dat kader adequaat te kunnen uitoefenen en om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften gesteld bij of krachtens de Wft, heeft DNB belang bij een tijdig en volledig inzicht in de financiële positie van financiële ondernemingen. Hierbij is het van belang dat de wettelijk verplichte rapportages tijdig aan DNB worden verstrekt. De informatie waaruit volgt of een financiële onderneming voldoet aan de prudentiële voorschriften dient immers als signaal voor DNB voor een eventuele actie in het kader van toezicht. Doordat PPS de wettelijk verplichte Jaarrekening over het boekjaar 2022 niet tijdig aan DNB heeft verstrekt, is DNB belemmerd in haar toezichthoudende taak. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als ernstig.

Mate van verwijtbaarheid

15. Met betrekking tot de mate waarin de overtreding PPS kan worden verweten, overweegt DNB dat een betaalinstelling die in het bezit is van een vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van betaaldienstverlener als bedoeld in artikel 2:3a van de Wft, met deze wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het (tijdig) indienen van de wettelijk voorgeschreven rapportages door middel van –

⁴ Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' gepubliceerd op 2 november 2020 (*Stcrt.* 2020, 56540).

⁵ Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages' gepubliceerd op 3 mei 2022 (*Stcrt.* 2022, 11493).

onder meer – de website DNB Open Boek Toezicht⁶ en het Digitaal Loket Rapportages (DLR) op de website van DNB. Daarnaast heeft DNB PPS reeds nadrukkelijk gewezen op het belang van het volledig en tijdig indienen van haar rapportages bij de aanmaningsbrief van 14 februari 2023, verstuurd in verband met het niet tijdig verstrekken van de halfjaarrapportage over het tweede halfjaar van 2022 (zie hiervoor, randnummer 7). Desondanks heeft PPS opnieuw een rapportage niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB verstrekt. DNB is dan ook van oordeel dat de overtreding PPS volledig te verwijten is.

Datum

16 november 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienswijze

16. Bij brief van 3 oktober 2023 heeft DNB PPS in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete voor overtreding van artikel 3:71, eerste lid, van de Wft (het Voornemen). PPS is in het Voornemen in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk binnen tien werkdagen na dagtekening van deze brief een zienswijze naar voren te brengen. Bij e-mail van 9 oktober 2023 heeft de gemachtigde van PPS verzocht om uitstel. Bij e-mail van 10 oktober 2023 heeft DNB PPS en haar gemachtigde in de gelegenheid gesteld om op dinsdag 31 oktober of woensdag 1 november 2023 een mondelinge zienswijze kenbaar te maken. Daarbij heeft DNB aangegeven een schriftelijke zienswijze graag uiterlijk voorafgaand aan de mondelinge zienswijze te ontvangen. Bij e-mail van 30 oktober 2023 heeft de gemachtigde van PPS DNB geïnformeerd dat PPS en haar gemachtigde hebben besloten af te zien van het geven van een mondelinge zienswijze. Bij e-mail van 31 oktober 2023 heeft de gemachtigde van PPS een schriftelijke zienswijze aan DNB kenbaar gemaakt.

Zienswijze PPS

17. PPS geeft allereerst in randnummers 2 tot en met 8 van haar zienswijze, kort en zakelijk weergegeven, aan dat beboeting op gespannen voet zou staan met het nemo tenetur-beginsel. DNB mag daarom geen uitvoering geven aan het Voornemen. PPS betreft in dit verband de stelling dat de *verstrekking* van de jaarrekening, respectievelijk het halfjaarbericht afhankelijk waren van PPS's wil.
18. Zoals ook volgt uit het Voornemen, was PPS op grond van een wettelijke bepaling, te weten artikel 3:71 lid 1, van de Wft gedwongen om, kort gezegd, haar jaarrekening over 2022 uiterlijk op 30 juni 2023 aan DNB te verstrekken. Zonder die wettelijke dwang zou PPS wel gehouden zijn om een jaarrekening vast te stellen, maar niet om die aan DNB te verstrekken. De verstrekking van de jaarrekening door PPS aan DNB vindt derhalve uitsluitend plaats omdat daartoe een wettelijke verplichting bestaat. PPS heeft ook de jaarrekening over 2022 onder hiervoor bedoelde wettelijke dwang aan DNB verstrekt, te weten door middel van haar e-mail van 2 oktober 2023 aan DNB. Zonder die wettelijke dwang zou PPS vorenbedoelde e-mail niet hebben opgesteld, respectievelijk niet aan DNB hebben verstrekt. De hiervoor bedoelde e-mail waarmee de jaarrekening over 2022 is verstrekt aan DNB betreft derhalve wilsafhankelijk materiaal. Hetzelfde geldt voor de e-mail van 26 maart 2023 waarmee de

⁶ <https://www.dnb.nl/voor-de-sector/open-boek-toezicht/>

halfjaarrapportage over 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022 aan DNB is verstrekt. PPS stelt vast dat aan de wettelijke verplichting om de hier in het geding zijnde financiële gegevens aan DNB te verstrekken niet (op welke wijze dan ook) de restrictie is verbonden dat deze verstrekking alleen zal worden gebruikt voor toezichtsdoeleinden en niet voor bestraffing. PPS wijst in dit verband ook op de uitspraak van het CBb van 17 mei 2019, ECLI:NL:CBB:2019:177.

Datum

16 november 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

19. DNB is, anders dan PPS, niet van mening dat beboeting op gespannen voet zou staan met het nemo tenetur-beginsel. Ten eerste was ten tijde van het per e-mail van 2 oktober 2023 toezenden door PPS aan DNB van de concept jaarrekening over het boekjaar 2022 nog geen sprake van een uitlating namens DNB waaraan PPS de gevolgtrekking heeft kunnen verbinden dat jegens haar een punitieve sanctie zou worden opgelegd. Derhalve was nog geen sprake van een 'criminal charge'. Dat moment is (pas) ontstaan bij brief van 3 oktober 2023 waarin DNB PPS in kennis heeft gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete voor overtreding van artikel 3:71, eerste lid, van de Wft (het Voornemen). Ten tweede betreft de onderhavige overtreding een zogenaamd 'omissiedelict' dat inhoudt dat PPS heeft nagelaten waartoe het wettelijk wel gehouden was, namelijk uiterlijk binnen 6 maanden na afloop van het boekjaar – in casu dus uiterlijk op 30 juni 2023 – de Jaarrekening over het boekjaar 2022 bij DNB in te dienen. De daarvoor, in het kader van een boeteprocedure, buiten redelijke twijfel vast te stellen feiten en omstandigheden, zijn voor DNB vast komen te staan zonder gebruikmaking van de e-mail van PPS van 2 oktober 2023 en de daarin vervatte bijlagen.⁷ Van enige vordering door DNB of haar medewerkers jegens PPS was geen sprake, zodat de verwijzing naar de uitspraak van het CBb van 17 mei 2019, ECLI:NL:CBB:2019:177 in dit geval niet opgaat. DNB ziet in haar systemen dat PPS niet uiterlijk op 30 juni 2023 de Jaarrekening over het boekjaar 2022 bij DNB heeft ingediend. Voor de zorgvuldigheid, volledigheid en ondersteunend aan voornoemde vaststelling benoemt DNB alsnog wel de e-mail van 2 oktober 2023 van PPS bij de totstandkoming van onderhavig boetebesluit. Daaruit leidt DNB af dat PPS slechts een concept Jaarrekening over het boekjaar 2022 aan DNB heeft gestuurd en daarmee nog steeds, in ieder geval tot datum van ondertekening van onderhavig boetebesluit, in overtreding is van artikel 3:71, eerste lid, van de Wft. De beboeting wegens het niet-nakomen van deze verplichting tot het verstrekken van informatie is geen schending van het door artikel 6 EVRM gewaarborgde nemo tenetur-beginsel.⁸

Zienswijze PPS

20. PPS geeft ten tweede in randnummers 9 tot en met 12 van haar zienswijze, kort en zakelijk weergegeven, aan dat het opvalt dat DNB er bij de door haar gemaakte afweging van belangen volledig aan voorbij gaat dat PPS

⁷ Dat geldt evenzo voor de e-mail van 26 maart 2023 waar PPS in haar zienswijze naar verwijst.

⁸ Vgl. naar analogie Hoge Raad 15 juni 2021, ECLI:NL:HR:2021:849, r.o. 2.5.3. (niet-nakomen van een verplichting tot het verstrekken van informatie) en CBb 26 april 2021, ECLI:NL:CBB:2021:432, r.o. 7 (bewijsvoering steunt niet op incidentmelding) en HR 14 november 2023, ECLI:NL:HR:2023:1562.

weliswaar een vergunning heeft als bedoeld in artikel 2:3a van de Wft, maar vooralsnog - en dus ook ten tijde van de gestelde overtreding - geen vergunningplichtige activiteiten heeft verricht. Dat gegeven maakt uiteraard niet dat van een overtreding van artikel 3:71 (of artikel 3:72) geen sprake is of zou kunnen zijn, maar doet naar het oordeel van PPS wel af aan de ernst van de overtreding. In randnummer 14 van het Voornemen wordt, in heel algemene termen, gesteld dat DNB is belemmerd in haar toezichthoudende taak doordat PPS de hier aan de orde zijnde financiële gegevens te laat heeft ingediend. DNB zal naar de mening van PPS echter niet met recht kunnen volhouden dat dit tekortschieten, wat betreft de ernst ervan, gelijk is te stellen aan de situatie waarin een "actieve" betaaldienstverlener haar jaarrekening of halfjaarrapportage niet tijdig verstrekt aan DNB. PPS kan het ermee eens zijn dat ook zij als inactieve betaaldienstverlener op grond van de wet is gehouden om bedoelde gegevens tijdig aan te leveren, maar meent tezelfdertijd dat er bij de beoordeling van de ernst van de in casu door DNB gestelde normschending niet aan kan worden voorbij gegaan dat zij überhaupt nog geen diensten als betaaldienstverlener verrichtte ten tijde van de gestelde overtredingen.

Datum

16 november 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

21. Door middel van de inwerkingtreding van de Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving en het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Stb. 2009/327) zijn drie boetecategorieën ingevoerd. Voor de eerste boetecategorie, zoals in dit geval aan de orde, is een vaste boetesystematiek van toepassing. Dat wil zeggen een vaste boete zonder verhogende of verlagende factoren om rekening te houden met de omstandigheden van het geval anders dan recidive, waar een dubbel wettelijk maximum voor geldt. Hier gaat het om hoofdzakelijk relatief lichte, vaak veel voorkomende overtredingen, zoals het niet tijdig verstrekken van gegevens aan de toezichthouder. Daar is ook in onderhavig geval sprake van. De pakkans bij deze overtredingen is relatief hoog terwijl het daaruit voortvloeiende financiële voordeel relatief gering is. Er is door de wetgever voor gekozen om bij deze relatief lichte of veel voorkomende overtredingen geen ruimte te laten voor de regels met betrekking tot de boetetoemeting. Op die wijze wordt waar dat mogelijk is de eenvoud en efficiëntie gewaarborgd.⁹ DNB dient wel bij het vaststellen van de hoogte van het boetebedrag rekening te houden met de financiële draagkracht van de overtreder. Verder dient de toezichthouder rekening te houden met de in artikel 5:46, derde lid, van de Awb opgenomen matigingsgrond.
22. Voor bij wettelijk voorschrift vastgestelde boetebedragen, zoals hier aan de orde, vormt artikel 5:46, derde lid, van de Awb het kader waarin de op artikel 47 van het EU Handvest en artikel 6 van het EVRM gestoelde evenredigheidstoets wordt uitgevoerd (zie ook de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 23 april 2019, ECLI:NL:CBB:2019:167 en die van 14 juni 2022, ECLI:NL:CBB:2022:301). Artikel 5:46, derde lid, van de Awb voorziet in de mogelijkheid tot het opleggen van een lagere boete door DNB indien een overtreder aannemelijk maakt dat de opgelegde boete wegens bijzondere omstandigheden te hoog

⁹ Vgl. Nota van toelichting bij het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Stb. 2009, 329, p. 25-28) en Rb. Rotterdam 8 maart 2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BV8637.

is.¹⁰ Indien geen sprake is van het (volledig) ontbreken van draagkracht, maar wel sprake is van zeer beperkte ernst of zeer beperkte verwijtbaarheid, dient bij een vast tarief op de voet van artikel 5:46, derde lid, van de Awb (verdergaande) matiging plaats te hebben.

Datum

16 november 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

23. PPS heeft met haar betoog niet aannemelijk gemaakt dat er bijzondere omstandigheden zijn die maken dat de boete te hoog zou zijn dan wel dat sprake is van zeer beperkte ernst. DNB is, onder verwijzing naar randnummer 14, niet alleen belemmerd in de adequate uitoefening van haar toezichthoudende taak maar is, bijvoorbeeld, ook belemmerd in de verificatie van de stelling van PPS dat zij inactief is. DNB ontgaat de reden waarom het PPS, als zij inactief zou zijn, niet lukt om binnen zes maanden na afloop van het boekjaar aan DNB de Jaarrekening te verstrekken. Wat die reden overigens ook moge zijn, zij doet niet af aan de vaststelling dat DNB in ieder geval tot datum van ondertekening van onderhavig boetebesluit nog geen definitieve jaarrekening over het boekjaar 2022 van PPS heeft ontvangen. PPS is daarmee nog steeds in overtreding van artikel 3:71, eerste lid, van de Wft en dat acht DNB ernstig.

Zienswijze PPS

24. PPS merkt ten derde in randnummers 13 en 14 van haar zienswijze, kort en zakelijk weergegeven, op dat DNB bij de belangenafweging (vooralsnog) niet heeft betrokken dat: (i) een boete leidt tot een toezichtantecedent voor bestuurders en commissarissen; (ii) boetes door DNB in beginsel openbaar dienen te worden gemaakt, met alle negatieve publicitaire gevolgen voor PPS van dien; (iii) PPS op geen enkele wijze voordeel heeft behaald bij de gestelde overtreding; en (iv) consumenten of andere marktpartijen geen schade of nadeel hebben ondervonden van de in casu door DNB gestelde overtreding. PPS meent dat deze vier omstandigheden er in zelfstandigheid, maar zeker bezien in samenhang met het gegeven dat zij niet actief was al betaaldienstverlener ten tijde van de gestelde overtredingen, toe leiden dat DNB behoort af te zien van beboeting, althans het boetebedrag in belangrijke mate neerwaarts dient bij te stellen.

Reactie DNB

25. DNB is, anders dan PPS, niet van mening dat de door PPS genoemde omstandigheden ertoe zouden moeten leiden dat DNB afziet van beboeting dan wel een gematigde boete zou moeten opleggen. Dat PPS op geen enkele wijze voordeel heeft behaald bij de gestelde overtreding en consumenten of andere marktpartijen geen schade of nadeel hebben ondervonden van de in casu door DNB gestelde overtreding maakt de geconstateerde overtreding niet minder ernstig en minder verwijtbaar.¹¹ PPS heeft immers tot tweemaal toe wettelijk verplichte rapportages te laat bij DNB ingediend waarmee zij DNB heeft belemmerd in de adequate uitoefening van haar toezichthoudende taak en de doelen van de Wft heeft doorkruist. De door PPS aangevoerde negatieve publicitaire gevolgen en het verkrijgen van een toezichtantecedent zijn, zo volgt ook uit vaste

¹⁰ Vgl. Cbb 20 juni 2023, ECLI:NL:CBB:2023:299, r.o. 10.3

¹¹ Vgl. Rb. Rotterdam 10 mei 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:3933, r.o. 6.6.

rechtspraak, inherent aan het opleggen van een boete en staan aan boeteoplegging niet in de weg.¹²

Datum

16 november 2023

Conclusie

26. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtreding correct is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete wegens deze overtreding passend en geboden is. DNB acht geen feiten of omstandigheden aanwezig die aanleiding geven om van boeteoplegging af te zien dan wel om tot matiging van de boete over te gaan.

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

F. Hoogte bestuurlijke boete

27. Bij het bepalen van de hoogte van de bestuurlijke boete neemt DNB artikel 1:81 van de Wft, het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs), de artikelen 3:4 en 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en het handhavingsbeleid toezichtrapportages in acht.
28. De overtreding van artikel 3:71, eerste lid, van de Wft is ingevolge artikel 1:81 van de Wft en artikel 10, eerste lid, van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 1. Voor boetecategorie 1 geldt een basisbedrag van € 10.000,- met een maximumbedrag van € 10.000,- en een minimumbedrag van € 0,-.
29. De op grond hiervan vast te stellen bestuurlijke boete wordt op grond van artikel 1:81, vierde lid, van de Wft verdubbeld indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder voor eenzelfde overtreding (recidive).
30. De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder. Indien daartoe aanleiding bestaat, wordt in het kader van de algemene evenredigheidstoets voorts rekening gehouden met overige bijzondere omstandigheden.
31. DNB ziet geen (bijzondere) omstandigheden die aanleiding geven tot het matigen van het basisbedrag. Daarom legt DNB aan PPS een bestuurlijke boete op van **€ 10.000-** voor overtreding van artikel 3:71, eerste lid, van de Wft

G. Betaling van de boete

32. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente, welke wordt berekend vanaf de dag waarop, sinds de bekendmaking van dit besluit, zes weken zijn verstreken.

¹² Vgl. Rb. Rotterdam 10 november 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:10550, r.o. 3.5, Rb. Rotterdam 10 mei 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:3933, r.o. 6.10 met verwijzing naar CBb 2 februari 2021, ECLI:NL:CBB:2021:101, r.o. 4.4 en Vrznr. Rb. Rotterdam 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 26.8.

H. Bezwaar

33. Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als Pdf-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht – Procedures & Privacy (TP&P)
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

34. Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en (hoger) beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien (hoger) beroep is ingesteld, op dat (hoger) beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]
General Counsel

Datum

16 november 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bijlage 1 Wettelijk kader

Datum

16 november 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 3:71 van de Wft bepaalt:

1. Een afwikkelonderneming, betaalinstelling, clearinginstelling, elektronischgeldinstelling, bank, kredietunie, pensioenbewaarder, premiepensioeninstelling, verzekeraar of wisselinstelling met zetel in Nederland verstrekt binnen zes maanden na afloop van het boekjaar aan de Nederlandsche Bank de jaarrekening, het bestuursverslag en de overige gegevens, bedoeld in de artikelen 361, eerste lid, onderscheidenlijk 391, eerste lid, en 392, eerste lid, onderdelen a tot en met h, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de wijze van de verstrekking van de jaarrekening, het bestuursverslag en de overige gegevens.
3. Onverminderd het bepaalde in Titel 9 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek kan de Nederlandsche Bank op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het eerste lid indien de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de doeleinden die dit artikel beoogt te bereiken anderszins worden bereikt.

Artikel 3:72 van de Wft bepaalt:

1. Een [...] betaalinstelling, [...] verstrekt periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten aan de Nederlandsche Bank, al dan niet tevens op geconsolideerde basis, die deze nodig heeft voor het toezicht op de naleving van het bij of krachtens dit deel bepaalde.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op financiële ondernemingen als bedoeld in het eerste lid, waaraan een ontheffing als bedoeld in artikel 3:57, zesde lid, of 3:63, vierde lid, is verleend.
[...]
5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden, [...] regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en wordt bepaald welke staten worden verstrekt en welke staten of gegevens uit die staten openbaar worden gemaakt.
[...]
8. De Nederlandsche Bank kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het eerste of derde lid indien de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de doeleinden die dit artikel beoogt te bereiken anderszins worden bereikt.

Artikel 129 van het Bpr bepaalt:

Een [...], betaalinstelling, [...] als bedoeld in artikel 3:71, eerste lid, 3:81, eerste lid of 3:85 verstrekt de documenten, bedoeld in artikel 3:71, eerste lid, of 3:81, eerste lid, van de wet, wat betreft indeling en inhoud in de vorm waarin deze zijn opgemaakt ingevolge Titel 9 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, de internationale jaarrekeningstandaarden onderscheidenlijk het recht van de staat waar deze financiële onderneming haar zetel heeft. Een financiële onderneming met zetel in Nederland vermeldt of de jaarrekening al dan niet is vastgesteld en goedgekeurd overeenkomstig de statuten of de vennootschapsakte.