

Beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel toezicht aan ASR Bank N.V.

Datum

■■■■■■■■■■

Kenmerk

■■■■■■■■■■

Gelet op de artikelen 1:80 tot en met 1:85, 1:97, 1:98 en 3:57 van de Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft), gelet op artikel 59 van het Besluit prudentiële regels Wft (hierna: Bpr), gelet op artikel 2, sub l, artikel 5 en bijlage 2 van het Besluit uitvoering EU-verordeningen financiële markten (hierna: Besluit uitvoering EU-verordeningen), gelet op de artikelen 25, 36, 50, 66, 70, 72 en 92 van de Verordening kapitaalvereisten (Nr. 575/2013, Capital Requirements Regulation, hierna: CRR), gelet op artikel 70 van de Richtlijn kapitaalvereisten (2013/36/EU, Capital Requirements Directive IV), gelet op de artikelen 1 tot en met 4a en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (hierna: Bbbfs) en gelet op de artikelen 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, 4:87, 5:1 en titel 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb),

BESLUIT De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) het volgende:

- A) DNB legt aan ASR Bank N.V. (hierna: ASR Bank) gevestigd te Utrecht op het adres Archimedeslaan 10, 3584 BA, een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 1:80 van de Wft. Deze bestuurlijke boete wordt aan ASR Bank opgelegd vanwege overtreding van artikel 3:57 van de Wft jo. artikel 59, derde lid, van het Bpr jo. artikel 92, eerste lid, sub c, en tweede lid, sub c van de CRR in de periode januari en februari 2015.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 350.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op ■■■■■■■■■■ ten name van De Nederlandsche Bank NV, Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: ■■■■■■■■■■.

- B) DNB gaat conform artikel 1:97 van de Wft over tot het ongeanonimiseerd openbaar maken van dit besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan ASR Bank samen met het in de bijlage opgenomen korte persbericht. Het besluit en het korte persbericht zullen op de website van DNB worden openbaargemaakt nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop dit besluit aan ASR Bank bekend is gemaakt. Ook zal een newsalert uitgaan en wordt via Twitter een link naar het persbericht onder de aandacht gebracht. DNB zal hierbij de volgende tekst Twitteren: "DNB legt een bestuurlijke boete op aan ASR Bank N.V. [TinyURL]."

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

Wettelijk kader

- Artikel 3:57 van de Wft (geldend op 1 januari 2015) bepaalt:
 - De volgende financiële ondernemingen met zetel in Nederland beschikken over voldoende solvabiliteit:
 - (...)
 - banken;
 - (...).

2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de solvabiliteit van de financiële ondernemingen, bedoeld in het eerste lid. Deze regels kunnen in het bijzonder betrekking hebben op de minimumomvang, de samenstelling en de berekening van de solvabiliteit, alsmede op de waardering van de vermogensbestanddelen die tot de solvabiliteit kunnen worden gerekend.

3. De aan te houden solvabiliteit van een (...)bank als bedoeld in het eerste lid, wordt uitgedrukt in een minimaal aan te houden toetsingsvermogen. (...)

Datum

Kenmerk

Artikel 59, derde lid, van het Bpr (geldend op 1 januari 2015) bepaalt:

De solvabiliteit van een bank (...) als bedoeld in artikel 3:57, eerste lid (...) is voldoende, indien het aanwezige toetsingsvermogen van de onderneming voldoet aan de op de bank (...) van toepassing zijnde kapitaaleisen uit deel 3 van de verordening kapitaalvereisten.

Artikel 92 van de CRR (geldend vanaf 1 januari 2014) luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

Eigenvermogensvereisten

1. Onverminderd de artikelen 93 en 94 voldoen de instellingen te allen tijde aan de volgende eigenvermogensvereisten:

c) een totale kapitaalratio van 8 %.

2. De instellingen berekenen hun kapitaalratio's als volgt:

c) de totale kapitaalratio is het eigen vermogen van de instelling uitgedrukt als percentage van het totaal van de risicoposten.

Artikel 72 van de CRR bepaalt:

Eigen vermogen

Het eigen vermogen van een instelling bestaat uit de som van haar tier 1-kapitaal en haar tier 2-kapitaal.

Artikel 25 van de CRR bepaalt:

Tier 1-kapitaal

Het tier 1-kapitaal van een instelling bestaat uit de som van het tier 1-kernkapitaal en het aanvullend-tier 1-kapitaal van de instelling.

Artikel 50 van de CRR luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

Tier 1-kernkapitaal

Het tier 1-kernkapitaal van een instelling omvat tier 1-kernkapitaalbestanddelen na toepassing van (...) de aftrekkingen overeenkomstig artikel 36 (...) bepaalde vrijstellingen en alternatieven.

Artikel 36 van de CRR luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

Aftrekkingen van tier 1-kernkapitaalbestanddelen

1. De instellingen trekken het volgende van tier 1-kernkapitaalbestanddelen af:

a)

(..)

j) het bedrag van de posten dat overeenkomstig artikel 56 van de aanvullend-tier 1-bestanddelen moet worden afgetrokken, dat het aanvullend-tier 1-kapitaal van de instelling overschrijdt;

Artikel 56 van de CRR luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

Datum

Aftrekkingen van aanvullend-tier 1-bestanddelen

De instellingen trekken het volgende van aanvullend-tier 1-bestanddelen af:

e) het bedrag aan bestanddelen dat overeenkomstig artikel 66 van de aanvullend-tier 2-bestanddelen moet worden afgetrokken, dat het tier 2-kapitaal van de instelling overschrijdt;

Kenmerk

Artikel 66 van de CRR luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

Aftrekkingen van tier 2-bestanddelen

Het volgende wordt afgetrokken van tier 2-bestanddelen:

(...)

c) het overeenkomstig artikel 70 bepaalde toepasselijke bedrag van het direct, indirect en synthetisch bezit van tier 2-instrumenten van entiteiten uit de financiële sector, indien de instelling geen aanzienlijke deelneming in deze entiteiten heeft;

Artikel 70 van de CRR luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

Aftrek van tier 2-instrumenten indien een instelling geen aanzienlijke deelneming in een relevante entiteit bezit

1. Voor de toepassing van artikel 66, punt c), berekenen de instellingen het toepasselijke af te trekken bedrag door het in dit lid, onder a), bedoelde bedrag te vermenigvuldigen met de factor die wordt afgeleid uit de in dit lid, onder b), bedoelde berekening:

a) het totaalbedrag waarmee het direct, indirect en synthetisch bezit door de instelling van tier 1-kernkapitaal-, aanvullend-tier 1- en tier 2-instrumenten van entiteiten uit de financiële sector 10 % overschrijdt van de tier 1-kernkapitaalbestanddelen van de instelling (...)

b) het bedrag van het direct, indirect en synthetisch bezit door de instelling van tier 2-instrumenten van entiteiten uit de financiële sector, gedeeld door het totaalbedrag van alle direct, indirect en synthetisch bezit door de instelling van tier 1-kernkapitaal-, aanvullend-tier 1- en tier 2-instrumenten van die entiteiten uit de financiële sector.

Onderzoek door DNB

2. Aanleiding

Op maandag 9 maart 2015 heeft ASR Bank telefonisch aan DNB gemeld dat ASR Bank op donderdag 5 maart 2015 zelf had vastgesteld dat zij een fout in de berekening van haar toetsingsvermogen heeft gemaakt door achtergestelde leningen van financiële instellingen niet af te trekken van haar toetsingsvermogen, terwijl dit wel vereist is. ASR Bank heeft bovengenoemde telefonische melding schriftelijk bevestigd in haar brief d.d. 11 maart 2015. Op 12 maart 2015 heeft DNB ingevolge artikel 3:88, eerste lid, van de Wft ook [redacted] een melding van het vorenstaande gekregen.

Resultaten onderzoek

3. Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, de openbare registers inzake de Wft bij DNB, de door betrokken partijen verstrekte gegevens en bescheiden, de door diverse betrokken personen gegeven verklaringen en het door DNB verrichte onderzoek naar de prudentiële beheers omgeving en de solvabiliteit van ASR Bank is ieder geval het volgende gebleken:

- ASR Bank is een naamloze vennootschap die opgericht is in 1985. Haar bezoekadres is Archimedeslaan 10, 3584 BA te Utrecht. ASR Bank heeft als statutair doel onder andere de exploitatie van een kredietinstelling.

- ASR Bank is ingeschreven in het register van DNB met een vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van bank met beleggingsdiensten zoals bedoeld in artikel 2:13, eerste lid, Wft.
- [REDACTED]
- Enig aandeelhouder van ASR Bank [REDACTED]
- In het najaar van 2013 heeft DNB een nulmeting volwassenheid van het Risk Appetite Framework (hierna: RAF) bij diverse banken waaronder ASR Bank uitgevoerd. Uit deze meting bleek dat ASR Bank op nagenoeg alle onderdelen van de Financial Stability Board principes slecht scoorde. Zo vulde het Risk Management onvoldoende haar rol in bij het neerzetten van het RAF. Daarnaast werd de Risk Appetite niet goed doorvertaald in het Risk Appetite Statement (hierna: RAS) en naar limieten voor het risicobeheer waardoor het risico bestaat dat het RAS onvoldoende richtinggevend is voor het risicobeheer en onvoldoende is geïntegreerd in relevante besluitvorming. Tevens is vastgesteld dat ASR Bank met een aantal interne bedrijfsonderdelen geen uitbestedingsovereenkomst had afgesloten. Dit is op 13 maart 2014 met de directie van ASR Bank besproken en per brief van 18 maart 2014 schriftelijk aan ASR Bank teruggekoppeld. DNB heeft daarin expliciet opgemerkt dat *"Het gevaar bestaat dat risico's niet in hun onderlinge samenhang worden geanalyseerd, dat risico's niet of te laat worden gesignaleerd en er onvoldoende follow up plaatsvindt."* In die brief is door DNB aan ASR Bank tot 18 maart 2015 de tijd gegeven om de aanbevelingen van DNB te implementeren.
- In maart 2014 heeft DNB bij ASR Bank een onderzoek uitgevoerd naar de aansturing en beheersing van het renterisico uit het bankenboek. Hier kwam onder andere uit naar voren dat ASR Bank de invulling van het Risk Management (hierna: RM), de tweede lijn, diende te verbeteren zodat RM voorstellen vanuit de eerste lijn inhoudelijk kan toetsen. Bijvoorbeeld inzake door het *'asset and liability management'* (hierna: ALM) ingebrachte voorstellen in de *'asset and liability committee'* (hierna: ALCO) verwacht DNB dat RM zich een (onafhankelijk) inhoudelijk oordeel vormt en dit inbrengt in het ALCO. ASR Bank diende tevens de taken en verantwoordelijkheden van RM vast te leggen en de onafhankelijkheid ten opzichte van eerstelijns activiteiten te waarborgen.
- Zoals hierboven beschreven, heeft ASR Bank op 9 maart 2015 telefonisch melding gemaakt van de vaststelling van de fout in de berekening van haar toetsingsvermogen, welke zij op woensdag 11 maart 2015 per brief schriftelijk heeft bevestigd. In deze brief geeft ASR Bank aan dat door de verkeerde berekening van het toetsingsvermogen de gerapporteerde solvabiliteit per ultimo 2013 en volgende rapportages naar beneden bijgesteld moet worden. Bij het toepassen van een correctie komt de solvabiliteit van ASR Bank uit op [REDACTED] waarmee de op dat moment van toepassing zijnde interne limiet van [REDACTED] en SREP-eis van [REDACTED] doorbroken zijn. Door verdere aankopen van achtergestelde leningen in januari en februari 2015 komt de gecorrigeerde solvabiliteit van ASR Bank per ultimo januari 2015 verder onder de SREP-eis uit. Verder geeft ASR Bank in de brief aan dat ASR Bank onmiddellijk actie heeft ondernomen door het herstelplan te activeren en als onderdeel daarvan de volledige portefeuille achtergestelde obligaties in financiële instellingen af te bouwen. Dit is volgens ASR Bank geëffectueerd per maandag 9 maart

Datum

[REDACTED]

Kenmerk

[REDACTED]

2015. De solvabiliteit bevond zich per die datum weer ruim boven de toen geldende SREP-eis van [REDACTED] en interne limiet van [REDACTED].
- Als bijlage bij de brief van ASR Bank d.d. 11 maart 2015 was een intern audit memo gevoegd d.d. 9 maart 2015. Het memo vermeldt dat de foutieve rubricering onder andere leidt tot een onjuiste berekening van het kapitaalbeslag (solvabiliteitspercentage) van ASR Bank in het concept jaarverslag 2014, alsmede onjuiste FINREP/COREP en ICAAP rapportages. Het solvabiliteitspercentage van ASR Bank is hierbij gekomen onder de interne eis ([REDACTED]), de SREP-eis ([REDACTED]) en mogelijk onder de wettelijke eis ([REDACTED]). Ten aanzien van de oorzaak vermeldt het memo: "Op basis van de beperkte auditwerkzaamheden zijn wij van oordeel dat onvoldoende analyse is uitgevoerd op de impact van de verwerving van achtergestelde obligaties op de solvabiliteit van a.s.r. Bank.
Het gevolgde proces heeft ertoe geleid dat de scheiding tussen de eerste en tweede lijn is doorbroken. De afdeling [REDACTED] heeft de afdeling [REDACTED] via e-mail haar opinie gevraagd naar mogelijke consequenties inzake RWA. Hierop is door [REDACTED] geantwoord waarbij niet is gesignaleerd en gemeld dat een kapitaalsafslag van toepassing is en een RWA van 100 in plaats van 0 is gemeld. De afdeling [REDACTED] heeft geen verdere analyse uitgevoerd en vervolgens heeft in het proces onvoldoende dialoog en kritische beoordeling plaatsgevonden, mede als gevolg van onvolledige kennis van bancaire wet- en regelgeving ten aanzien van beleggingen. Ofschoon het door ALM ingebrachte voorstel is besproken in het ALCO heeft geen verdere discussie plaatsgevonden over de implicaties die voortvloeien uit de CRD IV wetgeving.
Concluderend komen wij tot een aantal structurele oorzaken:
 - Beperkte capaciteit binnen de eerste (ALM) en de tweede lijn (Risk management a.s.r. Bank) voor kennisborging en diepgaande beheersing van toepassing zijnde wet- en regelgeving (CRD IV / EBA Guidelines).
 - Grote afhankelijkheid (concentratierisico) van de kennis bij [REDACTED] die zowel uitvoerend (ALM, Riskmanagement) als besluitvormend (in onder andere ALCO en Risicomanagement comité) is.
 - Handmatige vertaling van CRD IV richtlijnen in RWA waardering per belegging op bankgrondslagen in plaats van verzekeringsgrondslagen met een beperkte controle op juiste interpretatie van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving."
 - Op donderdag 12 maart 2015 heeft [REDACTED] ingevolge artikel 3:88, eerste lid, Wft aan DNB laten weten dat:
 - "ASR Bank belegt in achtergestelde obligaties in financiële instellingen. De bank heeft ultimo december EUR [REDACTED] aan beleggingen in deze portefeuille en heeft deze in januari 2015 en februari 2015 verder uitgebreid.
 - Op donderdag 5 maart 2015 is bij de bank het vermoeden ontstaan dat bij de berekening van het kapitaalsbeslag voor deze beleggingen geen rekening is gehouden met de extra afslagen voor zover de achtergestelde beleggingen de grens van 10% van het kernkapitaal overschrijden.
 - Na het toepassen van deze extra afslagen komt de solvabiliteit van ASR Bank ultimo 2014 onder de SREP eis van DNB uit. De solvabiliteit is verder gedaald in 2015 als gevolg van de uitbreiding van beleggingen in achtergestelde obligaties in financiële instellingen.

Datum

Kenmerk

- *Als gevolg van de daling van de solvabiliteit wordt de limiet grote postenregeling, leverage ratio en het outlier criterium 2014 doorbroken."*

Datum

■■■■■■■■■■

- Op 17 maart 2015 heeft DNB een door ASR Bank gevraagd juridisch advies van ■■■■■■ ontvangen d.d. 11 maart 2015. ■■■■■■ bevestigt hierin dat de door ASR Bank aangekochte achtergestelde obligaties afgetrokken hadden moeten worden van het eigen toetsingsvermogen van ASR Bank.
- Bij brief van 25 maart 2015 heeft ASR Bank desgevraagd aan DNB de (her berekende) solvabiliteitsratio per ultimo december 2013, maart 2014, juni 2014 en december 2014 bevestigd. Deze bedroeg respectievelijk ■■■■■■, ■■■■■■, ■■■■■■ en ■■■■■■.
- Op 27 maart 2015 heeft DNB ■■■■■■ gesprekken gevoerd met respectievelijk de Raad van Bestuur (hierna: RvB) en de Raad van Commissarissen (hierna: RvC) van ASR Bank inzake de prudentiële beheers omgeving en het doorbreken van de SREP-eis c.q. het niet voldoen aan de minimale solvabiliteitsvereisten. In deze gesprekken heeft DNB als eerste indruk aangegeven een dergelijk substantiële doorbreking van de SREP-eis als zeer ernstig te beschouwen.
- Voorts heeft DNB het accountantsverslag en adviesbrief 2014 van KPMG d.d. 2 april 2015 ontvangen. In dit document komt tot tweemaal toe, namelijk op pagina 5 en op pagina 17, het doorbreken van de SREP-eis c.q. het niet voldoen aan de minimale solvabiliteitsvereisten aan bod.
- Op 7 april 2015 heeft DNB de gecorrigeerde solvabiliteitsrapportages over december 2014 van ASR Bank ontvangen. Hieruit blijkt dat, ná correctie, ASR Bank met een solvabiliteitspercentage van ■■■■■■ in december 2014 inderdaad de SREP-eis ■■■■■■ heeft onderschreden.
- Tenslotte blijkt uit de reguliere financiële rapportages die ASR Bank bij DNB heeft aangeleverd en haar zienswijze dat ASR Bank in januari en februari van 2015 negatieve solvabiliteitspercentages heeft gerealiseerd, namelijk circa minus 5,44% in januari 2015 en minus 6,13% in februari 2015. Uit deze informatie blijkt tevens dat ASR Bank zich in maart 2015 met een solvabiliteitspercentage van 24,32% weer ruim boven de SREP-eis van ■■■■■■ en interne limiet van ■■■■■■ bevond.
- ASR Bank heeft, althans had in januari en februari 2015, alleen maar Tier 1-kapitaal en geen Tier 2-kapitaal.
- ASR Bank heeft, althans had in januari en februari 2015, alleen maar Tier 1-kernkapitaal en geen aanvullend-tier 1-kapitaal.
- De door ASR Bank aangekochte achtergestelde leningen vormen, althans vormden in januari en februari 2015, Tier 2-instrumenten zoals bedoeld in artikel 70 CRR.

Kenmerk

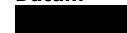
■■■■■■■■■■

Overtreding van artikel 3:57 Wft juncto artikel 59 lid 3 Besluit prudentiële regels Wft juncto artikel 92, eerste lid, sub c, van de CRR

4. Artikel 3:57, eerste lid, van de Wft bepaalt dat een bank met zetel in Nederland beschikt over voldoende solvabiliteit. Volgens artikel 3:57, tweede lid, van de Wft kunnen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld met betrekking tot de solvabiliteit van de financiële ondernemingen, bedoeld in het eerste lid. In dit verband is in artikel 59, derde lid, van het Bpr bepaald dat de solvabiliteit van een bank (...) als bedoeld in artikel 3:57, eerste lid voldoende is, indien het aanwezige toetsingsvermogen van de onderneming voldoet aan de op de bank of beleggingsonderneming van toepassing zijnde kapitaaleisen uit deel 3 van de verordening kapitaalvereisten (CRR). Daaropvolgend is in artikel 92, eerste lid, sub c, van de CRR bepaald dat de instellingen te allen tijde aan een totale kapitaalratio van 8% moeten voldoen.

Artikel 92, tweede lid, sub c, van de CRR bepaalt dat de totale kapitaalratio het eigen vermogen van de instelling is, uitgedrukt als percentage van het totaal van de risicoposten.

Datum



Kenmerk



Uit de feiten zoals weergegeven onder 3 hierboven blijkt dat ASR Bank in de periode vanaf ultimo 2013 tot maart 2015 een onjuiste berekening van haar kapitaal- c.q. solvabiliteitsratio's heeft gehanteerd. Door achtergestelde leningen van financiële instellingen niet af te trekken van haar toetsingsvermogen heeft ASR Bank in januari en februari 2015 met totale kapitaal- c.q. solvabiliteitsratio's van respectievelijk minus 5,44% en minus 6,13% de wettelijke minimale totale kapitaal- c.q. solvabiliteitsratio van 8% heeft doorbroken en hiermee artikel 3:57 Wft jo. artikel 59, derde lid, Bpr jo. artikel 92, eerste lid, sub c, en tweede lid, sub c van de CRR overtreden.

Bevoegdheid tot handhavend optreden

5. Bij overtreding van voorschriften, gesteld bij of krachtens artikel 3:57, eerste, tweede, vijfde en zevende lid, van de Wft is DNB onder meer bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete op grond van artikel 1:80 van de Wft. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat DNB op grond van artikel 1:80, eerste lid, sub b, van de Wft jo. artikel 2, sub l, in samenhang met artikel 5 van het Besluit uitvoering EU-verordeningen financiële markten bevoegd is om ter zake van overtredingen van voorschriften gesteld ingevolge de in de bijlage 2 van het Besluit uitvoering EU-verordeningen financiële markten genoemde CRR-artikelen een bestuurlijke boete op te leggen.
6. DNB voert een vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen (zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank van 10 juli 2008). Dit beleid heeft onder andere als uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend dient te worden opgetreden indien DNB een overtreding heeft geconstateerd. In de belangenafweging bij een besluit tot het al dan niet opleggen van een bestuurlijke boete beoordeelt DNB de ernst, duur en de verwijtbaarheid van de overtreding. Bij deze belangenafweging wordt ook de zienswijze van de overtreder betrokken.

Belangenafweging

7. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding aan ASR Bank een bestuurlijke boete moet worden opgelegd beoordeelt DNB in de belangenafweging de ernst van de overtreding en de verwijtbaarheid van de overtreder.
8. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. Het doel van de Wft is onder meer het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen, de stabiliteit van de financiële sector, ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen, zorgvuldige behandeling van cliënten, bescherming van de consument en de integriteit van het financiële stelsel. De CRR bevat de prudentiële vereisten voor instellingen die strikt verband houden met de werking van de bancaire markt en de markt voor financiële diensten en bedoeld zijn om de financiële stabiliteit van de marktexploitanten alsook een hoge mate van bescherming van beleggers en depositanten te garanderen.

Het prudentieel toezicht van DNB is specifiek gericht op de soliditeit van financiële ondernemingen en het bijdragen aan de stabiliteit van de financiële sector. De prudentiële toezichtregels bestaan vooral uit bedrijfseconomische normen. Hiertoe behoren onder andere de solvabiliteits- en liquiditeitsvereisten, die erop zijn gericht dat een financiële onderneming te allen tijde aan zijn betalingsverplichtingen kan voldoen. De prudentiële toezichtregels beogen het risico van faillissement te verkleinen, zonder dit overigens in een markteconomie te kunnen uitsluiten. Uiteindelijk is de soliditeit van financiële ondernemingen van groot belang voor de cliënt. Het prudentieel toezicht dient ter bescherming van de afnemers van de diensten die door de betrokken financiële ondernemingen worden aangeboden of verricht, en ter bevordering van de stabiliteit van het financiële stelsel en het vertrouwen in de financiële sector. Het gaat dus zowel om het belang van de individuele bankcrediteur, belegger en polishouder als om het functioneren van de desbetreffende markten en de financiële sector in het algemeen.

Juist het solvabiliteitsvereiste is erop gericht dat financiële ondernemingen voldoende eigen vermogen aanhouden ten opzichte van de omvang van hun verplichtingen en de aard en de grootte van hun bedrijfsrisico's. Het doel hiervan is dat deze ondernemingen in staat moeten zijn ongunstige ontwikkelingen in het bedrijfsklimaat op te vangen.

Ook de prudentiële vereisten uit de CRR houden strikt verband met de werking van de bancaire markt en de markt voor financiële diensten en zijn bedoeld om de financiële stabiliteit van de marktexploitanten alsook een hoge mate van bescherming van beleggers en deposanten te garanderen. Doordat ASR Bank in de periode vanaf ultimo 2013 tot maart 2015 een onjuiste berekening van haar kapitaal- c.q. solvabiliteitsratio's heeft gehanteerd, waardoor solvabiliteitsratio's verkeerd, namelijk te hoog, zijn weergegeven is een te rooskleurig beeld gegeven van de financiële situatie. ASR Bank is in januari en februari 2015 met totale kapitaal- c.q. solvabiliteitsratio's van minus 5,44 % respectievelijk minus 6,13% gebleken ruim onvoldoende solvabel te zijn. ASR Bank heeft daarmee de doelstellingen van de Wft en de CRR doorkruist. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als zeer ernstig.

9. Met betrekking tot de verwijtbaarheid van de overtreding overweegt DNB dat het hebben van voldoende solvabiliteit de eigen verantwoordelijkheid van de financiële onderneming en in het belang van die onderneming zelf is. Het hebben van voldoende solvabiliteit is niet alleen in het belang van ASR Bank, maar dient zoals hierboven weergegeven ook als garantie voor een hoge mate van bescherming van beleggers en deposanten. Daarbij komt dat de norm uitgaat van een "rule based"-benadering; ASR Bank dient volgens artikel 3:57 Wft jo. artikel 59, derde lid, Bpr jo. artikel 92, eerste lid, sub c van de CRR "te allen tijde aan een totale kapitaalratio van 8 % te voldoen." Van een professionele marktdeelnemer als ASR Bank mag worden verwacht dat zij een diepgaande beheersing van van toepassing zijnde wet- en regelgeving heeft en indien dit niet het geval is, dat zij zich gedegen laat informeren over welke vereisten en restricties een wettelijke regeling met zich brengt voor haar activiteiten. Dit bleek ten tijde van de overtreding niet het geval te zijn. Nu de overtreding plaatsvond in de context van eerder door DNB geconstateerde gebreken en door DNB gedane aanbevelingen over de prudentiële beheers omgeving, acht DNB de overtreding verhoogd verwijtbaar. DNB heeft in maart 2014 naar aanleiding van de nulmeting volwassenheid Risk Appetite Framework en het renterisico-onderzoek ASR Bank op haar gebrekkige risicomangement geweest. Zo ontbrak bijvoorbeeld de onderbouwing van vastgestelde limieten en was er onvoldoende doorvertaling van de Risk Appetite

Datum



Kenmerk



naar renterisico limieten. DNB heeft ASR Bank toen ook gewezen om het bestaande gevaar dat risico's niet in hun onderlinge samenhang worden geanalyseerd, dat risico's niet of te laat worden gesignaleerd en er onvoldoende follow up plaatsvindt. ASR Bank heeft vervolgens een herstelperiode van een jaar gekregen, die zij – zo is achteraf gebleken – onvoldoende heeft benut. In april 2014 heeft DNB ASR Bank aangegeven dat zij de invulling van het RM diende te verbeteren zodat RM voorstellen vanuit de eerste lijn inhoudelijk kan toetsen. Bijvoorbeeld inzake door het ALM ingebrachte voorstellen in het ALCO verwacht DNB dat RM zich een onafhankelijk inhoudelijk oordeel vormt en dit inbrengt in het ALCO. ASR Bank diende tevens de taken en verantwoordelijkheden van RM vast te leggen en de onafhankelijkheid ten opzichte van eerstelijns activiteiten te waarborgen. Reeds per ultimo 2013 tot maart 2015 heeft ASR een onjuiste berekening van haar kapitaal- c.q. solvabiliteitsratio's gehanteerd. Die foute berekening van het toetsingsvermogen is, naar eigen analyse van ASR Bank en naar oordeel van DNB, een gevolg van een gebrek aan kennis van de relevante bancaire regelgeving en het falen van het risicomanagement (opzet en werking). De foute berekening van de totale kapitaal- c.q. solvabiliteitsratio lag daarmee in lijn met de door DNB in 2014 geconstateerde gebreken. DNB is, gezien het vorenstaande, van mening dat ASR Bank verhoogd verwijtbaar is ten aanzien van de overtreding van artikel 3:57 Wft jo. artikel 59, derde lid, Bpr jo. artikel 92, eerste lid, sub c, en tweede lid, sub c van de CRR.

Datum

■■■■■■■■■■

Kenmerk

■■■■■■■■■■

Zienswijze

10. Bij brief van 2 maart 2016, ■■■■■■■■■■, heeft DNB ASR Bank in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtreding over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. Daarbij heeft DNB ASR Bank in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze op dit voornemen naar keuze mondeling of schriftelijk kenbaar te maken. Op 23 maart 2016 heeft een zienswijzezitting plaatsgevonden waarbij ASR Bank mondeling en schriftelijk haar zienswijze heeft gegeven. Hieronder wordt ingegaan op het door ASR Bank gestelde.
11. ASR Bank geeft in de randnummers 5 tot en met 10 allereerst de achtergrond weer, die volgens haar bij de beoordeling van de feiten relevant is. In 2013 heeft ASR Bank in haar beleggingsportefeuille voor het eerst beleggingen opgenomen in achtergestelde obligaties in financiële instellingen. Eind 2013 bedroeg de totale marktwaarde van deze beleggingen in de portefeuille van ASR Bank EUR ■■■■■■■■■■. In november 2014 is een ruiltransactie naar achtergestelde obligaties met een omvang van EUR ■■■■■■■■■■ door ASR Bank goedgekeurd, die tot gevolg had dat de omvang van de beleggingen in achtergestelde obligaties in twee delen zou toenemen. In november en december 2014 is een ruiltransactie van circa EUR ■■■■■■■■■■ uitgevoerd. Daarmee was eind 2014 de omvang van de beleggingen in achtergestelde obligaties in financiële instellingen opgelopen tot EUR ■■■■■■■■■■. In januari en februari 2015 heeft ASR Bank deze portefeuille verder uitgebreid door het resterende deel van de ruiltransactie uit te voeren. Door de hiervoor beschreven transactie is de omvang van de achtergestelde obligaties boven de 10% uitgekomen. Het gevolg hiervan was, blijkens de zienswijze van ASR Bank, dat bij de berekening van het toetsingsvermogen een extra afslag moest plaatsvinden hetgeen niet is gebeurd. ASR Bank benadrukt vervolgens vanaf randnummer 11 dat de aan het voornemen van DNB ten grondslag liggende feiten plaatsvonden in januari en februari 2015. ASR Bank heeft echter zowel in de periode daarvoor als daarna

grote en belangrijke stappen gezet in de verbetering van het risicomanagement en de bedrijfsvoering van ASR Bank. DNB legt er volgens ASR Bank in het voornemen veel nadruk op dat zij in het najaar van 2013 een onderzoek heeft uitgevoerd naar het RAF en ASR Bank bij brief van 18 maart 2014 aanbevelingen heeft gegeven die uiterlijk op 18 maart 2015 geïmplementeerd dienden te zijn. DNB wijst volgens ASR Bank voorts op een onderzoek naar het renterisico in maart 2014 en de daarop gebaseerde aanbevelingen. Volgens ASR Bank gaat DNB eraan voorbij dat ASR Bank opvolging aan de aanwijzingen van DNB heeft gegeven. Zo heeft ASR Bank het Risk Appetite & Performance management project opgezet en is de versterking van de CFRO kolom al in 2014 ingezet. Ook vermeldt ASR Bank in haar zienswijze dat

Datum

[REDACTED]

Kenmerk

[REDACTED]

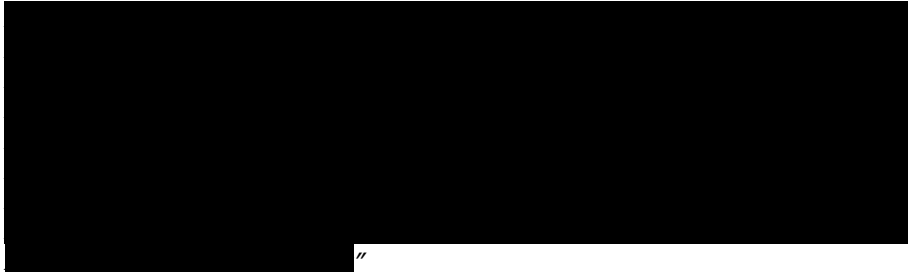
[REDACTED] ten behoeve van de benodigde veranderingen en zijn naar aanleiding van de melding de verbeterplannen aangescherpt, aangevuld en versneld. In randnummer 15 wordt in dit verband een tiental relevante ontwikkelingen vermeld dat door en binnen ASR Bank is ingezet. Het voornemen van DNB noemt volgens ASR bank echter alleen de bevindingen en aanwijzingen van DNB en gaat in het geheel niet in op de maatregelen die ASR Bank heeft getroffen en de verbeteringen die zijn bereikt. Het voornemen wekt daardoor volgens ASR Bank ten onrechte de indruk dat aan de gemelde bevindingen van DNB geen opvolging is gegeven en dat die bevindingen de geconstateerde overtreding meer verwijtbaar maken.

DNB deelt de stelling van ASR Bank dat DNB eraan voorbij gaat dat ASR Bank opvolging aan de aanwijzingen van DNB heeft gegeven niet. DNB verwijst in dat kader naar het gesprek van 27 januari 2015 waarin zij een terugkoppeling heeft gegeven op de door ASR Bank afgeronde acties. In de brief van DNB van 5 maart 2015 [REDACTED] heeft DNB de hoofdpunten van de bespreking van 27 januari 2015 weergegeven en vastgesteld dat ASR Bank de bevindingen uit het renterisico onderzoek onvoldoende heeft opgevolgd, hetgeen heeft geleid tot vervolgacties aan de zijde van ASR Bank. Ook wordt verwezen naar de gespreksverslagen van de gesprekken die op 27 maart 2015 tussen DNB en de (voormalige) RvB respectievelijk de RvC hebben plaatsgevonden (en waarnaar in het boeterapport ook wordt verwezen). In het gespreksverslag van het gesprek met de (voormalige) RvB staat onder meer opgetekend:

[REDACTED]

In het gespreksverslag van het gesprek met de RvC staat in reactie op de vraag van DNB wat de reflectie van de RvC is over hoe deze overtreding heeft kunnen gebeuren: "[REDACTED]

[REDACTED]



Datum



Kenmerk



”
Zoals reeds in de kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete in andere woorden tot uitdrukking is gebracht, ziet DNB het als een positieve ontwikkeling, dat ASR Bank verbeterplannen heeft aangescherpt, aangevuld en versneld. Daarbij slaat DNB ook acht op hetgeen [redacted] tijdens de zienswijze heeft aangegeven, zoals opgetekend in de door hem ingediende aantekeningen. Dit maakt echter niet dat boeteoplegging niet langer opportuun is. ASR Bank heeft een ernstige overtreding begaan en zij ontkent dit ook niet. Zoals hierboven weergegeven en in het licht van de toezicht historie, acht DNB de overtreding ook verhoogd verwijtbaar.

12. In de randnummers 18 tot en met 24 gaat ASR Bank in op de aard van de overtreding. ASR Bank erkent dat in januari en februari 2015 de solvabiliteitsratio te laag was. ASR bank heeft inmiddels de ratio's ultimo januari en februari 2015 her berekend en geconstateerd dat deze bij een juiste kwalificatie van de beleggingen in achtergestelde obligaties in financiële instellingen uitkomen op -5,44% eind januari 2015 en -6,13% eind februari 2015. ASR Bank onderschrijft het belang van deze ratio's. Toch meent ASR Bank dat DNB bij haar reactie op de melding van ASR Bank onvoldoende in aanmerking heeft genomen wat de gevolgen daarvan waren. Daarbij wijst ASR Bank ten eerste op het snelle en relatief eenvoudige herstel en ten tweede het commitment [redacted]

De onjuiste kwalificatie van de beleggingen in achtergestelde obligaties in financiële instellingen, begon reeds voor 2015. Het boetevoornemen ziet volgens ASR Bank echter niet op de onjuiste kwalificatie, maar op de gevolgen van die onjuiste kwalificatie in januari en februari 2015 voor de solvabiliteitsratio. Het boetevoornemen is immers gebaseerd op overtreding van artikel 3:57 van de Wft en de uitwerking daarvan, die samen de basis vormen voor de solvabiliteitsnormen, heeft ASR Bank niet eerder geschonden. Nu de solvabiliteitsnormen aan het boetevoornemen ten grondslag liggen, meent ASR Bank dat in een eventueel boetebesluit geen vermelding van de nulmeting volwassenheid van het RAF en het onderzoek naar de aansturing en beheersing van het renterisico mag worden opgenomen. Deze feiten liggen immers niet aan het boetevoornemen ten grondslag en vallen derhalve onder de geheimhoudingsplicht van DNB. ASR Bank wijst er voorts op dat de overschrijding van de normen weliswaar groot was, maar dat deze vrij eenvoudig en zonder grote negatieve gevolgen voor ASR Bank kon worden hersteld. Er was geen sprake van een structurele oorzaak of een onvermijdelijke incidentele oorzaak. Als de juiste kwalificatie was toegepast, had ASR Bank de overtreding eenvoudig kunnen vermijden en bij de ontdekking kon ASR bank op zeer korte termijn, met zelfs een klein positief resultaat, door verkoop van de achtergestelde beleggingen, de overtreding beëindigen en heeft dat ook gedaan. Dit snelle en relatief eenvoudige herstel, maakt ook duidelijk dat derden niet door de overtreding zijn benadeeld. De aanleiding voor de overtreding was een eenvoudig te herstellen onjuiste kwalificatie van complexe

regelgeving. Van een materieel risico voor de solvabiliteit van ASR bank is geen sprake geweest. Dit geldt te meer nu er een vastgelegde commitment was van [REDACTED] om de solvabiliteit van ASR Bank aan te vullen, waarvan gedeeltelijk gebruik is gemaakt, en alleszins aannemelijk is dat ASR Nederland N.V. indien noodzakelijk bereid zou zijn aanvullende faciliteiten beschikbaar te stellen. DNB heeft deze elementen ten onrecht niet bij haar boetevoornemen betrokken.

Datum

Kenmerk

DNB stelt vast dat ASR Bank erkent dat in januari en februari 2015 haar solvabiliteitsratio met minus 5,44% respectievelijk met minus met 6,13% te laag in relatie tot de minimale vereiste *totale kapitaalratio van 8 %*. DNB hecht er daarbij aan om in de eerste plaats op te merken dat ASR Bank al vanaf ultimo 2013 tot maart 2015 een onjuiste berekening van haar kapitaal- c.q. solvabiliteitsratio's heeft gehanteerd en dat deze periode (deels) samenvalt met de nulmeting volwassenheid van het RAF in het najaar van 2013 en het onderzoek naar de aansturing en beheersing van het renterisico door DNB in maart 2014.

Anders dan ASR Bank is DNB verder van mening dat er wel sprake is geweest van een materieel risico voor de solvabiliteit. Juist het solvabiliteitsvereiste is erop gericht dat financiële ondernemingen voldoende eigen vermogen aanhouden ten opzichte van de omvang van hun verplichtingen en de aard en de grootte van hun bedrijfsrisico's. Het doel hiervan is dat deze ondernemingen in staat moeten zijn ongunstige ontwikkelingen in het bedrijfsklimaat op te vangen. Dat in casu in de genoemde periode zich geen ongunstige ontwikkelingen hebben voorgedaan ten aanzien van de achtergestelde obligaties doet hier niet aan af. Evenmin doet hier aan af dat er een vastgelegde commitment was van [REDACTED] om de solvabiliteit van ASR Bank aan te vullen. [REDACTED] had zich weliswaar bereid verklaard tot een vergroting van het kapitaal van ASR Bank voor bedrag van [REDACTED] voor de periode tot en met 2017, maar daarvan is [REDACTED] in 2014 opgevraagd en gestort en is het overige gegarandeerde bedrag ad [REDACTED] 'off balance' gebleven en dus niet omgezet in kapitaal ten tijde van de overtreding. Al zou die omzetting overigens wel hebben plaatsgevonden, dan zou de solvabiliteit van ASR Bank overigens alsnog onder de minimumeis van 8 % zijn uitgekomen.

In het licht van bovengenoemde feiten deelt DNB ook niet de mening van ASR Bank dat er geen sprake was van een structurele oorzaak of een onvermijdelijke incidentele oorzaak. Het is immers niet voor niets dat ASR Bank verbeterplannen heeft aangescherpt, aangevuld en versneld, en een strategische heroriëntatie is gestart. Ook verwijst DNB naar "*een aantal structurele oorzaken*" uit de interne audit memo, die onder overweging 3 van deze beschikking zijn weergegeven.

Tot slot merkt DNB op dat de geheimhoudingsverplichting voor DNB geregeld is in artikel 1:89 Wft. Uit die bepaling volgt dat DNB vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet verder of anders mag gebruiken of daaraan verder of anders bekendheid mag geven dan voor de uitvoering van haar taak of door de Wft wordt geëist. In casu is juist sprake van het gebruikmaken van gegevens en/of inlichtingen bij de uitvoering van de toezichtstaak van DNB op grond van de Wft. Voorts bepaalt DNB in eerste instantie zelf welke gegevens zij relevant acht voor onderhavige beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete en de openbaarmaking daarvan. De geheimhoudingsverplichting staat hier niet aan in de weg. Daar komt overigens bij dat de gegevens waar ASR Bank in randnummer 21 van haar zienswijze naar verwijst bij ASR Bank bekend zijn.

13. In de randnummers 25 tot en met 31 gaat ASR Bank in op de keuze van DNB voor het handhavingsinstrument, de bestuurlijke boete. In het boetevoornemen erkent DNB dat de overtreding is beëindigd en dat die beëindiging zelf al plaats had gevonden op de dag van de melding. Dat betekent dat DNB geen herstelsanctie meer kon opleggen, aldus ASR Bank. Toch stonden DNB nog diverse handhavingsinstrumenten ter beschikking. ASR Bank verwijst ook naar diverse criteria uit het openbare handhavingsbeleid en stelt dat als acht wordt geslagen op die criteria in samenhang met de diverse omstandigheden van de casus, er naar het oordeel van ASR bank van de inzet van een formeel handhavingsinstrument en zeker van oplegging van een bestuurlijke boete moet worden afgezien. ASR bank heeft de norm niet eerder en niet opzettelijk overtreden, en het is volgens ASR Bank onevenredig dat DNB direct, zonder eerst een waarschuwing of lichtere maatregel over wil gaan tot oplegging van een boete.

Datum

██████████

Kenmerk

██████████

Zoals onder overweging 6. is aangegeven, voert DNB op basis van de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank van 10 juli 2008 een vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen. Dit beleid heeft onder andere als uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend dient te worden opgetreden zodra DNB een overtreding heeft geconstateerd. Eén van de factoren die in het voornoemde handhavingsbeleid onder het kopje *'Beëindigen van de overtreding en/of bestraffen van het schenden van de norm'* wordt genoemd, is: *"Indien de geconstateerde overtreding nog voortduurt, is het handhavend optreden in ieder geval gericht op het beëindigen van de overtreding en herstel van het naleven van de norm. Daarnaast bezien de toezichhouders of er aanleiding is om de overtreder een punitieve sanctie op te leggen. Een punitieve sanctie heeft niet alleen een straffende werking, maar daarvan gaat – algemeen gesproken – ook een generaal en speciaal preventief effect uit, waardoor overtredingen in de toekomst kunnen worden voorkomen."* DNB handelt in dit geval conform haar handhavingsbeleid. Daarbij merkt DNB op dat in de jurisprudentie is bevestigd dat indien de overtreding inmiddels is beëindigd, zoals in casu het geval is, dit niet tot gevolg heeft dat geen bestuurlijke boete meer opgelegd kan worden.

Bij de keuze voor de inzet van een handhavingsinstrument in een concrete zaak houdt DNB rekening met alle relevante omstandigheden van het geval en weegt zij de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af. De opsomming van factoren die DNB volgens haar handhavingsbeleid hierbij betreft is limitatief noch imperatief. Dit betekent dat de opsomming niet uitputtend is en dat de weging van de genoemde factoren van geval tot geval kan verschillen.

Nu het hier gaat om een overtreding, is voor het opleggen van een bestuurlijke boete conform vaste rechtspraak (vgl. College van Beroep voor het bedrijfsleven 29 oktober 2014, ECLI:NL:CBB:2014:395, rov. 3.5.4, 2 september 2015, ECLI:NL:CBB:2015:312, rov. 3.7 en 7 maart 2016, ECLI:NL:CBB:2016:54, rov. 8.3) niet vereist dat wordt aangetoond dat sprake is van opzet. DNB mag verwijtbaarheid veronderstellen als het daderschap vaststaat. Het daderschap staat niet ter discussie tussen DNB en ASR Bank, zodat de verwijtbaarheid een gegeven is. Om aan het opleggen van een boete te ontkomen, zal ASR Bank een beroep moeten doen op afwezigheid van alle schuld, en deze afwezigheid aannemelijk moeten maken. ASR Bank heeft dit nagelaten en ook DNB is niet gebleken van afwezigheid van alle schuld. Anders dan ASR Bank stelt, is DNB voorts van mening dat het generaal en speciaal preventieve effect wel kan worden bereikt. DNB is immers verplicht om

deze beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete openbaar te maken, al dan niet in geanonimiseerde vorm. Daarmee gaat er een generaal preventieve werking vanuit. Daarnaast beoogt DNB dat ASR Bank in de toekomst geen enkele overtreding van financiële toezichtwetgeving meer begaat en in het bijzonder dat zij nimmer de minimale totale kapitaal- c.q. solvabiliteitsratio van 8% zal doorbreken. Daarmee beoogt zij ook het speciaal preventieve effect.

Datum

■■■■■■■■■■

Kenmerk

■■■■■■■■■■

14. In randnummer 34 van haar zienswijze gaat ASR Bank in op de ernst van de overtreding. ASR Bank stelt dat overwegingen van DNB ten aanzien van de ernst van de overtreding in haar kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete te algemeen zijn nu zij nagenoeg allemaal zien op het belang van de genoemde ratio's. Dat is volgens ASR Bank geen omstandigheid die thans voor het bepalen van de ernst van de overtreding van belang kan zijn omdat de wetgever dat aspect reeds heeft betrokken in de keuze van het basisbedrag. Voor beoordeling van de ernst van de overtreding zijn volgens ASR bank de specifieke omstandigheden van het geval van belang. Volgens ASR bank zouden die specifieke omstandigheden wel moeten leiden tot de conclusie dat sprake is van verminderde verwijtbaarheid: er was geen sprake van bewuste overtreding, de gevolgen er van zijn zeer beperkt en ASR Bank heeft de overtreding op zeer korte termijn beëindigd met een maatregel die haar zelfs voordeel zou hebben opgeleverd.

DNB merkt hierover op dat in zijn algemeenheid inderdaad moet worden aangenomen dat het door de wetgever vastgestelde basisbedrag van de bestuurlijke boete van EUR 2.000.000,- evenredig is aan de ernst, duur en verwijtbaarheid van de overtreding. Het doorbreken van solvabiliteitseisen wordt door de wetgever, maar ook door DNB, beschouwd als een ernstige en zware, zo niet als de zwaarste, overtreding. Juist dit type overtreding wordt door de wetgever expliciet als voorbeeld genoemd van één van de zwaarste overtredingen (TK 2007/2008, 31 458, nr. 3, p. 3). DNB volstaat bij de beoordeling van de ernst van de overtreding niet uitsluitend met verwijzingen naar het belang van de genoemde ratio's maar betreft daarbij zeer zeker de specifieke omstandigheden van het geval, zoals bijvoorbeeld de mate waarin de minimale solvabiliteitsvereisten in casu zijn doorbroken en de tijdsduur van de overtreding. DNB komt daar bij de hoogte van het boetebedrag op terug onder overweging 20.

Van de ernst van de overtreding moet worden onderscheiden de verwijtbaarheid van de overtreder, in casu de verwijtbaarheid van ASR Bank. ASR Bank lijkt dit in haar zienswijze samen te nemen. Op de zienswijze van ASR Bank met betrekking tot haar verwijtbaarheid gaat DNB hierna in.

15. In randnummer 35 en 36 van haar zienswijze gaat ASR Bank in op de verwijtbaarheid. ASR Bank wijst DNB erop dat een bankvergunning nu eenmaal niet aan andere dan professionele marktdeelnemers wordt verleend en dat daarin geen extra verwijt aan ASR Bank kan liggen. DNB wekt volgens ASR Bank ten onterecht de indruk dat sprake zou zijn van recidive, nu de overtreding volgens DNB heeft plaatsgevonden in de context van eerder door DNB geconstateerde gebreken. Voorts gaat DNB er daarmee aan voorbij dat ASR Bank inmiddels opvolging aan die bevindingen gaf, maar die verbetermaatregelen niet snel genoeg kon treffen om deze overtreding te vermijden. ASR Bank merkt op dat de geconstateerde overtreding plaatsvond in januari en februari 2015 en derhalve voor afloop van de herstelperiode. Toch constateert DNB in het boetevoornemen dat uit de overtreding blijkt dat ASR

Bank onvoldoende gebruik heeft gemaakt van de door DNB geboden gelegenheid. Dat is volgens ASR Bank onjuist nu de termijn nog niet was verstreken. Daarbij is volgens ASR Bank ook van belang dat de oorzaak zijn oorsprong vindt in 2013, hoewel alleen de gevolgen daarvan in januari en februari 2015 voor het boetevoornemen relevant zijn.

Datum

██████████

Kenmerk

██████████

Ondanks dat DNB ASR Bank als een professionele marktdeelnemer beschouwt en daar ook geen afbreuk aan wil doen, is de foute berekening van het toetsingsvermogen en daarmee het doorbreken van de minimale wettelijke solvabiliteitsvereisten, naar eigen analyse van ASR Bank en naar oordeel van DNB, een gevolg van een gebrek aan kennis van de relevante bancaire regelgeving en het falen van het risicomanagement (opzet en werking). DNB verwijst in dit verband kortheidshalve naar de feiten zoals opgenomen onder overwegingen 3, 11 en 12.

Zo bij ASR Bank de indruk is gerezen dat er volgens DNB sprake is van recidive, wil DNB die indruk hierbij wegnemen. DNB heeft er geen weet van dat ASR Bank eerder de minimale wettelijke solvabiliteitsvereisten zou hebben doorbroken.

DNB deelt de observatie van ASR Bank dat de geconstateerde overtreding plaatsvond in januari en februari 2015 en derhalve voor afloop van de herstelperiode, nu DNB in haar schriftelijke terugkoppeling van de nulmeting volwassenheid RAF d.d. 18 maart 2014, ASR Bank een termijn van één jaar na datum van die brief heeft gesteld om de aanbevelingen te implementeren. Vooropgesteld dient in dat kader wel te worden dat een financiële onderneming *te allen tijde*, dus ongeacht of er sprake is van een door de toezichthouder in enig verband toegekende herstelperiode, aan de minimale totale kapitaal- cq solvabiliteitsratio dient te voldoen. ASR Bank gaat er voorts aan voorbij dat de foutieve berekening, die aan de onderhavige overtreding ten grondslag ligt, gedurende een veel langere periode heeft plaatsgevonden namelijk vanaf ultimo 2013 tot maart 2015, terwijl DNB al op 13 maart 2014 met de directie van ASR Bank haar bevindingen naar aanleiding van de nulmeting naar de volwassenheid van het RAF heeft besproken, welke per brief van 18 maart 2014 schriftelijk aan ASR Bank zijn teruggekoppeld. In die brief heeft DNB aangegeven dat de aanbevelingen van DNB uiterlijk binnen één jaar na datum van die brief dienen te zijn geïmplementeerd. DNB acht het dan ook gerechtvaardigd om terugkijkend te stellen dat ASR Bank onvoldoende gebruik heeft gemaakt van de herstelperiode die DNB tot 18 maart 2015 heeft geboden, mede gelet op de brief van DNB d.d. 5 maart 2015 ██████████, de inhoud van de interne audit memo van 9 maart 2015 en de gespreksverslagen van de gesprekken die op 27 maart 2015 tussen DNB en de (voormalige) RvB en de RvC hebben plaatsgevonden. DNB is dan ook van mening dat van verminderde verwijtbaarheid niet kan worden gesproken.

16. In de randnummers 37 tot en met 42 voert ASR Bank verder, hier kort en zakelijk weergeven, aan dat het boetevoornemen niet het boetebedrag vermeldt dat DNB voornemens is op te leggen en evenmin vermeldt of en hoe DNB voornemens is het boetebedrag te verlagen of te verhogen wegens ernst, duur of verwijtbaarheid van de gedragingen dan wel anderszins op grond van evenredigheid en evenmin welke motivering aan de boetehoogte ten grondslag ligt. ASR Bank verzoekt DNB het boetevoornemen aan te vullen met de voorgenomen boetehoogte en de daaraan ten grondslag liggende overwegingen.

DNB herkent zich, onder verwijzing naar de pagina's 7 tot en met 10 van haar kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete d.d. 2 maart 2016, waarin DNB onder meer ingaat op de ernst en duur en verwijtbaarheid van de gedragingen mede in relatie tot de boetehoogte, niet in dit onderdeel van de zienswijze van ASR Bank.

DNB merkt daarbij overigens op dat zij volgens vaste rechtspraak niet reeds bij het boetevoornemen is gehouden om aan te geven op welk bedrag zij voornemens is de boete vast te stellen (vgl. Rb. Rotterdam d.d. 6 februari 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:1436, rov. 7.3. en College van Beroep voor het bedrijfsleven d.d. 7 maart 2016, ECLI:NL:CBB:2016:54, rov. 10.2). DNB zal daarom ook geen uitvoering geven aan het verzoek van ASR Bank om de kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan te vullen met de voorgenomen boetehoogte.

17. In de randnummers 43 tot en met 54 van haar zienswijze gaat ASR Bank in op de voorgenomen openbaarmaking van het boetebesluit. Volgens ASR Bank geeft het boetevoornemen geen inzicht in de voorgenomen wijze van openbaarmaking. ASR Bank merkt verder op dat dat boetevoornemen geen geschoonde versie van het boetebesluit, geen voorgenomen tekst voor de website dan wel de tekst van de voorgenomen newsalert vermeldt. ASR Bank vindt daarom dat zij niet in de gelegenheid is gesteld een zienswijze te geven en dat zij haar bezwaren pas bij een rechter naar voren kan brengen door bezwaar te maken tegen het boetebesluit en een voorlopige voorziening te verzoeken.

ASR Bank wijst er voorts op dat de openbaarmaking niet meer tot waarschuwing van het publiek kan leiden. ASR Bank heeft haar werkwijze reeds aangepast en de overtreding is al lange tijd beëindigd. ASR Bank verzoekt DNB dan ook primair van openbaarmaking af te zien en subsidiair het voornemen tot openbaarmaking van het boetebesluit uit te werken en haar de gelegenheid te geven daarop een aanvullende zienswijze te geven.

DNB merkt allereerst op dat de wetwijziging per 1 augustus 2014, ter implementatie van de *Capital Requirements Directive IV*, met zich meebrengt dat DNB verplicht is om in casu tot openbaarmaking van het gehele boetebesluit over te gaan en zij slechts in geval van de omstandigheden genoemd in artikel 1:97, vierde lid, van de Wft kan overgaan tot anonimisering. De wet noch de Memorie van toelichting geven ruimte tot een andere interpretatie.

DNB deelt de stelling van ASR Bank, dat het boetevoornemen geen inzicht geeft in de voorgenomen wijze van openbaarmaking, niet. Pagina 10 van de kennisgeving vermeldt (standaard) drie manieren van openbaarmaking. DNB citeert letterlijk uit pagina 10 van haar kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete: *"Indien het voornemen leidt tot een besluit, dan zal het besluit, samen met een korte samenvatting ervan [bedoeld is een persbericht], gepubliceerd worden op de website van DNB nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt. Ook zal een newsalert uitgaan en wordt via Twitter een link naar het persbericht onder de aandacht gebracht."*

Het is inherent aan het boeteproces, waarbij DNB verplicht is om tot de zogenaamde 'vroegtijdige openbaarmaking' over te gaan, dat zij de overtreder bij de kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een boete geen geschoonde versie van het boetebesluit, geen voorgenomen tekst voor de website en evenmin de tekst van de voorgenomen newsalert kan toezenden. Immers, op dat moment is nog niet bepaald óf DNB een bestuurlijke boete

Datum

██████████

Kenmerk

██████████

oplegt, en zo ja wat de hoogte daarvan zou moeten zijn. Evenmin is op dat moment openbaarmaking daarvan aan de orde. Niettemin anticipeert DNB wel zo veel als mogelijk op de openbaarmaking ingeval zij zou besluiten om wel een bestuurlijke boete op te leggen. Het vorenstaande is reeds door de wetgever onderkend in Vierde Nota van Wijziging bij de totstandkoming van de Wft (TK 2005/2006, 29 708, nr. 19, p. 421): *“Bij de voorbereiding van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete of last onder dwangsom is de toezichthouder gehouden aan de regeling van de Awb. De onderneming die in dat kader haar zienswijze naar voren brengt, weet dat het besluit openbaar zal worden gemaakt. Het is dan ook niet nodig dat de toezichthouder een apart besluit met het voornemen tot publicatie kenbaar maakt aan de onderneming.”*

Als ASR Bank ondanks de zorgvuldige procedure conform de relevante wet en regelgeving die DNB heeft doorlopen onvoldoende rechtsbescherming heeft ervaren, dan staat het haar vrij om zich tot de voorlopige voorzieningenrechter te wenden. De vroegtijdige publicatie is enerzijds voorbehouden tot een aantal, limitatief in de wet opgenomen, gevallen waaronder na boeteoplegging bij onderhavige overtreding van de solvabiliteitsvereisten. In deze gevallen is het volgens de wetgever van belang om vroegtijdig de markt te kunnen inlichten. Anderzijds is beoogd rechtsbescherming te bieden voor de betrokken (rechts-)persoon. Daartoe bepaalt de regeling van artikel 1:97 Wft duidelijk in welke gevallen het noodzakelijk is dat op korte termijn een publicatie van de boete plaatsvindt. In deze gevallen bestaat de rechtsbescherming alleen uit het bieden van een termijn waarbinnen de financiële onderneming een voorlopige voorziening kan vragen bij de bestuursrechter, aldus de wetgever (TK 2005/2006, 29 708, nr. 41, p. 48). Overigens is, anders dan ASR Bank lijkt te suggereren, het doel van de vroegtijdige openbaarmaking niet uitsluitend het waarschuwen van het publiek, maar zijn ook het verschaffen van inzicht in de handhavingspraktijk van de toezichthouders en de speciale en generale preventieve werking doelen van openbaarmaking, zoals eveneens vermeld staat op pagina 10 van de kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete. Gezien het bovenstaande concludeert DNB dat zij niet van openbaarmaking kan afzien, dat zij het voornemen tot openbaarmaking van het boetebesluit niet nader zal uitwerken en ASR Bank geen gelegenheid zal geven een aanvullende zienswijze te geven. De verwijzing door ASR Bank naar de uitspraak van de rechtbank Rotterdam d.d. 17 maart 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:1888 acht DNB in dit geval niet relevant. In die zaak ging het om een besluit tot publicatie van een bestuurlijke boete nadat het rechtens onaantastbaar was worden ex artikel 1:98 Wft, waarbij ook sprake was van een lichte overtreding die daarom niet eerder op grond van artikel 1:97 van de Wft was gepubliceerd. Voorts was in die zaak inmiddels een aanzienlijke periode verstreken nadat het boetebesluit tot stand kwam. Daarvan is in casu geen sprake.

Onder overweging 21 komt DNB terug op de openbaarmaking van onderhavige beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete.

18. De namens ASR Bank gegeven zienswijze brengt DNB niet tot een ander oordeel. DNB blijft van mening dat de overtreding terecht is vastgesteld, ernstig en verhoogd verwijtbaar is en dat het opleggen van een bestuurlijke boete noodzakelijk en gerechtvaardigd is.
19. Bij de hierboven beschreven ernstige overtreding die DNB verhoogd verwijtbaar acht, zijn geen belangen betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete.

Datum

██████████

Kenmerk

██████████

Bestuurlijke boete

20. DNB heeft besloten om aan ASR Bank een boete op te leggen omdat ASR Bank in de periode januari en februari 2015 artikel 3:57 van de Wft jo. artikel 59, derde lid, van het Bpr jo. artikel 92, eerste lid, sub c, en tweede lid, sub c van de CRR heeft overtreden. Voor deze overtreding met categorie-indeling 3 geldt op grond van artikel 1:81 van de Wft en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) een basisbedrag van EUR 2.000.000,-. Bij bepaling van de hoogte van de bestuurlijke boete houdt DNB op grond van artikel 2 van het Bbbfs rekening met de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder. Het basisbedrag van de bestuurlijke boete kan op basis hiervan verlaagd of verhoogd worden. Verder houdt DNB bij het bepalen van de hoogte van de bestuurlijke boete rekening met de financiële draagkracht van de overtreder.

Onverminderd de artikelen 2, 3 en 4 van het Bbbfs houdt de toezichthouder volgens artikel 4a van het Bbbfs bij het vaststellen van een bestuurlijke boete die wordt opgelegd aan een bank of een beleggingsonderneming als bedoeld in de verordening kapitaalvereisten ter zake van een overtreding van de verordening kapitaalvereisten of het ingevolge het Deel Prudentieel toezicht financiële ondernemingen van de Wft bepaalde, rekening met de omstandigheden, bedoeld in artikel 70 van de richtlijn kapitaalvereisten. Volgens artikel 70 van de richtlijn kapitaalvereisten dient de toezichthouder bij de omvang van bestuurlijke boete alle relevante omstandigheden in aanmerking te nemen, met inbegrip van, in voorkomend geval:

- a) de ernst en de duur van de inbreuk;
- b) de mate van verantwoordelijkheid van de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon;
- c) de financiële draagkracht van de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon, zoals deze bijvoorbeeld blijkt uit de totale omzet van een rechtspersoon of het jaarincome van een natuurlijke persoon;
- d) de omvang van de winsten of verliezen die door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon zijn behaald, respectievelijk vermeden, voor zover deze kunnen worden bepaald;
- e) de verliezen die derden wegens de inbreuk hebben geleden, voor zover deze kunnen worden bepaald;
- f) de mate waarin de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon met de bevoegde autoriteit meewerkt;
- g) eerdere overtredingen door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon;
- h) eventuele gevolgen van de inbreuk voor het systeem.

In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat de door de wetgever vastgestelde basisbedrag van de bestuurlijke boete van EUR 2.000.000,- evenredig is aan de ernst, duur en verwijtbaarheid van de overtreding.

Ernst en de duur van de inbreuk (ad A en art. 2, tweede lid Bbbfs)

Zoals hierboven is overwogen is DNB van mening dat er sprake is van een (zeer) ernstige overtreding van de wettelijke minimale totale kapitaal- c.q. solvabiliteitsratio van 8% in maanden januari en februari 2015, nu ASR totale kapitaal- c.q. solvabiliteitsratio had van respectievelijk minus 5,44% en minus 6,13%. DNB ziet daarin geen aanleiding om het basisbedrag te verhogen of te verlagen.

Datum

██████████

Kenmerk

██████████

Mate van verantwoordelijkheid van de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon (ad B en art. 2, derde lid, Bbbfs; verwijtbaarheid). Onder verwijzing naar de redenen opgenomen onder overweging 9, acht DNB de overtreding verhoogd verwijtbaar. DNB ziet daarin aanleiding om het basisbedrag op basis van de verwijtbaarheid met 25 % van het basisbedrag te verhogen, derhalve met EUR 500.000,-. De bestuurlijke boete komt daarmee in beginsel uit op een bedrag van EUR 2.500.000,-.

Datum

Kenmerk

De omvang van de winsten of verliezen die door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon zijn behaald, respectievelijk vermeden, voor zover deze kunnen worden bepaald (ad D)

DNB heeft niet kunnen bepalen of ASR Bank als gevolg van de overtreding winsten heeft behaald of verliezen heeft vermeden.

De verliezen die derden wegens de inbreuk hebben geleden, voor zover deze kunnen worden bepaald. (ad E)

DNB acht niet aannemelijk dat derden wegens de overtreding verliezen hebben geleden en dat is haar ook niet gebleken.

De mate waarin de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon met de bevoegde autoriteit meewerkt (ad F)

DNB zal in het voordeel van ASR Bank meewegen dat ASR Bank al na enkele dagen nadat zij had vastgesteld dat zij vanaf ultimo 2013 een fout in de berekening van haar toetsingsvermogen heeft gemaakt -door achtergestelde leningen van financiële instellingen niet af te trekken van haar toetsingsvermogen- DNB eerst telefonisch en later per brief hiervan op de hoogte heeft gesteld. Daarnaast heeft zij de overtreding kort erna hersteld door op maandag 9 maart 2015 de achtergestelde leningen te verkopen. De solvabiliteit bevond zich per die datum weer ruim boven de toen geldende SREP-eis van [REDACTED] en interne limiet van [REDACTED]. Ook is ASR Bank zowel een hersteltraject als een strategische heroriëntatie gestart, welke beide trajecten vergevorderd zijn. ASR Bank betoont zich in beide trajecten constructief en transparant richting DNB. DNB ziet hierin aanleiding om het boetebedrag met 10% te verlagen. De bestuurlijke boete komt daarmee in beginsel uit op een bedrag van EUR 2.250.000,-.

Eerdere overtredingen door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon (ad G)

ASR Bank heeft niet eerder de minimale wettelijke solvabiliteitsvereisten doorbroken. DNB is niet bekend met gelijksoortige overtredingen bij ASR Bank.

Eventuele gevolgen van de inbreuk voor het systeem (ad H)

DNB heeft geen eventuele gevolgen van de overtreding voor het systeem kunnen vaststellen.

De financiële draagkracht van de voor de inbreuk verantwoordelijke rechtspersoon (ad C en art. 4 Bbbfs)

Hoewel ASR Bank door DNB nadrukkelijk in de gelegenheid is gesteld om gegevens te verstrekken die inzage konden geven in de financiële draagkracht van ASR Bank, heeft ASR Bank hier van afgezien. DNB ziet echter aanleiding om de boete verder te matigen, gezien de relatieve omvang van ASR Bank in de populatie van de onder toezicht staande kredietinstellingen. DNB betreft daarbij het feit [REDACTED]

Datum

Kenmerk

Eindoordeel

Gelet op het voorgaande, acht DNB een bestuurlijke boete met een bedrag van **EUR 350.000,-** passend.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank NV, Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED]. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

Besluit tot openbaarmaking van de boete

21. In artikel 1:97, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wft is bepaald dat de toezichthouder een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete na bekendmaking openbaar maakt, indien de bestuurlijke boete is opgelegd terzake van een overtreding van 3:57, eerste lid, van de Wft.

Ingevolge artikel 1:97, tweede lid, van de Wft geschiedt de openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete niet eerder dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt.

In artikel 1:97, vierde lid, van de Wft is geregeld dat de openbaarmaking van het besluit in zodanige vorm geschiedt dat het besluit niet herleidbaar is tot afzonderlijke personen, indien voorafgaand aan openbaarmaking door de toezichthouder kan worden vastgesteld dat bij volledige openbaarmaking:

- a. voor zover de boete wordt opgelegd aan een natuurlijk persoon, bekendmaking van zijn persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn;
- b. betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- c. een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd; of
- d. de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

DNB neemt in aanmerking dat zij een bestuurlijke boete oplegt aan ASR Bank op te leggen vanwege het overtreden van het gebod van 3:57 Wft jo. artikel 59, derde lid, Bpr jo. artikel 92, eerste lid, sub c, en tweede lid, sub c van de CRR om over voldoende solvabiliteit te beschikken. Het openbaar maken van het feit dat DNB een bestuurlijke boete heeft opgelegd vanwege overtreding van genoemde bepalingen in de periode januari en februari 2015 zal naar DNB thans kan inschatten niet tot gevolg hebben dat bekendmaking van persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn, betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend, dan wel de stabiliteit van de financiële sector in gevaar komt of zou kunnen komen. Daarbij neemt DNB mede in ogenschouw de [REDACTED] en de transparantie die zij in dat kader zal moeten betrachten. Voorts zou er mogelijk onrust of wantrouwen bij de individuele (potentiële) bankcrediteur, belegger, polishouder en andere deelnemer op de financiële markten kunnen ontstaan als voor hen niet concreet duidelijk is aan welke bank in concreto een bestuurlijke boete is opgelegd voor

het ruim onvoldoende solvabel zijn. Ook is DNB niet bekend dat een (eventueel) lopend strafrechtelijk onderzoek wordt ondermijnd met het openbaar maken van deze informatie.

Hoewel ASR Bank door DNB nadrukkelijk in de gelegenheid is gesteld om redenen aan te voeren waarom anonieme openbaarmaking volgens haar aan de orde zou zijn, heeft ASR Bank hier (bewust) van afgezien.

Gelet op het bovenstaande meent DNB dat tot ongeanonimiseerde openbaarmaking van de bestuurlijke boete moet worden overgegaan.

Datum

██████████

Kenmerk

██████████

De doelen van de openbaarmaking als bedoeld in artikel 1:97, eerste lid, van de Wft zijn het waarschuwen van het publiek, het verschaffen van inzicht in de handhavingspraktijk van de toezichthouders en de generaal preventieve werking. Met inachtneming van deze doelen bepaalt DNB de wijze van openbaar maken. Het besluit wordt, samen met het in bijlage 1 opgenomen korte persbericht, gepubliceerd op de website van DNB nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan ASR Bank bekend is gemaakt. De website vermeldt het besluit met de bijbehorende overwegingen, maar laat vertrouwelijke gegevens die daarin kunnen zijn opgenomen achterwege. Ook zal een newsalert uitgaan en wordt via Twitter een link naar het persbericht onder de aandacht gebracht. DNB zal hierbij de volgende tekst Twitteren: "DNB legt een bestuurlijke boete op aan ASR Bank N.V. [TinyURL]." Als bijlage 2 bij dit besluit is de geschoonde versie van het boetebesluit gevoegd.

Verder wordt opgemerkt dat in artikel 1:97, vijfde lid, Wft is bepaald dat DNB de indiening van een bezwaar of beroep tegen een besluit als bedoeld in artikel 1:97, eerste lid, van de Wft, alsmede de uitkomst van dat bezwaar of beroep zo spoedig mogelijk bekend maakt. Artikel 1:97, vierde lid, van de Wft is in dat geval van overeenkomstige toepassing.

Indien bezwaar en beroep wordt aangetekend tegen het besluit, dan zal DNB op de website aangeven dat bezwaar en beroep is aangetekend. Ook de uitkomst van dat eventuele bezwaar of beroep zal op de website van DNB gepubliceerd worden. U wordt hierover alsdan afzonderlijk geïnformeerd.

22. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in artikel 1:98 van de Wft is bepaald dat DNB, onverminderd artikel 1:97, eerste en vijfde lid, van de Wft een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wft openbaar maakt, nadat het onherroepelijk is geworden, alsmede voor zover van toepassing, de uitkomst van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Artikel 1:97, vierde lid, van de Wft is van overeenkomstige toepassing. Het voorgaande betekent dat het boetebesluit op de website van DNB opnieuw gepubliceerd zal worden nadat het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete onherroepelijk is geworden. Te zijner tijd zal DNB hierover nog een afzonderlijk besluit nemen waarover u zult worden geïnformeerd.

Tegen deze beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking daarvan bezwaar worden gemaakt. U kunt uw bezwaarschrift elektronisch indienen via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. U kunt uw bezwaarschrift ook per post indienen bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht en Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

Ingevolge 1:85, eerste lid, van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, moet wel wettelijke rente worden betaald.

Datum

██████████

Kenmerk

██████████

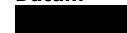
Amsterdam, 10 mei 2016
De Nederlandsche Bank N.V.

██████████

Directeur

Bijlage 1: Tekst persbericht bij publicatie boetebesluit

Datum



De Nederlandsche Bank N.V. legt een bestuurlijke boete op van EUR 350.000,- aan ASR Bank N.V.

Kenmerk



Datum..... mei 2016

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) heeft opmei 2016 een bestuurlijke boete van EUR 350.000,- opgelegd aan ASR Bank N.V. (ASR Bank), gevestigd te Utrecht op het adres Archimedeslaan 10, 3584 BA. ASR Bank dient volgens toepasselijke regelgeving te allen tijde minimaal aan een totale kapitaalratio van 8% te voldoen. Door achtergestelde leningen van financiële instellingen niet, zoals de wet- en regelgeving voorschrijft, af te trekken van haar toetsingsvermogen heeft ASR Bank in januari en februari 2015 de wettelijke minimale totale kapitaal- c.q. solvabiliteitsratio van 8% doorbroken.

Overtreding

Artikel 3:57, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht bepaalt dat een bank met zetel in Nederland beschikt over voldoende solvabiliteit. In artikel 92, eerste lid, sub c, van de Verordening kapitaalvereisten is bepaald dat de instellingen te allen tijde minimaal aan een totale kapitaalratio van 8 % moeten voldoen.

In het najaar van 2013 heeft DNB een onderzoek naar de prudentiële beheers omgeving bij ASR Bank uitgevoerd. In maart 2014 heeft DNB haar bevindingen aan ASR Bank teruggekoppeld en ASR Bank tot 18 maart 2015 de tijd gegeven om de aanbevelingen van DNB te implementeren.

Op maandag 9 maart 2015 heeft ASR Bank telefonisch aan DNB gemeld dat ASR Bank op donderdag 5 maart 2015 zelf had vastgesteld dat zij een fout in de berekening van haar toetsingsvermogen heeft gemaakt door achtergestelde leningen van financiële instellingen niet af te trekken van haar toetsingsvermogen, terwijl dit wel vereist is.

Naar aanleiding van deze melding is DNB een onderzoek gestart. Uit dit onderzoek is gebleken dat de solvabiliteit van ASR Bank in januari en februari 2015 negatief was.

ASR Bank heeft de overtreding kort na de ontdekking op maandag 9 maart 2015 hersteld door de achtergestelde leningen te verkopen. Daarmee is de overtreding ongedaan gemaakt en is de solvabiliteitspercentage weer ruim boven de minimale ratio's hersteld. ASR Bank betoonde zich gedurende het onderzoek constructief en transparant richting DNB.

Boetehoogte

Het basisbedrag voor overtreding van dit wetsartikel is EUR 2.000.000. Bij het bepalen van de hoogte van deze boete dient DNB in haar overwegingen onder meer rekening te houden met de ernst en duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid, de feiten en de bijzondere omstandigheden van het geval en de draagkracht van ASR Bank. Onder meer de omstandigheden dat ASR Bank de overtreding zelf heeft gemeld en in een korte periode heeft hersteld, alsmede dat ASR Bank zich constructief en transparant opstelt richting DNB, heeft DNB bij het bepalen van de boetehoogte in het voordeel van ASR Bank meegewogen. Alle factoren afwegende is DNB tot een boetebedrag van EUR 350.000,- gekomen.

Het besluit van DNB kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.

Datum



Procesverloop

Kenmerk



<i>Fase</i>	<i>Datum</i>	<i>Uitkomst</i>
<i>Boete</i>	<i>..... mei 2016</i>	
<i>Bezwaar ingesteld</i>		
<i>Beslissing op bezwaar</i>		
<i>Beroep ingesteld</i>		
<i>Uitkomst beroep</i>		
<i>Hoger beroep ingesteld</i>		
<i>Uitkomst hoger beroep</i>		

Lees hier het volledige boetebesluit

Voor nadere informatie kan contact worden opgenomen met de Informatiedesk van DNB: 0800 - 020 1068 (gratis).