

Besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 48 van de Wet toezicht trustkantoren 2018 aan Royprop Amsterdam B.V.

Datum

17 september 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT het volgende.

DNB legt aan Royprop Amsterdam B.V. (Royprop), statutair gevestigd in Amsterdam en bezoekadres Seru Fortunaweg 48i, 3000 CW te Curaçao, een last onder dwangsom op als bedoeld in artikel 48, aanhef n onder a, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018). Deze last onder dwangsom wordt aan Royprop opgelegd wegens overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.

De last houdt in dat Royprop deze overtreding dient te beëindigen door niet langer zonder een daartoe door DNB verleende vergunning beroeps- of bedrijfsmatig bestuurder van een rechtspersoon te zijn in opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder is.

De termijn die DNB geeft waarbinnen volledig aan de last moet worden voldaan (de begunstigingstermijn) bedraagt **vier weken**. Deze termijn vangt aan na de dag van bekendmaking van het besluit. Na het verstrijken van deze termijn zal, indien niet (volledig) aan de last is voldaan, een dwangsom van **EUR 10.000,-** worden verbeurd voor iedere week dat niet (volledig) aan de last is voldaan, met een maximum van **EUR 50.000,-**.

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

1. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in de **bijlage**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

2. Onderzoek van DNB

Aanleiding en verloop onderzoek

2. Bij besluit van 12 juli 2018 heeft DNB de aan Royprop verleende vergunning voor het verrichten van trustdiensten, ingetrokken per 15 november 2018. Dit betekent dat Royprop per 15 november 2018 geen trustdiensten meer mocht verlenen. Tegen dit besluit heeft Royprop geen rechtsmiddelen aangewend, zodat dit besluit formele rechtskracht heeft.
3. DNB heeft na het verstrijken van de verleende termijn om de trustdiensten af te wikkelen, onderzoek verricht naar de werkzaamheden van Royprop. Op basis van dit onderzoek is bij DNB het vermoeden gerezen dat Royprop nog trustdiensten verleent, terwijl zij niet meer beschikt over een daartoe vereiste vergunning.
4. Bij brief van 28 juni 2019¹ heeft DNB Royprop van dit vermoeden op de hoogte gebracht en haar verzocht de trustdiensten zo spoedig mogelijk – doch uiterlijk binnen vier weken – te beëindigen. DNB heeft hierbij

¹ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

meegedeeld een schriftelijke reactie te verwachten binnen de gestelde termijn van vier weken. Royprop heeft hierop niet gereageerd.

Datum

17 september 2020

5. Bij brief van 22 augustus 2019² heeft DNB ingevolge artikel 5:16 juncto artikel 5:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van Royprop gevorderd om DNB uiterlijk 6 september 2019 schriftelijk te vermelden hoe de trustdiensten zijn beëindigd.
6. Bij brief van 8 september 2019 heeft Royprop DNB meegedeeld dat zij zich sinds het bestuur is overgenomen door [VERTROUWELIJK], niet bezighoudt met het verrichten van trustdiensten. [VERTROUWELIJK] heeft volgens Royprop nimmer werkzaamheden verricht voor bedoelde vennootschappen. Verder heeft Royprop meegedeeld dat zij tezamen met de uiteindelijke belanghebbenden van bedoelde vennootschappen, bezig is met de voorbereiding van een bestuurswijziging.
7. Bij brief van 12 september 2019³ heeft DNB Royprop verzocht schriftelijk aan te geven hoe en wanneer de trustdiensten worden beëindigd. Royprop heeft hierop niet gereageerd.
8. Bij brief van 16 oktober 2019⁴ heeft DNB ingevolge artikel 5:16 juncto artikel 5:17 van de Awb van Royprop gevorderd om uiterlijk 30 oktober 2019 schriftelijk te vermelden hoe en wanneer de trustdiensten zijn beëindigd.
9. Bij brief van 31 oktober 2019 heeft Royprop DNB wederom meegedeeld dat zij zich sinds de overname van het bestuur door [VERTROUWELIJK], niet bezighoudt met het verrichten van trustdiensten. De bestuursfuncties die wellicht hebben geleid tot een andere indruk, zijn beëindigd. Voor zover de beëindiging niet reeds is verwerkt in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK), zal dit op korte termijn gebeuren, aldus Royprop.
10. DNB heeft op 17 december 2019 op basis van gegevens uit het handelsregister van de KvK vastgesteld dat Royprop nog steeds als bestuurder staat ingeschreven bij bedoelde vennootschappen.
11. Bij brief van 18 december 2019⁵ heeft DNB ingevolge artikel 5:16 juncto artikel 5:17 van de Awb van Royprop gevorderd om uiterlijk 10 januari 2020 te vermelden hoe en wanneer de trustdiensten zijn beëindigd. Hierop heeft Royprop niet gereageerd.

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Resultaten onderzoek

12. Royprop is statutair gevestigd in Amsterdam. Het bezoekadres van Royprop is Seru Fortunaweg 48i, 3000 CW te Curaçao.

² Kenmerk [VERTROUWELIJK].

³ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

⁴ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

⁵ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

13. Bestuurders van Royprop zijn [VERTROUWELIJK] (vanaf 28 mei 2019) en [VERTROUWELIJK] (vanaf 1 januari 2020). Bestuurders van [VERTROUWELIJK] zijn [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]; vanaf 1 november 2016) en [VERTROUWELIJK] (vanaf 1 oktober 2019). [VERTROUWELIJK] is enig aandeelhouder van Royprop (vanaf 6 november 2013). [VERTROUWELIJK] is enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] (vanaf 17 juni 2019).

Datum

17 september 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

14. Uit het handelsregister van de KvK⁶ en de informatie zoals opgenomen in openbare bronnen, volgt dat Royprop in de periode vanaf in ieder geval 28 mei 2019 tot heden bestuurder is van de volgende vennootschappen.

[VERTROUWELIJK]

Uit het KvK-uittreksel van 3 juni 2020 blijkt dat Royprop vanaf 1 april 2017 tot heden bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Ook blijkt [VERTROUWELIJK], gevestigd te Curaçao, enig aandeelhouder is.

[VERTROUWELIJK]

Uit het KvK-uittreksel van 3 juni 2020 blijkt dat Royprop vanaf 2 augustus 2018 tot heden bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Ook blijkt dat [VERTROUWELIJK], gevestigd op Cyprus, enig aandeelhouder is.

[VERTROUWELIJK]

Uit het KvK-uittreksel van 3 juni 2020 blijkt dat Royprop vanaf 1 april 2017 tot heden bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Ook blijkt dat [VERTROUWELIJK], gevestigd op Cyprus, enig aandeelhouder is.

Werkzaam als trustkantoor⁷

15. Om te bepalen of Royprop als trustkantoor werkzaam is - en daarmee het verbod van 3, eerste lid, van de Wtt 2018 overtreedt - beoordeelt DNB of is voldaan aan de definitie van trustkantoor, zoals opgenomen in artikel 1 van de Wtt 2018. Onder een 'trustkantoor' wordt ingevolge artikel 1 van de Wtt 2018, voor zover hier van belang, verstaan: *degene die, al dan niet tezamen met andere rechtspersonen, vennootschappen of natuurlijke personen, beroeps- of bedrijfsmatig één of meer trustdiensten verleent* [onderstreping DNB].

Trustdiensten

16. Onder een 'trustdienst' wordt ingevolge artikel 1 van de Wtt 2018, voor zover hier relevant, verstaan: *i) het zijn van bestuurder van een rechtspersoon ii) in opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap iii) die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder is.*

⁶ DNB heeft het handelsregister van de KvK laatstelijk geraadpleegd op de datum van dagtekening van dit besluit.

⁷ Voor zover DNB in het hierna volgende verwijst naar kamerstukken of rechtspraak van vóór 1 januari 2019, geldt dit ook voor de per 1 januari 2019 geldende Wtt 2018. De hier relevante bepalingen zijn onder de Wtt 2018 inhoudelijk immers niet gewijzigd.

17. Ad i)

het zijn van bestuurder van een rechtspersoon

Aan dit deelcriterium wordt voldaan, nu Royprop in de periode vanaf in ieder geval 28 mei 2019 tot heden bestuurder is van de in randnummer 14 genoemde vennootschappen.

18. Ad ii)

in opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap

Wat betreft de betekenis van het begrip "in opdracht van" in de zin van de Wtt 2018, merkt DNB op dat een bestuurdersdienst op logische wijze past binnen het opdracht-begrip. DNB verwijst ter ondersteuning van haar standpunt naar rechtspraak van het College van Beroep voor bedrijfsleven (CBb). Daarin heeft het CBb onder meer overwogen dat de bestuurdersdienst als bedoeld in artikel 1 van de Wtt 2018 "op logische wijze [past] binnen het opdracht-begrip". Het is volgens het CBb bij deze diensten immers moeilijk voorstelbaar dat ze worden uitgevoerd zonder dat daaraan een opdracht ten grondslag ligt.⁸

Aan dit deelcriterium wordt voldaan, nu Royprop in opdracht van de in randnummer 14 genoemde vennootschappen bestuurdersdiensten verricht.

19. Ad iii)

die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder is

Onder een groep wordt volgens artikel 1 van de Wtt 2018 verstaan: "een economische eenheid waarin rechtspersonen, vennootschappen en natuurlijke personen organisatorisch zijn verbonden". De artikelsgewijze toelichting bepaalt, voor zover hier van belang: "Met het begrip groep wordt in onderdeel f aangesloten bij de definitie in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.

20. In artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk wetboek (BW) staat: "Een groep is een economische eenheid waarin rechtspersonen en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden." DNB is van oordeel dat de in randnummer 14 genoemde vennootschappen geen gezamenlijke groep vormen, als bedoeld in artikel 1 van de Wtt 2018. DNB merkt hierover op dat deze vennootschappen geen economische eenheid vormen die organisatorisch verbonden zijn en een centrale leiding hebben. Evenmin vormt Royprop een afzonderlijke groep met (één of meer) van deze vennootschappen.

Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat Royprop ook aan dit deelcriterium voldoet, omdat Royprop en de in randnummer 14 genoemde vennootschappen niet tot één en dezelfde groep behoren.

21. DNB is derhalve van oordeel dat Royprop trustdiensten verleent als bedoeld in artikel 1 van de Wtt 2018.

Datum

17 september 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

⁸ Zie CBb 18 juni 2009, ECLI:NL:CBB:2009:BJ0627, JOR 2009/293.

Beroeps- of bedrijfsmatig

22. Uit de memorie van toelichting bij artikel 1 van de Wtt volgt dat het vereiste van "beroeps- of bedrijfsmatig" beoogt aan te geven dat het niet gaat om het eenmalig of zeer incidenteel leveren of aanbieden van trustdiensten. Een aanwijzing dat de diensten beroeps- of bedrijfsmatig worden aangeboden, is dat de diensten voor verschillende cliënten (niet behorende tot dezelfde groep) worden verricht.⁹ Bij uitspraak van 5 april 2007 heeft de rechtbank Rotterdam, voor zover hier van belang, overwogen dat bij het verrichten van een trustdienst aan meer dan één cliënt, sprake is van het bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten.¹⁰ Royprop is sinds in ieder geval 28 mei 2019 tot heden bestuurder van drie vennootschappen.
23. DNB is dan ook van oordeel dat Royprop de trustdiensten beroeps- of bedrijfsmatig verricht.

Datum

17 september 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

24. Gelet op het vorenstaande komt DNB tot de conclusie dat Royprop kwalificeert als trustkantoor in de zin van artikel 1 van de Wtt 2018.

C. Geconstateerde overtreding

25. Gelet op voormeld onderzoek, in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB het volgende.
26. Artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 bepaalt dat het een ieder met zetel in Nederland verboden is om zonder een daartoe door DNB verleende vergunning, beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen. DNB heeft in paragraaf B vastgesteld dat Royprop kwalificeert als trustkantoor in de zin van de Wtt 2018.
27. Royprop heeft statutaire zetel in Nederland. Zij verricht de trustdiensten zonder een daartoe vereiste vergunning van DNB. Aan Royprop is geen ontheffing of vrijstelling verleend als bedoeld in artikel 5 van de Wtt 2018. Derhalve overtreedt Royprop vanaf in ieder geval 28 mei 2019 tot heden artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.

D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

28. Ingevolge artikel 48, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 is DNB bevoegd een last onder dwangsom op te leggen ter zake van overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.
29. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.¹¹ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.

⁹ Kamerstukken II 2002/2003, 29041, nr. 3, p. 8.

¹⁰ Zie rechtbank Rotterdam 5 april 2007, ECLI:NL:RBROT:2007:BB9873.

¹¹ Zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank N.V. van 10 juli 2008 (Staatscourant 2008, nr. 132).

E. Belangenafweging

Datum

17 september 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

30. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een last onder dwangsom vanwege de geconstateerde overtreding opportuun is. Bij deze belangenafweging beoordeelt DNB de relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.
31. Het doel van de Wtt 2018 is het bevorderen van de integriteit van het financieel stelsel door middel van de regulering van de trustsector. Trustkantoren fungeren daarbij als poortwachters. Met de voorafgaande en doorlopende controle van hun cliënten leveren zij een belangrijke bijdrage aan het tegengaan van witwassen van geld, terrorismefinanciering en handelingen die naar ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk worden beschouwd.¹²
32. Met het oog op de bescherming van de integriteit van de financiële markten, is de trustdienstverlening in Nederland sinds 2004 gereguleerd door de introductie van een vergunningstelsel met toezicht toegespitst op een integere bedrijfsvoering. Hierdoor is het in Nederland verboden om trustdiensten te verlenen zonder een daartoe vereiste vergunning.¹³ Dit verbod is sinds 1 januari 2019 vastgelegd in artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.¹⁴ Zo kan voorkomen worden dat trustkantoren zich aan het toezicht van DNB onttrekken en de integriteit van de trustsector in gevaar kunnen brengen.
33. Door zonder vergunning trustdiensten te verlenen, heeft Royprop zich aan het toezicht van DNB onttrokken en het doel van de Wtt 2018 doorkruist. Royprop is na intrekking van haar vergunning op 15 november 2018 immers niet gestopt met het zijn van trustkantoor. Daar waar Royprop de trustactiviteiten per deze datum had moeten stopzetten, heeft zij die activiteiten ten aanzien van de in randnummer 14 genoemde vennootschappen voortgezet. Als voormalig vergunninghoudend trustkantoor, had Royprop kunnen dan wel moeten weten dat het zijn van bestuurder van de drie vennootschappen, een overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt oplevert. DNB heeft herhaaldelijk contact gezocht met Royprop ter beëindiging van de overtreding. Royprop is echter niet bereid gebleken de overtreding te (doen) beëindigen. DNB beschouwt de overtreding dan ook als een ernstige overtreding.

Zienswijze

34. Bij brief van 3 juni 2020 heeft DNB Royprop in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens de geconstateerde overtreding.¹⁵ Royprop is daarbij in de gelegenheid gesteld een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van dit voornemen.

¹² Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 6.

¹³ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 2.

¹⁴ Voor 1 januari 2019 was dit verbod vastgelegd in artikel 2, eerste lid, van de Wet toezicht trustkantoren (Wtt oud). De wetgever heeft beoogd artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 overeen te laten komen met artikel 2, eerste lid, van de Wtt oud. Dit geldt ook voor de definities van de verschillende bestanddelen genoemd in artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.

¹⁵ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

Het voornemen is aangetekend per post verzonden naar het adres Prinses Margrietplantsoen 33 te 's-Gravenhage.¹⁶ DNB heeft het poststuk retour ontvangen, onder de vermelding "het bedrijf is niet meer op dit adres gevestigd".

Datum

17 september 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

35. Bij e-mail van 3 juni 2020 heeft DNB het voornemen ook via een versleuteld bestand gestuurd naar [VERTROUWELIJK]. Bij e-mail van dezelfde datum heeft [VERTROUWELIJK] het wachtwoord van het bestand bij DNB opgevraagd. In zijn e-mail heeft [VERTROUWELIJK] vermeld dat [VERTROUWELIJK], vooruitlopend op het openen van het bestand, naar voren wenst te brengen dat Royprop zich niet bezighoudt met het verrichten van trustdiensten en/of activiteiten die daaraan gelijk kunnen worden gesteld. Tevens heeft [VERTROUWELIJK] meegedeeld dat al geruime tijd voorbereidingen zijn getroffen om het bestuur van een tweetal resterende vennootschappen te laten overnemen door [VERTROUWELIJK]. Dit zou allang zijn afgerond, maar dit proces is vertraagd, omdat [VERTROUWELIJK] ziek is, aldus [VERTROUWELIJK]. Bij e-mail van 3 juni 2020 is het wachtwoord aan [VERTROUWELIJK] verstrekt.
36. Bij e-mail van 24 juni 2020 heeft DNB [VERTROUWELIJK] meegedeeld dat DNB ervan uitgaat dat Royprop kennis heeft genomen van de inhoud van het voornemen, nu het wachtwoord van het versleutelde bestand is opgevraagd. Verder is [VERTROUWELIJK] gevraagd om door te geven naar welk adres nadere post aangaande dit onderwerp kan worden gestuurd en of Royprop nog behoefte heeft aan de toezending van het voornemen per post.
37. Bij e-mail van 24 juni 2020 heeft [VERTROUWELIJK] hierop gereageerd. [VERTROUWELIJK] heeft meegedeeld dat [VERTROUWELIJK] helaas niet in de gelegenheid is geweest kennis te nemen van de inhoud van het voornemen, omdat [VERTROUWELIJK] constant onderweg is en daarnaast te maken heeft met een onderbezetting. [VERTROUWELIJK] heeft DNB verzocht kort aan te geven wat de last inhoudt. Verder heeft [VERTROUWELIJK] laten weten dat Royprop inderdaad niet is gevestigd in 's-Gravenhage.
38. Bij e-mail van 8 juli 2020 heeft DNB [VERTROUWELIJK] - wat betreft de inhoud van de last - verwezen naar het voornemen van 3 juni 2020. Verder heeft DNB meegedeeld dat zij ervan uitgaat dat Royprop geen zienswijze naar aanleiding van het voornemen wenst in te dienen. DNB heeft [VERTROUWELIJK] nogmaals gevraagd om door te geven naar welk adres nadere post moet worden gestuurd. Ook heeft DNB gevraagd om uiterlijk 15 juli 2020 te vermelden of Royprop het voornemen alsnog per post wenst te ontvangen, en zo ja, op welk adres.
39. Bij e-mail van 8 juli 2020 heeft [VERTROUWELIJK] DNB gemeld hier later in de middag op terug te komen. DNB heeft echter pas bij e-mail van 14 juli 2020 een reactie van [VERTROUWELIJK] ontvangen. [VERTROUWELIJK] heeft laten weten graag in de gelegenheid te worden gesteld een zienswijze van Royprop naar voren te brengen. Daarbij heeft [VERTROUWELIJK] voorts meegedeeld dat Royprop ontkent in strijd te handelen met trustbepalingen.

¹⁶ Via dit adres had DNB ook eerder met Royprop gecorrespondeerd.

Hij heeft aangegeven hier later in de dag of avond op terug te komen, omdat hij geen tijd heeft hier uitgebreid op in te gaan. Post voor Royprop kan volgens hem worden verstuurd naar het bezoekadres van Royprop: Kaya Seru Fortuna 48i, 3000 CW, te Curaçao.

Datum

17 september 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

40. Omdat een vervolgreactie van [VERTROUWELIJK] dan wel Royprop uitbleef, heeft DNB Royprop bij aangetekende brief van 30 juli 2020¹⁷ opnieuw een afschrift van het voornemen van 3 juni 2020 gestuurd. In de brief stond vermeld dat Royprop tot uiterlijk 17 augustus 2020 een zienswijze naar voren kon brengen naar aanleiding van het voornemen. DNB heeft de brief en het voornemen op 30 juli 2020 eveneens via een versleuteld bestand per e-mail gestuurd naar [VERTROUWELIJK]. Bij e-mail van 11 augustus 2020 heeft [VERTROUWELIJK] het wachtwoord van het versleutelde bestand bij DNB opgevraagd. Het wachtwoord is op 18 augustus 2020 verstrekt.
41. Bij e-mail van 17 augustus 2020 heeft [VERTROUWELIJK] een zienswijze namens Royprop ingediend. Hieronder wordt op de zienswijze ingegaan.

Zienswijze Royprop

42. Aangezien [VERTROUWELIJK] maandenlang gedwongen in het buitenland moest doorbrengen en medewerkers op Curaçao geconfronteerd werden met een lockdown, heeft [VERTROUWELIJK] nooit het voornemen in originele vorm mogen ontvangen. Bovendien is het voornemen naar een adres in Nederland verstuurd, waartoe [VERTROUWELIJK] geen toegang had.
43. DNB heeft Royprop nogmaals in de gelegenheid gesteld om 17 augustus 2020 een schriftelijke zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van het voornemen. Er kon wederom een wachtwoord worden opgevraagd om het per e-mail verzonden versleutelde bestand te openen. [VERTROUWELIJK] heeft het wachtwoord opgevraagd, maar had het op 17 augustus 2020 nog niet ontvangen. Derhalve is de zienswijze opgesteld op basis van een vermoeden van de exacte formulering van het voornemen.

Reactie DNB

44. Voor zover Royprop beoogt aan te voeren dat zij haar zienswijze niet heeft kunnen baseren op de tekst van het voornemen, volgt DNB dit betoog niet.
45. In randnummers 34 en 35 is uiteengezet dat het voornemen op 3 juni 2020 zowel per post als e-mail naar Royprop is verzonden. Het poststuk is weliswaar retour ontvangen door DNB, maar het wachtwoord van het versleutelde bestand is op 3 juni 2020 opgevraagd door [VERTROUWELIJK] en vervolgens op dezelfde dag aan [VERTROUWELIJK] verstrekt. Royprop heeft derhalve reeds vanaf 3 juni 2020 (via [VERTROUWELIJK]) kennis kunnen nemen van de exacte inhoud van het voornemen. Dat het voornemen niet is gelezen – wegens tijdsgebrek dan wel andere aangevoerde omstandigheden –, dient, wat hier verder van zij, voor rekening en risico van Royprop te komen.

¹⁷ Deze brief is verstuurd naar het door [VERTROUWELIJK] opgegeven adres (Kaya Seru Fortuna 48i, 3000 CW, te Curaçao).

46. Verder heeft DNB – zo volgt uit randnummers 36 en 38 - [VERTROUWELIJK] bij e-mails van 24 juni 2020 en 8 juli 2020 nadrukkelijk gevraagd of Royprop het voornemen alsnog per post wenst te ontvangen. Hierop heeft [VERTROUWELIJK] nimmer gereageerd.
47. Desondanks heeft DNB Royprop het voornemen van 3 juni 2020 nogmaals toegezonden bij aangetekende brief van 30 juli 2020. De brief en het voornemen zijn verzonden naar het door [VERTROUWELIJK] opgegeven adres in Curaçao. In de brief van 30 juli 2020 stond vermeld dat Royprop tot uiterlijk 17 augustus 2020 een zienswijze kon indienen. Blijkens laatst bekende informatie van post.nl (track & trace) is het poststuk op 13 augustus 2020 op het adres in Curaçao aangeboden, maar niet in ontvangst genomen, omdat niemand aanwezig was. Weliswaar had Royprop het poststuk op 17 augustus 2020 (nog) niet ontvangen, maar dit neemt niet weg dat zij wist dan wel kon weten wat de betreffende stukken inhielden. Zoals beschreven in randnummer 40, heeft DNB de brief en het voornemen op 30 juli 2020 eveneens via een versleuteld bestand verstuurd gemaild naar [VERTROUWELIJK]. Ook in de tekst van die e-mail had DNB vermeld dat Royprop in de gelegenheid was gesteld om uiterlijk 17 augustus 2020 een zienswijze in te dienen naar aanleiding van het voornemen. Zoals in randnummer 45 is uiteengezet, kon Royprop al vanaf 3 juni 2020 kennis nemen van de inhoud van dit voornemen.

Datum

17 september 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienswijze Royprop

48. Royprop ontkent ten stelligste dat zij artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 overtreedt. De vennootschap is sinds het begin van 2019 nagenoeg non-actief en heeft de activiteiten die zijn tegengeworpen door DNB, al voor de overname van het bestuur door [VERTROUWELIJK] beëindigd. Royprop houdt zich niet met het verrichten van trustdiensten bezig en is ook niet voornemens dat in de nabije toekomst te doen. De overdracht van het bestuur over een tweetal slapende vennootschappen aan de voormalige belanghebbende [VERTROUWELIJK], heeft vertraging opgelopen vanwege ziekte van [VERTROUWELIJK].

Reactie DNB

49. In randnummers 15 tot en met 27 heeft DNB uitvoerig uiteengezet op grond waarvan zij tot de conclusie komt dat Royprop artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 overtreedt, doordat zij beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten verleent zonder een daartoe vereiste vergunning. De zienswijze van Royprop geeft geen aanleiding hierover anders te oordelen. Royprop betwist op zichzelf niet dat zij bestuurder is van de in randnummer 14 genoemde vennootschappen. DNB heeft ook anderszins geen aanwijzingen om te veronderstellen dat Royprop geen bestuurder (meer) is van deze vennootschappen. Daarbij neemt DNB onder meer in aanmerking dat Royprop in het handelsregister van de KvK nog steeds als bestuurder van de betreffende vennootschappen staat vermeld. Dat Royprop, naar zij stelt, non-actief is en bezig is met de overdracht van het bestuur over een tweetal slapende vennootschappen aan [VERTROUWELIJK], leidt ook niet tot een ander oordeel. Nog los van het feit dat Royprop deze stellingen op geen enkele wijze heeft onderbouwd, laat dit onverlet dat Royprop tot op heden

nog steeds bestuurder van de vennootschappen is.

Datum

17 september 2020

Conclusie

50. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtreding correct is vastgesteld en dat het opleggen van een last onder dwangsom voor deze overtreding gerechtvaardigd en proportioneel is.

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

F. Inhoud last onder dwangsom

Last

51. De last strekt ertoe dat Royprop de overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 volledig dient te beëindigen door niet langer zonder een daartoe door DNB verleende vergunning beroeps- of bedrijfsmatig bestuurder van een rechtspersoon te zijn in opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder is.

Begunstigingstermijn

52. Gelet op artikel 5:32a, tweede lid, van de Awb dient DNB een termijn te stellen gedurende welke Royprop de last kan uitvoeren zonder dat Royprop een dwangsom verbeurt (de begunstigingstermijn). Deze termijn dient zo kort mogelijk te worden gesteld, maar wel lang genoeg te zijn om aan de last te kunnen voldoen. DNB beschouwt een begunstigingstermijn van **vier weken**, waarbinnen volledig aan de last moet worden voldaan, redelijk. Deze termijn zal aanvangen na de dag van bekendmaking van het besluit.

Hoogte dwangsom

53. DNB stelt de hoogte van de dwangsom vast op een bedrag van **EUR 10.000,-** voor iedere **week** dat niet volledig aan de last is voldaan, met een maximum van **EUR 50.000,-**. Naar het oordeel van DNB staat de hoogte van de dwangsom en het maximum van het te verbeuren bedrag in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom genoemd in artikel 5:32b, derde lid, van de Awb.

G. Invordering

54. DNB wijst Royprop erop dat DNB haar via een invorderingsbesluit nader zal informeren over eventueel verbeurde dwangsommen en de invordering daarvan. In dit invorderingsbesluit zal een betalingstermijn van zes weken zijn opgenomen. Indien Royprop niet binnen deze termijn betaalt, zal DNB vanaf de eerste dag na het verstrijken van deze betalingstermijn over het openstaande bedrag wettelijke rente (momenteel 2%) in rekening brengen.

H. Openbaarmaking

55. Ingevolge artikel 61, eerste lid, van de Wtt 2018 dient DNB een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom in beginsel openbaar te maken, zodra het besluit onherroepelijk is geworden. In afwijking hiervan maakt DNB op grond van artikel 61, vijfde lid, van de Wtt 2018 een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom zo spoedig mogelijk openbaar,

indien een dwangsom wordt verbeurd. Als gevolg hiervan wordt een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom dat onherroepelijk is geworden in beginsel ook openbaar gemaakt als binnen de in het besluit genoemde begunstigingstermijn aan de last is voldaan. Over een eventuele openbaarmaking wordt Royprop op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

Datum

17 september 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

I. Bezwaar

56. Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. Een bezwaarschrift kan worden ingediend via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. Een bezwaarschrift kan ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht & Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

57. Het indienen van bezwaar heeft geen schorsende werking. Ook indien een bezwaarschrift wordt ingediend dient derhalve aan de last te worden voldaan binnen de in dit besluit genoemde begunstigingstermijn.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]
Directeur

Bijlage Wettelijk kader**Datum**

17 september 2020

Artikel 1 Wtt 2018:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. trustkantoor: een rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon die, al dan niet tezamen met andere rechtspersonen, vennootschappen of natuurlijke personen, beroeps- of bedrijfsmatig een of meer van de in onderdeel d genoemde diensten verleent;

[..]

- d. (trust)dienst:

- 1°. het zijn van bestuurder of vennoot van een rechtspersoon of vennootschap in opdracht van een rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is;

[..]

- f. groep: een economische eenheid waarin rechtspersonen, vennootschappen en natuurlijke personen organisatorisch zijn verbonden;

[..]

Artikel 3, eerste lid, Wtt 2018

Het is een ieder met zetel in Nederland verboden zonder een daartoe door de Nederlandsche Bank verleende vergunning beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen.

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]