

Aangetekend met bericht van ontvangst

D-Max Corporate B.V.
Sint Janskruidlaan 250
1187 ED Amstelveen

Onderwerp

Besluit tot intrekking van de vergunning

Geacht bestuur,

Deze brief bevat het besluit van de Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) tot intrekking van de vergunning die DNB op 19 december 2013 aan D-Max Corporate B.V. (hierna: D-Max) heeft verstrekt op grond van artikel 6, eerste lid Wet toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Wtt 2018).

DNB heeft vastgesteld dat D-Max als vergunninghouder in gebreke blijft om te voldoen aan haar verplichtingen bij en krachtens de Wtt 2018 en ook de toezichtkosten voor 2020 en 2021 niet heeft betaald. DNB heeft op grond daarvan besloten om de vergunning van D-Max in te trekken met ingang van drie maanden na dagtekening van dit besluit. Dit besluit wordt in onderhavige brief uiteengezet en onderbouwd.

Het besluit is als volgt opgebouwd. Paragraaf 1 geeft het feitencomplex vanaf 2013 tot heden weer. In paragraaf 2 volgen de grondslagen waarop de intrekking is gebaseerd, waarna in paragraaf 3 de overwegingen voor het onderhavige besluit worden uiteengezet. Paragraaf 4 geeft de geboden mogelijkheid tot zienswijze weer. Paragraaf 5 bevat het besluit tot intrekking van de vergunning. In paragraaf 6 is de mogelijkheid beschreven voor bezwaar tegen dit besluit. Paragraaf 6 bevat enkele slotopmerkingen. De bijlage bevat het wettelijke kader dat relevant is voor dit besluit.

1. Feitencomplex**1.1 Vergunning met voorwaarden**

Aan de op 19 december 2013 aan D-Max verleende vergunning (met kenmerk[VERTROUWELIJK]) was het voorschrift verbonden dat D-Max naast bestuurder [VERTROUWELIJK] bleef beschikken over een bestuurder met vergelijkbare kennis en vaardigheden als de toenmalige bestuurder, [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] had weliswaar directe en indirecte relevante trustervaring in Nederland, maar geen bestuurlijke en leidinggevende ervaring die [VERTROUWELIJK] wel had. [VERTROUWELIJK] was onmisbaar omdat hij naast leidinggevende ervaring beschikte over verdiepende kennis op compliance en juridisch gebied. [VERTROUWELIJK] is per 15 november 2019 uit functie getreden. Pas sinds 4 maart 2021 is naast [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] dagelijks beleidsbepaler. Van 15 november 2019 tot 4 maart 2021 voldeed D-Max dus niet aan het vereiste van artikel 11 Wtt 2018 dat ten minste twee natuurlijke personen het dagelijks beleid van een trustkantoor met zetel in Nederland bepalen.

1.2 Aanwijzing 2017

Op 11 april 2017 heeft DNB aan D-Max een aanwijzing gegeven omdat de auditfunctie niet effectief was (brief met kenmerk [VERTROUWELIJK]). Deze overtreding was aan het licht gekomen in het kader van het van mei tot en met december 2016 uitgevoerde themaonderzoek naar de auditfunctie bij trustkantoren.

De Nederlandsche Bank N.V.
Toezicht Horizontale Functies &
Integriteit
Expertisecentrum Interventie &
Handhaving

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Datum

21 oktober 2022

Uw kenmerk**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Behandeld door**Telefoonnummer****Mailadres**

Onder andere een auditplan voor 2015 en 2016 ontbrak bij D-Max, evenals een audit in 2015. Bij brief van 24 oktober 2017 heeft DNB aan D-Max laten weten dat D-Max "in overwegende mate" aan de aanwijzing had voldaan (brief met kenmerk [VERTROUWELIJK]). De evaluatie van de auditfunctie was nog niet uitgevoerd, omdat de gevraagde audit pas recent was uitgevoerd. Ook waren er uit de audit tekortkomingen gebleken, die D-Max nog moest adresseren. Op 30 december 2017 heeft D-Max DNB geïnformeerd dat de evaluatie van de auditfunctie heeft plaatsgevonden.

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

1.3 Overtreden rapportagevereiste IRAP

DNB doet jaarlijks onderzoek naar de integriteitrisico's bij financiële instellingen. Daartoe wordt op jaarbasis door middel van het integriteitsrisicorapportage-formulier (hierna: IRAP, voorheen het ISI formulier) informatie uitgevraagd op grond van artikel 18 Wtt 2018 juncto artikel 21 en 22 Btt 2018. DNB gebruikt de verkregen informatie onder meer om risicogebaseerd toezicht te kunnen houden op de trustsector. D-Max heeft de IRAP in 2020, 2021 en 2022 te laat aangeleverd. Op 6 juli 2021 heeft DNB een last onder dwangsom opgelegd aan D-Max voor het alsnog indienen van de IRAP in 2021. De IRAP die in 2021 aangeleverd had moeten worden, heeft D-Max uiteindelijk ingediend in januari 2022. D-Max heeft daarbij de maximale dwangsom van EUR 5.000 verbeurd. Op 31 augustus 2021 heeft DNB een boete opgelegd, omdat D-Max voor de tweede achtereenvolgende keer verzuimd had de IRAP tijdig in te dienen. De IRAP die D-Max uiterlijk op 9 juni 2022 had moeten indienen, is ook nog niet door D-Max ingediend. Op 25 juli 2022 heeft DNB daarvoor een last onder dwangsom opgelegd.

D-Max heeft de boete van EUR 10.000 en de verbeurde dwangsom van EUR 5.000 niet voldaan. Deze vorderingen heeft DNB ter incasso aan de deurwaarder overgedragen. Op dit moment staat dus nog EUR 15.000 te betalen open; de rente- en incassokosten bedragen per 13 oktober 2022 in totaal [VERTROUWELIJK].

1.4 Onderzoek maart 2022

DNB heeft besloten om in maart 2022 een toezichtonderzoek uit te voeren naar de naleving van de Wtt 2018 door D-Max, omdat op dat moment bekend was dat:

- D-Max een cliëntenportefeuille heeft met alleen inactieve doelvennootschappen (hierna: dv's), te weten [VERTROUWELIJK] dv's per 31 december 2021¹; en
- D-Max een cliëntenportefeuille heeft met relatief veel dv's die een verhoogd risico met zich meebrengen ([VERTROUWELIJK] dv's zijn actief in de sector grondstoffen, mineralen en mijnbouw; [VERTROUWELIJK] dv's zijn actief in de sector olie en gas en [VERTROUWELIJK] dv's zijn actief in de sector transport en shipping); en
- DNB sinds 2016 geen onderzoek had gedaan bij D-Max; en
- D-Max de afgelopen twee jaren haar IRAP-vragenlijst niet tijdig heeft ingediend.

D-Max reageert niet op verzoeken en informatievordering

Bij brief van 15 maart 2022 heeft DNB documenten opgevraagd bij D-Max in het kader van dit toezichtonderzoek. Op 23 maart 2022 heeft D-Max documenten aangeleverd, die bij eerste controle niet volledig waren. DNB heeft hierover op 24 maart 2022 per e-mail vragen gesteld aan D-Max. D-Max zegde per e-mail van 25 maart 2022 toe om die vragen voor 28 maart 2022 te beantwoorden, maar liet dat vervolgens na. Ondanks rappel op 14 en 21 april en 10 mei 2022 heeft D-Max niet op die vragen geantwoord. Op een verzoek om op kantoor van DNB een gesprek te voeren op 11 of 12 mei 2022 is D-Max niet ingegaan. Wel berichtte de enige statutair directeur van D-Max, [VERTROUWELIJK], op 3 mei 2022 per e-mail dat de klanten van D-Max niet actief zijn, dat deze voornamelijk uit Kazachstan komen en dat de twee dagelijks beleidsbepalers van D-Max, waaronder de enige statutair bestuurder, Covid-19 en griep hebben.

¹ Volgens de op 23 maart 2022 van D-Max ontvangen informatie resteren nog negen dv's.

Op 3 en 19 mei 2022 heeft DNB de twee dagelijks beleidsbepalers van D-Max geprobeerd telefonisch te bereiken. Alleen [VERTROUWELIJK] was bereikbaar op 19 mei 2022, maar kon zelf geen antwoord geven op de vragen van DNB. [VERTROUWELIJK] was volgens [VERTROUWELIJK] in het buitenland en moeilijk bereikbaar. Ondanks het verzoek aan [VERTROUWELIJK] om [VERTROUWELIJK] te laten terugbellen, heeft [VERTROUWELIJK] tot op heden geen contact met DNB opgenomen.

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bij brief van 7 juni 2022 heeft DNB D-Max gevorderd informatie te verstrekken vóór 16 juni 2022 op grond van artikel 43 Wtt 2018 en artikel 5:16 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Ook heeft DNB [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] in deze brief uitgenodigd voor een gesprek ten kantore van DNB op 7 juli 2022. De aangetekende vordering is niet ontvangen op het kantooradres van D-Max in Amstelveen, maar wel op het adres van D-Max in Den Haag. D-Max en [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] hebben niet gereageerd op deze brief en zijn op 7 juli 2022 ook niet op het kantoor van DNB verschenen voor een gesprek op uitnodiging van DNB.

D-Max overtreedt de Wtt 2018

Uit de van D-Max op 23 maart 2022 ontvangen documenten volgt dat D-Max in overtreding is van:

- i. artikel 14, derde lid Wtt 2018 jo. artikel 10, sub a Btt 2018 (SIRA);
- ii. artikel 14, eerste lid Wtt 2018 jo. artikel 16 Btt 2018 (procedurehandboek);
- iii. artikel 15, eerste lid Wtt 2018 juncto artikel 17, tweede lid en derde lid Btt 2018 (compliancefunctie); en
- iv. artikel 15, tweede lid Wtt 2018 juncto artikel 18, eerste lid Btt 2018 (auditfunctie).

A. SIRA

De systematische integriteitsrisico analyse (SIRA) van D-Max van 4 juni 2020 is opgesteld in een format dat DNB ook kent van andere (veelal kleine) trustkantoren. Het format bevat veel standaard teksten waarin af en toe wordt gerefereerd aan D-Max en/of haar medewerkers, maar is voor de rest nagenoeg niet ingevuld. Zo hebben alle benoemde integriteitsrisico's op het tabblad 'SIRA Organisatie' exact dezelfde kans en impact scores en (als gevolg daarvan) bruto risico's, zonder enige vorm van toelichting. Dit geldt ook voor het tabblad 'SIRA Portefeuille'. Verder zijn alle tabbladen die zien op de dv's, niet ingevuld (tab RA 001, RA 002 etc.). Daarnaast vermeldt de SIRA niet uit welke landen cliënten afkomstig zijn en wat voor activiteiten zij ontplooiën. In de titel van het tabblad 'MR Q2 – 2020' is de naam van een ander trustkantoor, namelijk die van [VERTROUWELIJK], genoemd. Het tabblad 'Risk Appetite' gaat uit van een situatie per 1 januari 2020 en is dus niet recent.

Omdat de SIRA incompleet, niet instellingspecifiek en niet actueel is, overtreedt D-Max artikel 14, derde lid Wtt 2018 jo. artikel 10, sub a Btt 2018.

B. Procedurehandboek

Het procedurehandboek van D-Max van 18 februari 2020 is ook in een format dat DNB kent van andere (veelal kleine) trustkantoren. Het format bevat veel standaard teksten waarin af en toe wordt gerefereerd aan D-Max en/of haar medewerkers. Het tabblad 'Profiel Trustkantoor' vermeldt dat [VERTROUWELIJK] directeur van D-Max is, terwijl DNB op 9 juli 2020 per e-mail o.a. heeft laten weten dat [VERTROUWELIJK] is s niet als (voorgenomen) beleidsbepaler van D-Max getoetst op geschiktheid en betrouwbaarheid zoals vereist ingevolge artikel 10 Wtt 2018.

Dit maakt dat D-Max niet beschikt over een actueel procedurehandboek. D-Max overtreedt hiermee artikel 14 Wtt 2018 juncto artikel 16 Btt 2018.

C. Compliance functie

Ingevolge artikel 15 Wtt 2018 beschikt een trustkantoor met zetel in Nederland over een onafhankelijke en effectieve compliancefunctie. De compliancefunctie is gericht op het controleren van de naleving door het trustkantoor van wettelijke voorschriften en interne regels van het trustkantoor zelf. DNB heeft niet kunnen vaststellen dat de compliancefunctie van D-Max deze taak uitvoert. Rapportages van de compliancefunctie aan het bestuur ontbreken vanaf 1 januari 2021. Ook anderszins blijkt nergens uit dat de compliancefunctie van D-Max haar taak vervult. Dit is een overtreding van artikel 15, eerste lid Wtt 2018 juncto artikel 17, tweede lid Btt 2018. Bovendien is hierdoor überhaupt onduidelijk of D-Max wel over een onafhankelijke en effectieve compliancefunctie beschikt. Het compliance werkprogramma dateert van 2020. Er is geen programma voor 2021 of 2022 toegestuurd, zoals vereist ingevolge artikel 15, eerste lid Wtt 2018 juncto artikel 17, derde lid Btt 2018; D-Max overtreedt deze bepalingen dan ook.

D. Auditfunctie

D-Max heeft geen auditcharter aan DNB toegestuurd. Er is ook geen auditplan (voor 2022) aangeleverd en er zijn ook geen auditrapportages over de kalenderjaren 2019, 2020 en 2021 aan DNB toegestuurd. Dit is een overtreding van artikel 15, tweede lid Wtt 2018 juncto artikel 18, eerste lid Btt 2018. Bovendien is hierdoor überhaupt onduidelijk of D-Max wel over een auditfunctie beschikt. D-Max is dan ook voor de tweede maal sinds 2017 in overtreding van de Wtt-vereisten t.a.v. de auditfunctie.

1.5 **Het niet (tijdig) betalen van de toezichtkosten**

D-Max heeft de toezichtkosten voor 2020 en 2021 niet voldaan. Op 28 april 2021 is voor de toezichtkosten van 2020 een betalingsregeling in vier termijnen aangeboden, die niet is nagekomen. De incasso van de toezichtkosten voor 2020 en 2021 heeft DNB overgedragen aan een deurwaarder. Op dit moment staat nog [VERTROUWELIJK] te betalen open; de rente- en incassokosten bedragen per 13 oktober 2022 in totaal [VERTROUWELIJK].

1.6 **Overige relevante omstandigheden**

De trustdienstverlening van D-Max is zeer beperkt. Er is volgens de op 23 maart 2022 van D-Max ontvangen informatie sprake van negen dv's die allen slapend zijn. In de IRAP-vragenlijst met peildatum 31 december 2020 heeft D-Max aangegeven dat de omzet en overige opbrengsten uit trustdiensten van het trustkantoor over 2020 [VERTROUWELIJK] bedroeg.

Op de website van D-Max staat daarnaast prominent vermeld: "*Fully licensed by the Dutch Central Bank trust company*", terwijl uit vorengaande volgt dat D-Max niet aan alle met de vergunning gepaard gaande verplichtingen van de Wtt 2018 voldoet.

2. **Grondslag intrekking vergunning**

DNB heeft geconstateerd dat D-Max niet voldoet aan haar informatieverplichtingen jegens de toezichthouder. D-Max blijft structureel in gebreke met het verstrekken van wezenlijke toezichtinformatie aan DNB, waardoor zij effectief toezicht door DNB belemmert. DNB moet erop kunnen vertrouwen dat D-Max transparant is jegens DNB als toezichthouder. Door het stelselmatig niet voldoen aan informatieverzoeken, niet reageren op correspondentie en niet reageren resp. niet verschijnen op uitnodigingen voor een toezichtgesprek maakt D-Max het DNB onmogelijk om haar wettelijke toezichtstaak effectief te kunnen uitoefenen. Dit gedrag staat bovendien in de weg aan een integere invulling en uitoefening van de vergunde trustdiensten.

Op grond van artikel 43 Wtt jo. artikel 5:20 Awb is D-Max gehouden om medewerking te verlenen aan informatieverzoeken en -vorderingen van DNB. In

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

verscheidene e-mails heeft DNB informatie opgevraagd en is D-Max gewezen op haar wettelijke verplichtingen deze informatie aan DNB te verstrekken. Ook na de informatievordering van 7 juni 2022 heeft D-Max niet aan het informatieverzoek voldaan. Hierdoor maakt D-Max het DNB onmogelijk haar toezichtstaak uit te oefenen en overtreedt D-Max artikel 43 Wtt 2018 jo. artikel 5:20 Awb.

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Daarnaast is D-Max in gebreke met het nakomen van meerdere wettelijke eisen die gelden voor trustkantoren. Zoals in paragraaf 1.4 hierboven toegelicht, heeft D-Max geen actuele en instellingspecifieke SIRA en geen actueel procedurehandboek, dat een wezenlijk instrument vormt om een beheerste bedrijfsvoering te kunnen waarborgen. Andere wezenlijke waarborgen, zoals een functionerende audit- en compliancefunctie, ontbreken geheel.

Vast is komen te staan dat D-Max in ieder geval artikel 14 en 15 van de Wtt juncto artikel 10, 16, 17 en 18 Btt 2018 en artikel 18 Wtt 2018 juncto artikel 21 en 22 Btt 2018 heeft overtreden. DNB is van oordeel dat de genoemde overtredingen D-Max te verwijten zijn.

D-Max is tevens in gebreke gebleven de toezichtkosten over 2020 en 2021 te voldoen. De IRAP is in 2020 en 2021 te laat aangeleverd, waarvoor een boete is opgelegd t.w.v. EU 10.000. Die laat D-Max tot op heden onbetaald. Een verbeurde dwangsom van EUR 5.000 ter zake van de aanlevering van de IRAP in 2021 laat D-Max ook onbetaald. D-Max heeft de IRAP die zij uiterlijk 9 juni 2022 aan had moeten leveren ook nog niet aangeleverd. Op 25 juli 2022 is daarvoor een last onder dwangsom opgelegd.

Ingevolge artikel 7, eerste lid, sub d Wtt 2018 kan DNB de vergunning van D-Max intrekken omdat D-Max niet voldoet aan de bij of krachtens de Wtt 2018 gestelde regels. DNB kan ook de vergunning intrekken ingevolge artikel 7, eerste lid, sub e Wtt 2018, omdat D-Max de toezichtkosten niet betaalt.

3. Overwegingen

Op basis van het handhavingsbeleid van DNB heeft DNB ook de volgende factoren meegewogen bij het besluit om al dan niet de vergunning van D-Max in te trekken:

Ernst van de overtreding: hoog

Trustdiensten mogen alleen met een vergunning van de toezichthouder worden verricht. Aan deze vergunning wordt een aantal eisen gesteld. De naleving van deze eisen en het toezicht op die naleving is van groot belang ter bescherming van de goede reputatie van de Nederlandse financiële sector.

Een toezichthouder als DNB moet er dan ook op kunnen toezien dat de wettelijke eisen door de trustkantoren worden nageleefd. Als dit niet gebeurt en als tevens DNB het toezicht onmogelijk wordt gemaakt, doordat structureel niet wordt voldaan aan wettelijke informatieverplichtingen, beschouwt DNB dit als een zware en ernstige overtreding. D-Max heeft DNB, zoals hiervoor toegelicht, stelselmatig en bewust niet geïnformeerd.

Ook staat vast dat D-Max al geruime tijd niet voldoet aan de wettelijke vereisten inzake de SIRA, het beschikken over een actueel procedurehandboek, het zorgdragen voor een onafhankelijke en effectieve compliancefunctie en een onafhankelijke en effectieve auditfunctie. Ook deze overtredingen zijn naar het oordeel van DNB zwaar en ernstig. Al deze overtredingen staan naar het oordeel van DNB in de weg aan een integere invulling en uitoefening van de vergunde trustdiensten.

Lange duur en structureel patroon overtredingen

D-Max is in ieder geval vanaf begin 2021 tot heden in gebreke om aan haar verplichting tot betaling van de toezichtkosten te voldoen. Zij heeft drie jaar achter

elkaar de IRAP te laat ingediend. Daarnaast heeft DNB meerdere overtredingen vastgesteld die, zoals hiervoor toegelicht, in ieder geval voortduren sinds begin 2020. Er is dan ook sprake van een structureel patroon van overtredingen door D-Max.

Verwijtbaarheid

DNB heeft D-Max vanaf maart 2022 bij herhaling om informatie gevraagd, waarop D-Max niet inhoudelijk heeft gereageerd. Voor wat betreft het vereiste t.a.v. de auditfunctie is het de tweede keer dat DNB een overtreding constateert, en wel nadat DNB hiervoor in 2017 een aanwijzing had opgelegd. De overtreden normen uit de Wtt 2018 zijn helder en zijn D-Max bekend. De boete en verbeurde dwangsom hebben geen verandering gebracht in het te laat indienen van de IRAP: ook in 2022 heeft D-Max tot op heden de IRAP niet aangeleverd. Gezien het toezichtverleden en de houding van (de dagelijks beleidsbepalers van) D-Max acht DNB het in gebreke blijven om aan de Wtt 2018 en de Awb te voldoen, verwijtbaar. DNB heeft bij haar besluit van doorslaggevend belang geacht dat D-Max en haar dagelijks beleidsbepalers zich vanaf maart 2022 structureel aan het toezicht van DNB onttrekken en dat D-Max daarnaast in ieder geval sinds 2021 in gebreke blijft met de betaling van de toezichtkosten.

Geen concreet zicht op structurele en adequate beëindiging overtredingen

Gezien het ontbreken van communicatie van D-Max en gelet op al het voorgaande heeft DNB er geen vertrouwen in dat D-Max in de komende periode in staat zal zijn om alle overtredingen te beëindigen en duurzaam aan de wettelijke gestelde eisen te voldoen.

Proportionaliteit

DNB is zich bewust van het ingrijpende karakter van een besluit tot het intrekken van de vergunning van D-Max. Nog afgezien van de ernst en zwaarte van de overtredingen en de verwijtbaarheid, lenen de feiten en omstandigheden bij D-Max zich niet voor een minder ingrijpende formele maatregel. Gezien de aard van de intrekking grond ex artikel 7, eerste lid, sub e Wtt 2018 ligt een andere formele maatregel dan intrekking van de vergunning niet in de rede. Gezien het feit dat DNB van D-Max niets heeft vernomen op herhaalde informatieverzoeken en verzoeken tot het voeren van een toezichtgesprek, en ook niet op het voorgenomen besluit tot het intrekken van de vergunning (zie paragraaf 4 hieronder) heeft DNB er geen vertrouwen in dat D-Max door het opleggen van een formele herstelmaatregel zich wel aan de vereisten van de Wtt 2018 zal gaan houden.

Rekening houdend met alle omstandigheden van het geval, komt DNB tot de conclusie dat de intrekking van de vergunning proportioneel is, waarbij de ernst, zwaarte en verwijtbaarheid van alle overtredingen, het ontbreken van communicatie met D-Max en het ontbreken van concreet zicht op een structurele en adequate beëindiging van de overtredingen de doorslag geven.

Gevolgen intrekking voor D-Max

DNB heeft zich vergewist van de negatieve gevolgen van het intrekkingbesluit. D-Max zal de trustdienstverlening aan haar [VERTROUWELIJK] dv's moeten overdragen. De gevolgen voor werknemers van D-Max zullen relatief beperkt zijn, omdat D-Max slechts twee werknemers heeft. Dit zijn de beide dagelijks beleidsbepalers [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], die verantwoordelijk gehouden kunnen worden voor de toezichthistorie, het gebrek aan medewerking aan DNB-verzoeken en de overtredingen van de Wtt 2018.

4. Zienswijze

Op 23 september 2022 heeft DNB een voorgenomen besluit tot het intrekken van de vergunning aan D-Max gestuurd, naar de twee bij DNB bekende adressen van D-Max, in Amstelveen en Den Haag. Op beide adressen is het voorgenomen besluit in ontvangst genomen door D-Max. D-Max heeft zich niet aangemeld voor het geven

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

van een mondelinge zienswijze en is ook niet verschenen op de aangeboden gelegenheid voor mondelinge zienswijze op 10 oktober 2022. D-Max heeft ook geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om uiterlijk op 10 oktober 2022 schriftelijk haar zienswijze naar voren te brengen ten aanzien van het voorgenomen besluit tot het intrekken van de vergunning van D-Max.

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

5. Besluit tot intrekking

Met inachtneming van bovenstaande factoren en het zwaarwegend belang bij naleving van de wettelijke eisen op het gebied van informatieverplichtingen, met het oog op het kunnen uitvoeren door DNB van haar toezichtstaken, en de integere bedrijfsvoering door een trustkantoor vanwege haar poortwachtersfunctie, acht DNB intrekking van de vergunning een passende maatregel.

DNB trekt hierbij de vergunning in van D-Max, die zij bij besluit van 19 december 2013 op grond van artikel 6, eerste lid Wtt 2018 heeft verleend. Dit besluit is gebaseerd op artikel 7, eerste lid sub d en sub e, Wtt 2018. DNB trekt de vergunning in met ingang van drie maanden na dagtekening van dit besluit, zodat D-Max een redelijke termijn heeft om de bestaande [VERTROUWELIJK] dv's over te dragen en alle vergunningplichtige trustdiensten te beëindigen en zodat D-Max de afwikkeling op basis van een Wtt-vergunning kan laten plaatsvinden.

D-Max dient DNB aan het eind van elke maand, beginnend met de eerste maand na dit besluit, derhalve met ingang van eind november 2022, per e-mail ([VERTROUWELIJK]) op de hoogte te houden van de voortgang van het afwikkelingsproces.

6. Bezwaar

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Rechtspersonen en gemachtigden die over eHerkenning beschikken dienen een bezwaarschrift in via het Digitaal Loket Toezicht: www.dnb.nl/login/digitaal-loket-toezicht.

Indien u niet over eHerkenning beschikt, kunt u een bezwaarschrift indienen via: www.dnb.nl/bezwaarmaken, of per post bij:

De Nederlandsche Bank N.V.

Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht – Procedures & Privacy (TP&P)

Postbus 98

1000 AB Amsterdam.

7. Slotopmerkingen

Na het intrekken van de vergunning van D-Max en uitschrijving uit het openbaar register van DNB mag D-Max uiteraard niet meer werkzaam zijn als trustkantoor. DNB voert een actief handhavingsbeleid. Mocht blijken dat D-Max wel nog werkzaam is als trustkantoor, dan kan DNB diverse handhavingsmaatregelen treffen, zoals het opleggen van een bestuurlijke boete en/of een last onder dwangsom. Bovendien vormt deze overtreding een economisch delict in de zin van de Wet op de economische delicten, waarvan DNB aangifte kan doen bij het Openbaar Ministerie.

Verder gaat DNB er vanuit dat D-Max uiterlijk drie maanden na dagtekening van dit besluit de tekst "*Fully licensed by the Dutch Central Bank trust company*" van haar website verwijdert.

Kopie van dit besluit zal ook per aangetekende post met ontvangstbevestiging worden toegezonden aan het adres van D-Max aan de Floris Grijpstraat 2, 2596 XE Den Haag.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

Bijlage bij voorgenomen besluit: wettelijk kader

Wet toezicht trustkantoren 2018:

Artikel 7. Intrekken of wijzigen van een vergunning

1. De Nederlandsche Bank kan een door haar verleende vergunning wijzigen, geheel of gedeeltelijk intrekken of beperken, dan wel daaraan nadere voorschriften verbinden, indien:
 - a. de vergunninghouder daartoe een aanvraag heeft ingediend;
 - b. is gebleken dat de vergunninghouder bij de aanvraag van de vergunning onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt, en kennis omtrent de juiste en volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid;
 - c. de vergunninghouder omstandigheden of feiten heeft verzwegen op grond waarvan, zo zij voor het tijdstip waarop de vergunning werd verleend zich hadden voorgedaan of bekend waren geweest, de vergunning zou zijn geweigerd;
 - d. de vergunninghouder niet voldoet aan de bij of krachtens deze wet gestelde regels dan wel niet meer voldoet aan de aan de vergunning verbonden voorschriften of de gestelde beperkingen niet naleeft;
 - e. de vergunninghouder niet voldoet aan de verplichting tot betaling van een bedrag op grond van de Wet bekostiging financieel toezicht 2019;
 - f. de vergunninghouder geen gebruik van de vergunning heeft gemaakt binnen een termijn van zes maanden na vergunningverlening;
 - g. de vergunninghouder de vergunningplichtige activiteit heeft beëindigd, dan wel gedurende meer dan zes maanden het verlenen van trustdiensten, waarvoor hij een vergunning heeft, heeft gestaakt;
 - h. de vergunninghouder de onderneming ten behoeve waarvan de vergunning is verleend, geheel of gedeeltelijk overdraagt;
 - i. de vergunninghouder in staat van faillissement is komen te verkeren;
 - j. in geval de vergunninghouder niet voldoet aan de bij of krachtens de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme gestelde regels;
 - k. in geval de vergunninghouder niet voldoet aan de bij of krachtens de Sanctiewet 1977 gestelde regels; of
 - l. doorhaling of beëindiging heeft plaatsgevonden van de inschrijving van de vergunninghouder in het handelsregister bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel h van de Handelsregisterwet 2007.
2. De vergunning vervalt van rechtswege indien de vergunninghouder opgehouden is te bestaan.
3. De Nederlandsche Bank kan bij het besluit tot intrekking van een vergunning tevens bepalen dat het trustkantoor binnen een door de Nederlandsche Bank te stellen termijn het bedrijf geheel of gedeeltelijk afwikkelt. Bij een afwikkeling, al dan niet bepaald door de Nederlandsche Bank, wordt het trustkantoor of de curator in faillissement van het trustkantoor aangemerkt als vergunninghoudende onderneming.

Artikel 10. Betrouwbaarheid en geschiktheid

1. Het beleid van een trustkantoor met zetel in Nederland wordt bepaald of mede bepaald door personen die geschikt zijn in verband met de uitoefening van het bedrijf van trustkantoor. Indien binnen het trustkantoor een orgaan is belast met toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van het trustkantoor, wordt dit toezicht gehouden door personen die geschikt zijn voor de uitoefening van dit toezicht.
2. Het beleid van een trustkantoor met zetel in Nederland wordt bepaald of mede bepaald door personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat. Indien binnen het trustkantoor een orgaan is belast met toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van het trustkantoor, wordt dit toezicht gehouden door personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat.

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3. Indien sprake is van een gekwalificeerde deelneming wordt die gehouden door natuurlijke personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat of, in geval van een rechtspersoon, de betrouwbaarheid van de bestuurders van die rechtspersoon buiten twijfel staat.
4. De uiteindelijk belanghebbende van een trustkantoor met zetel in Nederland is, gelet op zijn reputatie, geschikt en zijn betrouwbaarheid staat buiten twijfel. In dit lid wordt verstaan onder uiteindelijk belanghebbende: uiteindelijk belanghebbende als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme.
5. De betrouwbaarheid van een persoon staat buiten twijfel wanneer dat eenmaal door de Nederlandsche Bank of de Stichting Autoriteit Financiële Markten voor de toepassing van deze wet, de Wet op het financieel toezicht, of de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme is vastgesteld, zolang niet een wijziging in de relevante feiten of omstandigheden een redelijke aanleiding geeft tot een nieuwe beoordeling.
6. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop wordt vastgesteld of de betrouwbaarheid van een persoon buiten twijfel staat en welke feiten en omstandigheden daarbij in aanmerking worden genomen, alsmede regels met betrekking tot de misdrijven die, indien begaan door die persoon, met het oog op de belangen die de wet beoogt te beschermen, tot de vaststelling leiden dat de betrouwbaarheid van die persoon niet buiten twijfel staat.

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 11. Twee dagelijks beleidsbepalers

1. Ten minste twee natuurlijke personen bepalen het dagelijks beleid van een trustkantoor met zetel in Nederland.
2. De personen die het dagelijks beleid van een trustkantoor met zetel in Nederland bepalen, verrichten hun werkzaamheden in verband daarmee vanuit Nederland.
3. De Nederlandsche Bank kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van dit artikel, voor zover de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de belangen die dit artikel beoogt te beschermen voldoende worden gewaarborgd.

Artikel 14. Integere en beheerste bedrijfsvoering

2. Een trustkantoor met zetel in Nederland voert een adequaat beleid dat een integere en beheerste uitoefening van het bedrijf waarborgt, met inachtneming van de hoofdstukken 4 en 5.
4. Een trustkantoor met zetel in Nederland richt de bedrijfsvoering zodanig in dat deze een beheerste en integere uitoefening van haar bedrijf waarborgt, met inachtneming van de hoofdstukken 4 en 5.
5. Ten behoeve van een integere en beheerste uitoefening van het bedrijf maakt een trustkantoor met zetel in Nederland periodiek een analyse van de risico's voor de integere bedrijfsvoering. Het trustkantoor met zetel in Nederland heeft procedures, processen en maatregelen waarmee de geïdentificeerde risico's gemitigeerd worden.
6. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot de verplichtingen in dit artikel. Deze regels kunnen betrekking hebben op:
 - a. een integere bedrijfsuitoefening, waaronder wordt verstaan het tegengaan van:
 - 1°. belangenverstrengeling;
 - 2°. strafbare feiten of andere wetsovertredingen door het trustkantoor of zijn werknemers, die het vertrouwen in het trustkantoor of in de financiële markten kunnen schaden;
 - 3°. relaties met cliënten of derden, die het vertrouwen in het trustkantoor of in de financiële markten kunnen schaden;
 - 4°. andere handelingen door het trustkantoor of zijn werknemers, die op een dusdanige wijze ingaan tegen hetgeen volgens het ongeschreven

- recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, dat hierdoor het vertrouwen in de onderneming of in de financiële markten ernstig kan worden geschaad;
- b. het beheersen van bedrijfsprocessen en bedrijfsrisico's.
7. De Nederlandsche Bank kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het derde lid indien de aanvrager aantoonbaar dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de belangen die dit artikel beoogt te beschermen voldoende worden gewaarborgd.

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 15. Compliance- en auditfunctie

2. Een trustkantoor met zetel in Nederland beschikt over een onafhankelijke en effectieve compliancefunctie. De compliancefunctie is gericht op het controleren van de naleving door het trustkantoor van wettelijke voorschriften en interne regels van het trustkantoor zelf.
8. Een trustkantoor met zetel in Nederland draagt er zorg voor dat op onafhankelijke wijze een auditfunctie wordt uitgeoefend ten aanzien van zijn werkzaamheden. De auditfunctie controleert de naleving door een trustkantoor van de bij of krachtens deze wet, de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme en de Sanctiewet 1977 gestelde regels en de uitoefening van de compliancefunctie.
9. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot de uitoefening van de compliancefunctie en auditfunctie.

Artikel 18. Periodieke rapportage

2. Een trustkantoor met zetel in Nederland verstrekt jaarlijks, of zoveel vaker als nodig voor het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze wet bepaalde, een rapportage omtrent zijn bedrijfsvoering aan de Nederlandsche Bank.
10. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de inhoud van de door trustkantoren in te dienen rapportages en de termijn waarbinnen de rapportages dienen te worden verstrekt.

Artikel 43. Inlichtingenbevoegdheid de Nederlandsche Bank

1. De Nederlandsche Bank kan voor de vervulling van haar taken op grond van deze wet van een ieder inlichtingen vorderen.
11. De artikelen 5:13 en 5:20, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.
12. De Nederlandsche Bank is bevoegd tot overeenkomstige toepassing van artikel 5:20, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht ten aanzien van de in het eerste lid bedoelde inlichtingen.

Besluit toezicht trustkantoren 2018*Artikel 10. Sira en beleid*

Een trustkantoor draagt zorg voor:

- a. een systematische analyse van integriteitrisico's en een periodieke bijwerking daarvan;
- b. het neerslaan van het beleid, bedoeld in artikel 14, eerste lid, van de wet, in procedures en maatregelen;
- c. voldoende kennis van het beleid en de procedures en maatregelen bij alle relevante bedrijfsonderdelen;
- d. uitvoering, toetsing en aanpassing van het beleid en de procedures en maatregelen;
- e. onafhankelijk toezicht op de uitvoering van het beleid en de procedures en maatregelen met betrekking tot de integrale uitoefening van het bedrijf en het beschikken over procedures die erin voorzien dat gesignaleerde tekortkomingen of gebreken worden gerapporteerd aan de personen belast met de compliancefunctie;

- f. procedures die erin voorzien dat gesignaleerde tekortkomingen of gebreken met betrekking tot de integere uitoefening van het bedrijf tot een gepaste bijstelling leiden.

Artikel 16. Procedurehandboek

Een trustkantoor beschikt over een actueel procedurehandboek dat voorziet in:

- a. procedures omtrent de naleving van de bij of krachtens de wet gestelde regels, waaronder in ieder geval:
 - 1°. het vervullen van de compliancefunctie, bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de wet;
 - 2°. de uitoefening van de auditfunctie, bedoeld in artikel 15, tweede lid, van de wet;
 - 3°. procedures met betrekking tot omgang met incidenten, waaronder de wijze van afhandeling en de administratieve vastlegging van incidenten zodanig dat wordt voldaan aan artikel 20 van de wet;
 - 4°. de functiescheiding, bedoeld in artikel 19;
 - 5°. integriteitgevoelige functies als bedoeld in artikel 12;
- b. procedures omtrent de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en het financieren van terrorisme;
- c. procedures omtrent de naleving van de Sanctiewet 1977.

Artikel 17. Eisen compliancefunctie

1. Het organisatieonderdeel dat de compliancefunctie uitoefent beschikt over de nodige autoriteit, middelen, deskundigheid en toegang tot alle noodzakelijke informatie om zijn taken onafhankelijk en effectief te kunnen uitoefenen.
2. Het organisatieonderdeel dat de compliancefunctie uitvoert draagt op permanente en systematische wijze zorg voor het identificeren, analyseren en beoordelen van, het adviseren over, het monitoren van en het rapporteren over het risico van ontoereikende naleving van de wet, het procedurehandboek, het beleid, de procedures en maatregelen door het trustkantoor.
3. De compliancefunctie stelt een jaarlijks, op risico-gebaseerd werkprogramma op dat tenminste voorziet in:
 - 1°. het monitoren van het beheer van de integriteitrisico's door alle relevante bedrijfsonderdelen van het trustkantoor;
 - 2°. het toezicht op de naleving van het procedurehandboek;
 - 3°. het opstellen van of adviseren over aanbevelingen voor het wegnemen van gesignaleerde tekortkomingen of gebreken;
 - 4°. het adviseren over de wijze hoe het trustkantoor aan bestaande of in het vooruitzicht gestelde wetgeving, interne regels of relevante standaarden kan voldoen;
 - 5°. het beoordelen van de tijdigheid en effectiviteit van de maatregelen gericht op een gepaste bijstelling van gesignaleerde tekortkomingen of gebreken met betrekking tot het beheersen van integriteitrisico's en het risico op ontoereikende naleving door het trustkantoor;
 - 6°. het op permanente wijze zorg dragen voor de voorziening van informatie aan de overige organisatieonderdelen inzake de beheersing van integriteitrisico's en de naleving van wetgeving, interne regels en relevante standaarden door het trustkantoor; en
 - 7°. het adviseren van en periodiek rapporteren aan het bestuur, en indien van toepassing het intern toezichthoudende orgaan, over de beheersing van integriteitrisico's en het risico op ontoereikende naleving door het trustkantoor.
4. Het aantal uren per week dat een natuurlijke persoon of natuurlijke personen de compliancefunctie uitvoert of uitvoeren, is afgestemd op het aantal cliënten van het trustkantoor, de aard van zijn activiteiten en de daaraan verbonden integriteitrisico's.
5. Een trustkantoor legt de omvang van de compliancefunctie schriftelijk vast en onderbouwt daarbij de omvang aan de hand van de elementen, bedoeld in her vierde lid.

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 18. Eisen auditfunctie

- De auditfunctie voert ten minste een maal per jaar een controle uit.
- De auditfunctie beschikt over de nodige deskundigheid en toegang tot alle noodzakelijke informatie om haar taken onafhankelijk en effectief te kunnen uitoefenen.
- Onze Minister kan bij ministeriele regeling nadere regels stellen met betrekking tot de uitvoering van de auditfunctie.

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Algemene wet bestuursrecht:

Artikel 4:8

1. Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:
 - a. de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en
 - b. die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.
2. Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.

Artikel 4:9

Bij toepassing van artikel 4:8 kan de belanghebbende naar keuze zijn zienswijze schriftelijk of mondeling naar voren brengen.

Artikel 5:16

Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.

Artikel 5:20

- Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.
- Zij die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht zijn tot geheimhouding, kunnen het verlenen van medewerking weigeren, voor zover dit uit hun geheimhoudingsplicht voortvloeit.
- Het bestuursorgaan onder verantwoordelijkheid waarvan de toezichthouder werkzaam is, is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang ter handhaving van het eerste lid.
- Indien de gevorderde medewerking strekt ter handhaving van het bepaalde bij of krachtens een regeling die is genoemd in hoofdstuk 2, 3 of 4 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak of in de bij deze wet behorende Regeling verlaagd griffierecht, wordt de last onder bestuursdwang voor de toepassing van de twee laatstgenoemde regelingen aangemerkt als een besluit, genomen op grond van de eerstbedoelde regeling.