

Beschikking houdende het opleggen van een last onder dwangsom
als bedoeld in artikel 1:79 Wet op het financieel toezicht

Gelet op artikel 3:5, eerste lid, en 1:79 van de Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft), gelet op de artikelen 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, 4:8, 5:31d tot en met 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb),

BESLUIT De Nederlandsche Bank NV (hierna: DNB) het volgende:

DNB legt aan A.J.J. van der Heiden (hierna: Van der Heiden), kantoor houdend te Den Helder aan de Krugerstraat 140, een last onder dwangsom op als bedoeld in artikel 1:79 van de Wft. Deze last onder dwangsom wordt opgelegd vanwege overtreding van artikel 3:5, eerste lid, van de Wft. De last onder dwangsom strekt ertoe dat Stichting Budgetbeheer, Bewind en Schuldhulpverlening (hierna: BBS) het overtreden van het verbod zoals neergelegd in artikel 3:5, eerste lid, van de Wft staakt en gestaakt zal houden. Meer specifiek betekent dit dat Van der Heiden wordt gelast de gelden van BBS die zijn gestort op de derdengeldenrekening van de Stichting Beheer Derdengelden Advocatenkantoor mr. dr. A.J.J. van der Heiden (naar rato) terug te betalen aan de rechthebbenden.

Met het oog op het nakomen van deze last wordt een begunstigingstermijn gesteld van twee weken waarbinnen aan de last moet worden voldaan. Deze termijn zal aanvangen de dag na dagtekening van de beschikking. Na het verstrijken van deze termijn zal een dwangsom worden verbeurd van **EUR 3.750,-** per volledige week dat de last niet (geheel) wordt nagekomen, totdat het maximum van **EUR 15.000,-** is bereikt.

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

Wettelijk kader

1. Per 1 januari 2007 is in artikel 3:5, eerste lid, van de Wft bepaald dat het in Nederland verboden is om in de uitoefening van een bedrijf buiten besloten kring opvorderbare gelden van anderen dan professionele marktpartijen aan te trekken, ter beschikking te verkrijgen of ter beschikking te hebben.

Artikel 1:1, eerste lid, van de Wft bepaalt onder het kopje ‘besloten kring’:

“Een kring, bestaande uit personen of vennootschappen waarvan een persoon of vennootschap opvorderbare gelden ter beschikking verkrijgt,

- a. die nauwkeurig is omschreven;
- b. waarvan de toetredingscriteria vooraf zijn bepaald, toetsbaar zijn en niet resulteren in het op eenvoudige wijze toetreden van niet tot de kring behorende personen of vennootschappen; en
- c. waarbinnen degenen die er deel van uitmaken in een op het tijdstip van het verkrijgen van de opvorderbare gelden reeds bestaande rechtsbetrekking staan tot de persoon of

vennootschap die de gelden ter beschikking verkrijgt, op grond waarvan zij redelijkerwijs op de hoogte kunnen zijn van diens financiële toestand.”

Artikel 1:1, eerste lid, van de Wft bepaalt onder het kopje ‘opvorderbare gelden’:
“Gelden die op enig moment terugbetaald moeten worden, uit welke hoofde dan ook, en waarvan op voorhand duidelijk is welk nominaal bedrag moet worden terugbetaald.”

Artikel 1:1, eerste lid, Wft bepaalt onder het kopje ‘professionele marktpartij’:
a. gekwalificeerde belegger;
b. dochteronderneming van een gekwalificeerde belegger die wordt betrokken in het toezicht op geconsolideerde basis op de gekwalificeerde belegger; of
c. andere bij algemene maatregel van bestuur als professionele marktpartij aangewezen persoon of vennootschap.”

Feitencomplex

2. Bij brief van 5 maart 2008 heeft BBS een ontheffing aangevraagd van het verbod van artikel 3:5, eerste lid, Wft. De ontheffing is bij besluit van 15 september 2008 door DNB aan BBS verleend. Bij besluit van 3 mei 2011 heeft DNB de ontheffing ingetrokken. Redengevend hiervoor was dat BBS zich niet hield aan een tweetal voorschriften die waren verbonden aan de ontheffing: het voorschrift om binnen zes maanden na afloop van het boekjaar de jaarrekening aan DNB te verstrekken en het voorschrift om voor alle verplichtingen van de stichting een garantiestelling te hebben. Daarnaast bleek dat de omvang van de opvorderbare gelden regelmatig hoger was dan de bankgarantie waar BBS over beschikte.
In het intrekkingbesluit is opgenomen dat BBS door intrekking van de ontheffing vanaf dat moment in overtreding was van artikel 3:5, eerste lid, Wft en dat zij de overtreding diende te beëindigen.
Vanaf 26 juni 2012 is DNB bij BBS onder meer een verificatieonderzoek gestart. Hierbij heeft onder andere op 26 juni 2012 door toezichthouders van DNB een onderzoek ter plaatse plaatsgevonden ten kantore van BBS aan de Krugerstraat 140 te Den Helder, alwaar ook Advocatenkantoor Van der Heiden is gevestigd.
3. Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, de openbare registers inzake de Wft bij DNB en door DNB ontvangen verklaringen en bescheiden is gebleken dat:
 - BBS is gevestigd op het adres Krugerstraat 140, 1782 ES te Den Helder;
 - BBS als bedrijfsomschrijving heeft ‘overige maatschappelijke dienstverlening, advies en informatie. Beheren van budgetten, voeren van bewind en treffen van schuldsaneringsregelingen.’;
 - BBS tot 15 november 2012 actief was als beschermingsbewindvoerder, hetgeen inhoudt dat natuurlijke personen BBS konden benaderen voor beschermingsbewind. BBS werd hierbij door de kantonrechter aangesteld als bewindvoerder. BBS kreeg vervolgens de beschikking over de inkomsten van haar cliënten en droeg er zorg voor dat de schuldeisers van de cliënten werden betaald. De rechtbank Alkmaar heeft bij beschikking van 15 november 2012 BBS ontslagen als bewindvoerder;
 - BBS op 28 november 2012 is ontbonden en sindsdien in liquidatie verkeert;

- u vereffenaar van BBS bent;
- in de periode van 3 mei 2011 tot in ieder geval 16 mei 2013 gelden van cliënten (derden) zijn ontvangen en beheerd op een tweetal bankrekeningen van BBS bij Rabobank met bankrekeningnummer [REDACTED];
- op 15 mei 2013 op bankrekening [REDACTED] het saldo EUR 6012,88,- bedroeg en op bankrekening [REDACTED] het saldo EUR 560,67- bedroeg,
- op 16 mei 2013 zijn deze creditsaldi EUR 6333,20 van de bankrekeningen van BBS overgemaakt naar de derdengeldenrekening van de Stichting Beheer Derdengelden Advocatenkantoor mr. dr. A.J.J. van der Heiden en de bankrekeningen van BBS zijn opgeheven.
- BBS noch Van der Heiden Advocaten wettelijk is uitgezonderd van het verbod ex artikel 3:5, tweede lid, van de Wft.
- evenmin is gebleken dat een vrijstelling (artikel 3:5, derde lid, van de Wft) of een ontheffing (artikel 3:5, vierde lid, van de Wft) van de in artikel 3:5, eerste lid, van de Wft opgenomen verbodsbepalingen -nadat de ontheffing bij besluit van 3 mei 2011 door DNB was ingetrokken- op BBS van toepassing is.

Beoordeling van de feiten

4. In het navolgende zullen bij de vaststelling van de overtreding de vijf bestanddelen van het verbod van artikel 3:5, eerste lid, van de Wft afzonderlijk worden beoordeeld.

a. in Nederland in de uitoefening van een bedrijf

Het verbod is gericht tot iedere persoon of instelling die zich tot het publiek in Nederland richt, ongeacht waar deze persoon of instelling zich bevindt en tot iedere persoon of instelling die zich vanuit Nederland tot het publiek, al dan niet in Nederland, richt. BBS is gevestigd in en verricht haar activiteiten vanuit Nederland, waarmee aan dit onderdeel van de verbodsbepaling is voldaan.

Er is sprake van een bedrijfsmatige activiteit indien deze geregeld en stelselmatig wordt verricht (TK 2004/2005, 29 708, nr. 10, p. 229). Uit de bij de Rabobank opgevraagde rekeningafschriften van bankrekening [REDACTED] blijkt dat er in een tijdspanne van twee jaar (van 3 mei 2011 tot 16 mei 2013) op deze bankrekeningen regelmatig gelden van derden zijn ontvangen en ter beschikking zijn gehouden. Onmiskenbaar vertoont deze activiteit van BBS een geregeld en stelselmatig karakter.

DNB is daarom van oordeel dat het handelen van BBS is te definiëren als ‘in Nederland in de uitoefening van een bedrijf’ in de zin van artikel 3:5, eerste lid, van de Wft.

b. buiten besloten kring

In artikel 1:1 van de Wft is, voor zover hier van belang, bepaald dat onder een ‘besloten kring’ wordt verstaan: “*een kring, bestaande uit personen of vennootschappen waarvan een persoon of vennootschap opvorderbare gelden ter beschikking verkrijgt, die nauwkeurig is omschreven;*”

waarvan de toetredingscriteria vooraf zijn bepaald, toetsbaar zijn en niet resulteren in het op eenvoudige wijze toetreden van niet tot de kring behorende personen of vennootschappen; en
waarbinnen degenen die er deel van uitmaken in een op het tijdstip van het verkrijgen van de opvorderbare gelden reeds bestaande rechtsbetrekking staan tot de persoon of vennootschap die de gelden ter beschikking verkrijgt, op grond waarvan zij redelijkerwijs op de hoogte kunnen zijn van diens financiële toestand.”

Van een ‘besloten kring’ is sprake indien cumulatief aan bovengenoemde drie voorwaarden is voldaan (TK 2004/2005, 29 708, nr. 10, p. 172).

Van een nauwkeurig omschreven kring van partijen waarvan BBS opvorderbare gelden heeft ontvangen, is DNB niet gebleken. Uit de door BBS afgegeven verklaringen en de verstrekte bankafschriften blijkt niet dat sprake was van een nauwkeurige omschrijving van de personen die geld lieten beheren door BBS.

Voorts is DNB niet gebleken van enig vooraf bepaald en toetsbaar toetredingscriterium dat resulteerde in het niet op eenvoudige wijze kunnen laten beheren van opvorderbare gelden door BBS.

Gelet hierop is het handelen van BBS naar het oordeel van DNB te definiëren als ‘buiten besloten kring’ in de zin van artikel 3:5, eerste lid, juncto artikel 1:1 van de Wft.

c. anderen dan professionele marktpartijen

In artikel 1:1 van de Wft is, voor zover hier van belang, bepaald dat onder ‘professionele marktpartij’ wordt verstaan:

- a. gekwalificeerde belegger;
- b. dochteronderneming van een gekwalificeerde belegger die wordt betrokken in het toezicht op geconsolideerde basis op de gekwalificeerde belegger; of
- c. andere bij algemene maatregel van bestuur als professionele marktpartij aangewezen persoon of vennootschap.

Verder is in dit kader voor wat betreft het hierboven onder sub c. genoemde bestanddeel het volgende van belang.

In artikel 3, tweede lid, van de het Besluit definitiebepalingen Wft is het volgende bepaald:

Personen of vennootschappen van wie opvorderbare gelden worden aangetrokken, ter beschikking worden verkregen of ter beschikking worden gehouden, worden in hun rechtsverhouding tot degene die de opvorderbare gelden aantrekt, ter beschikking verkrijgt onderscheidenlijk ter beschikking heeft, aangewezen als professionele marktpartij in de zin van onderdeel c van de definitie van professionele marktpartij in artikel 1:1 van de wet, indien:

- a. de nominale waarde van de eerste vordering dan wel van de eerste gezamenlijk verworven vorderingen tezamen, binnen deze rechtsverhouding ten minste € 100.000 bedraagt en dit bedrag ineens wordt verstrekt; of

b. de eerste vordering dan wel de eerste gezamenlijk verworven vorderingen tezamen, binnen deze rechtsverhouding slechts kunnen worden dan wel zijn verworven voor een bedrag van ten minste € 100.000 ineens.

Kort samengevat betekent het bovenstaande dat van een 'professionele marktpartij' onder meer kan worden gesproken, indien de inleg en de daadwerkelijke storting ineens ten minste EUR 100.000,- bedraagt.

Uit de van BBS ontvangen bankafschriften, blijkt dat door BBS van 3 mei 2011 tot 16 mei 2013 gelden van derden zijn ontvangen niet zijnde gekwalificeerde beleggers of een dochteronderneming van een gekwalificeerde belegger die wordt betrokken in het toezicht op geconsolideerde basis op de gekwalificeerde belegger. Bij het beheren van deze gelden was de inleg en de daadwerkelijke storting ineens minder dan € 100.000,-. Gelet hierop kwalificeren de geldverstrekkers niet als professionele marktpartij in de zin van artikel 3:5, eerste lid, juncto artikel 1:1 van de Wft.

d. opvorderbare gelden

In artikel 1:1 van de Wft is, voor zover hier van belang, bepaald dat onder 'opvorderbare gelden' wordt verstaan: "*gelden die op enig moment terugbetaald moeten worden, uit welke hoofde dan ook, en waarvan op voorhand duidelijk is welk nominaal bedrag moet worden terugbetaald.*"

Uit de van BBS en Rabobank ontvangen bankafschriften blijkt dat er in de periode van 3 mei 2011 tot 16 mei 2013 opvorderbare gelden zijn gestort op bankrekening [REDACTED]. Uit het beheren van deze gelden vloeit een verplichting tot terugbetaling van het nominale bedrag voort. Immers, op onder meer het verzoek van de rechthebbenden van de gelden die zijn gestort op de rekening van de bewindvoerder of op verzoek van het Openbaar Ministerie kan het bewind worden opgeheven. Dit betekent dat deze gelden direct door rechthebbenden opvorderbaar zijn, voor zover zij zich nog bevinden onder de bewindvoerder. BBS heeft derhalve opvorderbare gelden aangetrokken die op enig moment terugbetaald moeten worden. Voor partijen is derhalve duidelijk wanneer welk overeengekomen bedrag opeisbaar is.

Gelet op het voorgaande is naar het oordeel van DNB sprake van 'opvorderbare gelden' in de zin van artikel 3:5, eerste lid, juncto artikel 1:1 van de Wft.

e. aan te trekken, ter beschikking te verkrijgen of ter beschikking te hebben

Uit de door BBS verstrekte informatie blijkt dat BBS gelden heeft aangetrokken door middel van het beheren van deze gelden met niet professionele marktpartijen in de periode van 3 mei 2011 tot 16 mei 2013. Uit de door BBS en Rabobank overgelegde bankafschriften ([REDACTED] ten name van BBS) blijkt dat het sluiten van een overeenkomst voor het beheren van het vermogen van cliënten gevolgd werd door het daadwerkelijk overmaken van deze gelden aan BBS, derhalve kreeg BBS deze gelden ook feitelijk ter beschikking. BBS heeft nog steeds gelden ter beschikking en deze niet terugbetaald aan de rechthebbenden.

Gelet op het voorgaande is naar het oordeel van DNB sprake van 'aan te trekken, ter beschikking te verkrijgen of ter beschikking te hebben' in de zin van artikel 3:5, eerste lid, van de Wft.

Constatering overtreding

5. Op grond van het hier bovenstaande stelt DNB vast dat BBS in de periode van 3 mei 2011 tot heden, artikel 3:5, eerste lid, van de Wft heeft overtreden.
BBS heeft de in het artikel neergelegde verbod overtreden doordat zij in de uitoefening van een bedrijf buiten besloten kring opvorderbare gelden van anderen dan professionele marktpartijen heeft aangetrokken, ter beschikking heeft verkregen en ter beschikking heeft.

Bevoegdheid tot handhavend optreden

6. Bij een overtreding van artikel 3:5, eerste lid, van de Wft is DNB onder meer bevoegd tot het opleggen van een last onder dwangsom op grond van artikel 1:79 van de Wft.
7. Een last onder dwangsom is de aangewezen maatregel om een overtreding te (doen) beëindigen dan wel herhaling daarvan te voorkomen. Op grond van vaste jurisprudentie geldt dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder dwangsom op te leggen in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Bijvoorbeeld indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.
Het door DNB gevoerde handhavingsbeleid (zie www.dnb.nl voor het handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank van 10 juli 2008) sluit hierop aan. Dit beleid stelt voorop dat overtredingen niet worden gedoogd en dat DNB in beginsel handhavend dient op te treden zodra het een overtreding heeft geconstateerd. Bij de belangenafweging wordt ook de zienswijze van de belanghebbende dan wel de overtreder betrokken.

Belangenafweging

8. Met betrekking tot de afweging van de bij de oplegging van de last onder dwangsom betrokken belangen en de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. Het doel van de Wft is onder meer het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen, de stabiliteit van de financiële sector, ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen, zorgvuldige behandeling van cliënten, bescherming van de consument en de integriteit van het financiële stelsel.
Om de bovenomschreven doelstellingen van de Wft te bereiken is onder meer voorzien in gereguleerde toetreding tot de markt door middel van een vergunningstelsel en in de uitoefening van toezicht door DNB. Blijkens de wetsgeschiedenis is het verbod van artikel 3:5, eerste lid, Wft, bedoeld om te voorkomen dat instellingen of personen die geen bank zijn gelden van het publiek aantrekken of ter beschikking hebben of verkrijgen, zonder dat bij deze instellingen of personen voldoende financiële waarborgen

aanwezig zijn om te zorgen dat op een verantwoorde manier met deze gelden wordt omgegaan en het geld op elk moment weer kan worden terugbetaald. BBS heeft zich onttrokken aan het toezicht van DNB door in ieder geval in de periode van 3 mei 2011 tot 16 mei 2013 actief te zijn op een gereguleerde markt zonder de daarbij toepasselijke markttoetredingsbepalingen in acht te nemen. Door deze wijze van handelen heeft BBS onvoldoende zorgvuldigheid betracht en het risico genomen dat de belangen van het publiek zouden worden geschaad door gelden ter beschikking te stellen aan een niet onder toezicht van DNB staande partij. Mede gelet op de doelstellingen van de Wft beschouwt DNB dit als een ernstige overtreding.

De heer Van der Heiden heeft als vereffenaar van BBS en als bestuurder van de Stichting Beheer Derdengelden Advocatenkantoor mr. dr. A.J.J. van der Heiden het feitelijk in zijn macht om de gelden terug te betalen en daarmee de overtreding te beëindigen, nu de gelden op de rekening van de Stichting Beheer Derdengelden Advocatenkantoor mr. dr. A.J.J. van der Heiden staan. Derhalve wordt de last onder dwangsom aan Van der Heiden opgelegd.

Zienswijze

9. Bij brief van 7 augustus 2013, kenmerk [REDACTED], heeft DNB de heer Van der Heiden in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtreding over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom. De heer Van der Heiden is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze betreffende dit voornemen naar keuze mondeling of schriftelijk kenbaar te maken.
Op 27 augustus 2013 is per fax de zienswijze van de heer Van der Heiden door DNB ontvangen. Hieronder wordt ingegaan op het door de heer Van der Heiden gestelde.
10. Allereerst stelt de heer Van der Heiden dat hij in zijn hoedanigheid als vereffenaar van BBS niet kan beschikken over de gelden die op de derdengeldenrekening staan, zodat hij deze gelden niet aan de rechthebbenden kan terug betalen. Hiertoe voert hij aan dat alle bankrekeningen van BBS bij Rabobank met bankrekeningnummer [REDACTED] door Rabobank zijn geblokkeerd vanwege een executoriaal beslag.

DNB deelt dit standpunt niet. Zoals onder de feiten reeds is beschreven, zijn op 16 mei 2013 de creditsaldi van de bankrekeningen van BBS overgemaakt naar de derdengeldenrekening Stichting Beheer Derdengelden Advocatenkantoor mr. dr. A.J.J. van der Heiden en zijn de bankrekeningen van BBS opgeheven. Ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Verordening op de administratie en de financiële integriteit vastgesteld door het College van Afgevaardigden van de Nederlandse Orde van Advocaten, ziet, voor zover van belang, de advocaat erop toe dat derdengelden niet naar hem worden overgemaakt, maar hetzij rechtstreeks naar de rechthebbende, hetzij naar de hem ter beschikking staande Stichting Derdengelden. Ingevolge artikel 6, derde lid, van de verordening, is, voor zover van belang, de advocaat verplicht zodra hij desondanks derdengelden onder zich heeft gekregen deze onverwijld over te maken hetzij naar de rechthebbende, hetzij naar de in het eerste lid van artikel 6 bedoelde Stichting

Derdengelden. Ingevolge het vierde lid van dit artikel ziet de advocaat erop toe dat de derdengelden die worden gehouden door de Stichting Derdengelden worden overgemaakt naar de rechthebbende zodra de gelegenheid zich daartoe voordoet. Krachtens de zojuist genoemde artikelen rust er op Van der Heiden de verplichting om de onder hem zijnde gelden over te maken aan de rechthebbenden. Nu op 16 mei 2013 de creditsaldi van de bankrekeningen van BBS zijn overgemaakt naar de derdengeldenrekening van Stichting Beheer Derdengelden Advocatenkantoor mr. dr. A.J.J. van der Heiden, heeft de heer Van der Heiden, in zijn hoedanigheid als vereffenaar van BBS en bestuurder van de Stichting Beheer Derdengelden Advocatenkantoor mr. dr. A.J.J. van der Heiden, de beschikking over deze creditsaldi en kan hij ingevolge de hiervoor genoemde wetgeving de derdengelden terug betalen aan de rechthebbenden.

11. Voorts betoogt de heer Van der Heiden dat BBS sinds november 2012 geen gelden meer aantrekt en dat er derhalve geen sprake is van overtreding van artikel 3:5, eerste lid, Wft.

Ingevolge artikel 3:5, eerste lid, Wft, is het een ieder verboden in Nederland in de uitoefening van een bedrijf buiten besloten kring opvorderbare gelden van anderen dan professionele marktpartijen aan te trekken, ter beschikking te verkrijgen of ter beschikking te hebben. Hieruit volgt dat het ook ter beschikking hebben van opvorderbare gelden verboden is. Nu, zoals onder de feiten reeds is beschreven, de Stichting Beheer Derdengelden Advocatenkantoor mr. dr. A.J.J. van der Heiden gelden van derden ter beschikking heeft en ook nog gelden van derden na november 2012 heeft binnengekregen is er sprake van een overtreding van artikel 3:5, eerste lid, Wft. Het betoog faalt.

12. Verder betoogt de heer Van der Heiden dat de derden een beroep op de bankgarantie kunnen doen welke is afgegeven door de Rabobank aan BBS op 9 september 2008 en aan DNB in bewaring is gegeven. Derhalve is Rabobank gehouden de derden uit te betalen, aldus Van der Heiden. Tevens voert hij aan dat de Rabobank ten onrechte de beslaglegger heeft betaald en de Rabobank derhalve gehouden is deze gelden terug te betalen.

Dit betoog faalt. Om de bankgarantie in te kunnen roepen moet worden voldaan aan de situaties zoals gesteld in artikel 4 van de bankgarantie. Hieraan is niet voldaan. Evenmin is voldaan aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 10, nu er, zoals hierboven reeds is weergegeven, sprake is van een overtreding van artikel 3:5, eerste lid, van de Wft. Derhalve kunnen derden geen beroep doen op de bankgarantie. Dat de Rabobank de beslaglegger heeft betaald doet hier niet aan af, nu ook hierna nog gelden van derden zijn ontvangen en de Stichting Beheer Derdengelden Advocatenkantoor mr. dr. A.J.J. van der Heiden deze ook ter beschikking heeft, waardoor Van der Heiden het in zijn macht heeft om deze terug te betalen.

13. Ten slotte verzoekt de heer Van der Heiden om vergoeding van de gemaakte kosten voor een advocaat.

Op basis van artikel 7:15 en 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht komen slechts die kosten voor vergoeding in aanmerking die in bezwaar of administratief beroep zijn gemaakt. Aangezien het hier gaat om een primair besluit is er geen grondslag tot het verzoeken om respectievelijk het vergoeden van proceskosten.

Last onder dwangsom

14. DNB legt aan de heer A.J.J. van der Heiden, in zijn hoedanigheid als vereffenaar van BBS en bestuurder van de Stichting Beheer Derdengelden Advocatenkantoor mr. dr. A.J.J. van der Heiden die het derhalve in zijn macht heeft om de overtreding te beëindigen, een last onder dwangsom op als bedoeld in artikel 1:79 Wft vanwege overtreding van artikel 3:5, eerste lid, Wft. De last onder dwangsom strekt ertoe dat BBS het overtreden van het verbod zoals neergelegd in artikel 3:5, eerste lid, van de Wft staakt en gestaakt zal houden. Van der Heiden wordt derhalve gelast de gelden van BBS die zijn gestort op de derdengeldenrekening van de Stichting Beheer Derdengelden Advocatenkantoor mr. dr. A.J.J. van der Heiden (naar rato) terug te betalen aan de rechthebbenden.
15. Met het oog op het nakomen van deze last wordt een begunstigingstermijn gesteld van twee weken waarbinnen aan de last moet worden voldaan. Deze termijn zal aanvangen de dag na dagtekening van de beschikking. DNB is van mening dat dit een redelijke termijn is waarbinnen het voor de heer Van der Heiden mogelijk moet zijn om aan de last onder dwangsom te voldoen.
16. Na het verstrijken van de begunstigingstermijn zal een dwangsom worden verbeurd van **EUR 3.750,-** per volledige week dat de last niet (geheel) zal worden nagekomen, totdat het maximum van **EUR 15.000,-** is bereikt. Naar het oordeel van DNB staat de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging. Zij heeft daartoe in haar beslissing mee laten wegen het feit dat BBS door overtreding van artikel 3:5, eerste lid, Wft de doelstellingen van de Wft in gevaar heeft gebracht. DNB verwacht dat de in de last opgenomen dwangsom van EUR 3.750,- per volledige week dat niet (geheel) aan de last is voldaan, met een maximum van EUR 15.000,- een voldoende prikkel is om de naleving hiervan te realiseren.

Publicatie

17. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in artikel 1:99, eerste lid, van de Wft is bepaald dat DNB een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom openbaar maakt wanneer een dwangsom wordt verbeurd, tenzij de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen zijn met het doel van het door DNB uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet. Te zijner tijd zult u hierover afzonderlijk worden geïnformeerd.

Tegen het onderhavige besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt bij:

De Nederlandsche Bank NV
T.a.v. de Divisie Juridische zaken, Afdeling Toezicht en wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

Het indienen van bezwaar heeft geen schorsende werking met betrekking tot de last onder dwangsom. Ook in geval een bezwaarschrift wordt ingediend dient derhalve aan de last onder dwangsom te worden voldaan binnen de in het besluit genoemde begunstigingstermijn.

Verder wijzen wij u erop dat DNB u door middel van een invorderingsbeschikking zal informeren over eventuele verbeurde dwangsommen. In deze invorderingsbeschikking zal een betalingstermijn van 6 weken zijn opgenomen. Indien u niet binnen deze termijn betaalt dan zal DNB vanaf de eerste dag na het verstrijken van deze betalingstermijn over het openstaande bedrag wettelijke rente (momenteel 3%) bij u in rekening brengen.

Amsterdam, 11 oktober 2013
De Nederlandsche Bank NV,



directeur