

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 48, tweede lid, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 aan TMF Netherlands B.V. alsmede tot openbaarmaking daarvan op grond van artikel 61, vierde lid, van de Wet toezicht trustkantoren 2018

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT het volgende.

- A) DNB legt aan TMF Netherlands B.V. (TMF) gevestigd op het adres Herikerbergweg 238, 1101 CM te Amsterdam, een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 48, tweede lid, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018). Deze bestuurlijke boete wordt aan TMF opgelegd voor overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 3.125.000,-**.

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK].

- B) DNB gaat conform artikel 61, vierde lid, van de Wtt 2018 over tot het ongeanonimiseerd openbaar maken van dit boetebesluit. De geschoonde versie van dit besluit met bijbehorend nieuwsbericht in het Nederlands en Engels zal op de website worden gepubliceerd nadat **vijf werkdagen** zijn verstreken na de dag waarop dit besluit aan TMF bekend is gemaakt. Ook zal een 'newsalert' uitgaan en wordt via een link op Twitter het nieuwsbericht onder de aandacht gebracht. DNB zal hierbij de volgende tekst in zowel Nederlands als Engels Twitteren: "*DNB legt een bestuurlijke boete op aan TMF Netherlands B.V.*" en "*DNB imposes administrative fine on TMF Netherlands B.V.*".

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

B. Onderzoek van DNB

Aanleiding en verloop onderzoek

2. Op 14 augustus 2020 heeft DNB telefonisch aangekondigd een onderzoek uit te zullen gaan voeren naar de naleving van geldende wet- en regelgeving waaronder de Wtt 2018, het Besluit toezicht trustkantoren 2018, de Regeling toezicht trustkantoren 2018, de Wet ter voorkoming van witwassen en het financieren van terrorisme, de Sanctiewet 1977 en de Regeling toezicht Sanctiewet 1977 bij TMF alsmede bij haar

groepsonderdelen [VERTROUWELIJK].¹ Bij brief van 18 augustus 2020 heeft DNB dit onderzoek schriftelijk aan TMF bevestigd.² In deze brief heeft DNB TMF tevens verzocht om bepaalde informatie en documentatie aan te leveren, waaronder een actuele lijst van doelvennootschappen.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3. Per e-mail van 7 september 2020 heeft TMF aan DNB bevestigd dat de opgevraagde informatie via ShareFile is verstrekt.
4. Per e-mail van 11 september 2020 heeft DNB onder andere van de volgende acht doelvennootschappen de onderliggende dienstverleningsdossiers (hierna: DVD's) bij TMF opgevraagd:
 - [VERTROUWELIJK],
 - [VERTROUWELIJK],
 - [VERTROUWELIJK],
 - [VERTROUWELIJK],
 - [VERTROUWELIJK],
 - [VERTROUWELIJK],
 - [VERTROUWELIJK] en
 - [VERTROUWELIJK].
5. Per e-mail van 18 september 2020 heeft TMF bevestigd dat de betreffende DVD's via ShareFile zijn verstrekt.
6. Per e-mail van 22 september 2020 heeft DNB aan TMF verzocht om de transactie-overzichten van voornoemde acht geselecteerde doelvennootschappen aan te leveren. TMF heeft deze overzichten op 25 september 2020 via ShareFile beschikbaar gesteld en DNB hiervan per e-mail van gelijke datum op de hoogte gesteld.
7. Na bestudering van de ontvangen DVD's heeft DNB vastgesteld dat informatie ontbreekt. Derhalve heeft DNB per e-mail van 30 september 2020 TMF verzocht om de complete DVD's, zoals bedoeld in artikel 39 van de Wtt 2018, aan te leveren. Op 7 oktober 2020 heeft DNB de DVD's van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] van TMF ontvangen.
8. Per e-mail van 27 oktober 2020 heeft TMF DNB op de hoogte gesteld van twee meldingen bij de Financial Intelligence Unit (FIU) die zij ten aanzien van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] heeft gedaan.
9. Op 28, 29 en 30 oktober en 3 en 5 november 2020 heeft het toezichtonderzoek bij TMF plaatsgevonden. Vanwege de maatregelen in het kader van de COVID-19 pandemie, heeft het toezichtonderzoek plaatsgevonden via Webex. Tijdens het toezichtonderzoek heeft DNB onder meer interviews afgenomen met de accountmanagers van de onderzochte doelvennootschappen. Van deze interviews zijn gespreksverslagen

¹ De TMF-groep maakt in haar beleid en procedures (procedurehandboek, transactiemonitoringsproces en SIRA) geen onderscheid tussen groepsonderdelen. Het beleid is van toepassing op alle Nederlandse onderdelen van de TMF-groep.

² Kenmerk [VERTROUWELIJK].

opgemaakt, die in afzonderlijke e-mails van 30 oktober, 4 november, 6 november en 19 november 2020 aan TMF zijn voorgelegd. TMF is hierbij in de gelegenheid gesteld om te reageren op feitelijke onjuistheden in de gespreksverslagen. Tezamen met de verzending van de gespreksverslagen, heeft DNB ten aanzien van de acht onderzochte doelvennootschappen aanvullende informatie opgevraagd.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

10. Per e-mails van 6 november, 10 november, 11 november en 24 november 2020 heeft TMF haar reactie op de gespreksverslagen aan DNB teruggekoppeld. Per e-mails van gelijke datum heeft TMF de aanvullende informatie aan DNB verstrekt.
11. Per e-mail van 17 november 2020 heeft DNB aanvullende vragen gesteld over een aantal transacties van [VERTROUWELIJK]. TMF heeft deze vragen per e-mail van 24 november 2020 beantwoord.
12. Bij brief van 21 december 2020 heeft DNB de voorlopige bevindingen van het toezichtonderzoek aan TMF teruggekoppeld.³ TMF is hierbij in de gelegenheid gesteld om binnen vijf weken na dagtekening van deze brief te reageren op feitelijke onjuistheden. Per e-mail van 5 februari 2021 heeft TMF van die gelegenheid gebruik gemaakt.
13. Bij brief van 17 maart 2021 heeft DNB de definitieve bevindingen aan TMF teruggekoppeld.⁴ In deze brief is vastgelegd dat DNB in het toezichtonderzoek onder andere overtredingen van artikel 23 in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 heeft vastgesteld.
14. Naar aanleiding van de geconstateerde overtredingen heeft DNB op 13 juli 2021 een waarschuwingsbrief aan TMF verzonden.⁵ In deze waarschuwingsbrief heeft DNB de verwachting geuit dat TMF o.a. haar Systematische Integriteitsrisicoanalyse herziet, de DVD's met risico-classificatie 'hoog' uiterlijk op 31 december 2021 en de DVD's met risico-classificatie 'medium/laag' uiterlijk op 31 december 2022 in lijn heeft gebracht met de vereisten van de Wtt 2018. In de waarschuwingsbrief heeft DNB ook aangekondigd zich naar aanleiding van het onderzoek te beraden op de inzet van een punitieve maatregel en dat TMF daarover verneemt, indien dit aan de orde is.
15. In verband met het bovenstaande heeft DNB op 20 oktober 2022 een boeterapport opgesteld.

Resultaten onderzoek

16. Uit het onderzoek van DNB, het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) en de door TMF verstrekte gegevens, blijkt het volgende.

Algemeen

17. TMF is een besloten vennootschap die is opgericht op 20 februari 1970. TMF is statutair gevestigd aan de Herikerbergweg 238, 1101 CM, te Amsterdam.

³ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

⁴ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

⁵ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

Bestuurders zijn [VERTROUWELIJK] (per 20 januari 2020), [VERTROUWELIJK] (per 15 mei 2020), [VERTROUWELIJK] (per 25 juni 2020), [VERTROUWELIJK] (per 8 februari 2022) en [VERTROUWELIJK] (per 1 november 2022). Enig aandeelhouder is TMF Holding B.V., die op hetzelfde adres als TMF is gevestigd. De uiteindelijke moederonderneming van de werkmaatschappijen in de TMF-groep, waaronder TMF, is TMF Sapphire Midco B.V., eveneens gevestigd op hetzelfde adres als TMF. TMF is ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer 33126512.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

18. TMF beschikt sinds 31 mei 2005 over een door DNB op grond van artikel 3, eerste lid, in combinatie met artikel 6, eerste lid, en in combinatie met artikel 70, eerste lid, van de Wtt 2018 verleende vergunning voor het verlenen van trustdiensten als genoemd in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018. TMF is daarmee een trustkantoor als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018.
19. De omzet van TMF uit trustdiensten over het boekjaar 2021 bedroeg per 31 december 2021 [VERTROUWELIJK]. Uit de openbare geconsolideerde jaarrekening over 2021 blijkt dat de omzet van de uiteindelijke moederonderneming van TMF, TMF Sapphire Midco B.V., EUR 650.200.000,- bedroeg.⁶
20. Bij besluit van 31 mei 2018 heeft DNB een bestuurlijke boete opgelegd aan zusteronderneming TMF [VERTROUWELIJK] B.V. die eveneens gevestigd is op het adres Herikerbergweg 238, 1101 CM te Amsterdam. Bestuurders zijn [VERTROUWELIJK] (per 20 januari 2020), [VERTROUWELIJK] (per 15 mei 2020), [VERTROUWELIJK] (per 25 juni 2020), [VERTROUWELIJK] (per 8 februari 2022) en [VERTROUWELIJK] (per 1 november 2022). Enig aandeelhouder van TMF [VERTROUWELIJK] B.V. is TMF Holding B.V. De bestuurlijke boete is aan TMF [VERTROUWELIJK] B.V. opgelegd vanwege overtreding van artikel 10 van de Wet toezicht trustkantoren (oud) in combinatie van de artikelen 13, tweede lid, onderdeel d, 16, eerste lid, 19, eerste lid, aanhef en onderdeel c en tweede lid, onderdeel b, en 23, eerste tot en met het derde lid, van de Regeling integrale bedrijfsvoering Wet toezicht trustkantoren 2014. Deze bestuurlijke boete is bij uitspraak van 26 april 2021, ECLI:NL:CBB:2021:432, door het College van Beroep voor het bedrijfsleven (Cbb) bevestigd.

Trustdienstverlening TMF

21. TMF verleent de volgende trustdiensten aan de eerder genoemde en in het onderzoek betrokken doelvennootschappen.⁷

⁶ <https://www.tmf-group.com/-/media/files/financial-results/2021/tmf-group-annual-report-2021.pdf>. Zie pagina 35.

⁷ Met dien verstande dat DNB in de tabel hierna en de uitwerking daarvan niet langer ingaat op het dossier [VERTROUWELIJK]. In de zienswijze van TMF heeft DNB aanleiding gezien de bevindingen ten aanzien van dat dossier niet te handhaven.

Doelvennootschap	Startdatum dienstverlening ⁸	Datum eerste heracceptatie sinds inwerkingtreding Wtt 2018 ⁹	Einddatum dienstverlening (indien van toepassing)	Dienstverlening
[VERTROUWELIJK]	10 november 2014	1 oktober 2019		Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met andere diensten (trustdiensten a en b)
[VERTROUWELIJK]	24 juli 2012	18 september 2020	24 december 2020 ¹⁰	Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met andere diensten (trustdiensten a en b)
[VERTROUWELIJK]	1 februari 2017	18 september 2020		Het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met andere diensten (trustdienst b)
[VERTROUWELIJK]	7 september 2012	13 mei 2019	17 september 2020 ¹¹	Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met andere diensten (trustdiensten a en b)
[VERTROUWELIJK]	1 januari 2015	8 juni 2020		Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met andere diensten (trustdiensten a en b)
[VERTROUWELIJK]	1 juli 2019	Niet van toepassing, aanvang cliënt-relatie ligt na 1 januari 2019		Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met andere diensten (trustdiensten a en b)

⁸ De startdatum dienstverlening is ontleend aan de service agreement in het DVD.

⁹ De datum van de eerste heracceptatie sinds de inwerkingtreding van de Wtt 2018 is relevant met het oog op het overgangsrecht conform artikel 74 Wtt 2018. De eerste datum van heracceptatie sinds inwerkingtreding van de Wtt 2018 is ontleend aan de dagtekening van de *client risk analysis*.

¹⁰ De einddatum is ontleend aan het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

¹¹ De einddatum is ontleend aan het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

[VERTROUWELIJK]	30 mei 2008	18 september 2020		Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met andere diensten (trustdiensten a en b)
-----------------	-------------	-------------------	--	---

Tabel 1 | In het onderzoek betrokken doelvennootschappen

22. Bij het onderzoek heeft DNB in deze DVD's tekortkomingen geconstateerd in het uitgevoerde cliëntenonderzoek. De geconstateerde tekortkomingen worden hieronder afzonderlijk uiteengezet.

Vaststellen integriteitsrisicoprofiel doelvennootschap (artikel 27, tweede lid, onder a, Wtt 2018)

23. TMF is op grond van artikel 27, tweede lid, onder a, Wtt 2018 verplicht om een integriteitsrisicoprofiel van haar doelvennootschappen vast te stellen. Het integriteitsrisicoprofiel omschrijft de omstandigheden die het integriteitsrisico, dat is verbonden aan de doelvennootschap, kunnen beïnvloeden. Hierbij kan gedacht worden aan mogelijke integriteitsrisico's als gevolg van het land van vestiging van de doelvennootschap, de markt waarop een doelvennootschap actief is en de aard van de activiteiten van een doelvennootschap. Het opstellen van een integriteitsrisicoprofiel van de doelvennootschap draagt bij aan de voortdurende controle (het monitoren) van die vennootschap gedurende de dienstverlening. Deze controle heeft onder andere tot doel ongebruikelijke transacties of transactiepatronen en situaties die een verhoogd integriteitsrisico met zich brengen, tijdig te herkennen. Ongebruikelijke transacties dienen op grond van artikel 16 van de Wwft aan de FIU te worden gemeld. Ook de transacties van een doelvennootschap vallen onder deze meldplicht.¹²

[VERTROUWELIJK]

24. [VERTROUWELIJK] is een holdingmaatschappij met twee deelnemingen in Rusland en Oekraïne. Uit de Client Risk Analysis (CRA) van 23 juli 2019, die door compliance en het bestuur op 23 december 2019 respectievelijk 3 januari 2020 is ondertekend, volgt dat de deelnemingen zich toeleggen op de verkoop en distributie van kunstmestproducten. De CRA bevat de volgende passage over de aard van de activiteiten van [VERTROUWELIJK]: *"The activities such as production, distribution, sales and marketing of specialty fertilizers are not seen as a high risk industry as it is not on the list of unacceptable business activities indicated by TMF."*
25. In het interview op 5 november 2020 met de betrokken accountmanager van TMF heeft DNB gevraagd naar de grondstoffen van de kunstmestproducten die de deelnemingen van [VERTROUWELIJK] verkopen en of de kunstmest zou kunnen kwalificeren als een *dual use* goed. Naar het oordeel van DNB is het relevant te weten welke grondstoffen worden gebruikt, omdat kunstmestproducten – afhankelijk van de samenstelling – als *dual use* goederen beschouwd kunnen worden. De vraag of de

¹² Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 53.

kunstmestproducten kwalificeren als *dual use* goederen, is mogelijk relevant gelet op de geldende EU-sancties tegen Rusland¹³, waarin ook beperkingen zijn opgelegd aan (indirecte) export en import van *dual use* goederen. Dat [VERTROUWELIJK] als holdingmaatschappij zelf geen handelsactiviteiten verricht sluit niet uit dat deze sancties van toepassing kunnen zijn, bijvoorbeeld omdat de sancties ook van toepassing kunnen zijn op organisaties en personen die technische of financiële bijstand leveren met betrekking tot *dual use* goederen die geheel of gedeeltelijk bedoeld zijn of kunnen zijn voor militair gebruik of voor een militaire eindgebruiker.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

26. De accountmanager kon de vraag naar de grondstoffen van de kunstmestproducten tijdens het interview niet beantwoorden.
27. Onafhankelijk van de vraag of kunstmestproducten in dit geval kwalificeren als *dual use* goederen, is het een feit van algemene bekendheid dat kunstmestproducten gebruikt kunnen worden voor de vervaardiging van explosieven.¹⁴
28. DNB stelt vast dat in de CRA, noch elders in het DVD, het risico met betrekking tot *dual use* goederen, zoals kunstmest, is benoemd. Ook ontbreekt een analyse ten aanzien van de eventuele integriteitsrisico's die de *dual use* goederen met zich brengen voor de dienstverlening van TMF.
29. DNB stelt op basis van een e-mail van TMF Compliance Netherlands aan TMF Group Compliance van 2 januari 2018 vast dat TMF desondanks, in zijn algemeenheid, wel op de hoogte was van het risico op misbruik van kunstmestproducten. In die e-mail wordt onder meer verwezen naar het rapport 'Weapons of the Islamic State' uit december 2017. Uit dit rapport blijkt dat op 11 en 12 november 2016 verschillende zakken met 'potassium nitrate' zijn aangetroffen in een verlaten wapenfabriek van Islamitische Staat (IS). Onderzoek heeft uitgewezen dat deze zakken – via tussenhandelaren - afkomstig waren van [VERTROUWELIJK], één van de aandeelhouders van [VERTROUWELIJK]. Hoewel TMF kennelijk bekend was met het risico dat kunstmestproducten - al dan niet via tussenhandelaren - terecht zouden kunnen komen bij terroristische groeperingen, is in de CRA van [VERTROUWELIJK] slechts opgemerkt dat de activiteiten van de doelvennootschap niet als hoog risico aangemerkt worden. Naar het oordeel van DNB is deze opmerking in de CRA niet onderbouwd en doet deze geen recht aan het feit dat kunstmestproducten mogelijk zijn aan te merken als *dual use* goederen. Bovendien beschikte TMF, gelet op bovengenoemde e-mail van 2 januari 2018, over concrete en relevante informatie waaruit afgeleid kon worden dat kunstmestproducten in potentie voor terroristische doeleinden misbruikt kunnen worden.
30. Nu de hieruit voortvloeiende integriteitsrisico's voor de dienstverlening aan [VERTROUWELIJK] noch in de CRA, noch elders in het DVD zijn benoemd, is DNB van oordeel dat het integriteitsrisicoprofiel van [VERTROUWELIJK]

¹³ EU Verordening 833/2014 en EU Verordening 692/2014.

¹⁴ Zie bijvoorbeeld <https://www.government.nl/latest/news/2010/06/25/ban-on-selling-ammonium-nitrate-fertilizers-containing-more-than-16-of-nitrogen-to-the-private-sector>

onvolledig is. Hiermee heeft TMF artikel 27, tweede lid, onder a, van de Wtt 2018 overtreden.

Datum

2 maart 2023

Vaststellen herkomst vermogen doelvennootschap (artikel 27, tweede lid, onder c, Wtt 2018)

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

31. Het cliëntenonderzoek dat TMF verricht moet haar ingevolge artikel 27, tweede lid, onder c, Wtt 2018, in staat stellen de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast te stellen. Hiertoe wordt eerst het vermogen van de doelvennootschap in kaart gebracht, om vervolgens het ontstaan ervan te kunnen onderzoeken. Het onderzoek is gericht op het gehele vermogen van de doelvennootschap en niet uitsluitend op de bij de trustdienstverlening betrokken gelden. Er wordt voorts geen onderscheid gemaakt tussen eigen vermogen en vreemd vermogen.¹⁵

[VERTROUWELIJK]

32. DNB stelt vast dat de CRA van 22 juni 2020, die door compliance en het bestuur op 18 september 2020 is ondertekend, beperkte informatie bevat over de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK]. De CRA vermeldt dienaangaande onder 'Source and Destination of Funds' uitsluitend: "*(I) Source of funds*
The source of funds consist of capital contributions made by the member [VERTROUWELIJK]. In connection with a prior transaction, the Client Entity has entered into a loan agreement with a related party [VERTROUWELIJK] in the amount of [VERTROUWELIJK]/"
33. Uit de overige documentatie in het DVD is DNB niet gebleken wat de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap is.
34. In het interview op 29 oktober 2020 met de betrokken market practice manager en - leader van TMF heeft DNB gevraagd naar de herkomst van het vermogen. Door TMF is aangegeven dat het eigen vermogen bestaat uit kapitaalstortingen van de aandeelhouder. Het vreemd vermogen bestaat voor het grootste deel uit een lening van [VERTROUWELIJK].¹⁶ Daarbij is namens TMF verwezen naar de jaarrekening waarin de verhoudingen vermeld worden. Deze toelichting acht DNB onvoldoende specifiek.
35. DNB stelt voorts vast dat de laatste jaarrekening die in het DVD is opgenomen, de jaarrekening 2017 betreft. TMF heeft in reactie daarop aangegeven dat de vertraging in de afronding van de jaarrekening 2018 en opvolgende jaren is gelegen in het ontbreken van de jaarcijfers van de deelneming.
36. Een verwijzing naar de jaarrekening van 2017 acht DNB onvoldoende en niet actueel. Gelet op het bovenstaande stelt DNB vast dat TMF onvoldoende onderzoek gedaan heeft naar de herkomst van het vermogen.

[VERTROUWELIJK]

37. DNB stelt vast dat de CRA van 15 september 2020, die door compliance en het bestuur op 18 september 2020 is ondertekend, beperkte informatie

¹⁵ Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 54.

¹⁶ [VERTROUWELIJK] is een familiebedrijf in Venezuela, opgericht door de UBO [VERTROUWELIJK] en diens broer.

bevat over de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK]. De CRA vermeldt onder 'Source and Destination of Funds' dienaangaande uitsluitend: "*The Client Entity receives royalty payments from [VERTROUWELIJK] and repayments of loans from [VERTROUWELIJK], Germany (fully repaid in 2019) and from [VERTROUWELIJK]*"

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

38. Uit de overige documentatie in het DVD is DNB niet gebleken wat de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap is.
39. In het interview op 4 november 2020 met de betrokken accountmanager van TMF heeft DNB gevraagd naar de herkomst van het vermogen. Door TMF is aangegeven dat de vermogensbestanddelen van de doelvennootschap redelijk overzichtelijk zijn. Het eigen vermogen is [VERTROUWELIJK] en het balanstotaal ongeveer [VERTROUWELIJK]. De kostprijs van de deelneming is [VERTROUWELIJK]. Verder zijn door [VERTROUWELIJK] leningen verstrekt aan de vennootschap [VERTROUWELIJK]. De middelen voor deze lening zijn afkomstig van [VERTROUWELIJK] uit Delaware.
40. Naar het oordeel van DNB is deze beschrijving onvoldoende specifiek. Zo heeft de kostprijs van deelnemingen weinig van doen met de herkomst van vermogen en is niet gespecificeerd hoe de funding van [VERTROUWELIJK] ten behoeve van de door [VERTROUWELIJK] verstrekte leningen tot stand is gekomen.
41. Gelet op het bovenstaande concludeert DNB dat TMF het onderzoek naar het vermogen van de doelvennootschap onvolledig heeft uitgevoerd en de herkomst van het vermogen niet heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

42. DNB stelt vast dat de meest recente CRA van 17 september 2020, die door compliance en het bestuur op 18 september 2020 is ondertekend, geen informatie bevat over de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK].
43. Uit de overige documentatie in het DVD is DNB evenmin gebleken wat de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap is.
44. Gelet op het bovenstaande concludeert DNB dat TMF het onderzoek naar het vermogen van de doelvennootschap onvolledig heeft uitgevoerd en de herkomst van het vermogen niet heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

45. DNB stelt vast dat de CRA van 16 juli 2020, die door compliance en het bestuur op 17 september 2020 is ondertekend, beperkte informatie bevat over de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK]. De CRA vermeldt dienaangaande onder 'Source and Destination of Funds' uitsluitend: "*The Client Entity is funded through donations and through the sale of some of its investments.*"
46. Uit het DVD blijkt dat [VERTROUWELIJK] 1 miljoen gulden startkapitaal heeft gehad, dat een gift uit 1990 van de UBO betrof. In de in 1999

gewijzigde oprichtingsakte van [VERTROUWELIJK] staat het volgende opgetekend over de onderdelen waaruit het vermogen van [VERTROUWELIJK] op dat moment bestond:
"The financial means of the foundation are made up by:
 - *the founding capital amounting to one million guilders (f 1.000.000,--) granted by the founder [VERTROUWELIJK], on establishing the foundation;*
 - *gifts, inheritances and subsidies;*
 - *revenues from the capital;*
 - *other assets."*

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

47. Het is DNB op basis van voormelde informatie niet duidelijk hoe het vermogen van [VERTROUWELIJK] is opgebouwd. Zo is DNB niet duidelijk geworden welke de 'donations' zijn waarmee [VERTROUWELIJK] wordt gefinancierd. Bovendien is niet gespecificeerd welke investeringen zijn verkocht en wat die hebben opgebracht.
48. In reactie op de voorlopige bevindingenbrief van DNB van 21 december 2020 heeft TMF op 5 februari 2021 een overzicht verstrekt van donaties en verkochte investeringen:

"[VERTROUWELIJK]– herkomst van vermogen

Met betrekking tot de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK] bevat het DVD de volgende informatie / documentatie:

- *9 augustus 1990: oprichting [VERTROUWELIJK]*
- *23 oktober 1990: verkrijging door [VERTROUWELIJK] van 1.000 certificaten van [VERTROUWELIJK] ad NLG 1.000 (zijnde 1mln NLG startkapitaal)*
- *2 mei 1991: verkrijging door [VERTROUWELIJK] van 4000 certificaten van [VERTROUWELIJK] ad NLG 1.000*
- *9 februari 1994: decertificering en opheffing [VERTROUWELIJK] als gevolg waarvan [VERTROUWELIJK] aandelen [VERTROUWELIJK] direct is gaan houden.*
- *2009: donatie van aandelen in [VERTROUWELIJK] aan [VERTROUWELIJK]*
- *2012: koop [VERTROUWELIJK] aandelen [VERTROUWELIJK]**
- *2013: [VERTROUWELIJK] koopt [VERTROUWELIJK] aandelen [VERTROUWELIJK]**
- *2015: verkoop [VERTROUWELIJK] aandelen [VERTROUWELIJK]**
- *2016: koop [VERTROUWELIJK] aandelen [VERTROUWELIJK]**
- *2017: verkoop totale aandelenbezit [VERTROUWELIJK]**
- *2019 juni: [VERTROUWELIJK] aandelen in [VERTROUWELIJK] in het kader van de 'Acquisition Equity Funding Round'*
- *2019 juli: [VERTROUWELIJK]*

** [VERTROUWELIJK] is genoteerd aan de beurs in Warschau; aan- en verkopen zijn beurstransacties."*

49. Met het toegestuurd overzicht heeft TMF een start gemaakt met het onderbouwen van de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap. Het overzicht is een opsomming van bedragen, maar laat naar het oordeel van DNB niet zien wat het gehele vermogen is. In de opsomming ontbreekt namelijk de villa die in bezit is van [VERTROUWELIJK] en de aankoop van aandelen aan toonder van

[VERTROUWELIJK]. Bovendien was deze informatie niet reeds ten tijde van het onderzoek van DNB in het DVD opgenomen.

Datum

2 maart 2023

50. Naar wijzigingen bij de dochterondernemingen die een effect hebben op het vermogen van [VERTROUWELIJK], is naar het oordeel van DNB geen onderzoek gedaan. Een voorbeeld van dat laatste is het feit dat blijkens de structuurtekeningen in 2020 [VERTROUWELIJK] (die [VERTROUWELIJK]% eigendom is van [VERTROUWELIJK], die op haar beurt 100% dochter is van de [VERTROUWELIJK]) [VERTROUWELIJK]% van de aandelen in [VERTROUWELIJK] lijkt te hebben overgedragen aan [VERTROUWELIJK].

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

51. Gelet op het bovenstaande concludeert DNB dat het onderzoek van TMF naar het vermogen van de doelvennootschap onvolledig is en de herkomst van dit vermogen niet is vastgesteld.

Tussenconclusie

52. DNB concludeert dat TMF de herkomst van het vermogen van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld. Hiermee heeft TMF artikel 27, tweede lid, onder c, van de Wtt 2018 overtreden.

Vaststellen vermogenspositie uiteindelijk belanghebbenden(n) (artikel 27, tweede lid, onder d, Wtt 2018)

53. DNB stelt voorop dat het onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO('s) van een doelvennootschap is gericht op het *gehele* vermogen van de UBO, ongeacht of het vermogen gerelateerd is aan de doelvennootschap, en de wijze waarop het is vergaard. Daarbij geldt voor TMF een inspanningsverplichting: de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap dient zoveel mogelijk met zekerheid te worden vastgesteld. Dit houdt in dat TMF moet komen tot een onderbouwde indicatie van de *totale omvang* en de opbouw van het vermogen van de UBO.¹⁷
54. Bovendien moeten de gegevens die gebruikt zijn voor de naleving van deze onderzoeksverplichtingen ingevolge artikel 39, tweede lid, van de Wtt 2019 in het DVD zijn opgenomen.¹⁸

[VERTROUWELIJK]

55. DNB stelt vast dat de CRA van 8 juni 2020, die door compliance en het bestuur op 2 juni 2020 respectievelijk 8 juni 2020 is ondertekend, onder 'd) UBOs / Ultimate Parent Company identification and verification' vermeldt: "*Client Entity has four UBO's, namely [VERTROUWELIJK], her three daughters through the [VERTROUWELIJK] (...)*".
56. De CRA van 8 juni 2020 bevat onder 'Source of Wealth UBO (if applicable)' de volgende informatie: "*SOURCE OF WEALTH UBO [VERTROUWELIJK] The grandfather of the deceased [VERTROUWELIJK] was the founder of the business [VERTROUWELIJK]*".

¹⁷ Vgl. Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 54.

¹⁸ Vgl. Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 64.

The fortune of the [VERTROUWELIJK] which is enherited by his widow and 3 daughters and can be considered as the Source of Wealth."

Datum

2 maart 2023

57. In het document 'DCS Approval Form (DAF) 23.10.2017' is dienaangaande de volgende aanvullende informatie over de vermogenspositie opgenomen:

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

"There is only one ultimate stakeholder and that is the [VERTROUWELIJK]. The [VERTROUWELIJK] SOW we will only look at [VERTROUWELIJK] as he is the founder of business and also the source of the funds of his wife and 3 daughters (through family ties /inheritance). [VERTROUWELIJK] SOW is by inheritance of the family's [VERTROUWELIJK] business in [VERTROUWELIJK] and in which [VERTROUWELIJK] was also active since 1952, taking the business across [VERTROUWELIJK] borders and further diversified the business with wine production and wine tourism. Currently [VERTROUWELIJK] is market leader in the [VERTROUWELIJK] industry, in which the [VERTROUWELIJK] holds almost [VERTROUWELIJK]% and has a free float component of approx. [VERTROUWELIJK]% with sales and EBITDA of EUR [VERTROUWELIJK] and EUR [VERTROUWELIJK] respectively (2016). Meanwhile the SOW has allowed the family to diversify their portfolio, amongst others the investments held through this Company."

58. In het interview op 3 november 2020 met de betrokken market practice manager van TMF is de volgende toelichting gegeven op het onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO:

"Bij acceptatie is gekeken naar de herkomst van vermogen. Dit is gebaseerd op een aantal formulieren die destijds ingevuld moesten worden en een google- en Worldcheck. Omdat het één van de rijkste families betreft in [VERTROUWELIJK] is later niet meer naar de herkomst van het vermogen gevraagd. In SEO staat dat de omvang van het vermogen > 100 miljoen USD bedraagt."¹⁹

59. Naar aanleiding van de voorlopige bevindingenbrief van DNB van 21 december 2020, heeft TMF op 5 februari 2021 de volgende reactie verstrekt met betrekking tot de vermogenspositie van de UBO van [VERTROUWELIJK]:

"Het vermogen van [VERTROUWELIJK] is ontstaan na het overlijden van haar man. Het dossier vermeldt dat na het overlijden van haar man, [VERTROUWELIJK], in 2017, het significante vermogen is verdeeld over [VERTROUWELIJK] en haar drie dochters (zie "deed enabling heirs, bijlage I-2, afkomstig uit SEO). De bij ons bekende informatie toonde behoud van dit kapitaal aan (vermogen van [VERTROUWELIJK]), waarbij we ons met name baseerden op de informatie in de jaarrekening van [VERTROUWELIJK]. Uit de in het dossier aanwezige door PWC gecontroleerde jaarrekening 2019 van [VERTROUWELIJK] (blijkt dat UBO [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK]% van de aandelen houdt (het eigen vermogen van deze entiteit bedraagt EUR [VERTROUWELIJK]).

¹⁹ SEO is de Compliance Database van TMF.

De verdere beoordeling van de herkomst van het vermogen van de UBO is vastgelegd in de CRA. Deze beoordeling bestaat in overeenstemming met de TMF procedures uit het reviewen van de door de UBO getekende Compliance questionnaires. Hierin is aangegeven hoe het inkomen en het vermogen tot stand zijn gekomen. Daarnaast heeft beoordeling van de herkomst van het vermogen van de UBO's plaatsgevonden aan de hand van google searches die zijn uitgevoerd door het Client Service team en is een bankverklaring van [VERTROUWELIJK] verkregen (zie bijlage I-3). Verder is, zoals eerder toegelicht, de jaarrekening van [VERTROUWELIJK] beoordeeld.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Wij hebben geen aanwijzingen dat de aan ons verstrekte informatie niet correct of niet volledig zou zijn, noch dat het vermogen van de UBO niet uit legale bronnen afkomstig zou zijn.

Volledigheidshalve zij daarbij nog opgemerkt dat de UBO meegaat in de wekelijkse World-Check."

60. Hoewel uit de CRA en het document 'DCS Approval Form (DAF) 23.10.2017' blijkt dat het vermogen van de UBO zijn oorsprong vindt in de vererving van familiekapitaal, stelt DNB vast dat een onderbouwde indicatie van de vermogenspositie van de individuele UBO, te weten [VERTROUWELIJK], ontbreekt. Dat TMF in dit geval het vermogen inschat op meer dan USD 100 miljoen is naar het oordeel van DNB onvoldoende specifiek en mist feitelijke onderbouwing. Daarnaast ontbreekt in het DVD een uiteenzetting van de opbouw van het gehele vermogen.
61. Uit de reactie van TMF van 5 februari 2021 volgt dat het vermogen van [VERTROUWELIJK] is ontstaan na het overlijden van haar man. Dit is door TMF onderbouwd aan de hand van het bij haar reactie van 5 februari 2021 overgelegde document 'Deed enabling heirs (SoW UBO)' van 10 september 2017. Dit document bevestigt dat de UBO één van de erfgenamen is in de nalatenschap van [VERTROUWELIJK]. Hoewel de totstandkoming van het vermogen hiermee aangetoond is, ontbreekt in het DVD een uiteenzetting van de opbouw van het gehele vermogen. Dit wordt niet weggenomen met de verwijzing van TMF naar het vermogen van [VERTROUWELIJK], aangezien het onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO zich dient uit te strekken tot het *gehele* vermogen van de UBO, ongeacht of het vermogen gerelateerd is aan de doelvennootschap. Dat [VERTROUWELIJK] naast haar [VERTROUWELIJK]% belang in [VERTROUWELIJK] nog andere vermogensbronnen heeft, bijvoorbeeld banktegoeden, is aannemelijk op basis van de door TMF verstrekte bankverklaring van 4 september 2001 van [VERTROUWELIJK]. Die verklaring toont immers aan dat [VERTROUWELIJK] sinds 1992 klant is van deze bank. Hoewel niet duidelijk is wat deze klantrelatie precies behelst, is het aannemelijk dat er vermogensbestanddelen samenhangen met deze cliëntrelatie waarbij gedacht kan worden aan banktegoeden die de UBO via deze bank aanhoudt of vastgoed dat de UBO via hypotheekleningen van deze bank gefinancierd heeft. Het DVD bevat echter geen informatie die erop duidt dat dit is onderzocht.

62. Gelet op het bovenstaande stelt DNB vast dat TMF de gehele vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

63. DNB stelt vast dat de CRA van 23 juli 2019 onder 'f) UBOs / Ultimate Parent Company identification and verification' twee UBO's vermeldt: [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK].

64. In de CRA is onder 'Source of Wealth UBO (if applicable)' de volgende informatie opgenomen over de vermogenspositie van de UBO's:

"[VERTROUWELIJK] has gained his source of wealth by sales activity and agricultural production. He holds shares ([VERTROUWELIJK]%) in [VERTROUWELIJK] which was incorporated in 1995 and bought by him in April 2009. Company was about bankruptcy thus the cost of deal was symbolic. The company has no assets but only a leasing contract to farm 1200 ha land till 2018. One of the sources of his capital was Agency agreement with [VERTROUWELIJK] according to which he was getting commission on sales of specialty fertilizers from [VERTROUWELIJK] to Ukraine in 1998-2000. (see email 20.03.2014).

[VERTROUWELIJK] was born in [VERTROUWELIJK] on [VERTROUWELIJK]. He graduated in [VERTROUWELIJK]. He finished his practice work at [VERTROUWELIJK] on textile chemicals between 1987 and 1988. In 1987 his father established [VERTROUWELIJK] where he started his career as an employee and partner in 1988. [VERTROUWELIJK] developed with his contribution and became a big group company, consist of [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] and [VERTROUWELIJK]. In addition, He holds a [VERTROUWELIJK]% stake in [VERTROUWELIJK] which is the [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK] and [VERTROUWELIJK]% stake in [VERTROUWELIJK], which is one of the [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK]. He has been working as senior managers in the agricultural industry for over 25 years. Annual Income USD 400.000 - 1 MIO."

65. In de CRA, noch elders in het DVD, heeft DNB een indicatie aangetroffen van de omvang van het vermogen van [VERTROUWELIJK]. Ook de e-mail van 20 maart 2014, waarnaar in de CRA verwezen wordt, is niet in het van TMF verkregen DVD aangetroffen.
66. Met betrekking tot [VERTROUWELIJK] bevat het DVD een verklaring van hemzelf van 16 juni 2015, die de informatie uit de CRA onderschrijft. In de verklaring wordt echter geen specifieke indicatie gegeven van de opbouw en omvang van het vermogen. Onduidelijk is op welke feiten het genoemde jaarinkomen van USD 400.000,- tot USD 1.000.000,- gebaseerd is. Los daarvan ontbreekt een specifieke indicatie van de (opbouw van de) vermogenspositie van [VERTROUWELIJK].
67. Naar aanleiding van de voorlopige bevindingenbrief van DNB van 21 december 2020, heeft TMF op 5 februari 2021 de volgende reactie verstrekt

met betrekking tot de vermogenspositie van de UBO's van [VERTROUWELIJK]:

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

"In SEO is vastgelegd dat het vermogen van [VERTROUWELIJK] tussen USD 20 en 100 miljoen bedraagt en dat zijn jaarlijkse inkomen ligt in de range van USD 400.000 – 1 miljoen. Dit is gebaseerd op de eerder genoemde compliance questionnaire van 23 juli 2011, die ook in SEO vastligt (bijlage T-2). De herkomst van zijn vermogen wordt verder onderbouwd aan de hand van een e-mail van 19 maart 2014 (bijlage T-4) en een persoonlijke verklaring van 16 juni 2015 (bijlage T-5), die op 20 juli 2015 is geverifieerd o.b.v. publiekelijk beschikbare informatie over [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] (bijlage T-6 EN T-7). Verder treft u bijgaand nog een oude print van de LinkedIn pagina van [VERTROUWELIJK] aan (bijlage T-8) en een artikel waaruit zijn positie bij [VERTROUWELIJK] blijkt (bijlage T-9). Wij hebben geen aanwijzingen dat de aan ons verstrekte informatie niet correct of niet volledig zou zijn, noch dat het vermogen van [VERTROUWELIJK] niet uit legale bronnen afkomstig zou zijn. Volledigheidshalve zij opgemerkt dat de UBO's meegaan in de wekelijkse World-Check."

68. DNB heeft kennis genomen van de aanvullende stukken die TMF met haar reactie op de voorlopige bevindingenbrief heeft meegestuurd. In de Compliance Questionnaire van 23 juli 2011 is vastgelegd dat het vermogen van [VERTROUWELIJK] tussen de USD 20 mio en USD 100 mio ligt, met een jaarlijks inkomen van USD 400.000,- tot USD 1.000.000,-. In hetzelfde document is het vermogen van [VERTROUWELIJK] ingeschat binnen de bandbreedte van USD 1 mio tot USD 5 mio, met een jaarlijks inkomen van USD 100.000,- tot USD 400.000,-. DNB stelt vast dat in het DVD een onderbouwing van beide schattingen ontbreekt.
69. Ook de overige aanvullende stukken die TMF heeft verstrekt, waaronder de e-mail van 20 maart 2014 van [VERTROUWELIJK], de e-mail van 13 maart 2014 van [VERTROUWELIJK] en de verklaring van 16 juni 2015 van [VERTROUWELIJK], bevatten geen onderbouwde, specifieke indicatie van de omvang van het vermogen van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Dit geldt ook voor de informatie, afkomstig uit openbare bronnen, die TMF met de reactie op de voorlopige bevindingenbrief heeft meegestuurd.
70. Gelet op het bovenstaande stelt DNB vast dat TMF de gehele vermogenspositie van de UBO's van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

71. DNB stelt vast dat de CRA van 2 september 2020, die door compliance en het bestuur op 15 september 2020 is ondertekend, onder 'f) UBOs / Ultimate Parent Company identification and verification' als UBO vermeldt: [VERTROUWELIJK].
72. In de CRA is onder 'Source of Wealth UBO (if applicable)' de volgende informatie opgenomen over de vermogenspositie van de UBO:

"The Ultimate Paren Company, [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK] family's privately held shipping business and has a long history as an owner in the drybulk shipping market through its subsidiaries [VERTROUWELIJK] and [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] serves since 2010 as the Chief Executive Officer of [VERTROUWELIJK] and also serves as Chief Executive Officer and Chairman of [VERTROUWELIJK], which is another subsidiary of [VERTROUWELIJK] and a ship owning company active in the dry bulk segment and listed on the [VERTROUWELIJK] market under the symbol [VERTROUWELIJK], a position he holds since [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] graduated from Brown University in 2002 with a BA in Economics. Extensive info of the [VERTROUWELIJK] family's source of wealth is stored in SEO".

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

73. In de CRA, noch elders in het DVD, heeft DNB verdere informatie aangetroffen waaruit een indicatie van de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO, [VERTROUWELIJK], blijkt.

74. In het interview op 3 november 2020 met de betrokken accountmanager van TMF is door de betrokken accountmanager de volgende toelichting gegeven op het onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO: "De UBO is [VERTROUWELIJK]. Zijn vermogen is afkomstig uit de scheepvaart. Hij is getrouwd met de dochter van [VERTROUWELIJK]. Hij heeft een aristocratische achtergrond. Zijn familie bezat 23 paleizen. Hij is in de scheepvaart gerold, heeft een eigen scheepvaartbedrijf opgezet en daardoor heeft hij zijn vermogen verdiend.

Naar eigen inschatting van de UBO is zijn waarde meer dan 100 miljoen heeft en dat is de hoogste categorie die wij onderscheiden. De legitimiteit van de herkomst van het vermogen is vastgesteld op basis van openbare bronnen en op grond van de opgave van de UBO zelf."

75. Per e-mail van 4 november 2020 heeft DNB TMF verzocht om toezending van de Compliance Questionnaire, die TMF op 10 november 2020 aan DNB heeft toegestuurd. Uit de Compliance Questionnaire blijkt uitsluitend dat de UBO heeft aangegeven dat zijn vermogen meer dan USD 100 miljoen is. Verdere informatie over de omvang en de opbouw van de vermogenspositie ontbreekt.

76. Gelet op het bovenstaande stelt DNB vast dat TMF de gehele vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

77. DNB stelt vast dat de CRA van 22 juni 2020 onder 'f) UBOs / Ultimate Parent Company identification and verification' twee UBO's vermeldt: [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK].

78. In de CRA is onder 'Source of Wealth UBO (if applicable)' de volgende informatie opgenomen over de vermogenspositie van de UBO's: "[VERTROUWELIJK] is the son of the founder of [VERTROUWELIJK], which is a company involved in the constructions of big civil infrastructures. In the Source of Wealth Declaration Form, [VERTROUWELIJK] states that he

*derives his wealth and funds the entity directly or indirectly through funds acquired from [VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK] is the co-founder of [VERTROUWELIJK], and currently its President. He too declares in the source of funds declaration that he derives his wealth from [VERTROUWELIJK]
The UBO's are uncle and nephew. [...]"*

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

79. In de Compliance Questionnaire van [VERTROUWELIJK], die niet is gedateerd maar wel is voorzien van een handtekening van de UBO, is bij het onderdeel 'Indicate the annual income of the UBO': USD 100.000 – 400.000 aangekruist en bij het onderdeel 'Indicate the range of the estimated wealth of the UBO': 5 – 20 Mil. Als toelichting bij de 'source of wealth of the UBO' is opgenomen:
"Active Entrepreneurial: The Company name is [VERTROUWELIJK], a corporation originally registered on [VERTROUWELIJK] before the [VERTROUWELIJK], under the number [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], and currently domiciled in [VERTROUWELIJK] since [VERTROUWELIJK], registered at the [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] is the current President of [VERTROUWELIJK] The Company is a general contractor specializing in heavy civil works construction."
80. De tekst in de Compliance Questionnaire van [VERTROUWELIJK] is gelijklopend aan die van [VERTROUWELIJK], behalve het feit dat zijn functie 'Executive Director of [VERTROUWELIJK]' is. Ook dit document is niet gedateerd, maar wel voorzien van de handtekening van de UBO.
81. Naar het oordeel van DNB is als indicatie voor de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO's de indicatie 'USD 5 -20 Mil' onvoldoende specifiek.
82. In de CRA, noch elders in het DVD, heeft DNB verdere informatie aangetroffen waaruit een indicatie van de gehele omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO's blijkt.
83. In het interview op 29 oktober 2020 met de betrokken market practice manager van TMF is door de betrokken medewerker de volgende toelichting gegeven op het onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO's:
"[VERTROUWELIJK] is het familiebedrijf van de familie [VERTROUWELIJK]. Er wordt in dit verband niet alleen gekeken naar de verklaringen van de UBO's, maar tevens naar openbare profielen in beschikbare informatie op internet. Denk hierbij aan LinkedIn profielen, Bloomberg profielen en andere informatieve websites die inzicht geven in de (professionele) geschiedenis van individuen. Bij de familie [VERTROUWELIJK] is hierover voldoende informatie op internet aangetroffen die het door de UBO's geschetste beeld over het familievermogen bevestigen. Dat lijkt TMF voldoende duidelijk, meer onderzoek is niet nodig. Als DNB dat toch verwacht dan neemt TMF dit mee als 'weer wat geleerd'."
84. Naar aanleiding van de voorlopige bevindingenbrief van DNB van 21 december 2020, heeft TMF op 5 februari 2021 de volgende reactie verstrekt

met betrekking tot de vermogenspositie van de UBO's van [VERTROUWELIJK]:

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

"Graag verwijzen wij naar onze reactie bij (...) waarin is toegelicht dat de herkomst van het vermogen van de UBO's beoordeeld is. Deze beoordeling is in overeenstemming met de TMF procedures uitgevoerd door middel van het reviewen van de door de UBO's getekende Compliance questionnaires (waarin is aangegeven hoe het inkomen-vermogen tot stand is gekomen). Zie ook nog bijlagen O-2 en O-3 zijnde de "Confirmation Source of Wealth" d.d. 8 augustus 2006 van de [VERTROUWELIJK]. Daarnaast heeft beoordeling van de herkomst van vermogen van de UBO's plaatsgevonden door het lezen en beoordelen van openbaar beschikbare profielen en informatie. Van zowel [VERTROUWELIJK] als van hun familiebedrijf [VERTROUWELIJK] is veel openbare informatie beschikbaar, die tevens in de beoordeling is meegenomen. Voorbeelden van de links van deze openbare profielen en informatie zijn opgenomen in bijlagen O-4, O-5 en O-6.

Wij hebben geen aanwijzingen dat het vermogen van de UBO's niet uit legale bronnen afkomstig is, noch dat dit vermogen uit andere bronnen afkomstig zou zijn dan het familiebedrijf.

Volledigheidshalve zij opgemerkt dat de UBO's meegaan in de wekelijkse World-Check."

85. DNB heeft kennis genomen van de aanvullende stukken die TMF met haar reactie op de voorlopige bevindingenbrief heeft meegestuurd. De reactie van TMF dat in de Compliance Questionnaires is vastgelegd hoe het inkomen en vermogen van de UBO's tot stand is gekomen, is naar het oordeel van DNB onjuist. De informatie in de ongedateerde questionnaires van zowel [VERTROUWELIJK] als [VERTROUWELIJK] is beperkt tot de indicatie dat de UBO's een vermogenspositie hebben van USD 5 tot 20 miljoen en een jaarlijks inkomen van USD 100.000,- tot 400.000,-. Verdere informatie over de omvang en de opbouw van de vermogenspositie ontbreekt.
86. Naar het oordeel van DNB heeft TMF in haar reactie niet duidelijk gemaakt hoe TMF de Compliance Questionnaires van de UBO's heeft onderzocht en beoordeeld en wat daarvan de uitkomsten waren. Hierdoor kan DNB niet beoordelen of dit onderzoek voldoende is uitgevoerd. De vastlegging dat [VERTROUWELIJK] de huidige President van [VERTROUWELIJK] is en [VERTROUWELIJK] de huidige 'Executive Director of [VERTROUWELIJK], is naar het oordeel van DNB in ieder geval onvoldoende. Dit zegt immers niets over de vermogenspositie van de UBO's.
87. DNB stelt voorts vast dat de op 5 februari 2021 door TMF aangeleverde 'Confirmation Source of Wealth' van beide UBO's, die beiden zijn gedateerd op 8 augustus 2006, geen bedragen van het vermogen en/of inkomen vermelden.

88. Gelet op het bovenstaande stelt DNB vast dat TMF de gehele vermogenspositie van de UBO's van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

89. DNB stelt vast dat TMF vanaf de aanvang van de zakelijke relatie met [VERTROUWELIJK] in september 2012 meerdere natuurlijke personen als UBO of pseudo-UBO heeft geïdentificeerd.
90. Uit de Compliance Questionnaire van 11 september 2012 blijkt dat TMF aanvankelijk [VERTROUWELIJK] als één van de twee UBO's van [VERTROUWELIJK] heeft geïdentificeerd. DNB stelt vast dat over [VERTROUWELIJK] in het DVD in het geheel geen documentatie is aangetroffen. Derhalve bevat het DVD ook geen indicatie van de totale omvang en de opbouw van diens vermogen.
91. In het document 'DAF 19.12.2018 updated' en het daaropvolgende document 'Preliminary Intake Approval' van 19 januari 2019 is als (nieuwe) UBO opgenomen [VERTROUWELIJK]. Het DVD bevat van [VERTROUWELIJK] een 'Declaration Source of Funds and Income Tax Affidavit' van 14 december 2018, waarin [VERTROUWELIJK] heeft aangegeven dat de middelen die hij gebruikt voor [VERTROUWELIJK] afkomstig zijn van 'sale of shares in [VERTROUWELIJK]' en dat geld dat op naam van [VERTROUWELIJK] wordt overgemaakt afkomstig is uit dividend van '[VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]% of equity)'.
92. DNB stelt vast dat in het DVD geen verdere informatie is aangetroffen waaruit een indicatie van de gehele omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO, [VERTROUWELIJK], blijkt anders dan: "*The source [sic] of his wealth comes from salary income and receipt of profits from owning stakes in [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]% of equity - € [VERTROUWELIJK]), [VERTROUWELIJK] (€ [VERTROUWELIJK]), [VERTROUWELIJK] (€ [VERTROUWELIJK]) [VERTROUWELIJK] - ([VERTROUWELIJK]% of equity - € [VERTROUWELIJK])*".
93. In het interview op 3 november 2020 met de betrokken market practice leader van TMF is aangegeven "*dat de Herkomst van vermogen (Source of wealth) wel bij [VERTROUWELIJK] is opgevraagd, maar nooit ontvangen.*"
94. Het Acceptance Memorandum van 13 mei 2019 vermeldt als tweede UBO van [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK]. In het Acceptance Memorandum concludeert TMF: '*To complete the file a signed UBO statement Natural Person Netherlands and Declaration Source of Funds and Income Tax Affidavit are required for [VERTROUWELIJK] (old UBO). As this is not in our file.*'
95. DNB stelt vast dat in het DVD geen verdere informatie is aangetroffen waaruit een indicatie van de gehele omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO, [VERTROUWELIJK], blijkt.

96. DNB stelt voorts vast dat de CRA van 18 september 2020 onder 'f) UBOs / Ultimate Parent Company identification and verification' de volgende UBO vermeldt: *"Natural Person The appointed Receiver of the Client Entity's subsidiary as related party: [VERTROUWELIJK] (according to information of the managing director of the Client Entity's subsidiary). [VERTROUWELIJK] is an Auditor of [VERTROUWELIJK], of [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] and has been appointed as a Receiver on all assets of the Client Entity's direct and indirect subsidiaries."*
97. De CRA vermeldt onder 'h) Pseudo UBO': *"[VERTROUWELIJK] in his capacity as Appointed Receiver (appointed by [VERTROUWELIJK]) of the direct and indirect subsidiaries of the Client entity President of the board of directors of [VERTROUWELIJK]: [VERTROUWELIJK]."* In de CRA wordt door TMF toegelicht dat het bedrijf [VERTROUWELIJK] op [VERTROUWELIJK] is gekocht door [VERTROUWELIJK] en dat [VERTROUWELIJK] nu de eigenaar is van [VERTROUWELIJK]. TMF heeft om die reden op 18 september 2020 de [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], als pseudo-UBO van [VERTROUWELIJK] aangewezen.
98. DNB stelt vast dat in het DVD geen verdere informatie is aangetroffen waaruit een indicatie van de gehele omvang en de opbouw van het vermogen van beide natuurlijk personen die in september 2020 zijn geïdentificeerd als pseudo UBO's, [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], blijkt.
99. Gelet op het bovenstaande stelt DNB vast dat TMF de gehele vermogenspositie van de UBO's van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

100. DNB stelt vast dat de CRA van 15 september 2020 onder 'f) UBOs / Ultimate Parent Company identification and verification' de volgende Ultimate Parent Companies, in dit geval Trusts, vermeldt:
- (1) [VERTROUWELIJK] # [VERTROUWELIJK]%
Hierbij worden de namen van verschillende familieleden en Trusts vermeld als zijnde 'Settlors, trustors & Ultimate Beneficial owners'.
 - (2) [VERTROUWELIJK] # [VERTROUWELIJK]%
Hierbij worden de namen van familieleden vermeld.
 - (3) [VERTROUWELIJK] # [VERTROUWELIJK]% (below threshold)
Hierbij worden de namen van familieleden genoemd.
101. In de CRA is onder 'Source of Wealth UBO (if applicable)' de volgende informatie opgenomen: *"The source of wealth of the Beneficiaries who are known to TMF and all holding less than 25% interest is from the family fortune created by their father with [VERTROUWELIJK]".* En: *"The Settlor [VERTROUWELIJK], is [VERTROUWELIJK]".* En verder: *"Estimated overall net wealth USD 1-5 Mio."*
102. DNB stelt vast dat TMF aldus [VERTROUWELIJK] als Settlor heeft geïdentificeerd.

103. DNB stelt verder vast dat in het DVD geen verdere informatie is aangetroffen over [VERTROUWELIJK]. Evenmin is in het DVD informatie aangetroffen waaruit een indicatie van de gehele omvang en de opbouw van het vermogen van [VERTROUWELIJK] blijkt.
104. Gelet op het bovenstaande stelt DNB vast dat TMF de (gehele) vermogenspositie van de UBO('s) van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

105. DNB stelt vast dat de CRA van 16 juli 2020 onder 'f) UBOs / Ultimate Parent Company identification and verification' als UBO vermeldt: [VERTROUWELIJK].
106. In de CRA is onder 'Source of Wealth UBO (if applicable)' de volgende informatie opgenomen over de vermogenspositie van de UBO:
- "[VERTROUWELIJK] parents had [VERTROUWELIJK] aristocratic background, with wealth existing in the family for centuries. His source of wealth is also self made through various high level functions and investments. In 1980s [VERTROUWELIJK] moved into private sector where he turned around Italy's [VERTROUWELIJK]. Started investing in French and Italian steel and energy companies in 1995. Played critical role in the massive [VERTROUWELIJK] merger between [VERTROUWELIJK] and [VERTROUWELIJK] in 2006: steadily upped his stake in [VERTROUWELIJK] and threw his support behind [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK]. (source: Forbes)
Fortune: self-made
Source: investments
CQ on file"*
107. In de Compliance Questionnaire van 10 september 2009 wordt het jaarlijkse inkomen van de UBO ingeschat op '>USD 1 Mio' en zijn geschatte vermogen op 'USD 20-100 Mio'. Als toelichting op de source of wealth staat 'Family patrimony – Corporate Transaction'.
108. Naar het oordeel van DNB is als indicatie voor de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO de indicatie 'USD 20-100 Mio' onvoldoende specifiek en de gegeven uitleg over de opbouw ervan te summier.
109. In de CRA, noch elders in het DVD, heeft DNB verdere informatie aangetroffen waaruit een indicatie van de gehele omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO, [VERTROUWELIJK], blijkt.
110. Per e-mail van 4 november 2020 heeft DNB TMF geïnformeerd "dat zij geen informatie heeft gezien in het dossier waaruit blijkt dat door TMF eigen onderzoek is gedaan naar de vermogenspositie van de UBO of onderzoek naar de vraag of het aan de vermogenspositie verbonden vermogen afkomstig is uit legitieme bron."

111. In de reactie per e-mail van TMF van 10 november 2020 verwijst TMF opnieuw naar de bovengenoemde Compliance Questionnaire. TMF voegt daaraan toe dat de informatie is geverifieerd in openbare bronnen zoals [https://fr.wikipedia.org/wiki/\[VERTROUWELIJK\]](https://fr.wikipedia.org/wiki/[VERTROUWELIJK]) en [https://www.bloomberg.com/profile/person/\[VERTROUWELIJK\]](https://www.bloomberg.com/profile/person/[VERTROUWELIJK]). DNB stelt vast dat beide bronnen geen melding maken van de gehele omvang en de opbouw van het vermogen van [VERTROUWELIJK].
112. Naar aanleiding van de voorlopige bevindingenbrief van DNB van 21 december 2020, heeft TMF op 5 februari 2021 aanvullend een Declaration of Source of Funds van 20 september 2018 van [VERTROUWELIJK] aan DNB overgelegd, alsmede twee andere prints van internet ([VERTROUWELIJK] en een artikel met de titel '[VERTROUWELIJK]').
113. DNB stelt vast dat de 'Declaration of Source of Funds' alleen middelen betreft die gebruikt worden om de [VERTROUWELIJK] te financieren of die aan de [VERTROUWELIJK] ter beschikking worden gesteld. Ook hiermee wordt naar het oordeel van DNB geen inzicht verkregen in het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK] en ook niet hoe dat vermogen is opgebouwd.
114. DNB stelt voorts vast dat het artikel van [VERTROUWELIJK] alleen informatie betreft over een aandelenverkoop door [VERTROUWELIJK]. Het artikel geeft naar het oordeel van DNB geen inzicht in het gehele vermogen van [VERTROUWELIJK] en ook niet in hoe dat vermogen is opgebouwd.
115. De print met de titel '[VERTROUWELIJK]' lijkt te suggereren dat de bedragen die daar genoemd worden (2016: EUR [VERTROUWELIJK], 2015: EUR [VERTROUWELIJK]) het totale vermogen van [VERTROUWELIJK] betreffen. DNB merkt hierbij op dat genoemde bedragen afwijken van wat door TMF in de Compliance Questionnaire van 10 september 2009 wordt gesteld, namelijk dat het vermogen van [VERTROUWELIJK] (EUR 20-100 miljoen) betreft. Naar het oordeel van DNB blijkt uit de print niet hoe het vermogen is opgebouwd.
116. Gelet op het bovenstaande stelt DNB vast dat TMF de gehele vermogenspositie van de UBO's van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld.

Tussenconclusie

117. DNB concludeert dat TMF de (gehele) vermogenspositie van de UBO's van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld. Hiermee heeft TMF artikel 27, tweede lid, onder d, van de Wtt 2018 overtreden.

Vaststellen vermogen doelvennootschap en vermogenspositie uiteindelijk belanghebbenden(n) uit legitieme bron afkomstig (artikel 27, tweede lid, onder e, Wtt 2018)

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

118. Op TMF rust een inspanningsverplichting om de legitimiteit van de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap en van de UBO('s) van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen. Dat betekent dat een inspanning moet worden verricht om de wijze waarop het vermogen is verworven, na te gaan en om te beoordelen of het vermogen niet afkomstig is van criminele praktijken of anderszins een risico vormt voor een integere en beheerste bedrijfsvoering. Teneinde te kunnen vaststellen of het vermogen uit legitieme bron afkomstig is, zal een trustkantoor gerichte vragen moeten stellen aan de cliënt, alsmede de verkregen informatie moeten controleren aan de hand van openbare bronnen.²⁰
119. Indien de herkomst van het gehele vermogen van de doelvennootschap of van de UBO(s) van de doelvennootschappen niet met zekerheid is vastgesteld, is het naar het oordeel van DNB redelijkerwijs niet mogelijk om zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron.
120. DNB heeft in randnummer 52 vastgesteld dat TMF de herkomst van het vermogen van respectievelijk [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet met zekerheid heeft vastgesteld. Daaruit volgt dat TMF ook niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld dat het vermogen van voornoemde doelvennootschappen uit legitieme bron afkomstig is.
121. Daarnaast heeft DNB in randnummer 117 vastgesteld dat TMF de vermogenspositie van de UBO('s) van doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld. Daaruit volgt dat TMF ook niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld dat het vermogen van de UBO('s) van voornoemde doelvennootschappen uit legitieme bron afkomstig is.
122. Gelet op het vorenstaande is DNB van oordeel dat TMF artikel 27, tweede lid, onder e, van de Wtt 2018 heeft overtreden.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Inschrijvingsverplichting doelvennootschap en relevante delen van structuur (artikel 27, tweede lid, onder f, Wtt 2018)

123. TMF dient op grond van artikel 27, tweede lid, onder f, van de Wtt 2018 te controleren of voor de doelvennootschap of andere relevante rechtspersoon of vennootschap in de groep van de doelvennootschap een registratieplicht geldt.²¹ De wettekst spreekt in dit verband over "(...) *alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort.*" Volgens de Memorie van toelichting moeten hieronder "*in ieder geval (maar niet limitatief) worden verstaan:*
- *alle entiteiten die rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap hebben in de doelvennootschap;*
 - *alle entiteiten die rechtstreeks onder dezelfde aandeelhouder(s) vallen*

²⁰ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 54.

²¹ Vgl. Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 54.

*als waaronder de doelvennootschap valt;
– alle entiteiten waar de doelvennootschap rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap in heeft;
– alle entiteiten binnen de groep van de doelvennootschap die vanwege de aard van hun activiteiten relevant zijn voor het risicoprofiel van de doelvennootschap of de cliënt.”*

Indien een registratieplicht geldt, controleert het trustkantoor of de rechtspersoon of vennootschap daadwerkelijk is ingeschreven. In Nederland betreft het inschrijving in het Handelsregister, in het buitenland gaat het om vergelijkbare registers.²²

124. Bovendien moeten de gegevens die gebruikt zijn voor de naleving van deze onderzoeksverplichtingen ingevolge artikel 39, tweede lid, in samenhang met artikel 37 van de Wtt 2018 in het DVD zijn opgenomen.²³

[VERTROUWELIJK]

125. In reactie op aanvullende vragen van DNB van 4 november 2020 heeft TMF per e-mail van 10 november 2020 de meest recente versie van het structuuroverzicht van [VERTROUWELIJK], waartoe [VERTROUWELIJK] behoort, aan DNB toegestuurd. Dit structuuroverzicht heeft als dagtekening 18 augustus 2020. Met betrekking tot het structuuroverzicht geeft TMF in de begeleidende e-mail de volgende toelichting: *“De door ons verstrekte meest recente structure chart van 14 september 2020²⁴ toont alle voor de [VERTROUWELIJK] structuur relevante entiteiten (onder en boven in de structuur) en waarvoor we bewijs van eigendom hebben.”*
126. DNB stelt op basis van het structuuroverzicht vast dat [VERTROUWELIJK] een dochtermaatschappij is van [VERTROUWELIJK] (hierna: [VERTROUWELIJK]). In het structuuroverzicht zijn nog twee andere deelnemingen van [VERTROUWELIJK] opgenomen, te weten [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Deze entiteiten vormen daarmee zustervennootschappen van de doelvennootschap.
127. Het DVD bevat het jaarverslag 2007 van de moedermaatschappij van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK]. Pagina 43 van dat jaarverslag bevat aanwijzingen dat [VERTROUWELIJK] nog meer deelnemingen houdt, waaronder [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK].
128. Een andere aanwijzing betreft het op internet aangetroffen artikel uit 2015 '[VERTROUWELIJK]'. Hieruit lijkt ook te volgen dat [VERTROUWELIJK] een deelneming is van [VERTROUWELIJK], en daarmee vermoedelijk dus (ook) een zustervennootschap van [VERTROUWELIJK] is. Dit artikel bevat namelijk de volgende passage:

“Information from company registry documents and employee websites suggests that [VERTROUWELIJK] is in fact part of [VERTROUWELIJK], a [VERTROUWELIJK] owned by [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK] and

²² Idem.

²³ Vgl. *Kamerstukken II 2017/18*, 34 910, nr. 3, p. 64.

²⁴ TMF verwijst in haar e-mail naar een bijlage met de bestandsnaam '[VERTROUWELIJK]'. Dit bestand heeft echter als dagtekening 18 augustus 2020. Om die reden gaat DNB er vanuit dat het structuuroverzicht van 18 augustus 2020 als meest recente versie van het structuuroverzicht geldt.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]) and [VERTROUWELIJK], a subsidiary of [VERTROUWELIJK], which is owned by [VERTROUWELIJK] and [VERTROUWELIJK], both of them headed by [VERTROUWELIJK] main business partner [VERTROUWELIJK].”

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

129. Per e-mail van 4 november 2020 heeft DNB de volgende vraag aan TMF gesteld: *“Heeft [VERTROUWELIJK] (aandeelhouder van [VERTROUWELIJK]) nog andere deelnemingen, zoals [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]?”*
In reactie daarop heeft TMF per e-mail van 10 november 2020 de volgende toelichting verstrekt op de deelnemingen van [VERTROUWELIJK]:

“Uit de geconsolideerde jaarrekening van [VERTROUWELIJK] 2019 blijkt volgens de lijst van deelnemingen, pagina 51, dat [VERTROUWELIJK] een [VERTROUWELIJK]% deelneming is en [VERTROUWELIJK] een [VERTROUWELIJK]% deelneming is in [VERTROUWELIJK] consolidatie groep. Beiden gevestigd in [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] wordt niet vermeld. Contact opgenomen met ons contact die ons bevestigde dat zowel [VERTROUWELIJK] als [VERTROUWELIJK] deelnemingen zijn die onder [VERTROUWELIJK] hangen. Ons contact bevestigde verder dat [VERTROUWELIJK] niet tot de groep behoort.”
130. Op basis van de reactie van TMF stelt DNB vast dat [VERTROUWELIJK] een aantal deelnemingen heeft, waaronder [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], die niet zijn opgenomen in het structuuroverzicht van [VERTROUWELIJK]. Voorts blijkt uit het door TMF, bij de e-mail van 10 november 2020, meegezonden jaarverslag van [VERTROUWELIJK] over 2019, dat de groep [VERTROUWELIJK] (indirecte) deelnemingen houdt.
131. DNB stelt vast dat uit het DVD niet kan worden afgeleid dat TMF onderzoek heeft gedaan naar de deelnemingen van [VERTROUWELIJK]. Vaststaat dat van deze entiteiten geen vastlegging in het DVD beschikbaar is waaruit blijkt dat deze entiteiten voldaan hebben aan de verplichting tot inschrijving in het handelsregister, of een daarmee vergelijkbaar register in een ander land.
132. DNB stelt voorts vast dat [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] rechtstreeks onder dezelfde aandeelhouder vallen als waaronder de doelvennootschap valt en daarmee in ieder geval kwalificeren als relevante onderdelen van de structuur van de groep waartoe doelvennootschap [VERTROUWELIJK] behoort.
133. Naar aanleiding van de voorlopige bevindingenbrief van DNB van 21 december 2020, heeft TMF op 5 februari 2021 aanvullend de inschrijvingsbewijzen van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], die beiden doelvennootschappen van TMF zijn, aan DNB overgelegd. Daarmee heeft TMF alsnog aangetoond dat deze entiteiten voldaan hebben aan hun verplichting tot inschrijving.
134. DNB stelt vast dat TMF met betrekking tot [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] geen onderbouwing heeft verstrekt, waaruit blijkt dat zij heeft vastgesteld dat deze hebben voldaan aan hun verplichting tot

inschrijving in het handelsregister, of een daarmee vergelijkbaar register in een ander land.

Datum

2 maart 2023

135. Gelet op het bovenstaande constateert DNB dat TMF ten aanzien van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld dat alle relevante delen van de structuur hebben voldaan aan hun verplichting tot inschrijving in het handelsregister of een daarmee vergelijkbaar register in het buitenland.

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

136. Het DVD bevat een structuuroverzicht met datum 31 juli 2019, dat ondertekend is op 8 augustus 2019. DNB heeft dit structuuroverzicht als uitgangspunt genomen om te beoordelen of voldaan is aan het onderzoek naar de verplichting tot inschrijving van relevante delen van de structuur. DNB stelt vast dat, ten tijde van het onderzoek, van de hieronder genoemde vennootschappen, geen vastlegging in het DVD aanwezig is, waaruit blijkt dat deze hebben voldaan aan hun verplichting tot inschrijving in het handelsregister, of een daarmee vergelijkbaar register in een ander land. Dit geldt eveneens voor een aantal entiteiten die rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap hebben in de doelvennootschap. Het gaat hierbij om de volgende entiteiten:

Entiteit	Rol in structuur
[VERTROUWELIJK]	Zustervenootschap
[VERTROUWELIJK]	Zustervenootschap
[VERTROUWELIJK]	Indirecte zeggenschap in doelvennootschap
[VERTROUWELIJK]	Indirecte zeggenschap in doelvennootschap
[VERTROUWELIJK]	Indirecte zeggenschap in doelvennootschap
[VERTROUWELIJK]	Indirecte zeggenschap in doelvennootschap
[VERTROUWELIJK]	Indirecte zeggenschap in doelvennootschap

137. Naar aanleiding van de voorlopige bevindingenbrief van DNB van 21 december 2020, heeft TMF op 5 februari 2021 aanvullend de uittreksels van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] meegestuurd. Ten aanzien van de entiteiten [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] volgt uit de reactie van TMF dat na het onderzoek van DNB alsnog de inschrijving van deze entiteiten gecontroleerd is. TMF heeft dit onderbouwd aan de hand van de uittreksels die met de reactie op de voorlopige bevindingenbrief aan DNB zijn toegestuurd. DNB stelt vast dat TMF hiermee (zij het nadat DNB haar voorlopige bevindingenbrief heeft gestuurd) de inschrijvingsverplichting van de hiervoor genoemde ondernemingen heeft vastgesteld.
138. DNB stelt voorts vast dat TMF met betrekking tot [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] geen onderbouwing heeft verstrekt, waaruit blijkt dat deze hebben voldaan aan hun verplichting tot inschrijving in het handelsregister, of een daarmee vergelijkbaar register in een ander land.

139. Gelet op het bovenstaande constateert DNB dat TMF ten aanzien van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld dat alle relevante delen van de structuur hebben voldaan aan hun verplichting tot inschrijving in het handelsregister of een daarmee vergelijkbaar register in het buitenland.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

140. Het DVD bevat meerdere structuuroverzichten. Het meest recente structuuroverzicht is gedateerd op 16 september 2020. DNB heeft dat overzicht als uitgangspunt genomen bij de beoordeling of voldaan is aan het onderzoek naar de verplichting tot inschrijving van relevante delen van de structuur. Het gaat hierbij om de volgende entiteiten:

Entiteit	Rol in structuur
[VERTROUWELIJK]	Doelvennootschap en cliënt
[VERTROUWELIJK]	Promotor van [VERTROUWELIJK]. Blijkens het structuuroverzicht bestaat er een hiërarchische relatie tussen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], waarbij eerstgenoemde de promotor van [VERTROUWELIJK].
[VERTROUWELIJK]	12,89% in [VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK]	9,99% in [VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK]	11,59% in [VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK]	100% dochter van [VERTROUWELIJK] (betaalt facturen van TMF)
[VERTROUWELIJK]	100% dochter van [VERTROUWELIJK]*
[VERTROUWELIJK]	100% kleindochter van [VERTROUWELIJK]*
[VERTROUWELIJK]	100% kleindochter van [VERTROUWELIJK]*
[VERTROUWELIJK]	100% kleindochter van [VERTROUWELIJK]*
[VERTROUWELIJK]	100% kleindochter van [VERTROUWELIJK]*
[VERTROUWELIJK]	100% kleindochter van [VERTROUWELIJK]*

* 100% control door [VERTROUWELIJK] over deze entiteiten (blijkens 'interim condensed consolidated financial statements' over 1/1-30/6 2016)

141. DNB stelt vast dat zich in het DVD documentatie bevindt waaruit volgt dat [VERTROUWELIJK] is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel.
142. DNB stelt voorts vast dat van een aantal van de hierboven aangehaalde relevante delen van de structuur, te weten [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], en [VERTROUWELIJK], in het DVD (in de map 'relevant parts of the structure') documentatie is opgenomen waaruit blijkt dat deze zijn ingeschreven bij een met het handelsregister vergelijkbaar register in Cyprus en/of in het Verenigd Koninkrijk.
143. DNB stelt tot slot vast dat van de entiteiten [VERTROUWELIJK] (in handen van de UBO, [VERTROUWELIJK]), [VERTROUWELIJK] (in handen van de

UBO, [VERTROUWELIJK]), [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] geen documentatie is opgenomen waaruit een inschrijving bij een met het handelsregister vergelijkbaar register blijkt.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

144. Gelet op het bovenstaande constateert DNB dat TMF ten aanzien van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld dat alle relevante delen van de structuur hebben voldaan aan hun verplichting tot inschrijving in het handelsregister of een daarmee vergelijkbaar register in het buitenland.

Tussenconclusie

145. DNB concludeert dat TMF ten aanzien van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld dat alle relevante delen van hun structuur hebben voldaan aan hun verplichting tot inschrijving in het handelsregister of een daarmee vergelijkbaar register in het buitenland. Hiermee heeft TMF artikel 27, tweede lid, onder f, van de Wtt 2018 overtreden.

Vaststellen eigendoms- en zeggenschapsstructuur doelvennootschap (artikel 27, tweede lid, onder g, Wtt 2018)

146. Op grond van artikel 27, tweede lid, onder g, van de Wtt 2018 moet TMF de eigendomsstructuur en de formele zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort vaststellen. DNB stelt daarbij voorop dat TMF bij het in kaart brengen van de eigendomsstructuur, en de formele en feitelijke zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, moet kunnen nagaan of alle UBO's van de doelvennootschap zijn geïdentificeerd, hun identiteit is geverifieerd en wat de aard en omvang van hun uiteindelijk belang in de doelvennootschap is. Daarnaast wordt van een trustkantoor verwacht dat het ook de overige relevante groepsstructuur van een doelvennootschap vaststelt, zodat het kennis heeft van de samenstelling van de groep waarvan de doelvennootschap deel uitmaakt en over gegevens beschikt waarop die kennis is gebaseerd. Het trustkantoor dient daarvoor te beschikken over de gegevens met betrekking tot de identiteit van alle personen of vennootschappen die formele zeggenschap hebben in de doelvennootschap. Verder zal het trustkantoor moeten weten welke entiteiten onder de doelvennootschap vallen. Daarbij gaat het zowel om entiteiten waarin de doelvennootschap een deelneming heeft, als om entiteiten waarover de doelvennootschap (anderszins) zeggenschap heeft. Afhankelijk van de structuur kan het ook noodzakelijk zijn om zusterondernemingen van de doelvennootschap in dit onderzoek te betrekken. Immers, wanneer het trustkantoor een doelvennootschap bedient die zich in een groep bevindt waarvan onderdelen zich bezighouden met risicovolle activiteiten, dan is het noodzakelijk om dit in beeld te hebben en te betrekken bij het onderzoek naar de integriteitrisico's bij dienstverlening.²⁵

[VERTROUWELIJK]

147. TMF heeft op 10 november 2020 de meest recente versie van het structuuroverzicht van de [VERTROUWELIJK], waartoe [VERTROUWELIJK]

²⁵ Vgl. *Kamerstukken II 2017/18*, 34 910, nr. 3, p. 55.

behoort, aan DNB toegestuurd. Dit structuuroverzicht heeft als dagtekening 18 augustus 2020. Met betrekking tot het structuuroverzicht geeft TMF in de begeleidende e-mail (antwoord 2) de volgende toelichting: *“De door ons verstrekte meest recente structure chart van 14 september 2020²⁶ toont alle voor de [VERTROUWELIJK] structuur relevante entiteiten (onder en boven in de structuur) en waarvoor we bewijs van eigendom hebben.”*

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

148. Hieruit begrijpt DNB dat het structuuroverzicht de vastlegging betreft van het onderzoek naar de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap. Zoals reeds onder randnummer 130130 is vastgesteld, ontbreken op het structuuroverzicht van [VERTROUWELIJK] de entiteiten [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] (eveneens deelnemingen van [VERTROUWELIJK] – de aandeelhouder van [VERTROUWELIJK]). Daarmee geeft het structuuroverzicht naar het oordeel van DNB geen inzicht in alle zustervennootschappen van [VERTROUWELIJK]. Gelet op het hoge risicoprofiel van de doelvennootschap, de risicovolle activiteiten van de doelvennootschap (investerings in onroerend goed), de landen waarin de doelvennootschap en zustervennootschappen actief zijn (Brazilië, Angola, Mozambique) en de negatieve publiciteit die is aangetroffen over één van de zustervennootschappen van [VERTROUWELIJK]²⁷, is DNB van oordeel dat de zustervennootschappen kwalificeren als ‘relevante delen van de structuur’ en als zodanig in het onderzoek naar de eigendoms- en zeggenschapsstructuur betrokken hadden moeten worden.
149. Gelet op het bovenstaande constateert DNB dat ten aanzien van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] de eigendoms- en zeggenschapsstructuur niet is vastgesteld.

[VERTROUWELIJK]

150. Op 7 oktober 2020 heeft TMF het structuuroverzicht met datum ‘May 2018’ aan DNB verstrekt.
151. In het interview op 27 oktober 2020 met de betrokken market practice manager en -leader van TMF heeft DNB gevraagd of de betrokken UBO’s naast [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] nog meer ondernemingen hebben en of het structuuroverzicht volledig is. Door TMF is daarop gereageerd: *“TMF denkt dat er waarschijnlijk meer ondernemingen zijn. Maar weet dat niet met zekerheid.”*
152. Verder heeft DNB tijdens het bovengenoemde interview gevraagd waarom er twee foundations op [VERTROUWELIJK] in de structuur zijn opgenomen en naar het logisch verband hiervan met de UBO’s uit [VERTROUWELIJK]. Door TMF is daarop als volgt gereageerd: *“In 2006, bij opzet van de structuur, is gewerkt met een [VERTROUWELIJK]. In 2015 zijn foundations op [VERTROUWELIJK] in de structuur gekomen. Redenen waarom staan niet in het dossier en zijn bij TMF niet bekend. Ook is niet bekend of dit ooit is nagevraagd.”*

²⁶ TMF verwijst in haar e-mail naar een bijlage met de bestandsnaam ‘[VERTROUWELIJK]’. Dit bestand heeft echter als dagtekening 18 augustus 2020. Om die reden gaat DNB er vanuit dat het structuuroverzicht van 18 augustus 2020 als meest recente versie van het structuuroverzicht geldt.

²⁷ [VERTROUWELIJK]

153. Naar aanleiding van de voorlopige bevindingenbrief van DNB van 21 december 2020, heeft TMF op 5 februari 2021 een e-mailwisseling tussen het bestuur van de doelvennootschap en [VERTROUWELIJK], aan DNB overgelegd. Daaruit blijkt dat diverse herstructureringen zijn besproken die de structuur fiscaal zouden moeten optimaliseren. Bovendien heeft TMF in haar reactie op de voorlopige bevindingenbrief de stelling betrokken dat haar de eigendoms- en zeggenschapsstructuur volledig bekend is.
154. DNB stelt vast dat op de vraag van DNB of de betrokken UBO's naast [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] nog meer ondernemingen hebben en of het structuuroverzicht volledig is, door TMF in haar reactie geen antwoord is gegeven. Evenmin is antwoord gegeven op de vraag waarom er twee foundations op [VERTROUWELIJK] in de structuur zijn opgenomen en naar het logisch verband hiervan met de UBO's uit [VERTROUWELIJK].
155. Gelet op het bovenstaande constateert DNB dat ten aanzien van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] de eigendoms- en zeggenschapsstructuur niet is vastgesteld.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

156. In het interview op 4 november 2020 met de betrokken market practice manager en -leader van TMF is stilgestaan bij de call optie die is opgesteld bij de oprichting van [VERTROUWELIJK], waarbij [VERTROUWELIJK] (waarvan de naam in 2014 is gewijzigd in [VERTROUWELIJK]) het recht kreeg de aandelen van [VERTROUWELIJK] (de 100% dochter van de stichting) tegen een vast bedrag te kopen. De call optie is op 9 oktober 2019 verlopen, maar is niet geëffectueerd. Tijdens het interview heeft DNB gevraagd naar de reden waarom die optie niet is geëffectueerd. Door TMF is daarop als volgt gereageerd: *"TMF was op de hoogte van de SW, maar omdat de structuur niet helemaal te doorgronden was aan de kant van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] op de sanctielijst stond, heeft TMF gekozen voor de optie om niet mee te werken en zo het zekere voor het onzekere te nemen en niet later te hoeven uitleggen waarom wel is meegewerkt wetende dat [VERTROUWELIJK] wel op de sanctielijst stond."*
157. Naar aanleiding van de voorlopige bevindingenbrief van DNB van 21 december 2020, heeft TMF op 5 februari 2021 aangegeven dat het DVD de structuurschema's en jaarrekeningen van [VERTROUWELIJK] bevat *"aan de hand waarvan eenduidig kan worden vastgesteld hoe de eigendoms- en zeggenschapsstructuur eruit ziet. Wel heeft TMF de cliënt verzocht om aanvullende documentatie waarmee de eigendomsstructuur (deelname en percentages van de aandeelhouders) ook juridisch kon worden onderbouwd. Deze heeft TMF echter niet ontvangen (...)."*
158. Naar het oordeel van DNB omvat het vaststellen van de eigendomsstructuur en de formele zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap en van de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort meer dan alleen de structuurtekeningen die TMF optekent op basis van informatie die TMF van de cliënt ontvangt. Het voldoen aan deze wettelijke verplichting brengt naar het oordeel van DNB ook mee dat TMF het gestelde over

eigendomsstructuur en zeggenschap toetst aan de onderliggende juridische documenten.

Datum

2 maart 2023

159. Gelet op het bovenstaande stelt DNB ten aanzien van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] vast dat de eigendoms- en zeggenschapsstructuur niet is vastgesteld.

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Tussenconclusie

160. DNB concludeert dat TMF ten aanzien van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], de eigendoms- en zeggenschapsstructuur, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe zij behoren, niet heeft vastgesteld. Hiermee heeft TMF artikel 27, tweede lid, onder g, van de Wtt 2018 overtreden.

Vaststellen strekking opzet structuur van de groep waartoe doelvennootschap behoort (artikel 27, tweede lid, onder i, Wtt 2018)

161. Het onderzoek dat TMF naar haar doelvennootschappen verricht dient TMF ingevolge artikel 27, tweede lid, onder i, Wtt 2018 in staat te stellen de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet vast te stellen. Is de strekking van de structuur van de groep van een doelvennootschap onvoldoende duidelijk, dan kan dit een aanwijzing zijn voor misbruik van de trustdienstverlening, bijvoorbeeld met het oogmerk om belasting te ontduiken of handelsrestricties of sancties te omzeilen. Het doel van de groepsstructuur van een doelvennootschap valt niet noodzakelijkerwijs samen met het doel van de doelvennootschap in de structuur. De doelvennootschap kan zijn opgericht met een specifiek oogmerk, dat daarvan afwijkt. Zowel de strekking van de groepsstructuur, als van de doelvennootschap zelf, dient bekend te zijn bij het trustkantoor. Daartoe dient het trustkantoor in de eerste plaats navraag te doen bij de cliënt. Voorts dient het trustkantoor vast te stellen of de opgegeven strekking van de groepsstructuur, ook de feitelijke strekking daarvan is. Dit vergt kennis van de sectoren waarin de doelvennootschap en andere onderdelen van de groepsstructuur actief zijn. Waar een structuur mede om fiscale redenen zou zijn opgezet, dient een trustkantoor ook dit te kunnen controleren.²⁸

[VERTROUWELIJK]

162. Met betrekking tot het doel van de structuur waartoe [VERTROUWELIJK] behoort, is in de CRA van 16 juli 2020 het volgende opgenomen:
"The Netherlands has been chosen establishment because of the stable economy of the Netherlands, reliable legal system and infrastructure, and experienced employees in the corporate services industry. The client was already familiar with the Netherlands and its corporate service industry. Moreover, its infrastructure, consistent regulatory framework and the benefits of the international tax treaty network was also taken into account when setting up this foundation. [...]"

²⁸ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 55-56.

163. Deze redenen voor een keuze voor Nederland zijn naar het oordeel van DNB summier en generiek, zeker gezien de kenmerken van [VERTROUWELIJK]. Allereerst richt [VERTROUWELIJK] zich op Poolse, Slavische en Europese culturele projecten en op projecten gericht op de provincie Brescia in Italië, in het bijzonder de plaats [VERTROUWELIJK]. Ten tweede heeft zij een Franse UBO die woonachtig is in Italië. Ten derde blijkt uit het meest recente transactieprofiel van 2 oktober 2020 dat van de 39 begunstigden van donaties door de stichting, slechts 1 begunstigde zich in Nederland bevindt. Ten vierde is de stichting ingebed in een structuur die overwegend bestaat uit entiteiten die niet in Nederland zijn gevestigd. Uit het DVD is DNB niet gebleken dat TMF zich op enig moment in de afgelopen jaren de vraag heeft gesteld waarom een stichting met de hierboven genoemde kenmerken (waaronder het gegeven dat er (vrijwel) geen activiteiten in Nederland worden verricht), in Nederland gevestigd zou zijn, terwijl TMF wel trustdiensten verleent aan [VERTROUWELIJK].
164. In het interview op 3 november 2020 met de betrokken accountmanagers, heeft DNB aangegeven dat de stichting inhoudelijk banden heeft met Frankrijk, Polen en Italië (en een UBO in Italië) en de vraag gesteld waarom de stichting in Nederland is gevestigd. Door TMF is daarop als volgt gereageerd: *“Dat antwoord hebben wij ook niet. Het antwoord ligt 30 jaar geleden.”* Daarmee gaat TMF voorbij aan het feit dat de verplichting om de strekking van de structuur, en van de doelvennootschap daarbinnen, vast te stellen niet alleen geldt bij het aangaan van de zakelijke relatie, maar ook gedurende die relatie (‘bij het verlenen van die trustdiensten’).
165. In het licht van het voorgaande is DNB van oordeel dat TMF onvoldoende heeft vastgesteld wat de strekking is waarmee de structuur van de groep waartoe [VERTROUWELIJK] behoort, is opgezet. Daarmee heeft TMF artikel 27, tweede lid, onder i, van de Wtt 2018 overtreden.

Uitoefenen voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties (artikel 27, tweede lid, onder k, Wtt 2018)

166. DNB stelt voorop dat de voortdurende controle ertoe strekt dat TMF in staat is om na te gaan of de door haar doelvennootschappen verrichte transacties overeenkomen met het integriteitrisicoprofiel, het transactieprofiel en de overige kennis die het heeft van haar doelvennootschappen. Dit stelt TMF in staat om integriteitrisico's tijdig te signaleren en te ondervangen, alsmede in voorkomend geval een ongebruikelijke transactie te herkennen en te melden aan de FIU.²⁹

[VERTROUWELIJK]

167. In het interview van 3 november 2020 is stilgestaan bij transactiemonitoring en heeft de accountmanager van TMF toegelicht hoe de door [VERTROUWELIJK] verrichte transacties zijn gemonitord:

“De procedure voor deze high volume vennootschap is dat je drie transacties per maand moet checken. We hebben wel real-time inzage in de banktransacties. Dus we kunnen ieder gewenst moment daarin kijken. De

²⁹ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 56.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

selectie van de samples is handwerk en de selectie van transacties wordt door ons gedaan. Alleen van de transacties die in de sample check zaten, zijn de onderliggende stukken aan DNB aangeleverd”.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

168. Naar aanleiding van het interview heeft DNB per e-mail van 4 november 2020 TMF verzocht om de procedure, waarin is vastgelegd hoe de samples voor High Volume vennootschappen zijn bepaald, aan DNB te verstrekken. Per e-mail van 10 november 2020 heeft TMF de Transaction Monitoring Procedure – Manual, versies 2.6 en 2.7, aangeleverd, waarbij versie 2.6 van toepassing is geweest op de beoordeelde transacties en zodoende door DNB bij haar beoordeling als uitgangspunt is genomen.³⁰
169. Pagina 35 van Transaction Monitoring Procedure – Manual, versie 2.6, vermeldt: *“Periodically, the Accounting Officer randomly selects a sample from the total number of transactions (population) executed by the Client Entity during that period.”*
170. Uit de Transaction Monitoring Procedure – Manual, versie 2.6, blijkt dat voor klanten met risicoclassificatie D (hoog), die minder dan 50 transacties per maand verrichten, de sample aan te monitoren transacties moet bestaan uit 7 transacties per maand. Ondanks dit voorschrift heeft DNB in het DVD sinds januari 2020 slechts drie gemonitorde transacties per maand aangetroffen. Uitzondering hierop betrof de maand april 2020, waarin vier transacties zijn gemonitord. DNB stelt vast dat TMF wat dit betreft niet voldoet aan haar eigen procedure.
171. Uit het DVD van [VERTROUWELIJK] blijkt dat onder meer de volgende transacties niet tijdig zijn gemonitord:
- Een overboeking aan [VERTROUWELIJK] van USD 1.483.896,22 op 22 januari 2020. De Accounting Officer heeft pas op 7 oktober 2020 het TM-stempel gezet;
 - Een overboeking aan [VERTROUWELIJK] van USD 48.258,06 op 27 januari 2020. De Accounting Officer heeft pas op 6 oktober 2020 het TM-stempel gezet;
 - Een overboeking aan [VERTROUWELIJK] van USD 54.285,- op 5 februari 2020. De Accounting Officer heeft pas op 6 oktober 2020 het TM-stempel gezet;
 - Een overboeking aan [VERTROUWELIJK] van USD 199.428,46 op 24 maart 2020. De Accounting Officer heeft pas op 7 oktober 2020 het TM-stempel gezet;
 - Een overboeking aan [VERTROUWELIJK] van USD 523.503,75 op 14 april 2020. De Accounting Officer heeft pas op 6 oktober 2020 het TM-stempel gezet;
172. DNB stelt vast dat TMF onvoldoende uitvoering heeft gegeven aan de verplichting om een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen doordat volgens de eigen procedure onvoldoende transacties zijn gemonitord en deze transacties niet tijdig zijn gemonitord.

³⁰ Door TMF is aangegeven dat versie 2.7 in november 2020 van toepassing zou worden.

173. Gelet op het bovenstaande concludeert DNB dat het uitgevoerde cliëntenonderzoek TMF niet in staat heeft gesteld om een voortdurende controle op de verrichte transacties van [VERTROUWELIJK] te verrichten.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

174. In het interview van 4 november 2020 met de betrokken market practice manager en -leader van TMF is door TMF aangegeven dat de bankrekening van [VERTROUWELIJK] in 2017 is opgeheven. De reden hiervoor is dat de rekening weinig werd gebruikt en het aanhouden van de rekening te duur werd.
175. Betaling van TMF-facturen gebeurt sindsdien door [VERTROUWELIJK], een van de 100% kleindochters van [VERTROUWELIJK], zo blijkt uit het document 'payment invoices TMF [VERTROUWELIJK]'. Uit dat document blijkt echter ook dat een entiteit genaamd [VERTROUWELIJK] betalingen heeft gedaan aan TMF voor de dienstverlening door TMF aan [VERTROUWELIJK]. DNB stelt vast dat [VERTROUWELIJK] geen deel uitmaakt van de structuur, zoals TMF die in de verschillende structuurtekeningen heeft weergegeven.
176. Per e-mail van 11 november 2020 heeft TMF aangegeven dat zij haar facturen adresseert aan [VERTROUWELIJK] (de 100% dochter van [VERTROUWELIJK]) en dat [VERTROUWELIJK] een dochter is van [VERTROUWELIJK]. Dat [VERTROUWELIJK] een dochter is van [VERTROUWELIJK] wordt ook ondersteund door het halfjaarverslag (H1 2016) van [VERTROUWELIJK]. Uit het DVD wordt naar het oordeel van DNB niet duidelijk waarom een 100% dochter van [VERTROUWELIJK], die door TMF niet wordt gezien als onderdeel van de structuur, betalingen verricht aan TMF. Daarbij ontbreekt ook een onderliggende overeenkomst waaruit de titel blijkt.
177. In het interview op 4 november 2020 met de betrokken market practice leader en manager is door TMF bevestigd dat de fee van TMF al sinds 2019 niet meer is betaald. Tot het onderzoek van DNB gaf dit TMF blijkbaar geen aanleiding om hier bij de cliënt en/of de betalende entiteit te rappelleren, althans uit het dossier blijkt niet dat dit is gebeurd.
178. Van eventuele transacties die worden verricht door de dochters en kleindochters van [VERTROUWELIJK] heeft TMF geen documentatie in het dossier zitten. In het interview van 4 november 2020 heeft TMF aangegeven dat zij wel de jaarrekeningen van deze partijen zou ontvangen. De laatst ontvangen jaarrekeningen in het DVD betreffen echter die van 2017. In het licht van het voorgaande heeft DNB tijdens het interview van 4 november 2020 naar jaarrekeningen van recenter datum gevraagd. Per e-mail van 11 november 2020 heeft TMF het volgende verklaard: '*Wij hebben deze jaarrekeningen niet in ons dossier.*'
179. Pagina's 10 tot en met 12 van de Transaction Monitoring Procedure – Manual, versie 2.6, schrijft TMF voor dat indien een doelvennootschap geen eigen bankrekening heeft, een Post Event Transaction Monitoring Statement opgesteld moet worden zodat TMF achteraf kennis kan hebben

van transacties. In het interview van 4 november 2020 heeft TMF aangegeven dat een dergelijk statement sinds 2017 herhaaldelijk door TMF is opgevraagd maar niet is ontvangen. DNB stelt vast dat van dit herhaaldelijk opvragen door TMF geen documentatie in het dossier is aangetroffen.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

180. Gelet op het bovenstaande constateert DNB dat het uitgevoerde cliëntenonderzoek TMF niet in staat heeft gesteld om een voortdurende controle op de verrichte transacties van [VERTROUWELIJK] te verrichten.

[VERTROUWELIJK]

181. Uit het Transactieprofiel van 10 oktober 2017 blijkt dat TMF [VERTROUWELIJK] als high risk heeft aangeduid en in risicocategorie D2 heeft ingedeeld. Conform de door TMF opgestelde procedure dient een DVD in een high risk-risicocategorie jaarlijks te worden gereviewd. DNB stelt vast dat het 'Client Acceptance Form for Continuation' door Group Compliance voor het laatst op 27 december 2018 van een handtekening is voorzien.
182. DNB stelt voorts vast dat de nieuwe review middels CRA volgens de door TMF opgestelde procedure, derhalve in december 2019 plaats had moeten vinden.
183. Daarnaast is in de CRA van 22 juni 2020 door TMF besloten om afscheid te nemen van [VERTROUWELIJK]. De CRA is door de Supervisor Legal, de Team Manager en Compliance op 15 september 2020 ondertekend. Het management en Group Compliance heeft de CRA op 18 september 2020 ondertekend.
184. DNB constateert dat de CRA met daarin het besluit afscheid te nemen pas finaal is vastgesteld, nadat DNB op 10 september 2020 heeft aangegeven dat het DVD van deze cliënt is geselecteerd om onderzocht te worden in het kader van DNB's onderzoek.
185. In de CRA van 22 juni 2020 is aangegeven, dat [VERTROUWELIJK] geen bankrekening heeft en dat de operationele kosten door de aandeelhouder ([VERTROUWELIJK]) worden betaald.
186. In het interview van 29 oktober 2020 heeft DNB gevraagd of TMF inzicht heeft in alle betalingen en ontvangsten van [VERTROUWELIJK], waarbij door DNB gewezen is op een overzicht van transacties over de periode van 18 juli 2018 tot en met 10 juli 2020, waarop alleen kosten van TMF, [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] staan. TMF heeft daarop aangegeven dat met de cliënt is afgesproken, dat TMF de boekhouding doet, maar dat alleen bovengenoemde kosten in de boekhouding komen.
187. Per e-mail van 27 oktober 2020 stelt TMF DNB op de hoogte van een door haar op die dag gedane melding bij de FIU van een ongebruikelijke transactie. TMF heeft onder meer geconstateerd dat zij vanaf het sluiten van de bankrekening van de doelvennootschap per 31 juli 2018 tot 27 oktober 2020 gelden heeft ontvangen van een entiteit die niet bij TMF bekend is en die ook geen deel uitmaakt van de structuur:

"Unclarity regarding both the identity of the party that has made payments on behalf of the Client Entity after closure of the bank account and its relationship to the Client Entity".

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

188. DNB stelt vast dat TMF door dit dossier niet jaarlijks te reviewen onvoldoende uitvoering heeft gegeven aan de verplichting om een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen. Aldus constateert DNB dat het uitgevoerde cliëntenonderzoek TMF niet in staat heeft gesteld om een voortdurende controle op de verrichte transacties van [VERTROUWELIJK] te verrichten.

[VERTROUWELIJK]

189. Per e-mail van 17 november 2020 heeft DNB aan TMF acht transacties voorgelegd die naar het oordeel van DNB geen verband houden met het [VERTROUWELIJK] profiel van [VERTROUWELIJK]. Daarbij heeft DNB aan TMF gevraagd om voor ieder van die transacties documentatie over te leggen waaruit blijkt:
- wat de aard is van de transactie,
 - welke overeenkomst(en) ten grondslag liggen aan de transactie en
 - of de transacties passen binnen het profiel dat TMF heeft van de doelvennootschap, aan te tonen met het betreffende profiel.
190. Per e-mail van 24 november 2020 heeft TMF de vragen van DNB beantwoord. Ten aanzien van vier van de acht transacties vindt DNB het antwoord van TMF duidelijk en begrijpelijk. De overgebleven vier transacties zijn de navolgende:
1. Transactie van 8 januari 2019 waarbij PLN 100.000 wordt gewisseld voor EUR, met [VERTROUWELIJK], een 100% dochter van [VERTROUWELIJK].
TMF geeft aan dat dit een F/X transactie is, waarbij de ene partij PLN nodig had, de andere deze voorradig had en dit niet via een bank wilde aankopen gezien de hoge transactiekosten. TMF meent ook dat, met begunstigden in binnen- en buitenland, een dergelijk cash management past binnen het profiel van de klant.
 2. Transactie 'exchange PLN 300 k for 70,452.30 with [VERTROUWELIJK]'.
TMF geeft aan dat ook dit een F/X transactie betreft, waarbij de ene partij PLN nodig had, de andere deze voorradig had en dit niet via een bank wilde aankopen gezien de hoge transactiekosten. TMF meent ook dat, met begunstigden in binnen- en buitenland, een dergelijk cash management past binnen het profiel van de klant.
 3. Een combinatie van 2 transacties:
 - de eerste betreft een transactie van 31 oktober 2014 waarbij EUR 320.000,- door [VERTROUWELIJK] wordt overgemaakt aan [VERTROUWELIJK] zelf, maar op een rekeningnummer dat niet voorkomt in de lijst met rekeningnummers die bij TMF bekend is (rekeningnr. [VERTROUWELIJK]).
 - De tweede transactie vindt plaats op 28 november 2014 en betreft een transactie waarmee een vergelijkbaar bedrag wordt bijgeboekt

als 'aanbetaling' (in het Pools: wyplata lokaty), zonder dat duidelijk is van waar dit bedrag afkomstig is ([VERTROUWELIJK]).

Ten aanzien van deze transacties geeft TMF aan dat dit ten eerste de verlening ('roll-over') van een deposito ad EUR 320.000,- is en ten tweede een roll-back daarvan voor bedrag ad EUR 320.167.86, zijnde hoofdsom inclusief rente. TMF stelt daarbij dat deze investering past *"binnen het profiel (en oogmerk) van [VERTROUWELIJK] om 'zelfvoorzienend' te zijn in de lange termijndoelstellingen van [VERTROUWELIJK] zonder afhankelijk te zijn van donateurs"*.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

4. Een investering van [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]%, [VERTROUWELIJK], SPA van 7 december 2018). TMF legt uit dat het hier gaat om de aankoop van een minderheidsbelang: Ook deze investering *"is gemaakt binnen het oogmerk 'zelfvoorzienend' te zijn en past wederom in het profiel van de lange termijndoelstellingen van [VERTROUWELIJK] zonder afhankelijk te zijn van donateurs."*
191. Ten aanzien van de transacties onder 1 en 2 beschrijft TMF dat F/X transacties met een dochter binnen de structuur, passen binnen het profiel van de doelvennootschap. Voorts beschrijft TMF bij de transacties onder 3 en 4 dat het profiel en oogmerk van [VERTROUWELIJK] (onder meer) inhoudt om zelfvoorzienend te zijn, zonder afhankelijk te zijn van donateurs. Deze invulling van het profiel van [VERTROUWELIJK] door TMF wijkt naar het oordeel van DNB af van:
- wat is vermeld in de oprichtingsakte van [VERTROUWELIJK],
 - de activiteiten, rechten en verplichtingen van [VERTROUWELIJK] als vermeld in het meest recente transactieprofiel van 2 oktober 2020, en
 - het door TMF aangehaalde [VERTROUWELIJK] beleidsplan van de [VERTROUWELIJK] waaraan DNB het volgende ontleent: *"The funds of [VERTROUWELIJK] shall be formed by gifts and donations, subsidies, bequests and legacies. At the moment, the capital of [VERTROUWELIJK] has been formed by the donation of the Founder which had been invested in a company which has given dividends. Currently it is not the intention of the Board to actively recruit additional donors. However, if new donors want to make gifts to [VERTROUWELIJK], the Board will be pleased to accept them."*
192. DNB stelt vast dat aandelen aan toonder (de *bearer shares*) anoniem zijn en om onder meer de volgende twee redenen grotere integriteitsrisico's met zich brengen. Allereerst zorgt de anonimiteit ervoor dat het voor de houder van de aandelen mogelijk wordt gemaakt om het inzicht in de omvang van diens vermogen te beperken. Het vermogen dat wordt vertegenwoordigd door de toonderaandelen is immers niet te verbinden aan de houder. Voorts maakt de anonimiteit het mogelijk voor de houder om te investeren in bedrijven die activiteiten verrichten met hogere integriteits- of reputatierisico's. De activiteiten van het bedrijf zijn immers niet publiekelijk te verbinden aan de houder.
193. Onder meer om die reden heeft DNB ten aanzien van de transactie onder 4 met betrekking tot de aankoop van de aandelen aan toonder in haar e-mail

van 17 november 2020 aanvullende vragen gesteld, die door TMF in de e-mail van 24 november 2020 als volgt zijn beantwoord:

- DNB: Wat zijn de activiteiten van [VERTROUWELIJK] en heeft TMF hier documentatie over?
TMF: "[VERTROUWELIJK] *company* [VERTROUWELIJK]. *Kindly note that due to the percentage of participation the website along with the Trade register excerpt (attached) would suffice for TMF.*"
- DNB: Waarom worden de aandelen verkregen in de vorm van bearer shares en heeft TMF hier documentatie over (bijv toelichting client)?
TMF: "*All shares in this entity are bearer shares the total number of the issued shares is shown in the trade register ("[VERTROUWELIJK]"). See attached client explanation.*"
- DNB: Passen de activiteiten van [VERTROUWELIJK] en het hebben van bearer shares binnen de risk appetite van TMF?
TMF: "*Yes, for the following reasons: (1) the participation is less than 10% (2) the client is cooperative has provided with all explanations and supporting evidence regarding the bearer shares (3) joint-stock companies are permitted to have bearer shares. This until Jan 2021. The original certificate was not requested as it is a minority investment (less than 10%). The business also confirmed that [VERTROUWELIJK] is a joint stock company and in [VERTROUWELIJK], only joint-stock companies are permitted to have bearer shares. This until Jan 2021.*"

194. DNB stelt vast dat TMF in haar antwoorden op de vragen van DNB over de aangekochte toonderaandelen, enkel ingaat op het feit dat het hier gaat om een minderheidsaandeel, dat zij beschikt over documentatie met betrekking tot deze aandelen en het feit dat in [VERTROUWELIJK] voor joint stock companies, aandelen aan toonder nog zijn toegestaan tot 1 januari 2021. TMF gaat niet in op de integriteitsrisico's die zijn verbonden aan aandelen aan toonder en hoe die zich verhouden tot de TMF integrity risk appetite.
195. In het licht van het voorgaande concludeert DNB dat TMF onvoldoende uitvoering heeft gegeven aan de verplichting om een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen.
196. Naar aanleiding van de voorlopige bevindingenbrief van DNB van 21 december 2020, heeft TMF in haar reactie van 5 februari 2021 ten aanzien van de transacties 1 tot en met 3 de stelling betrokken dat het incidentele activiteiten zijn die als zodanig niet in strijd zijn met wat is vermeld in de oprichtingsakte. TMF wijst er bovendien op dat de transacties zijn gemonitord.
197. DNB stelt vast dat TMF in haar e-mail van 24 november 2020 ten aanzien van de eerste twee transacties schrijft dat "*met begunstigden in binnen- en buitenland, een dergelijk cash management past binnen het profiel van de klant.*" Met andere woorden, dit soort transacties maken deel uit van het cash management van [VERTROUWELIJK]. Dit staat naar het oordeel van DNB haaks op de stelling van TMF dat hier sprake zou zijn van incidentele transacties, welke transacties omdát ze incidenteel zijn niet in strijd kunnen zijn met het doel van [VERTROUWELIJK].

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

198. DNB stelt voorts vast dat TMF in haar e-mail van 24 november ten aanzien van de als 3 genummerde transactie schrijft dat die *"past binnen het profiel (en oogmerk) van [VERTROUWELIJK] om 'zelfvoorzienend' te zijn in de lange termijn doelstellingen van [VERTROUWELIJK] zonder afhankelijk te zijn van donateurs"*. Dit staat naar het oordeel van DNB haaks op de stelling van TMF dat hier sprake zou zijn van een incidentele transactie, die omdat ze incidenteel is, niet in strijd kan zijn met het doel van [VERTROUWELIJK].
199. DNB stelt ten aanzien van de stelling van TMF, dat de transacties zijn gemonitord, vast dat daarvoor geen bewijs in het DVD is aangetroffen. De transacties staan op bankafschriften die in het DVD zijn te vinden, maar daarbij zijn geen documenten te vinden waaruit monitoring van de transacties door TMF blijkt. Eerst na het onderzoek door DNB en de vragen die DNB in dit onderzoek heeft gesteld, is door TMF naar deze transacties gekeken en is in de reactie van TMF op 24 november 2020, met de bijbehorende bijlage, aandacht besteed aan deze transacties. Eerst na het onderzoek van DNB heeft TMF de transacties zodanig bestudeerd dat zij de conclusie kan trekken dat het risico op fraude, misbruik, witwassen of financiering van terrorisme voldoende is uitgesloten. Dat was niet het geval in de periode tussen het plaatsvinden van de transacties en het onderzoek door DNB.
200. Naar aanleiding van de voorlopige bevindingenbrief van DNB van 21 december 2020, heeft TMF in haar reactie van 5 februari 2021 ten aanzien van de als 4 genummerde transactie de stelling betrokken dat TMF onderzoek heeft gedaan naar [VERTROUWELIJK] en dat het hier gaat om een investering waarbij [VERTROUWELIJK] de *bearer shares* direct van de uitgevende onderneming heeft verkregen. Nu het nieuw uitgegeven *bearer shares* betreft en de aandelen zijn verkregen van de vennootschap is er volgens TMF duidelijkheid omtrent de partij van wie de aandelen worden verkregen en kan de integriteit daarvan worden geverifieerd. TMF heeft daarbij World- en Google checks aan DNB overgelegd. Bovendien heeft TMF de stelling betrokken dat zij van haar cliënt per e-mail, die aan DNB is overgelegd, de bevestiging heeft ontvangen dat de *bearer shares* met ingang van 1 maart 2021 in het elektronische register zullen zijn opgenomen.
201. DNB stelt vast dat uit het DVD niet blijkt dat TMF heeft onderzocht waarom de [VERTROUWELIJK] aandelen aan toonder heeft willen aanschaffen en waarom zij aandelen aan toonder specifiek van [VERTROUWELIJK] heeft willen aanschaffen. Voorts gaat TMF in haar reactie niet in op de bevinding van DNB dat uit het DVD niet blijkt dat zij heeft onderzocht of [VERTROUWELIJK] alle aandelen aan toonder heeft uitgegeven en wat de redenen voor [VERTROUWELIJK] zijn geweest om te kiezen voor toonderaandelen. Evenmin blijkt uit het DVD dat TMF onderzoek heeft gedaan naar [VERTROUWELIJK], de producten die het vervaardigt en de klanten aan wie [VERTROUWELIJK] haar producten levert. Nu de producten van [VERTROUWELIJK] (mede) een militair doel hebben, vormen zij daarmee een verhoogd integriteitsrisico. De Google check die TMF aan DNB heeft overgelegd heeft geen verwijzingen naar het bedrijf

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK], van wie de [VERTROUWELIJK] aandelen heeft, opgeleverd. Om die reden is deze Google check naar het oordeel van DNB te weinig specifiek.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

202. Uit de documenten die door TMF aanvullend zijn opgestuurd blijkt dat sprake is van het opnemen van de aandelen aan toonder in een register, maar niet om wat voor soort register het gaat (wel/niet openbaar). Evenmin blijkt hieruit dat registratie in dit register ertoe leidt dat anonimiteit aan het aandeelhouderschap van de [VERTROUWELIJK] komt te ontvallen.
203. Gelet op het voorgaande constateert DNB dat het uitgevoerde cliëntenonderzoek TMF niet in staat gesteld heeft om een voortdurende controle op transacties van [VERTROUWELIJK] te verrichten.

Tussenconclusie

204. DNB concludeert dat het door TMF uitgevoerde cliëntenonderzoek ten aanzien van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], haar niet in staat heeft gesteld om een voortdurende controle op de zakelijke relatie en verrichte transacties uit te oefenen. Hiermee heeft TMF artikel 27, tweede lid, onder k, van de Wtt 2018 overtreden.

Vaststellen uiteindelijk belanghebbende(n) van de cliënt (artikel 27, derde lid, onder b, Wtt 2018)

205. Op grond van artikel 27, derde lid, onder b, Wtt 2018 is TMF gehouden om de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt vast te stellen. De verplichting de uiteindelijk belanghebbende(n) van de cliënt vast te stellen ertoe strekt dat TMF in staat is de natuurlijke persoon die de uiteindelijk eigenaar is van of zeggenschap heeft over een cliënt vast te stellen. Het vaststellen van een uiteindelijk belanghebbende houdt volgens artikel 25 van de Wtt 2018 in ieder geval in dat TMF:
- zoveel mogelijk met zekerheid alle uiteindelijk belanghebbenden identificeert;
 - de identiteit van de uiteindelijk belanghebbenden verifieert; en
 - de aard en omvang van het uiteindelijk belang van de uiteindelijk belanghebbende verifieert.

[VERTROUWELIJK]

206. Bij aanvang van de dienstverlening in 2012 aan [VERTROUWELIJK] zijn blijkens de Compliance Questionnaire van 11 september 2012 door TMF twee natuurlijke personen geïdentificeerd als UBO's: [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Van [VERTROUWELIJK] is in het DVD in het geheel geen documentatie aangetroffen.
207. In het interview van 4 november 2020 is door DNB aan TMF gevraagd om documentatie toe te sturen waaruit blijkt dat TMF de identiteit van [VERTROUWELIJK] en de aard en omvang van diens uiteindelijk belang heeft geverifieerd. TMF heeft in dit interview aangegeven dat zij meermaals tevergeefs om die informatie heeft gevraagd. Ten bewijze daarvan heeft TMF desgevraagd per e-mail van 11 november 2020 drie e-mail

correspondenties uit de periodes september/oktober 2012, april 2019 en oktober 2019 aan DNB toegestuurd.³¹

Datum

2 maart 2023

208. DNB stelt vast dat het DVD een gelegaliseerde kopie van het paspoort van [VERTROUWELIJK] bevat. Met betrekking tot de aard en omvang van het uiteindelijk belang van [VERTROUWELIJK] bevat het DVD geen informatie, anders dan structuurtekeningen waarin is vermeld welk percentage van de promotor van [VERTROUWELIJK] (eerst [VERTROUWELIJK], daarna hernoemd naar [VERTROUWELIJK]) [VERTROUWELIJK] in eigendom heeft. Uit het DVD blijkt echter niet of en hoe dit percentage door TMF is geverifieerd. De hiervoor aangehaalde drie e-mail correspondenties uit 2012 en 2019 hebben betrekking op verzoeken om documentatie vanuit TMF ter verificatie van de UBO's [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Deze correspondentie heeft, aldus TMF, niet geleid tot het verstrekken van de gevraagde documentatie.
209. In het document 'DAF 19.12.2018 updated' heeft TMF een nieuwe UBO vastgesteld: [VERTROUWELIJK]. Het voorgaande wordt ondersteund door de Preliminary Intake Approval van 19 december 2019. In het DVD is een UBO-statement van 14 december 2018 opgenomen op grond waarvan [VERTROUWELIJK] naar het oordeel van TMF UBO is, omdat hij (direct of indirect) meer dan 10% van het vermogen van [VERTROUWELIJK] bezit. In een structuuroverzicht van 20 juli 2018 staat [VERTROUWELIJK] vermeld met [VERTROUWELIJK]% (via [VERTROUWELIJK]) en [VERTROUWELIJK]% (via [VERTROUWELIJK]) eigendom in [VERTROUWELIJK].
210. Vervolgens vermeldt de CRA van 18 september 2020 niet langer [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] als UBO, maar wordt [VERTROUWELIJK] - een curator op Cyprus - geïdentificeerd (en diens identiteit geverifieerd) als pseudo-UBO van [VERTROUWELIJK]. De reden voor deze verandering in de UBO van [VERTROUWELIJK] is het feit dat [VERTROUWELIJK] als curator betrokken is bij de afwikkeling van de Cypriotische dochters en kleindochters van [VERTROUWELIJK]. TMF heeft geen rol gehad in de benoeming van deze curator, die is benoemd door [VERTROUWELIJK].
211. Voorts stelt TMF in de CRA van 18 september 2020 dat het bedrijf [VERTROUWELIJK] op 29 augustus 2017 door de [VERTROUWELIJK] gekocht is en dat [VERTROUWELIJK] nu de eigenaar is van [VERTROUWELIJK]. TMF heeft om die reden op 18 september 2020 de president van de raad van bestuur van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], als pseudo-UBO van [VERTROUWELIJK] aangewezen. Uit de aanwezige stukken blijkt echter niet dat de interventie van [VERTROUWELIJK] betrekking had op [VERTROUWELIJK]. De interventie van [VERTROUWELIJK] betrof [VERTROUWELIJK]. Dit is een andere entiteit en niet de 'promotor' van [VERTROUWELIJK]. In het interview van 4 november 2020 onderkent TMF dat dit inderdaad betekent dat de president van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], ten onrechte door TMF als pseudo-UBO is aangewezen.

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

³¹ E-mails van 17 oktober 2012 van [VERTROUWELIJK] (Legal Officer TMF) aan [VERTROUWELIJK] en e-mails van 30 april 2019, 17 oktober 2019 van [VERTROUWELIJK] (Junior Legal Officer TMF Netherlands B.V.) aan [VERTROUWELIJK].

212. DNB stelt gelet op het bovenstaande vast dat nu de (pseudo-)UBO van [VERTROUWELIJK] niet correct is vastgesteld, het cliëntenonderzoek er niet toe heeft geleid dat de uiteindelijk belanghebbenden van de cliënt op de juiste wijze zijn vastgesteld.
213. In reactie op de voorlopige bevindingenbrief van DNB van 21 december 2020, heeft TMF op 5 februari 2021 met betrekking tot [VERTROUWELIJK] aangegeven wel degelijk informatie te hebben gevraagd en te hebben ontvangen. Daartoe heeft TMF een e-mailwisseling uit oktober 2012 aan DNB overgelegd. Bovendien heeft TMF in haar reactie aangegeven dat [VERTROUWELIJK] in 2013 zijn aandelen in [VERTROUWELIJK] heeft verkocht, hetgeen TMF aantoont met afschriften van internetbronnen. TMF merkt op dat dat inmiddels ruim zeven jaar geleden is, hetgeen volgens haar betekent dat de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken. Vandaar dat de gegevens uit het DVD zijn verwijderd.
214. DNB stelt met TMF vast dat het DVD van [VERTROUWELIJK] geen documenten bevat met betrekking tot de identificatie van [VERTROUWELIJK] en verificatie van diens identiteit. Uit de overgelegde e-mailwisseling, waarin de verzending van stukken wordt aangekondigd, is naar het oordeel van DNB niet af te leiden dat die stukken ook zijn ontvangen door TMF en dat die stukken deel hebben uitgemaakt van het DVD van [VERTROUWELIJK].
215. Met betrekking tot het door TMF gestelde over de bewaartermijn verwijst DNB naar artikel 37, vierde lid, van de Wtt 2018: stukken met betrekking tot de identificatie van een UBO en verificatie van diens identiteit dienen gedurende 5 jaar na het tijdstip van het beëindigen van de zakelijke relatie op toegankelijke wijze te worden bewaard. TMF geeft aan de cliëntrelatie met [VERTROUWELIJK] te hebben beëindigd. De termijn van vijf jaar begint te lopen vanaf die datum. Zouden de stukken met betrekking tot de identificatie van [VERTROUWELIJK] en verificatie van diens identiteit al in het dossier hebben gezeten, dan heeft TMF deze in strijd met artikel 37 van de Wtt 2018 uit het dossier verwijderd.
216. In reactie op de voorlopige bevindingenbrief van DNB van 21 december 2020, heeft TMF op 5 februari 2021 met betrekking tot [VERTROUWELIJK] aangegeven het met DNB eens te zijn dat deze persoon niet als (pseudo) UBO kan worden aangemerkt. De connectie met [VERTROUWELIJK] is op dat moment verkeerd geïnterpreteerd. TMF is echter van mening dat zij hiermee het integriteitsonderzoek niet tekort heeft gedaan.
217. DNB stelt met TMF vast dat TMF ten onrechte [VERTROUWELIJK] als pseudo-UBO van [VERTROUWELIJK] heeft aangewezen. TMF heeft de verplichting om de UBO vast te stellen. Daarbij is het 'niet tekort doen van het integriteitsonderzoek' niet hetzelfde als het vaststellen van een UBO. Ook het feit dat nadien een cliëntrelatie wordt beëindigd, doet niet af aan deze verplichting.
218. Nu TMF tot het interview met DNB van 4 november 2020 de president van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], als pseudo-UBO heeft aangemerkt,

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

was TMF tot die datum in overtreding. Met betrekking tot de periode daarna komt de bevinding te vervallen. Zodoende concludeert DNB dat TMF ten aanzien van de cliënt van [VERTROUWELIJK] verzuimd heeft om de UBO vast te stellen.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

219. De aandelen van de groep waartoe [VERTROUWELIJK] behoort worden gehouden door drie Trusts: [VERTROUWELIJK] # [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]%), [VERTROUWELIJK] #[VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]%) en [VERTROUWELIJK] #[VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]%).
220. Allereerst worden op het structuuroverzicht van 18 september 2020 bij Trust #[VERTROUWELIJK], Trust #[VERTROUWELIJK] en Trust #[VERTROUWELIJK] de namen van verschillende familieleden en Trusts vermeld als zijnde 'Settlors, trustors & Ultimate Beneficial owners'. Daarnaast staan in een brief van [VERTROUWELIJK], gedateerd 10 augustus 2020, de namen van de familieleden per trust vermeld als zijnde 'Settlors, Trustors & Ultimate Beneficials of Trusts #[VERTROUWELIJK], #[VERTROUWELIJK] en #[VERTROUWELIJK]'.
221. Voorts staat in een brief van [VERTROUWELIJK], Deputy Secretary and General Counsel van [VERTROUWELIJK] met datum 1 oktober 2020 vermeld: *"I hereby confirm that all Beneficiaries of [VERTROUWELIJK] and [VERTROUWELIJK] can be identified as Settlers of the Trusts, therefore, any of them can be identified as the Beneficiary representative of all Settlers for [VERTROUWELIJK] and [VERTROUWELIJK]"*
222. Verder staan de namen van de familieleden ook vermeld in de CRA van 15 september 2020. Slechts van een beperkt aantal van deze 'Beneficiaries', die volgens TMF tevens settlor zouden zijn, is een verificatie in het DVD aangetroffen.
223. Tot slot heeft TMF in het interview van 4 november 2020 het volgende aangegeven: *"Er heeft geen identificatie van alle settlors en van alle beneficiaries plaatsgevonden, omdat er geen een (indirect) belang van 25% of meer heeft in de B.V."*
224. In het licht van het hiervoor besprokene stelt DNB vast dat TMF met het onderzoek naar de UBO van [VERTROUWELIJK] voorbij gaat aan het gestelde in artikel 3, eerste lid, onder e, van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018. Dit artikel luidt voor zover van toepassing als volgt:
- "1. Categorieën van natuurlijke personen die in elk geval moeten worden aangemerkt als uiteindelijk belanghebbende zijn:
- e. in het geval van een trust;
 - 1^e de oprichter van een trust;
 - 2^e de trustee of trustees;
 - 3^e voor zover van toepassing, de protector of protectors;
 - 4^e de begunstigde, of voor zover de afzonderlijke personen die de begunstigden zijn van een trust niet kunnen worden bepaald, de groep van

personen in wier belang de trust hoofdzakelijk is opgericht of werkzaam is; en
5^e elke andere natuurlijke persoon die door directe of indirecte eigendom of via andere middelen uiteindelijke zeggenschap over de trust uitoefent.”

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

225. Gelet op deze bevindingen constateert DNB dat de namen van de uiteindelijk belanghebbenden in het DVD zijn vastgelegd, maar dat TMF niet de identiteit van al deze uiteindelijk belanghebbenden heeft geverifieerd. Aldus concludeert DNB dat het TMF ten aanzien van de cliënt van [VERTROUWELIJK] verzuimd heeft om alle UBO's vast te stellen.

Tussenconclusie

226. Ten aanzien van de cliënten van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] zijn de uiteindelijk belanghebbenden niet vastgesteld. Hiermee heeft TMF artikel 27, derde lid, onder b, in samenhang met artikel 25 van de Wtt 2018, overtreden.

Vaststellen bevoegdheid vertegenwoordiging (artikel 27, derde lid, onder e, Wtt 2018)

227. Ingevolge artikel 27, derde lid, onder e, Wtt 2018 dient het onderzoek van TMF met betrekking tot de cliënt TMF in staat te stellen vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is.

[VERTROUWELIJK]

228. In het DVD van [VERTROUWELIJK] worden twee personen genoemd die als contactpersoon fungeren: eerst [VERTROUWELIJK] en later [VERTROUWELIJK]. In het document 'DAF 19.12.2018 updated' wordt aangegeven dat [VERTROUWELIJK] binnen de structuur werkzaam is. Voorts wordt in de CRA van 17 september 2020 ten aanzien van [VERTROUWELIJK] vermeld dat ook hij in de structuur werkt.
229. DNB stelt vast er in het DVD geen documentatie is opgenomen waaruit blijkt dat de twee bovengenoemde personen bevoegd zijn om als contactpersoon te fungeren en TMF opdracht te geven. Dat [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] feitelijk als contactpersoon fungeerden, blijkt uit de in het DVD opgenomen e-mails van bijvoorbeeld 22 september 2012, 24 september 2012, 27 september 2012, 15 oktober 2012, 16 oktober 2012, 14 november 2017 en 21 november 2017.
230. In het interview van 4 november 2020 met de betrokken market practice manager en - leader van TMF heeft DNB gevraagd hoe TMF weet dat de contactpersonen die in het dossier staan vermeld (eerst [VERTROUWELIJK], later [VERTROUWELIJK]) gerechtigd zijn om namens [VERTROUWELIJK] op te treden. Daarop is door TMF aangegeven dat hun bevoegdheid bijvoorbeeld blijkt uit het e-mailadres dat deze personen gebruiken en uit de contacten die TMF met hen heeft.
231. Per e-mail van 11 november 2020 vult TMF de eerdere verklaring als volgt aan:

"[VERTROUWELIJK] is aan ons voorgesteld door onze toenmalige Sales & Business Development Director [van TMF; DNB], [VERTROUWELIJK]. Uit de informatie die het service team tot zijn beschikking heeft, kunnen wij niet achterhalen hoe [VERTROUWELIJK] heeft geverifieerd of [VERTROUWELIJK] gemachtigd was om op te treden namens [VERTROUWELIJK]. Volgens zijn LinkedIn profiel ([VERTROUWELIJK]) was hij executive director bij [VERTROUWELIJK] en had hij een email adres welke toebehoorde aan de [VERTROUWELIJK]. Wij hebben geen aanwijzingen gehad dat [VERTROUWELIJK] niet tot de [VERTROUWELIJK] behoorde. [VERTROUWELIJK] is aan ons voorgesteld door [VERTROUWELIJK], de email waarin dat is gebeurt is bijgevoegd. Vervolgens hebben wij emails ontvangen van [VERTROUWELIJK] waaruit blijkt dat hij Deputy Director was van de Structure Finance Department."

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

232. De bijgevoegde e-mail waar TMF in de e-mail van 11 november 2020 naar verwijst heeft, voor zover relevant, de volgende inhoud :

"Dear TMF team
Please keep our colleagues [VERTROUWELIJK] and [VERTROUWELIJK] on all future emails:
[VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK]
Kind regards
[VERTROUWELIJK]"

233. TMF heeft bij de e-mail van 11 november 2020 geen overeenkomsten toegestuurd waaruit blijkt dat [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] bevoegd waren om voor [VERTROUWELIJK] of voor de protector van de stichting, [VERTROUWELIJK], op te treden.
234. Aldus constateert DNB dat het cliëntonderzoek er niet toe heeft geleid dat de bevoegdheid van de contactpersonen om de cliënt te vertegenwoordigen is vastgesteld. Gelet daarop heeft TMF artikel 27, derde lid, onder e, van de Wtt 2018 overtreden.

Conclusie

235. Gelet op de hierboven beschreven bevindingen, constateert DNB dat het door TMF uitgevoerde cliëntenonderzoek ten tijde van het onderzoek op onderdelen niet voldeed aan de eisen van de Wtt 2018. De juridische kwalificatie van de geconstateerde overtredingen is weergegeven in onderstaande tabel:

Bevinding	Artikel	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Integriteitsrisicoprofiel Doelvennootschap	27(2)(a) Wtt 2018							
Herkomst vermogen doelvennootschap	27(2)(c) Wtt 2018							
Vermogenspositie UBO	27(2)(d) Wtt 2018							

Herkomst vermogen uit legitieme bron	27(2)(e) Wtt 2018							
Inschrijvingsverplichting doelvennootschap en relevante delen structuur	27(2)(f) Wtt 2018							
Eigendoms- en zeggenschapsstructuur	27(2)(g) Wtt 2018							
Strekking van de structuur	27(2)(i) Wtt 2018							
Voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties	27(2)(k) Wtt 2018							
Vaststellen UBO cliënt	27(3)(b) Wtt 2018							
Verificatie identiteit contactpersoon cliënt	27(3)(e) Wtt 2018							

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Tabel 2 | Geconstateerde overtredingen cliëntenonderzoek

C. Geconstateerde overtreding

236. Gelet op voormeld onderzoek, in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB het volgende.
237. Het is TMF ingevolge artikel 23, eerste lid, onder a, van de Wtt 2018 verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij zij cliëntenonderzoek heeft verricht en dit onderzoek onder meer heeft geleid tot het in artikel 27 van de Wtt 2018 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat.
238. DNB stelt op basis van haar bovenvermelde bevindingen vast dat TMF in zeven van de onderzochte DVD's geen deugdelijk cliëntenonderzoek heeft verricht dat heeft geleid tot het in artikel 27 van de Wtt 2018 bedoelde resultaat. Aldus bestaat er twijfel over de juistheid of volledigheid van dit resultaat. Tegelijkertijd is TMF wel een zakelijke relatie aangegaan met respectievelijk heeft zij een trustdienst verleend aan de doelvennootschappen uit de onderzochte DVD's. Gelet daarop heeft TMF artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 overtreden.
239. Ingevolge artikel 74 van de Wtt 2018 verricht een trustkantoor het cliëntenonderzoek, bedoeld in hoofdstuk 4 van de Wtt 2018, ten aanzien van cliënten waarnaar reeds cliëntenonderzoek is verricht op grond van de Wet toezicht trustkantoren (oud) op het eerste moment dat door de cliënt contact wordt opgenomen met het trustkantoor of zoveel eerder als het trustkantoor, met inachtneming van de aan het type cliënt, doelvennootschap, zakelijke relatie, of trustdienst verbonden integriteitsrisico, aanleiding vindt om het cliëntenonderzoek te doen plaatsvinden.

240. Reeds voor inwerkingtreding van de Wtt 2018 verleende TMF trustdiensten aan de betrokken doelvennootschappen. DNB stelt vast dat de overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 is aangevangen op 13 mei 2019, zijnde de datum waarop de review van de eerste cliënt die deel uitmaakt van dit besluit ([VERTROUWELIJK]) is afgerond en heeft geresulteerd in een besluit tot heracceptatie van de cliënt. DNB beschouwt deze datum als het eerste moment waarop het betreffende cliëntendossier aantoonbaar in overeenstemming dient te zijn gebracht met het wettelijk vereist cliëntenonderzoek conform artikel 27 van de Wtt 2018, zoals bedoeld in artikel 74 van de Wtt 2018.
241. DNB stelt vast dat de overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 heeft voortgeduurd tot en met in ieder geval 17 maart 2021, zijnde de datum van de definitieve bevindingenbrief van DNB, waarmee het toezichtonderzoek van DNB is afgerond.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

242. Ingevolge 48 van de Wtt 2018 is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van de overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 23 van de Wtt 2018.
243. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.³² Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen. Zoals hierna bij de belangenafweging (paragraaf E) wordt toegelicht, zal DNB zich in alle gevallen rekenschap geven van het evenredigheidsbeginsel.

E. Belangenafweging

244. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtreding passend en geboden is. DNB zal daarbij aldus toetsen of de bestuurlijke boete voor TMF, gezien de gegeven omstandigheden, niet onredelijk bezwarend is. In dit kader zal DNB een belangafweging maken en boordeelt DNB alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

Ernst van de overtreding

245. Het doel van de Wtt 2018 is, gelijk aan de Wtt (oud), het bevorderen van de integriteit van het financieel stelsel door middel van de regulering van de trustsector. Trustkantoren fungeren daarbij als poortwachters. Met de voorafgaande en doorlopende controle van hun cliënten leveren zij een belangrijke bijdrage aan het tegengaan van witwassen van geld,

³² Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' gepubliceerd op 2 november 2020 (Stcrt. 2020, 56540).

terrorismedinanciering en handelingen die naar ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk worden beschouwd.³³

Datum

2 maart 2023

246. Het cliëntenonderzoek dient voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie of het verlenen van een trustdienst te worden verricht. In artikel 23 van de Wtt 2018 is bepaald dat het verboden is een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, totdat het cliëntenonderzoek is verricht door het trustkantoor zelf, of door een introducerende instelling. Het verrichten van cliëntenonderzoek draagt bij aan het herkennen en beheersen van risico's die bepaalde cliënten of bepaalde soorten dienstverlening met zich brengen. Het vormt derhalve een belangrijk onderdeel van de maatregelen om witwassen en financieren van terrorisme te voorkomen. Zo dient het cliëntenonderzoek het trustkantoor in staat te stellen om het transactieprofiel en de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap, de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet en de herkomst en bestemming van de middelen van de doelvennootschap vast te stellen. Ook dient het onderzoek het trustkantoor onder meer in staat te stellen de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen alsook zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen dat het hieraan verbonden vermogen en het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig zijn en een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen. Met betrekking tot de cliënt dient het cliëntenonderzoek het trustkantoor onder meer in staat te stellen het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen.

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

247. Door de geconstateerde overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 heeft TMF de doelstellingen van de Wtt 2018 in gevaar gebracht en is zij tekortgeschoten bij de invulling van de op haar rustende verplichting om gedegen cliëntenonderzoek te verrichten en de integriteitrisico's die verbonden zijn aan haar dienstverlening adequaat te ondervangen. Hierdoor loopt TMF een verhoogd risico om betrokken te raken bij witwassen en/of terrorismedinanciering. Bovendien heeft de overtreding ruim een jaar en tien maanden voortgeduurd. Naar het oordeel van DNB is derhalve sprake van een ernstige overtreding.

Mate van verwijtbaarheid

248. Als gevolg van de geconstateerde bevindingen en overtreding heeft TMF geen zicht op mogelijke risico's van betrokkenheid bij witwassen en/of terrorismedinanciering. Van een professionele marktdeelnemer en vergunninghoudend trustkantoor als TMF mag worden verwacht dat zij op de hoogte is van de voor haar relevante wet- en regelgeving en deze ook naleeft. DNB publiceert ook regelmatig over deze verplichtingen.³⁴
249. Bovendien heeft DNB eerder, onder verwijzing naar haar brief van 3 april 2017 met kenmerk [VERTROUWELIJK], tijdens een onderzoek in 2016 deels

³³ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 6.

³⁴ Bijvoorbeeld de Factsheet Wet toezicht trustkantoren 2018 van 7 oktober 2019 die op de website van DNB is te vinden.

vergelijkbare tekortkomingen bij TMF Netherlands B.V. vastgesteld ten aanzien van cliëntendossiers en risicoanalyse op cliëntniveau.

Datum

2 maart 2023

250. Tot slot betreft DNB bij de beoordeling van de verwijtbaarheid, onder verwijzing naar hetgeen vermeld is onder randnummer 200, de omstandigheid dat DNB bij besluit van 31 mei 2018 een bestuurlijke boete heeft opgelegd aan een 100% zusteronderneming van TMF Netherlands B.V. in de TMF-groep, namelijk aan TMF [VERTROUWELIJK] B.V. wegens (gedeeltelijk) dezelfde overtredingen van vergelijkbare normen ten aanzien van het cliëntenonderzoek.³⁵
251. Gelet hierop is DNB van oordeel dat de overtredingen van TMF verhoogd verwijtbaar zijn.

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienswijze

252. Bij brief van 27 oktober 2022 heeft DNB TMF in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens de geconstateerde overtreding.³⁶ TMF is daarbij tevens in kennis gesteld van het voornemen om, indien zal worden overgegaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete, het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete openbaar te maken (het Voornemen). TMF is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk op donderdag 10 november 2022 een zienswijze naar voren te brengen. Per e-mail van 4 november 2022 heeft de gemachtigde van TMF DNB verzocht om uitstel voor het kenbaar maken van een zienswijze. Per e-mail van 9 november 2022 heeft DNB uitstel verleend tot donderdag 15 december 2022. Bij brief van 15 december 2022 heeft TMF haar schriftelijke zienswijze aan DNB kenbaar gemaakt.

Grondslag Voornemen

Zienswijze TMF

253. In randnummers 7 tot en met 16 van haar schriftelijke zienswijze licht TMF, kort en zakelijk weergegeven, toe dat de verwijten die DNB TMF maakt in de onderzochte dossiers vrijwel geheel overeenkomen met de verwijten die DNB in het concept-bevindingenrapport van 21 december 2020 uiteen heeft gezet. TMF geeft aan destijds op die bevindingen te hebben gereageerd en dat zij in dat verband reeds heeft toegelicht waarom zij het met die bevindingen oneens is. Volgens TMF heeft DNB met haar reactie weinig tot niets gedaan. Voor haar inhoudelijke reactie verwijst TMF daarom naar de reactie die zij op 5 februari 2021 aan DNB heeft gezonden. In haar zienswijze beperkt TMF zich vervolgens tot het overleggen van een aantal nadere stukken die dienen ter onderbouwing van haar standpunt dat DNB ten onrechte een overtreding heeft vastgesteld. TMF heeft in dat verband stukken overgelegd met betrekking tot de dossiers [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. TMF geeft aan zich alle rechten voor te behouden om de bevindingen van DNB in een later stadium nader te betwisten, mocht DNB onverhoopt uitvoering geven aan het Voornemen.

³⁵ Zo zijn de normen uit de artikelen 13, tweede lid, en 19, eerste en tweede lid, van de Regeling integere bedrijfsvoering Wet toezicht trustkantoren 2014 thans opgenomen onder artikel 27 van de Wtt 2018.

³⁶ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

Reactie DNB

254. In reactie op de zienswijze van TMF stelt DNB voorop dat DNB TMF op grond van artikel 4:8 in combinatie met artikel 5:53 van de Awb in de gelegenheid heeft gesteld haar zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van het Voornemen. Het doel van deze zienswijze op grond van artikel 4:8 Awb is onder andere gegevensverificatie. DNB stelt vast dat TMF in haar zienswijze niet toelicht dat en waarom zij het met de vastgestelde overtredingen in het Voornemen oneens is. TMF volstaat met een verwijzing naar haar reactie op het concept-bevindingenrapport. DNB heeft die reactie reeds in het Voornemen meegenomen en heeft daar ook uitvoerig op gereageerd in het licht van de vastgestelde overtredingen. Het is DNB, gezien de algehele verwijzing naar de reactie van TMF op het concept-bevindingenrapport, niet duidelijk met welke conclusies in het Voornemen TMF het niet eens is en waarom niet. Indien en voor zover TMF het met de vaststelling door DNB van de overtredingen door TMF oneens zou zijn, had het op de weg van TMF gelegen zich daarover reeds in de zienswijzefase uit te laten. Daarmee kan de zienswijze mogelijk ook leiden tot de conclusie dat moet worden afgezien van boeteoplegging en de openbaarmaking daarvan. Die mogelijkheid laat TMF nu echter onbenut. Gelet hierop handhaaft DNB de conclusies uit het Voornemen ten aanzien van de vastgestelde tekortkomingen waarop de overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 is gebaseerd, in ieder geval voor zover TMF daarop niet gereageerd heeft.
255. Ten aanzien van de door TMF bij haar zienswijze overgelegde stukken met betrekking tot de dossiers [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] merkt DNB het volgende op.
256. Voor wat betreft het dossier [VERTROUWELIJK] merkt DNB op dat zij in de zienswijze van TMF en de in dat verband door TMF overgelegde stukken aanleiding heeft gezien haar bevindingen ten aanzien van de doelvennootschap [VERTROUWELIJK] niet langer te handhaven. Zodoende handhaaft DNB niet langer de conclusie dat het dossier ten aanzien van [VERTROUWELIJK] niet voldoet aan artikel 27, tweede lid, onder j, Wtt 2018 en legt DNB haar bevindingen ten aanzien van het dossier [VERTROUWELIJK] ook niet langer ten grondslag aan haar bevindingen op grond van artikel 27, tweede lid, onder k, Wtt 2018. Op de door TMF in het kader van haar zienswijze overgelegde stukken gaat DNB dan ook niet meer nader in.
257. Voor wat betreft [VERTROUWELIJK] heeft TMF stukken overgelegd die volgens TMF aantonen dat TMF destijds inzicht heeft gehad in de transacties en daarmee ook in de totstandkoming en de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK]. DNB stelt voorop dat DNB per e-mail van 30 september 2020 heeft verzocht om de complete DVD's, zoals bedoeld in artikel 39 van de Wtt 2018, aan te leveren. DNB heeft de door TMF in het kader van haar zienswijze overgelegde stukken ten aanzien van het dossier [VERTROUWELIJK] bestudeerd en stelt vast dat deze documenten geen deel uitmaakten van het DVD dat TMF op 7 oktober 2020 aan DNB heeft verstrekt. Aangezien de nu door TMF bij haar zienswijze verstrekte documenten geen onderdeel uitmaakten van het DVD, stelt DNB vast dat deze documenten geen deel uitmaakten van het cliëntenonderzoek

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

dat TMF naar [VERTROUWELIJK] uitgevoerd heeft. Het DVD dient immers de volledige vastlegging te bevatten van het uitgevoerde cliëntenonderzoek.³⁷ Gezien het voorgaande handhaaft DNB de conclusie dat TMF in de periode van belang de herkomst van het vermogen van [VERTROUWELIJK] niet heeft vastgesteld.³⁸

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Lex certa beginsel en open normen

Zienswijze TMF

258. In haar schriftelijke zienswijze licht TMF in de randnummers 17 tot en met 30, kort en zakelijk weergegeven, aan de hand van artikel 7 EVRM, artikel 5:4 Awb en de daarop gebaseerde jurisprudentie toe dat een toezichthouder op grond van het lex certa-beginsel geen boete kan opleggen voor een door haar vastgestelde overtreding die onvoldoende kenbaar, duidelijk en voorzienbaar bij wettelijk voorschrift is omschreven. Volgens TMF hebben de normen in de onderhavige zaak een dubbele open normstelling. TMF stelt dat het daardoor, ten eerste, gaat om open geformuleerde normen die, ten tweede, risicogebaseerd dienen te worden toegepast door TMF. Volgens TMF houden de normen uit artikel 27 Wtt 2018 in een aantal gevallen bovendien een inspanningsverplichting in en waren de normen voor een deel in 2019 nieuw.
259. TMF wijst in het bijzonder op de verwijten die DNB TMF maakt met betrekking tot de volgende normen uit de Wtt 2018:
- Het vaststellen van het integriteitsrisicoprofiel van de doelvennootschap (artikel 27, tweede lid, onder a, Wtt 2018);
 - Het zoveel mogelijk met zekerheid vaststellen van de vermogenspositie van de uiteindelijk belanghebbende van de doelvennootschap (artikel 27, tweede lid, onder d, Wtt 2018);
 - Het zoveel mogelijk met zekerheid bepalen dat het vermogen van de doelvennootschap en het aan de UBO-vermogenspositie verbonden vermogen uit legitieme bron afkomstig zijn (artikel 27, tweede lid, onder e, Wtt 2018);
 - Het vaststellen van de herkomst en bestemming van de middelen van de doelvennootschap (artikel 27, tweede lid, onder j, Wtt 2018);
 - Het vaststellen van de bevoegdheid van de persoon die de cliënt vertegenwoordigt (artikel 27, derde lid, onder e Wtt 2018).
260. Daarbij verwijst TMF naar:
- De door DNB gestelde onvolledigheid van de vermogenspositie van de UBO van [VERTROUWELIJK], van meer dan 1 miljard euro, op basis van de verstrekte bankverklaring;
 - De stelling van DNB dat TMF in het dossier [VERTROUWELIJK] onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de bestemming van de middelen omdat een waarderingsrapport ten aanzien van een aankoop van een derde partij ontbreekt;

³⁷ Zie artikel 39 gelezen in samenhang met artikel 37 Wtt 2018.

³⁸ Hierbij merkt DNB voorts op dat de Ledger transaction list die door TMF is overgelegd blijktens het document dateert van 9 december 2022. Dat document stond ten tijde van belang niet aan TMF ter beschikking en kan dus ook niet dienen ter onderbouwing van het uitgevoerde cliëntenonderzoek.

- De eis van DNB dat TMF in het dossier [VERTROUWELIJK] de vertegenwoordigingsbevoegdheid vaststelt op basis van overeenkomsten. TMF stelt dat zij de vertegenwoordigingsbevoegdheid in dit dossier heeft afgeleid van LinkedIn in combinatie met de e-mailadressen die deze personen gebruiken.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

261. De interpretatie die DNB aan de desbetreffende normen geeft kon volgens TMF door haar in de relevante periode niet uit de norm worden afgeleid. Die onzekerheid omtrent de invulling van de norm wordt volgens TMF breder gedragen binnen de sector, zo zou uit de toelichting bij de Wtt 2018 blijken. Verder wijst TMF erop dat de Factsheet Wtt 2018 haar geen duidelijkheid bood, omdat de Factsheet slechts hoog-over zou ingaan op de uit de Wtt 2018 voortvloeiende verplichtingen inzake het cliëntenonderzoek. TMF stelt zich voorts op het standpunt dat uit de Factsheet een minder strenge interpretatie blijkt van de eis om de totale vermogenspositie van de UBO met zoveel mogelijk zekerheid vast te stellen. Bovendien heeft DNB de Factsheet volgens TMF pas op 7 oktober 2019 gepubliceerd.
262. Hierom staat het lex certa-beginsel volgens TMF aan oplegging van een hoge boete in de weg.

Reactie DNB

263. DNB stelt in reactie op de zienswijze van TMF voorop dat TMF niet duidelijk maakt dat en waarom de door haar aangehaalde normen voor haar onduidelijk zouden zijn geweest en welke interpretatie daaraan volgens haar moest worden gegeven. Reeds daarom kan DNB de stelling van TMF niet volgen dat voor TMF onduidelijk was hoe de desbetreffende normen moesten worden geïnterpreteerd. TMF stelt uitsluitend dat het (deels) zou gaan om (nieuwe) open normen waaruit (deels) ook een inspanningsverplichting zou voortvloeien. Die stellingen overtuigen in het licht van het lex certa-beginsel niet. Daarbij geldt dat DNB aan de Memorie van Toelichting bij de Wtt 2018 ontleent dat de wetgever er met het oog op de inherent hoge integriteitrisico's die zijn verbonden aan het verlenen van trustdiensten, voor heeft gekozen om voor elk aspect van het cliëntenonderzoek een wettelijk bepaald resultaat voor te schrijven. Slechts voor de onderdelen van het cliëntenonderzoek die naar hun aard niet kunnen leiden tot vaststelling met zekerheid wordt een inspanningsverplichting voorgeschreven. Deze inspanningsverplichting strekt ertoe dat de voorgeschreven informatie, zowel voorafgaand aan een zakelijke relatie, als gedurende de looptijd daarvan, zoveel mogelijk met zekerheid wordt vastgesteld.³⁹
264. Van een professionele marktdeelnemer zoals TMF mag worden verwacht dat zij op de hoogte is van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zich daaraan houdt. Naar het oordeel van DNB zijn de hier aan de orde zijnde normen, mede gezien de Memorie van Toelichting bij de Wtt 2018, het feit dat veel bepalingen uit de Wtt 2018 reeds onder de Wtt (oud) van kracht waren en de Factsheet Wtt 2018 van DNB, voldoende duidelijk voor TMF.⁴⁰

³⁹ Kamerstukken II, 2017–2018, 34 910, nr. 3, p. 9.

⁴⁰ Rb. Rotterdam 15 oktober 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:8566, r.o. 7.4.

Daarbij geldt dat de Memorie van Toelichting bij de Wtt 2018 uitvoerig ingaat op hoe invulling behoort te worden gegeven aan de eisen uit artikel 27, tweede lid, Wtt 2018.⁴¹

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

265. In aanvulling daarop merkt DNB op dat indien en voor zover voor TMF onduidelijkheden zouden hebben bestaan omtrent de uitleg die aan de normen uit de Wtt 2018 behoort te worden gegeven, het op de weg van TMF had gelegen daarover contact met DNB op te nemen. TMF heeft dat echter nagelaten. Ook daarom kan haar beroep op het lex certa-beginsel niet slagen.⁴²

Opportuniteit

Zienswijze TMF

266. In haar zienswijze stelt TMF zich in de randnummers 31 tot en met 70, kort en zakelijk weergegeven, op het standpunt dat DNB er in redelijkheid om opportuniteitsredenen van behoort af te zien om een boete op te leggen. TMF draagt ter onderbouwing van haar stelling omstandigheden aan met betrekking tot de ernst en verwijtbaarheid. TMF wijst er allereerst op dat de Wtt 2018 destijds nog maar net in werking was getreden. Tot 1 januari 2019 golden voor trustkantoren met betrekking tot het uit te voeren cliëntenonderzoek de regels uit de Rib Wtt 2014. Met de inwerkingtreding van de Wtt 2018 per 1 januari 2019 werden de bestaande regels aangescherpt en werden nieuwe verplichtingen geïntroduceerd. Daarmee werd volgens TMF het te verrichten cliëntenonderzoek per 1 januari 2019 flink uitgebreid. TMF licht verder toe dat een fors aantal verplichtingen waarvan DNB stelt dat TMF deze niet juist heeft nageleefd, behoren tot de eisen die op 1 januari 2019 in de Wtt 2018 zijn geïntroduceerd. Het zou volgens TMF bovendien gaan om open normen waarbij veelal een resultaatsverplichting is voorgeschreven. Hieraan heeft TMF naar eigen zeggen zo goed mogelijk getracht invulling te geven. TMF stelt dat zij pas sinds de voorlopige en definitieve terugkoppeling van DNB op de hoogte is geraakt van de interpretatie die DNB aan de normen uit de Wtt 2018 geeft. DNB zou hier volgens TMF ten onrechte geen aandacht aan hebben besteed in het Voornemen. TMF vindt mede gezien de door haar getroffen herstelmaatregelen en haar constructieve houding dat boeteoplegging thans niet meer op zijn plaats is.
267. Verder licht TMF toe dat bij het bepalen van de ernst en verwijtbaarheid volgens haar moet worden gekeken of de risico's waartegen de beweerdelijk geschonden normen beogen te beschermen zich daadwerkelijk hebben gemanifesteerd. Daarover rept DNB volgens TMF in het Voornemen met geen woord en volgens TMF is het onwaarschijnlijk dat deze risico's zich hebben voorgedaan. Voorts dient DNB volgens TMF bij haar beslissing om tot boeteoplegging over te gaan te betrekken dat geen sprake is geweest van benadeling van derden en dat TMF geen voordeel heeft genoten van de vermeende overtredingen.
268. Ten aanzien van de duur van de vermeende overtreding merkt TMF op dat de lange duur mede is veroorzaakt door de duur van het onderzoek van

⁴¹ Kamerstukken II, 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 53-56.

⁴² Rb. Rotterdam 29 maart 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:2710, r.o. 5.3.

DNB zelf, nu TMF pas met de terugkoppelingen van DNB op de hoogte raakte van de interpretatie die DNB aan de relevante normen geeft. Deze context laat DNB volgens TMF ten onrechte weg in het Voornemen. TMF betwist dat sprake is van verhoogde verwijtbaarheid. Daartoe verwijst zij allereerst naar de aard van de hier toepasselijke normen: zij weerspreekt dat zij destijds op de hoogte had kunnen zijn van de interpretatie van DNB zoals vervat in het Voornemen. In dat verband kan TMF ook de verwijzing door DNB naar de bevindingenbrief van DNB van 3 april 2017 niet goed plaatsen: Volgens TMF is het normenkader sindsdien meermaals ingrijpend gewijzigd, zodat zij niet inziet hoe de brief uit 2017 kan bijdragen aan het oordeel dat sprake is van verhoogde verwijtbaarheid. Hetzelfde geldt volgens TMF ook voor de verwijzing van DNB naar haar besluit van 31 mei 2018 om een bestuurlijke boete op te leggen aan TMF [VERTROUWELIJK] B.V. TMF stelt dat (i) dat besluit betrekking heeft op een andere entiteit die beschikt over een zelfstandige trustvergunning, (ii) de daarin vastgestelde overtreding betrekking had op de naleving van de Rib Wtt 2014 en niet de Wtt 2018 en (iii) de daar vastgestelde overtreding slechts betrekking had op één dossier. Het betrekken van dit boetebesluit staat volgens TMF voorts op gespannen voet met de fundamentele rechtsbeginselen (ne bis in idem), in ieder geval wanneer dat resulteert in een hogere boete. TMF vindt het verder onredelijk dat DNB in het Voornemen feitelijk en zonder gedegen onderbouwing suggereert dat TMF geen enkel zicht heeft op haar eigen klanten. Zij stelt haar poortwachtersrol serieus te nemen.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

269. Volgens TMF kan de opportuniteitsvraag tot slot niet los worden gezien van de evenredigheidsvraag. Ter onderbouwing van haar standpunt wijst TMF op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 februari 2022 over de toepassing van het evenredigheidsbeginsel. Volgens TMF moet op grond daarvan in geval van een discretionair besluit worden gekeken naar (i) de geschiktheid, (ii) de noodzakelijkheid en (iii) de evenwichtigheid van een maatregel. Bij de beantwoording van de evenredigheidsvraag dient DNB volgens TMF ook nadrukkelijk acht te slaan op de belangen van TMF en diens beleidsbepalers.

Reactie DNB

270. In reactie op de zienswijze van TMF stelt DNB voorop dat zij op grond van artikel 48, tweede lid, Wtt 2018 bevoegd is een bestuurlijke boete op te leggen voor de door TMF begane overtreding van artikel 23, eerste lid, Wtt 2018 gelezen in samenhang met artikel 27 Wtt 2018. In de door TMF aangevoerde omstandigheden ziet DNB geen reden om beboeting niet opportuun te achten. In dat kader is allereerst van belang dat het doel van de Wtt 2018 is het bevorderen van de integriteit van het financieel stelsel door middel van de regulering van de trustsector. Trustkantoren zoals TMF fungeren daarbij als poortwachters. Met de voorafgaande en doorlopende controle van hun cliënten leveren zij een belangrijke bijdrage aan het tegengaan van witwassen van geld, terrorismefinanciering en handelingen die naar ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk worden beschouwd.⁴³

⁴³ Kamerstukken II, 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 6.

271. Het cliëntenonderzoek dient voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie of het verlenen van een trustdienst te worden verricht. In artikel 23 Wtt 2018 is bepaald dat het verboden is een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, totdat het cliëntenonderzoek is verricht door het trustkantoor zelf, of door een introducerende instelling. Ingevolge artikel 74 van de Wtt 2018 verricht een trustkantoor het cliëntenonderzoek ten aanzien van cliënten waarnaar reeds cliëntenonderzoek is verricht op grond van de Wet toezicht trustkantoren (oud) op het eerste moment dat door de cliënt contact wordt opgenomen met het trustkantoor of zoveel eerder als het trustkantoor, met inachtneming van de aan het type cliënt, doelvennootschap, zakelijke relatie, of trustdienst verbonden integriteitsrisico, aanleiding vindt om het cliëntenonderzoek te doen plaatsvinden.
272. Het verrichten van cliëntenonderzoek draagt bij aan het herkennen en beheersen van risico's die bepaalde cliënten of bepaalde soorten dienstverlening met zich brengen. Het vormt derhalve een belangrijk onderdeel van de maatregelen om witwassen en financieren van terrorisme te voorkomen.
273. Door de geconstateerde overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 heeft TMF de doelstellingen van de Wtt 2018 in gevaar gebracht en is zij tekortgeschoten bij de invulling van de op haar rustende verplichting om gedegen cliëntenonderzoek te verrichten en de integriteitsrisico's die verbonden zijn aan haar dienstverlening adequaat te ondervangen. Deze overtreding heeft bovendien ruim een jaar en tien maanden voortgeduurd.
274. In het licht van het voorgaande acht DNB beboeting van de door haar bij TMF vastgestelde overtreding opportuun. DNB acht de vastgestelde overtreding ernstig en bovendien verwijtbaar. Dat de van toepassing zijnde normen volgens TMF pas recentelijk in werking zouden zijn getreden, doet hieraan niet af. Zoals DNB hiervoor heeft toegelicht, waren de normen voldoende duidelijk en kenbaar voor TMF en had het dus op de weg van TMF, als professionele marktpartij, gelegen zich daarnaar te gedragen.⁴⁴ Daarbij geldt voorts dat voor een belangrijk deel van de normen die TMF heeft geschonden reeds onder het oude regime op grond van de Wtt (oud) van kracht waren. Aan TMF [VERTROUWELIJK] B.V. was in dat verband op 31 mei 2018 een bestuurlijke boete opgelegd voor (gedeeltelijk) dezelfde overtreding als nu ten aanzien van TMF is vastgesteld. Voorts acht DNB ook wel degelijk relevant dat zij op 3 april 2017 reeds een bevindingenbrief aan TMF heeft gezonden. Hoewel de bevindingen uit die brief betrekking hebben op de normen die bij of krachtens de oude Wtt van kracht waren, geldt dat de in die brief vastgestelde bevindingen vergelijkbaar zijn met de hier vastgestelde overtredingen op grond van de Wtt 2018 ten aanzien van cliëntendossiers en risicoanalyse op cliëntniveau. Op basis van al het voorgaande had TMF (temeer) bekend moeten zijn met de invulling die aan de normen uit de Wtt 2018 behoort te worden gegeven.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

⁴⁴ Rb. Rotterdam 29 maart 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:2710, r.o. 5.3; Cbb 26 juli 2017, ECLI:NL:CBB:2017:284, r.o. 8.2; Cbb 25 juni 2013, ECLI:NL:CBB:2013:4, r.o. 2.3.

275. DNB is voorts van oordeel dat de door TMF aangehaalde uitspraak van de Afdeling geen afzonderlijke evenredigheidstoets meebrengt voor de beoordeling van het opleggen van een bestuurlijke boete.⁴⁵ Beoordeeld moet immers reeds worden of het opleggen van een bestuurlijke boete 'passend en geboden' is. DNB meent dat dat gezien het voorgaande het geval is.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

276. In het licht van voormelde achtergrond van de ernst en verwijtbaarheid van de vastgestelde overtreding ziet DNB geen reden om vanwege de opportuniteit af te zien van boeteoplegging.⁴⁶

Boetehoogte

Zienswijze TMF

277. In randnummers 71 tot en met 78 van haar zienswijze voert TMF, kort en zakelijk weergegeven, aan dat DNB bij het bepalen van de boetehoogte met de volgende mitigerende omstandigheden rekening moet houden:

- De Wtt 2018 was destijds nog maar zeer kort daarvoor in werking getreden;
- Het ligt niet in de rede dat zich risico's hebben verwezenlijkt;
- Er is geen sprake geweest van enige benadeling van derden;
- Er is geen sprake geweest van enig behaald voordeel;
- Het ligt niet in de rede dat zich nadelige gevolgen voor het financiële stelsel hebben voorgedaan;
- De hier aan de orde zijnde normen betreffen zeer open geformuleerde normen;
- TMF heeft destijds haar volledige medewerking verleend aan het DNB onderzoek;
- TMF heeft destijds onmiddellijk een herstelplan opgesteld en concrete inspanningen verricht om aan de eisen van DNB te voldoen.

Reactie DNB

278. DNB merkt allereerst op dat de overtreding van artikel 23 Wtt 2018 ingevolge artikel 49 Wtt 2018 en artikel 16 Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) beboetbaar is met een boete uit categorie 3. Voor boetecategorie 3 geldt een basisbedrag van EUR 2.500.000,-, met een minimumbedrag van EUR 0,- en een maximumbedrag van EUR 5.000.000,-. Artikel 50, eerste lid, Wtt 2018 bepaalt evenwel dat de bestuurlijke boete ten hoogste 20% van de netto-omzet van TMF in het boekjaar voorafgaand aan dit besluit bedraagt indien dat meer is dan EUR 10.000.000,-. Het tweede lid bepaalt dat indien de bestuurlijke boete wordt opgelegd aan een onderneming die is opgenomen in een groep met een geconsolideerde jaarrekening, bij de berekening van de netto-omzet de totaalbedragen worden gehanteerd uit de geconsolideerde jaarrekening van de uiteindelijke moederonderneming. Zoals DNB hierna zal toelichten is vanwege de omzet van TMF het omzetgerelateerde regime uit artikel 50 Wtt 2018 van toepassing.

⁴⁵ Cbb 2 november 2021, ECLI:NL:CBB:2021:967, r.o. 8.1.

⁴⁶ Zie in vergelijkbare zin Rb. Rotterdam 10 november 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:10550, r.o. 3.1-3.5.

279. Uitgangspunt is dat bij toepassing van het omzetgerelateerde regime het stappenplan als bedoeld in artikel 3 van het Algemeen boetetoemingsbeleid DNB⁴⁷ (het boetetoemingsbeleid) wordt gevolgd (zie artikel 4.1 van het boetetoemingsbeleid). Het stappenplan uit artikel 3 ziet op het 'normale' boeteregime. Stap 1 van het stappenplan bepaalt dat DNB de bestuurlijke boete vaststelt op het toepasselijke basisbedrag. Het basisbedrag voor de door DNB vastgestelde overtreding bedraagt zoals hiervoor is toegelicht EUR 2.500.000,-.
280. In het stappenplan zijn voorts de omstandigheden zoals opgenomen in artikel 1b Bbbfs en waarmee rekening moet worden gehouden bij het bepalen van de boetehoogte verdisconteerd. Met de omstandigheden zoals TMF heeft aangevoerd houdt DNB zodoende, indien en voor zover van toepassing, rekening bij het bepalen van de boetehoogte. Ten aanzien van de door TMF aangedragen omstandigheden merkt DNB het volgende op.
281. TMF vindt ten aanzien van de boetehoogte allereerst een relevante omstandigheid dat de Wtt 2018 destijds nog maar zeer kort daarvoor in werking was getreden en dat sprake was van open normen. DNB ziet hierin geen boeteverlagende omstandigheid. In dat verband is van belang, zoals hiervoor reeds is toegelicht, dat de ten aanzien van TMF vastgestelde overtredingen grotendeels reeds op grond van de bij of krachtens de (oude) Wtt vastgestelde normen verboden waren en daarnaast dat de normen uit de Wtt 2018 voldoende kenbaar en duidelijk waren voor TMF. Bovendien geldt dat van een professionele marktpartij zoals TMF mag worden verwacht dat zij op de hoogte is van de geldende wet- en regelgeving, dat zij zich voorbereidt op verwachte wet- en regelgeving en dat zij zich daar ook aan houdt. Dat wetgeving net pas van kracht is geworden of dat het om een open norm zou gaan maakt, wat daar verder van zij, niet dat overtredingen dan minder ernstig of verwijtbaar zijn. Daarbij geldt in dit geval dat de bij TMF vastgestelde overtredingen hebben voortgeduurd tot en met in ieder geval 17 maart 2020 (dus ruim een jaar na inwerkingtreding van de Wtt 2018).
282. Dat volgens TMF geen sprake is geweest van enige benadeling van derden en dat geen sprake zou zijn geweest van enig behaald voordeel door TMF, heeft DNB bij haar besluitvorming over de boetehoogte betrokken, en vormt – wat van de juistheid van die stellingen overigens zij – naar het oordeel van DNB geen aanleiding om het boetebedrag te verhogen of te verlagen.
283. TMF acht verder in het kader van de boetehoogte relevant dat het niet in de rede zou liggen dat zich risico's hebben verwezenlijkt of dat zich nadelige gevolgen voor het financiële stelsel hebben voorgedaan als gevolg van de bij haar vastgestelde overtredingen. Ook hierin ziet DNB geen boeteverlagende omstandigheid. Daarbij merkt DNB op dat, doordat TMF het cliëntonderzoek niet op orde had, TMF geen zicht heeft (gehad) op mogelijke risico's van betrokkenheid bij witwassen en/of terrorismefinanciering. Zodoende kan TMF ook niet stellen dat het niet in de

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

⁴⁷ Zie www.dnb.nl voor het 'Algemeen boetetoemingsbeleid DNB', gepubliceerd op 11 november 2020 (*Stcrt.* 2020, 63846) 15 april 2022 laatst gewijzigd op 30 maart 2022 (*Stcrt.* 2022, 10423).

rede ligt dat zich risico's hebben verwezenlijkt: dat kan zij simpelweg niet weten.

Datum

2 maart 2023

284. Tot slot, voor wat betreft de door TMF genoemde omstandigheid dat zij haar volledige medewerking heeft verleend aan het onderzoek en dat zij destijds onmiddellijk een herstelplan heeft opgesteld en concrete inspanningen heeft verricht om aan de eisen van DNB te voldoen, merkt DNB op dat DNB niet heeft kunnen vaststellen dat door TMF daadwerkelijk adequate maatregelen zijn getroffen ter voorkoming van herhaling van de vastgestelde overtreding en in navolging van het door TMF opgestelde (herstel)plan. In dat verband is van belang dat TMF zelf heeft aangegeven niet binnen de in de waarschuwingsbrief van DNB van 13 juli 2021 gestelde termijn in staat te zijn om de DVD's met risico-classificatie 'medium/laag' uiterlijk op 31 december 2022 in lijn te brengen met de vereisten van de Wtt 2018. TMF heeft om uitstel gevraagd om hieraan te voldoen. DNB heeft per brief van 1 december 2022 onder voorwaarden ingestemd met dit verzoek en uitstel verleend tot 31 augustus 2023.⁴⁸ Gezien het voorgaande staat thans niet vast dat adequate maatregelen zijn getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtreding. Hierin ziet DNB dan ook geen aanleiding om tot matiging van het boetebedrag over te gaan.

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

285. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtreding correct is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete wegens deze overtreding passend en geboden is. DNB merkt evenwel op dat zij, in afwijking van het Voornemen, niet langer aan dit boetebesluit ten grondslag legt dat TMF artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, tweede lid, onder j, van de Wtt 2018 heeft overtreden. Verder legt DNB aan de vastgestelde tekortkoming ten aanzien van artikel 27, tweede lid, onder k, Wtt 2018 niet langer haar bevindingen ten aanzien van het DVD [VERTROUWELIJK] ten grondslag. DNB acht evenwel geen feiten of omstandigheden aanwezig die aanleiding geven om van boeteoplegging af te zien dan wel om tot matiging van het boetebedrag over te gaan.

F. Hoogte bestuurlijke boete

286. Bij het bepalen van de hoogte van een bestuurlijke boete neemt DNB artikel 49 en 50 van de Wtt 2018, het Bbbfs, de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb en het boetetoemettingsbeleid in acht.
287. De overtreding van artikel 23 van de Wtt 2018 is ingevolge artikel 49 van de Wtt 2018 en artikel 16 van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 3. Voor boetecategorie 3 geldt een basisbedrag van EUR 2.500.000,- met een minimumbedrag van EUR 0,- en een maximumbedrag van EUR 5.000.000,-. Artikel 50, eerste lid, Wtt 2018 bepaalt evenwel dat de bestuurlijke boete ten hoogste 20% van de netto-omzet van TMF in het boekjaar voorafgaand aan dit besluit bedraagt indien dat meer is dan EUR 10.000.000,-. Het tweede lid bepaalt dat indien de bestuurlijke boete wordt opgelegd aan een onderneming die is opgenomen in een groep met een geconsolideerde jaarrekening, bij de berekening van de netto-omzet de

⁴⁸ Kenmerk [VERTROUWELIJK].

- totaalbedragen worden gehanteerd uit de geconsolideerde jaarrekening van de uiteindelijke moederonderneming.
288. De omzet van TMF uit trustdiensten over 2021 bedroeg EUR [VERTROUWELIJK],-. Voorts geldt dat TMF is opgenomen in een groep met een geconsolideerde jaarrekening, namelijk de geconsolideerde jaarrekening van de uiteindelijke moederonderneming van TMF, TMF Sapphire Midco B.V.⁴⁹ Artikel 50, tweede lid, Wtt 2018 bepaalt dat indien de bestuurlijke boete wordt opgelegd aan een onderneming die is opgenomen in een groep met een geconsolideerde jaarrekening, bij de berekening van de netto-omzet de totaalbedragen worden gehanteerd uit de geconsolideerde jaarrekening van de uiteindelijke moederonderneming. Uit de (openbare) geconsolideerde jaarrekening van TMF Sapphire Midco B.V. blijkt dat de omzet over 2021 EUR 650.200.000,- bedroeg.⁵⁰ Gezien het voorgaande is ingevolge artikel 50, eerste lid, Wtt 2018 het omzetgerelateerde regime van toepassing.⁵¹
289. Artikel 4.1 van het boetetoemingsbeleid bepaalt dat DNB de hoogte van de boete bij toepassing van het omzetgerelateerde boeteregime in beginsel berekent conform het stappenplan als bedoeld in artikel 3 van het boetetoemingsbeleid. Op grond van artikel 4.2 van het boetetoemingsbeleid kan DNB – in afwijking van artikel 4.1 – een hoger boetebedrag vaststellen indien de berekening conform het stappenplan niet leidt tot een passende bestraffing. In dat geval zal DNB met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het geval een evenredige boete vaststellen. Daarbij bepaalt artikel 4.3 van het boetetoemingsbeleid dat DNB bij het bepaalde onder artikel 4.1 en 4.2 het bij de wet (artikel 50 Wtt 2018) vastgestelde maximum voor de omzetgerelateerde boete in aanmerking neemt. Zodoende bedraagt de maximale boete op grond van het omzetgerelateerde regime ten hoogste 20% van de netto-omzet van TMF.
290. Uitgangspunt is dat bij toepassing van het omzetgerelateerde regime het stappenplan als bedoeld in artikel 3 van het boetetoemingsbeleid wordt gevolgd (zie artikel 4.1).
291. Het basisbedrag van EUR 2.500.000,- vormt op basis van stap 1 van het stappenplan het uitgangspunt bij het vaststellen van het boetebedrag.
292. Zoals DNB onder randnummers 245 tot en met 251 heeft overwogen, is de overtreding ernstig en daarnaast verhoogd verwijtbaar. DNB ziet aanleiding om het basisbedrag op basis van stap 3 (mate van verwijtbaarheid) van het stappenplan te verhogen met 25% tot EUR 3.125.000,-. Dat is gelegen in de omstandigheid dat DNB eerder, onder verwijzing naar haar brief van 3 april 2017 met kenmerk [VERTROUWELIJK], tijdens een onderzoek in 2016 deels vergelijkbare tekortkomingen bij TMF Netherlands B.V. heeft vastgesteld ten aanzien van cliëntendossiers en risicoanalyse op cliëntniveau. Voorts acht DNB in dit verband relevant dat DNB bij besluit

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

⁴⁹ Zie pagina 110 van de jaarrekening van de TMF-groep: <https://www.tmf-group.com/-/media/files/financial-results/2021/tmf-group-annual-report-2021.pdf>.

⁵⁰ Zie pagina 35 van de jaarrekening.

⁵¹ Rb. Rotterdam 28 april 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5158, r.o. 7.2.

van 31 mei 2018 een bestuurlijke boete heeft opgelegd aan een 100% zusteronderneming van TMF Netherlands B.V. in de TMF-groep, namelijk aan TMF [VERTROUWELIJK] B.V. wegens (gedeeltelijk) dezelfde overtredingen van vergelijkbare normen ten aanzien van het cliëntenonderzoek. TMF had zodoende eens te meer op de hoogte moeten zijn van de geldende normen, maar had desondanks op verschillende onderdelen haar cliëntenonderzoek niet op orde.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

293. Een verhoging van het boetebedrag op grond van stap 4 (recidive) van het stappenplan is niet aan de orde, nu geen sprake is van de omstandigheid dat tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaar zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan TMF voor eenzelfde overtreding.
294. De omzet uit trustdiensten van TMF over het boekjaar 2021 bedroeg per 31 december 2021 EUR [VERTROUWELIJK],-. De omzet uit de geconsolideerde jaarrekening over 2021 van de uiteindelijke moederonderneming van TMF bedroeg EUR 650.200.000,-. Op basis van stap 5 (omvang) van het stappenplan en omvangtabel II van bijlage 1 van het boetetoemingsbeleid bedraagt het boetepercentage in dit geval 100%. Dit betekent dat het op basis van de stappen 1 tot en met 4 vastgestelde boetebedrag niet wordt gematigd.
295. Zoals DNB hiervoor reeds heeft toegelicht, ziet DNB geen aanleiding voor een matiging van het boetebedrag op basis van stap 6 (passendheidstoets) van het stappenplan. DNB heeft vastgesteld dat niet is komen vast te staan dat TMF adequate maatregelen heeft getroffen om herhaling van de vastgestelde overtreding te voorkomen.
296. Een verhoging van het boetebedrag op basis van stap 7 (voordeel als ondergrens) van het stappenplan is niet van toepassing, nu DNB geen door TMF verkregen voordeel heeft kunnen vaststellen of een reële inschatting daarvan heeft kunnen maken.
297. Het boetebedrag dat op basis van de stappen 1 tot en met 7 van het stappenplan is vastgesteld, bedraagt derhalve EUR 3.125.000,-.
298. TMF heeft geen beroep gedaan op een beperkte draagkracht en ook anderszins is niet gebleken dat sprake is van een beperkte draagkracht. DNB ziet dan ook geen aanleiding het boetebedrag te matigen op basis van stap 8 (draagkracht) van het stappenplan.
299. DNB ziet voorts geen aanleiding om op grond van artikel 4.2 van het boetetoemingsbeleid een hoger boetebedrag vast te stellen.
300. Gelet op het voorgaande legt DNB aan TMF een bestuurlijke boete op van **EUR 3.125.000,-** voor overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 Wtt 2018.

G. Betaling van de boete

301. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 4%), welke wordt berekend vanaf de dag waarop, sinds de bekendmaking van dit besluit, zes weken zijn verstreken.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

H. Openbaarmaking

302. Op grond van artikel 61, vierde lid, van de Wtt 2018 is DNB in beginsel verplicht een boetebesluit zo spoedig mogelijk openbaar te maken, indien het een bestuurlijke boete betreft ter zake van een overtreding van een voorschrift gerangschikt in boetecategorie 3. Zoals hiervoor is weergegeven, is de overtreding van artikel 23 van de Wtt 2018 gerangschikt in boetecategorie 3.
303. Volledige, oftewel tot afzonderlijke personen herleidbare, openbaarmaking van de opgelegde bestuurlijke boete is het wettelijk uitgangspunt. Slechts indien zich één van de in artikel 62 van de Wtt 2018 genoemde omstandigheden voordoet, dient de openbaarmaking uitgesteld te worden of geanonimiseerd plaats te vinden, of dient van de openbaarmaking te worden afgezien.
304. Ingevolge artikel 62, eerste lid, van de Wtt 2018 dient de openbaarmaking uitgesteld te worden of geanonimiseerd plaats te vinden, indien zich één van de volgende gevallen voordoet: de openbaarmaking zou de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar brengen, een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou door de openbaarmaking worden ondermijnd, de gegevens zijn herleidbaar tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens zou onevenredig zijn of betrokken partijen zou in onevenredige mate schade worden berokkend.
305. De openbaarmaking dient op grond van artikel 62, tweede lid, van de Wtt 2018 achterwege te blijven, indien uitgestelde of geanonimiseerde openbaarmaking de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen.
306. De openbaarmaking dient op grond van artikel 62, tweede lid, van de Wtt 2018 achterwege te blijven, indien openbaarmaking de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen en uitgestelde of geanonimiseerde openbaarmaking geen uitkomst zou bieden.

Beoordeling

307. DNB beoordeelt hierna of één van de hiervoor genoemde gronden van toepassing is.
308. Allereerst ontstaat naar het oordeel van DNB met het openbaar maken van het boetebesluit geen situatie die de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar brengt. Evenmin is DNB bekend met een lopend strafrechtelijk

onderzoek of een onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen dat wordt ondermijnd door het openbaar maken van het boetebesluit. Daarnaast worden geen gegevens openbaar gemaakt die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en waarvan bekendmaking onevenredig is. Tot slot is DNB van oordeel dat openbaarmaking er niet toe leidt dat betrokken partijen in onevenredige mate schade wordt berokkend. Dit doet zich volgens vaste rechtspraak alleen voor als sprake is van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door betrokken partijen als gevolg van de openbaarmaking te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken.⁵² Voor zover openbaarmaking van het boetebesluit leidt tot enige reputatieschade, merkt DNB op dat dit gevolg inherent is aan openbaarmaking en in beginsel geen individuele, bijzondere situatie oplevert die geanonimiseerde of uitgestelde openbaarmaking rechtvaardigt. Gelet op het voorgaande ziet DNB geen aanleiding om openbaarmaking op grond van artikel 62, eerste lid, van de Wtt 2018 uit te stellen of geanonimiseerd te laten plaatsvinden.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

309. Omdat de openbaarmaking naar het oordeel van DNB evenmin tot gevolg dat de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht, ziet DNB voorts geen aanleiding om de openbaarmaking op grond van artikel 62, tweede lid, van de Wtt 2018 achterwege te laten.
310. In dit kader merkt DNB op dat de doelen van volledige openbaarmaking zijn: het informeren van het publiek, het verschaffen van inzicht in de handhavingspraktijk van de toezichthouder en de preventieve werking die van openbaarmaking uitgaat.⁵³ Ten eerste worden het publiek en de onder toezicht staande instellingen op de hoogte gesteld van de geconstateerde overtreding. Zij kunnen vervolgens, indien zij daartoe aanleiding zien, de instelling op de geconstateerde overtreding aanspreken alsmede ervan leren. Ten tweede creëert openbaarmaking de voor het publiek noodzakelijke transparantie door inzicht te verschaffen in de handhavingspraktijk van de toezichthouder. Daarnaast draagt volledige openbaarmaking bij aan de preventieve werking die van een openbaarmaking uitgaat. DNB kan zo duidelijk maken dat scherp toezicht wordt gehouden op naleving van het vereiste cliëntenonderzoek uit artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 Wtt 2018 en dat zij optreedt, indien deze verplichting niet wordt nageleefd. Tot slot voorkomt volledige openbaarmaking speculatie of onrust in de markt over de vraag aan welke instelling DNB een bestuurlijke sanctie heeft opgelegd.

Zienswijze

311. Bij brief van 27 oktober 2022 heeft DNB TMF in kennis gesteld van het Voornemen tot openbaarmaking van een eventueel aan TMF op te leggen bestuurlijke boete. TMF is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan

⁵² Zie bijvoorbeeld het College van Beroep voor het bedrijfsleven (Cbb) 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:327, r.o. 12.3 (onder verwijzing naar Cbb 22 januari 2015, ECLI:NL:CBB:2015:6): "[...] nu het belang van AFM bij publicatie slechts wijkt voor het belang van [naam 1] en [naam 2] in geval van onevenredigheid of onevenredige schade, [dient] het in een zodanig geval [...] te gaan om een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door [naam 1] en [naam 2] als gevolg van de publicatie te verwachten schade en/of gevolgen zodanig uitzonderlijk zijn dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken. [...]". Zie ook meer recent, voorzieningenrechter rechtbank Rotterdam 28 april 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5158, r.o. 8.4.

⁵³ Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 75.

mondeling dan wel schriftelijk op donderdag 10 november 2022 een zienswijze naar voren te brengen. Per e-mail van 4 november 2022 heeft de gemachtigde van TMF DNB verzocht om uitstel voor het kenbaar maken van een zienswijze. Per e-mail van 9 november 2022 heeft DNB uitstel verleend tot donderdag 15 december 2022. Bij brief van 15 december 2022 heeft TMF haar schriftelijke zienswijze aan DNB kenbaar gemaakt.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De openbaarmaking

Zienswijze TMF

312. In randnummers 79 tot en met 102 van de zienswijze gaat TMF in op de voorgenomen openbaarmaking van het boetebesluit. Kort en zakelijk weergegeven stelt TMF dat artikel 61, vierde lid, Wtt 2018 geen grondslag biedt voor DNB om tot (vroegtijdige) openbaarmaking over te gaan. TMF licht in dat verband toe dat de openbaarmakingsbevoegdheid door de wetgever op 1 januari 2019 is geïntroduceerd, terwijl – op 1 dossier na – alle door DNB onderzochte dossiers zien op trustdienstverlening die is aangevangen voor 1 januari 2019. Volgens TMF volgt uit de aard van de vermeende overtreding dat de overtreding is begaan voor het voor de eerste maal verlenen van trustdiensten, derhalve voor inwerkingtreding van de Wtt 2018. TMF stelt zich, met een beroep op het overgangsrecht zoals voortvloeit uit artikel 75 Wtt 2018, op het standpunt dat het openbaarmakingsregime uit de Wtt 2018 niet van toepassing is op de vermeende overtreding.
313. Verder staat vroegtijdige openbaarmaking op grond van artikel 61, vierde lid, Wtt 2018, volgens TMF op gespannen voet met artikel 60, eerste en tweede lid, vierde anti-witwasrichtlijn. TMF meent dat artikel 60 vierde anti-witwasrichtlijn alleen met betrekking tot sanctiebesluiten waartegen geen beroep openstaat (in beginsel) openbaarmaking voorschrijft. Het artikel schrijft volgens TMF niet voor dat besluiten waartegen wel beroep openstaat, zoals een Wtt 2018-boete, als uitgangspunt openbaar moeten worden gemaakt en zeker niet dat tot vroegtijdige openbaarmaking moet worden overgegaan. TMF meent dat artikel 61, vierde lid, Wtt 2018 daarom onrechtmatig, althans onverbindend is.
314. TMF verwijt DNB verder een onjuist criterium te hebben toegepast bij beantwoording van de vraag of openbaarmaking moet worden uitgesteld, respectievelijk geanonimiseerd. DNB heeft volgens TMF ten onrechte slechts beoordeeld (op basis van jurisprudentie van het CBb) of sprake is van een individuele, bijzondere situatie waarbij de door de betrokken partijen als gevolg van de openbaarmaking te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor zou moeten wijken. TMF stelt zich op het standpunt dat deze jurisprudentie, die betrekking heeft op openbaarmakingen op grond van de Wft, niet van toepassing is op openbaarmakingen op grond van de Wtt 2018. DNB heeft, door aan voormeld criterium uit de jurisprudentie toepassing te geven, een veel te beperkte toets verricht. Dat het door DNB toegepaste criterium niet (langer) houdbaar is, volgt volgens TMF ook uit een advies van de Afdeling Advisering van de Raad van State. Daaruit volgt volgens TMF dat belangen steeds weer en per individueel geval door de toezichthouder afgewogen zullen moeten worden. TMF wijst voorts op de uitspraak van de Afdeling

van 2 februari 2022 over de toepassing van het evenredigheidsbeginsel en stelt dat ook daaruit volgt dat DNB zich niet aan het verrichten van een belangenafweging kan onttrekken. TMF wijst er in dit verband verder op dat andere toezichthouders (waaronder Bureau Toezicht Wwft) op andere wijze toepassing geven aan de openbaarmakingsbepalingen. Het Bureau Toezicht Wwft gaat volgens TMF eerst tot openbaarmaking over nadat de door haar opgelegde bestuurlijke boete onherroepelijk is geworden.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

315. Tot slot stelt TMF dat vroegtijdige openbaarmaking onevenredig zou zijn, omdat zij in een dergelijk geval zou worden geconfronteerd met reputatieschade die niet meer kan worden weggenomen, ook niet wanneer uiteindelijk zou blijken dat het boetebesluit geen stand kan houden. Daarbij is volgens TMF van belang dat de TMF-groep al met veel negatieve publiciteit is geconfronteerd in 2016 en 2021 vanwege de eerder opgelegde bestuurlijke boete. Het ligt volgens TMF in de lijn der verwachtingen dat openbaarmaking van een nieuwe DNB-boete breed zal worden uitgemeten in de pers. DNB moet gezien het voorgaande volgens TMF van vroegtijdige openbaarmaking afzien.

Reactie DNB

316. In reactie op de zienswijze van TMF merkt DNB het volgende op. Zoals hiervoor is toegelicht is DNB op grond van artikel 61, vierde lid, Wtt 2018 gehouden om tot vroegtijdige openbaarmaking over te gaan van een bestuurlijke boete indien sprake is van een overtreding die op grond van artikel 49, tweede lid, Wtt 2018, in samenhang met artikel 16 van het Bbbfs is gerangschikt in de derde categorie. Het staat niet ter discussie dat de overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018 is gerangschikt in de derde categorie. Zodoende is DNB gehouden tot vroegtijdige openbaarmaking over te gaan. De stelling van TMF dat het overgangsregime uit de Wtt 2018 zich zou verzetten tegen openbaarmaking van de bestuurlijke boete, volgt DNB niet. Artikel 75 Wtt 2018 bepaalt immers dat de openbaarmakingsbepalingen uit de Wtt 2018 (waaronder artikel 61, vierde lid, Wtt 2018) enkel niet van toepassing zijn indien de overtredingen hebben plaatsgevonden én zijn beëindigd voor de inwerkingtreding van de Wtt 2018. DNB heeft hiervoor uiteengezet dat de door haar vastgestelde overtreding is aangevangen op 13 mei 2019 (derhalve na inwerkingtreding van de Wtt 2018) en heeft voortgeduurd tot en met in ieder geval 17 maart 2020. Dat, zoals TMF heeft toegelicht, TMF reeds voor inwerkingtreding van de Wtt 2018 trustdiensten verleende aan de betrokken doelvennootschappen, doet hieraan niet af. Nog los van het feit dat de vastgestelde overtredingen naar het oordeel van DNB zijn aangevangen na inwerkingtreding van de Wtt 2018, staat hoe dan ook vast dat de vastgestelde overtreding niet is beëindigd voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Wtt 2018. Zodoende verzet het overgangsregime uit artikel 75 Wtt 2018 zich niet tegen het publiceren van dit boetebesluit.
317. DNB is voorts met TMF oneens dat artikel 61, vierde lid, Wtt 2018 op gespannen voet zou staan met artikel 60, eerste en tweede lid, vierde anti-witwasrichtlijn. Artikel 60, tweede lid, vierde anti-witwasrichtlijn voorziet immers in de expliciete bevoegdheid om tot openbaarmaking over te gaan van besluiten waartegen beroep is ingesteld. Daarbij geldt dat de vierde anti-witwasrichtlijn voorziet in minimumharmonisatie. Het staat lidstaten

daarom vrij strengere maatregelen vast te stellen en verder te gaan dan waar de richtlijn in voorziet. Zodoende stond het de Nederlandse wetgever vrij om te bepalen dat een bestuurlijke boete ter zake van een overtreding van een voorschrift dat is gerangschikt in de derde categorie, zo spoedig mogelijk openbaar moet worden gemaakt. Hierom gaat de stelling van TMF niet op dat artikel 61, vierde lid, Wtt 2018 op gespannen voet staat met artikel 60 van de vierde anti-witwasrichtlijn.⁵⁴

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

318. Artikel 61, vierde lid, Wtt 2018 bepaalt dat DNB zo spoedig mogelijk tot openbaarmaking van het onderhavig boetebesluit dient over te gaan. Dat is slechts anders indien een uitzondering uit artikel 62 Wtt 2018 van toepassing is. Hieruit volgt dat openbaarmaking moet worden uitgesteld of geanonimiseerd dient te geschieden indien (voor zover hier relevant) betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht. In de wetsgeschiedenis bij de totstandkoming van de Wtt 2018 is toegelicht dat met deze openbaarmakingsbepalingen aansluiting wordt gezocht bij de openbaarmakingsbevoegdheden op grond van de Wft.⁵⁵ Volgens vaste jurisprudentie over de openbaarmaking van besluiten tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie ingevolge de Wft, is de toezichthouder verplicht een besluit tot het opleggen van een boete volledig en vroegtijdig openbaar te maken, tenzij bekendmaking van persoonsgegevens onevenredig zou zijn of betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Nu het belang van de toezichthouder bij openbaarmaking slechts wijkt voor het belang van de betrokken partijen in geval van onevenredigheid of onevenredige schade, dient het volgens vaste jurisprudentie in zodanig geval te gaan om een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door de financiële onderneming als gevolg van de openbaarmaking te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken.⁵⁶ Dat dit criterium ook geldt in geval van openbaarmakingen op grond van artikel 61, vierde lid, Wtt 2018, is expliciet bevestigd in de rechtspraak.⁵⁷ Uit de desbetreffende uitspraken volgt bovendien dat het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State waarnaar TMF verwijst in lijn is met de beoordeling die DNB op basis van voormeld criterium verricht. Ook bij toepassing van dit criterium wordt immers door DNB een belangenafweging verricht, echter met dien verstande dat aan het belang van de bescherming van de markt een dermate zwaar gewicht toekomt dat dit belang in beginsel dient te prevaleren.⁵⁸
319. Voorts verzet ook de uitspraak van de Afdeling van 2 februari 2022 inzake de toepassing van het evenredigheidsbeginsel zich niet tegen toepassing van voormeld criterium door DNB. Die uitspraak heeft immers uitsluitend betrekking op gevallen waarin sprake is van beleidsruimte, terwijl het bij de hier aan de orde zijnde openbaarmakingsbepalingen gaat om een gebonden bevoegdheid van DNB. De wettelijk ingevulde belangenafweging houdt

⁵⁴ Zie tevens Rb. Rotterdam 3 november 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:10943, r.o. 6.4.

⁵⁵ Kamerstukken II, 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 75.

⁵⁶ Cbb 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:327.

⁵⁷ Rb. Rotterdam 31 januari 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:1043, r.o. 5.2. Zie tevens: Rb. Rotterdam 3 november 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:10943, r.o. 6.4. En: Rb. Rotterdam 28 april 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5158, r.o. 8.3.

⁵⁸ Rb. Rotterdam 28 april 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5158, r.o. 8.5. Rb. Rotterdam 3 november 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:10943, r.o. 6.5.

voorts reeds rekening met het evenredigheidsbeginsel.⁵⁹ Op basis van het voorgaande is DNB van oordeel dat zij op juiste wijze toepassing geeft aan de openbaarmakingsbepalingen uit de Wtt 2018. Dat andere toezichthouders dat bij de uitvoering van andere wetten mogelijk op andere wijze zouden doen en pas tot openbaarmaking overgaan nadat een besluit onherroepelijk is geworden, doet (wat van die stelling verder zij) aan de rechtmatigheid hiervan niet af: de Wtt 2018 is immers duidelijk en schrijft in dit geval vroegtijdige openbaarmaking voor.

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

320. DNB heeft zodoende ten aanzien van TMF beoordeeld of sprake is van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door TMF als gevolg van de openbaarmaking te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken. DNB heeft vastgesteld dat daarvan geen sprake is. De stelling van TMF dat zij door openbaarmaking, mede vanwege eerdere publicaties, onevenredig zou worden geraakt vanwege de te verwachten reputatieschade, levert naar het oordeel van DNB en onder verwijzing naar vaste rechtspraak geen individuele, bijzondere situatie op die maakt dat openbaarmaking moet worden uitgesteld.⁶⁰

Conclusie

321. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat er geen feiten of omstandigheden aanwezig zijn die aanleiding geven om van openbaarmaking af te zien dan wel om openbaarmaking uit te stellen of geanonimiseerd te laten plaatsvinden.

Wijze van openbaarmaking

322. Met inachtneming van de hierboven genoemde doelen van openbaarmaking, bepaalt DNB de wijze van openbaar maken. Het boetebesluit wordt geschoond van eventuele vertrouwelijke gegevens (**bijlage 2**) en samen met het in **bijlage 3 en 4** opgenomen nieuwsbericht in het Nederlands en Engels op de website van DNB geplaatst. DNB gaat niet eerder tot openbaarmaking over dan nadat **vijf werkdagen** zijn verstreken na de dag waarop dit openbaarmakingsbesluit aan TMF bekend is gemaakt. Daarnaast zal een 'newsalert' uitgaan en wordt via een link op Twitter het nieuwsbericht onder de aandacht gebracht. DNB zal hierbij de volgende tekst twitteren: "*DNB legt boete op aan TMF Netherlands B.V.*", en "*DNB imposes administrative fine on TMF Netherlands B.V.*", en daarbij een link plaatsen naar het nieuwsbericht op de website van DNB.
323. In de openbaar te maken versie van het boetebesluit zijn de als vertrouwelijk aangemerkte passages vervangen door de tekst "[VERTROUWELIJK]". Mocht TMF van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke tekst in de openbaar te maken versie van het boetebesluit staat die geschoond zou moeten worden dan wel dat er een feitelijke onjuistheid staat in het nieuwsbericht dan verneemt DNB dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk op [VERTROUWELIJK]. Hiertoe kan contact worden opgenomen met [VERTROUWELIJK] via [VERTROUWELIJK].

⁵⁹ Rb. Rotterdam 28 april 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5158, r.o. 8.6.

⁶⁰ Rb. Rotterdam 3 november 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:10943, r.o. 6.6. Rb. Rotterdam 31 januari 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:1043, r.o. 5.2. CbB 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:327.

I. Bezwaar

324. Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.,
Divisie Juridische Zaken afdeling TP&P,
postbus 98
1000 AB Amsterdam.

325. Ingevolge artikel 52 van de Wtt 2018 wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.
326. Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking met betrekking tot het besluit tot openbaarmaking van het boetebesluit. Als hangende bezwaar binnen **vijf werkdagen** na bekendmaking van het onderhavige besluit wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb, wordt het besluit tot openbaarmaking opgeschort tot de uitspraak van de voorzieningenrechter.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]
Directeur

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bijlage 1 Wettelijk kader

Wet toezicht trustkantoren 2018

Artikel 23, voor zover relevant, bepaalt:

1. *Het is een trustkantoor verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij:*
 - a. *het trustkantoor of een introducerende instelling cliëntenonderzoek heeft verricht en dit cliëntenonderzoek heeft geleid tot het in de artikelen 27 tot en met 30a, 33 en 34 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat;*
2. [...]
3. [...]

Artikel 27, voor zover relevant, bepaalt:

1. [...]
2. *Het onderzoek stelt het trustkantoor in staat om met betrekking tot de doelvennootschap:*
 - a. *het integriteitrisicoprofiel van de doelvennootschap vast te stellen;*
 - b. [...];
 - c. *de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast te stellen;*
 - d. *de vermogenspositie van de uiteindelijk belanghebbende van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen;*
 - e. *zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen dat het vermogen als bedoeld in onderdeel c en het aan de vermogenspositie verbonden vermogen als bedoeld in onderdeel d uit legitieme bron afkomstig zijn;*
 - f. *vast te stellen dat voldaan is aan verplichtingen tot inschrijving van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, in het handelsregister, bedoeld in artikel 2 van de Handelsregisterwet 2007, of een daarmee vergelijkbaar register in een ander land, en dat voldaan is aan verplichtingen tot het registreren van de uiteindelijk belanghebbenden van die entiteiten;*
 - g. *de eigendomsstructuur en de formele zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort vast te stellen;*
 - h. [...];
 - i. *de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet vast te stellen;*
 - j. [...]; en
 - k. *een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen, teneinde zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen dat deze overeenkomen met de kennis die het trustkantoor heeft van de doelvennootschap, het integriteitrisicoprofiel en het transactieprofiel van de doelvennootschap.*
3. *Het onderzoek stelt het trustkantoor in staat om met betrekking tot de cliënt:*

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- a. [...];
- b. de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt vast te stellen;
- c. [...];
- d. [...];
- e. vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is;
- f. [...]; en
- g. [...].

Datum

2 maart 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

4. [...]

Artikel 61, eerste en vierde lid, bepalen:

1. *De Nederlandsche Bank maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie ingevolge deze wet openbaar. De openbaarmaking geschiedt zodra het besluit onherroepelijk is geworden.*

[...]

4. *In afwijking van het eerste lid maakt de Nederlandsche Bank een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete zo spoedig mogelijk openbaar, indien het een bestuurlijke boete betreft ter zake van een overtreding van een voorschrift dat op grond van artikel 49, tweede lid, is gerangschikt in de derde categorie.*

Artikel 62 bepaalt:

1. Openbaarmaking op grond van artikel 61 wordt uitgesteld of geschiedt in zodanige vorm dat de openbaar te maken gegevens niet herleidbaar zijn tot afzonderlijke personen, voor zover:

- a. *die gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijke persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;*
- b. *betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;*
- c. *een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de Nederlandsche Bank naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd;*
- d. *de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.*

2. Openbaarmaking op grond van artikel 61 blijft achterwege, indien openbaarmaking overeenkomstig het eerste lid:

- a. *onevenredig zou zijn gezien de geringe ernst van de overtreding, tenzij het een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete betreft; of*
- b. *niet in overeenstemming is met het doel van de opgelegde bestuurlijke sanctie, tenzij het een besluit of het opleggen van een bestuurlijke boete betreft; of*
- c. *de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen.*