

Aangetekend en per e-mail

ABN AMRO Bank N.V.
T.a.v. het bestuur
Gustav Mahlerlaan 10
1082 PP AMSTERDAM

E-mailadres: [VERTROUWELIJK]

Onderwerp

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan ABN AMRO Bank N.V.

Geacht bestuur,

De Nederlandsche Bank N.V. (**DNB**) besluit aan ABN AMRO Bank N.V. (**ABN AMRO**), gevestigd te (1082 PP) Amsterdam aan de Gustav Mahlerlaan 10, een bestuurlijke boete op te leggen als bedoeld in artikel 30 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (**Wwft**) van **€ 8,5 miljoen** wegens overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft in de periode van 20 september 2023 tot en met 9 september 2024.

[VERTROUWELIJK]

1. Verloop van het onderzoek**1.1 Procesverloop**

1. DNB heeft bij brief van 15 oktober 2024 bij ABN AMRO een onderzoek aangekondigd, gericht op de vraag of zij voldoende invulling gaf aan de vereiste voortdurende controle uit de Wwft. Het onderzoek richtte zich op de klanten van ABN AMRO met verhoogde integriteitsrisico's. In het kader van dit onderzoek heeft DNB onder meer cliëntendossiers opgevraagd, interviews gehouden met betrokken medewerkers en aanvullende informatie bij ABN AMRO ingewonnen. Op basis van een risicobaseerde selectie heeft DNB dossiers van hoogrisicocliënten onderzocht.
2. Uit dit onderzoek is gebleken dat het cliëntenonderzoek van ABN AMRO niet zodanig was ingericht en uitgevoerd dat het ABN AMRO in staat stelde te voldoen aan de verplichtingen uit hoofde van de Wwft. DNB heeft daarbij structurele tekortkomingen vastgesteld in de uitvoering van de voortdurende controle, hetgeen DNB hierna toelicht aan de hand van vijf cliëntendossiers.
3. Deze bevindingen hebben DNB aanleiding gegeven om op 16 april 2026 een boeterapport op te stellen, waarna zij op 5 mei 2026 richting ABN AMRO het voornemen heeft geuit om een bestuurlijke boete op te leggen.

1.2 Zienswijze ABN AMRO

4. Op 3 juni 2026 heeft DNB van ABN AMRO een schriftelijke zienswijze ontvangen. ABN AMRO erkent de ernst van de door DNB vastgestelde tekortkomingen, onderschrijft de feitelijke bevindingen in de onderzochte dossiers en accepteert de conclusies van DNB. ABN AMRO verzoekt DNB om

De Nederlandsche Bank N.V.
Juridische Zaken

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Datum

6 juli 2026

Uw kenmerk**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Behandeld door

[VERTROUWELIJK]

Telefoonnummer

[VERTROUWELIJK]

Mailadres

[VERTROUWELIJK]

bij het vaststellen van de boetehoogte rekening te houden met de uitgebreide herstelmaatregelen die zij heeft genomen sinds het moment dat de tekortkomingen zijn vastgesteld. Volgens ABN AMRO blijkt uit deze maatregelen dat ABN AMRO de vastgestelde tekortkomingen serieus neemt en werkt aan het verbeteren van de effectiviteit van haar Wwft-onderzoek, om herhaling te voorkomen.

Datum

6 juli 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

1.3 Vereenvoudigde afdoening

5. ABN AMRO heeft aangegeven dat zij, mocht het komen tot boeteoplegging, in beginsel zou openstaan voor vereenvoudigde afdoening van de boeteprocedure. In dat kader is er overleg geweest tussen ABN AMRO en DNB, wat heeft geleid tot vereenvoudigde afdoening van deze boeteprocedure. ABN AMRO heeft de feiten die ten grondslag lagen aan de overtredingen erkend en de boete geaccepteerd. Dat betekent dat ABN AMRO niet in bezwaar gaat tegen de boete. DNB heeft zich beperkt tot een verkort boetebesluit en het boetebedrag verminderd met 15% conform de Procedure vereenvoudigde afdoening boetezaken AFM en DNB, zoals verderop in dit besluit zal worden toegelicht.

2. Feiten en beoordeling**2.1 Relevante gegevens ABN AMRO**

6. ABN AMRO beschikt sinds 13 januari 2010 over een vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van bank, bedoeld in artikel 2:11, eerste lid, juncto artikel 2:13, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht. Zij is dienovereenkomstig ingeschreven in het register van DNB.
7. Per 31 december 2025 bedroeg het balanstotaal van ABN AMRO € 413 miljard. De netto-omzet over 2025 bedroeg € 8,7 miljard.¹

2.2 Verplichting tot verrichten voortdurende controle

8. Artikel 3, tweede lid, van de Wwft verplicht ABN AMRO om cliëntenonderzoek te verrichten. Meer specifiek dient ABN AMRO op grond van het tweede lid, aanhef en onder d, een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of transactie gebruikt worden. Uit de memorie van toelichting bij de Wwft volgt dat van belang is dat ABN AMRO toetst of de cliënt nog voldoet aan het risicoprofiel, zoals dat is opgesteld bij aanvang van de dienstverlening.² De norm behelst verder dat ABN AMRO risicogebaseerd onderzoek doet naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden. Hierbij geldt dat naarmate het risicoprofiel van de cliënt hoger is, een grotere inspanning wordt verwacht bij het vaststellen van de bron van deze middelen.

¹ Bijlage 20 bij het boeterapport.

² Kamerstukken II 2007/08, 31 238, nr. 3, p. 18.

2.3 De overtreding

9. ABN AMRO voert doorlopend transactiemonitoring uit in het kader van haar cliëntenonderzoek. Indien het transactiemonitoringssysteem een mogelijk ongebruikelijke transactie of een mogelijk ongebruikelijk patroon van transacties opmerkt, wordt er een alert gegenereerd. ABN AMRO verricht vervolgens onderzoek naar de betreffende transactie(s) en de context waarin deze heeft of hebben plaatsgevonden. Dit onderzoek kan bestaan uit het analyseren van transactiegegevens, het cliëntendossier en het historische gedrag van de cliënt en kan, indien noodzakelijk, worden aangevuld met het opvragen van aanvullende informatie bij de cliënt. Op basis van de onderzoeksbevindingen classificeert ABN AMRO het cliëntendossier. Daarbij hanteert zij vier risicoprofielen: *neutral*, *medium*, *increased* en *unacceptable*. Indien het risico van een cliënt als *unacceptable* wordt aangemerkt, wordt afscheid genomen van de cliënt. Een aanpassing van het risicoprofiel kan dus, indien het risico als onaanvaardbaar wordt aangemerkt, ertoe leiden dat de bancaire relatie met de cliënt wordt beëindigd.
10. De bevindingen van DNB worden hierna toegelicht aan de hand van vijf cliëntendossiers, afkomstig uit verschillende segmenten van de onderzochte retailcliëntenportefeuille. Deze dossiers kenmerken zich door opvallend transactiegedrag dat aanleiding gaf voor nader onderzoek door ABN AMRO en waarbij sprake was van verhoogde integriteitsrisico's.
11. Uit de onderzochte dossiers komt een consistent beeld naar voren van de wijze waarop ABN AMRO invulling heeft gegeven aan haar verplichting tot voortdurende controle. DNB heeft vastgesteld dat ABN AMRO in deze dossiers structureel is tekortgeschoten in de uitoefening van haar poortwachtersfunctie, doordat zij de voortdurende controle onvoldoende kritisch, diepgaand en doortastend heeft uitgevoerd. Hoewel ABN AMRO signalen van verhoogde integriteitsrisico's heeft onderkend en daarop onderzoek heeft verricht, heeft de wijze waarop deze onderzoeken zijn uitgevoerd er niet toe geleid dat is verzekerd dat het vastgestelde transactiegedrag overeenkwam met de kennis die ABN AMRO had, of redelijkerwijs behoorde te hebben, van de cliënten en hun risicoprofielen. De voortdurende controle als bedoeld in artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft is daarmee onvoldoende effectief geweest.
12. Uit de dossiers blijkt een terugkerend patroon waarbij ABN AMRO in beslissende mate heeft vertrouwd op verklaringen van cliënten of aan hen gelieerde personen, zonder deze voldoende te toetsen aan objectieve en verifieerbare gegevens. Ook wanneer verklaringen summier waren, essentiële documentatie ontbrak of cliënten niet (volledig) aan informatieverzoeken voldeden, heeft ABN AMRO hieraan doorgaans geen consequenties verbonden en zijn onderzoeken afgesloten zonder verdiepend vervolgonderzoek of passende vervolgstappen. Tegelijkertijd heeft ABN AMRO relevante risico-indicatoren onvoldoende kenbaar en in onderlinge samenhang bij haar risicobeoordeling betrokken, waaronder contante geldstromen, omvangrijke of frequente commissiebetalingen, transacties met hoog- of verhoogd-risicolanden, het gebruik van tussenhandelaren, mogelijke betrokkenheid bij "dual use"-goederen, signalen van sanctieomzeiling en het ontbreken van transparantie over eindgebruikers of zakelijke activiteiten. Deze risico-indicatoren hadden,

Datum

6 juli 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

afzonderlijk en zeker in combinatie, aanleiding moeten geven tot een meer kritische en diepgaande analyse dan door ABN AMRO is verricht.

13. DNB is dan ook van oordeel dat ABN AMRO artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft heeft overtreden. DNB licht haar bevindingen hierna verder toe, aan de hand van de vijf onderzochte cliëntendossiers.

Datum

6 juli 2026

2.3.1 *Cliënt 1: bemiddelaar in defensiesector*

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

14. Cliënt 1 is een consultancybedrijf dat bemiddelt voor opdrachtgevers in de defensiesector. In dat kader verricht cliënt 1 structureel transacties met partijen in landen met een hoog of verhoogd integriteitsrisico.
15. Naar aanleiding van alerts uit het transactiemonitoringssysteem heeft ABN AMRO onderzoek verricht naar enkele opvallende transacties van cliënt 1. Daarbij is vastgesteld dat sprake was van meerdere risicofactoren, waaronder transacties met tegenpartijen in hoog- en verhoogd risicolanden waarbij onduidelijk was wat de binding was met die landen, en transacties van substantiële omvang in verhouding tot de omzet. Tevens bleek dat bepaalde tegenpartijen beperkt of niet verifieerbaar waren. Daarnaast hielden de onderzochte transacties verband met commissiebetalingen en leveringen van goederen met een mogelijk "dual use"-karakter. Dat zijn goederen die zowel civiele als militaire toepassingen kunnen hebben en daarom een verhoogd risico meebrengen op omzeiling van aan landen opgelegde sancties, zoals Rusland.
16. In het kader van dit onderzoek heeft ABN AMRO cliënt 1 vervolgens bevraagd over haar bedrijfsactiviteiten, haar netwerk en de achtergrond van de onderzochte transacties. Daarbij heeft ABN AMRO aangegeven dat in de landen waarmee cliënt 1 handelde een verhoogd risico bestond op betrokkenheid bij mensenrechtenschendingen en/of het omzeilen van sanctieregimes, onder meer vanwege de mogelijke handel in de "dual use"-goederen. ABN AMRO heeft cliënt 1 daarom ook gevraagd welke maatregelen zij nam om deze risico's te onderkennen en te beheersen. Cliënt 1 heeft verklaard dat zij opereerde op basis van een historisch netwerk en dat zij partijen met elkaar in contact bracht, zonder verificatie uit te voeren op haar handelspartners of inzicht te hebben in de uiteindelijke toepassing van de door haar bemiddelde goederen. Daarbij heeft cliënt 1 aangegeven dat zij ervan uitging dat haar handelspartners zelf voldeden aan toepasselijke wet- en regelgeving en dat zij het niet als haar taak zag om de eindgebruikers of naleving van regelgeving te onderzoeken. Wel heeft cliënt 1 twijfels geuit over de integriteit van een van de besproken tegenpartijen. Dit kon zij niet nader onderbouwen, maar dit was voor haar wel aanleiding om de relatie met deze partij te beëindigen.
17. ABN AMRO heeft naar aanleiding van het verrichte onderzoek geconcludeerd dat geen sprake was van risico's op het gebied van witwassen en terrorismefinanciering, maar dat wel risico's bestonden op het gebied van *Environmental, Social and Governance (ESG)*, onder meer in verband met de mogelijke betrokkenheid bij mensenrechtenschendingen. Op basis daarvan heeft ABN AMRO besloten de relatie te beëindigen.

18. DNB is van oordeel dat ABN AMRO met het verrichte onderzoek geen adequate invulling heeft gegeven aan haar verplichting tot voortdurende controle als bedoeld in artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft. Hoewel ABN AMRO relevante risicosignalen heeft onderkend en daarop onderzoek heeft verricht, heeft zij nagelaten deze signalen met voldoende diepgang en in onderlinge samenhang te analyseren voor zover het risico's op witwassen en terrorismefinanciering betreft.
19. DNB stelt vast dat ABN AMRO haar beoordeling in belangrijke mate heeft gericht op ESG-risico's, terwijl uit het dossier blijkt dat sprake was van meerdere concrete indicatoren die juist aanleiding gaven tot verdiepend onderzoek naar witwasrisico's. Zo is onvoldoende onderzocht wat de aard en economische ratio was van de transacties, in hoeverre de betrokken tegenpartijen daadwerkelijk bestonden en welke rol zij vervulden in de transactieketen, en wie de uiteindelijke eindgebruikers van de goederen waren. Daarbij geldt dat specifieke risicofactoren, zoals het gebruik van commissiebetalingen, het ontbreken van transparantie over tegenpartijen en eindgebruikers, en de betrokkenheid van landen met een verhoogd risico op sanctieomzeiling, onvoldoende zijn betrokken in een integrale risicobeoordeling. Ook heeft ABN AMRO onvoldoende betekenis toegekend aan signalen die duiden op een gebrek aan verificatie en controle door cliënt 1 zelf. In dat verband is van belang dat cliënt 1 in enkele gevallen zelf twijfels heeft geuit over de integriteit van een bepaalde tegenpartij en om die reden de samenwerking heeft beëindigd, zonder dat dit signaal kenbaar aanleiding heeft gegeven tot nadere analyse of onderzoek door ABN AMRO.
20. Door deze risicofactoren niet in samenhang te onderzoeken en te beoordelen, heeft ABN AMRO niet kunnen vaststellen of sprake was van ongebruikelijke transacties die gemeld hadden moeten worden aan de FIU-NL. De conclusie dat geen sprake was van witwas- of terrorismefinancieringsrisico's is daarmee onvoldoende onderbouwd.
21. DNB concludeert daarom dat ABN AMRO de voortdurende controle op de zakelijke relatie met cliënt 1 en de verrichte transacties niet met de vereiste diepgang heeft uitgevoerd. Daarmee heeft ABN AMRO niet voldaan aan de verplichting tot voortdurende controle als bedoeld in artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft.

2.3.2 *Cliënt 2: natuurlijk persoon met contante en buitenlandse transacties*

22. Cliënt 2 is een natuurlijk persoon die in Nederland woont en bij ABN AMRO een betaalrekening aanhoudt. Zijn voornaamste inkomstenbron bestond voorheen uit een uitkering. Ten tijde van het onderzoek door ABN AMRO hield hij een privérekening en een zakelijke rekening aan voor een recent opgerichte vennootschap waarvan hij de enige bestuurder en aandeelhouder is.
23. Naar aanleiding van signalen uit het transactiemonitoringssysteem heeft ABN AMRO de transacties van cliënt 2 onderzocht. Daarbij kwam een terugkerend patroon naar voren waarbij aanzienlijke bedragen vanaf de zakelijke rekening van de vennootschap van cliënt 2 op de privérekening van cliënt 2 werden bijgeschreven en vervolgens in korte tijd, vaak direct, contant werden opgenomen. De herkomst van deze middelen was

Datum

6 juli 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

onduidelijk, mede omdat de vennootschap zelf werd gevoed door niet-verifieerbare, recent opgerichte ondernemingen. Ook de bestemming van de contant opgenomen gelden kon niet worden vastgesteld. Daaruit concludeerde ABN AMRO dat de vennootschap mogelijk als doorgeefluik fungeerde, waarbij bijgeschreven gelden vanuit een netwerk van aan cliënt 2 gelieerde entiteiten vrijwel direct contant werden opgenomen. Dit brengt een risico op witwassen met zich. Bovendien kon gezien het hoge aantal contante opnames volgens ABN AMRO niet worden uitgesloten dat cliënt 2 een rol had binnen een ondergronds bankiersnetwerk. Daarnaast deed cliënt 2 transacties met tegenpartijen in hoogrisicolanden en met entiteiten die bij ABN AMRO reeds bekend waren vanwege integriteitsrisico's.

Datum

6 juli 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

24. ABN AMRO heeft cliënt 2 daarom meermalen om opheldering gevraagd over de achtergrond van deze transacties. Omdat cliënt 2 daarop geen inhoudelijke reactie gaf, bleef onduidelijk waar de gelden vandaan kwamen en waarvoor zij werden aangewend.
25. Tegen deze achtergrond heeft ABN AMRO geconcludeerd dat de gesignaleerde risico's niet konden worden weggenomen en dat sprake was van een onacceptabel risicoprofiel. ABN AMRO heeft om die reden besloten de relatie met cliënt 2 te beëindigen.
26. Hoewel ABN AMRO onderzoek heeft gedaan naar relevante risico-indicatoren, heeft zij deze risico's niet tijdig gesignaleerd en niet consequent opgevolgd. DNB is daarom van oordeel dat ABN AMRO gedurende het gehele traject onvoldoende invulling heeft gegeven aan haar verplichting tot voortdurende controle als bedoeld in artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft. DNB licht dit hierna toe.
27. DNB heeft geconstateerd dat het ongebruikelijke transactiepatroon van cliënt 2 al ruim twee maanden zichtbaar was op zijn rekening voordat ABN AMRO haar onderzoek startte. Gedurende die periode werd meerdere keren per week een groot bedrag ontvangen van de vennootschap van cliënt 2, dat vrijwel onmiddellijk werd "omgezet" in contanten. Voorafgaand aan de start van het onderzoek heeft cliënt 2 een bedrag van ongeveer € 300.000 ontvangen van de betrokken vennootschap en in contanten opgenomen. Ook gedurende het onderzoek bleef cliënt 2 het transactiepatroon voortzetten. Tot aan het einde van het onderzoek is nog voor een bedrag van bijna € 200.000 van de vennootschap ontvangen, welk bedrag vervolgens vrijwel volledig contant is opgenomen. Een dergelijk patroon, zonder dat de herkomst en de bestemming van de middelen konden worden verklaard, is naar het oordeel van DNB ongebruikelijk en kan duiden op witwassen. Gelet op de aard en omvang van het ongebruikelijke transactiepatroon acht DNB het tijdsverloop niet verenigbaar met de vereiste voortdurende controle.
28. Daarnaast stelt DNB vast dat ABN AMRO, ook nadat het onderzoek was afgerond, onvoldoende doortastend heeft opgetreden. Ondanks de conclusie van ABN AMRO dat sprake was van een onacceptabel risico, konden de overboekingen vanuit de vennootschap met de daaraan gekoppelde omvangrijke contante opnames gedurende nog in ieder geval drie weken onverminderd doorgang vinden³. In die periode werd nog

³ DNB heeft niet kunnen vaststellen of het transactiepatroon ook daarna nog plaatsvond, omdat zij geen gegevens heeft over die periode.

ongeveer € 60.000 overgeboekt en € 70.000 in contanten opgenomen. De beëindiging van de relatie is aldus niet tijdig geëffectueerd, waardoor het risicovolle transactiepatroon kon voortduren.

29. Daar komt bij dat ABN AMRO heeft nagelaten om de transacties die zij zelf als ongebruikelijk had aangemerkt, onverwijld te melden aan de FIU-NL. DNB meent overigens dat ook andere onderzochte transacties als ongebruikelijk kwalificeerden, omdat zij wezenlijke gelijkenis vertoonden met de transacties die reeds als ongebruikelijk waren aangemerkt. Ook deze transacties zijn niet gemeld. DNB ziet hierin bevestiging dat het transactiemonitoringsproces van ABN AMRO niet voldeed aan de eisen die de Wwft daaraan stelt.
30. DNB concludeert dat ABN AMRO in dit cliëntdossier structureel is tekortgeschoten in de uitoefening van haar poortwachtersfunctie. Hoewel ABN AMRO (uiteindelijk) risico's op witwassen heeft onderkend en daartoe onderzoeken heeft gestart, heeft zij deze risico's niet tijdig gesignaleerd en niet consequent en voortvarend opgevolgd. Ongebruikelijke en risicovolle patronen hebben gedurende langere tijd kunnen voortbestaan, ook nadat deze door ABN AMRO als zodanig waren herkend en zelfs nadat was vastgesteld dat sprake was van een onacceptabel risicoprofiel. Daarmee heeft ABN AMRO niet voldaan aan haar verplichting tot voortdurende controle als bedoeld in artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft.

Datum

6 juli 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2.3.3 Cliënt 3: onderneming in grafische machines

31. Cliënt 3 is een zakelijke cliënt die zich bezighoudt met de in- en verkoop van tweedehands grafische machines. De onderneming koopt machines in Europa, reviseert deze waar nodig en verkoopt deze wereldwijd, waaronder aan afnemers in landen met verhoogde integriteitsrisico's vanwege de (potentiële betrokkenheid bij) omzeiling van sancties. Deze landen worden in dit kader ook wel aangeduid als "U-bochtlanden", omdat zij gebruikt kunnen worden voor het verleggen van handelsstromen met als doel sancties te omzeilen.
32. In het kader van een intern thematisch onderzoek naar sanctierisico's heeft ABN AMRO de transacties van cliënt 3 onderzocht. Daarbij is vastgesteld dat na de invoering van sancties tegen Rusland een duidelijke verschuiving had plaatsgevonden in het transactiepatroon, waarbij transacties met Rusland waren beëindigd en transacties met andere landen, waaronder U-bochtlanden, juist waren toegenomen.
33. ABN AMRO heeft cliënt 3 vervolgens bevraagd over haar bedrijfsmodel, haar handelspartners en de wijze waarop zij sanctierisico's beheerste. Cliënt 3 heeft verklaard dat de toegenomen transacties het gevolg waren van economische ontwikkelingen en dat zij haar klanten beoordeelde op basis van eigen inschattingen en gesprekken. Daarnaast heeft zij aangegeven *end-user statements* te hanteren om te waarborgen dat goederen niet werden doorgeleverd aan gesanctioneerde partijen.
34. In het onderzoek heeft ABN AMRO zich in belangrijke mate gebaseerd op deze door cliënt 3 gegeven verklaringen over de aard van de handelsrelaties en de uiteindelijke bestemming van de goederen. Op basis

hiervan heeft ABN AMRO geconcludeerd dat de transacties plausibel waren en dat geen sprake was van witwasrisico's, waaronder het risico op sanctieomzeiling. Wel werd een verhoogd geografisch risico onderkend, maar dit werd niet als problematisch beoordeeld. De risicoclassificatie van cliënt 3 werd vastgesteld op *medium*.

Datum

6 juli 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

35. DNB is van oordeel dat ABN AMRO met het verrichte onderzoek geen adequate invulling heeft gegeven aan haar verplichting tot voortdurende controle als bedoeld in artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft. Hoewel ABN AMRO relevante signalen van verhoogde risico's heeft onderkend en daarop onderzoek heeft verricht, heeft zij nagelaten deze signalen met voldoende diepgang te beoordelen.
36. DNB stelt vast dat ABN AMRO haar beoordeling in beslissende mate heeft gebaseerd op verklaringen van cliënt 3, zonder deze op afdoende wijze te verifiëren aan de hand van objectieve gegevens. Met name is onvoldoende onderzocht of de door cliënt 3 gestelde handelsrelaties en eindbestemmingen van goederen overeenkwamen met de feitelijke situatie. Daarbij is geen inzicht verkregen in de rol van tussenhandelaren en de uiteindelijke afnemers, terwijl juist deze elementen van belang zijn voor de beoordeling van sanctierisico's. Evenmin zijn concrete risicosignalen, waaronder aanwijzingen voor mogelijke doorlevering van goederen aan Rusland via tussenhandelaren, expliciet en in samenhang in de beoordeling betrokken. Deze signalen hadden aanleiding moeten geven tot nader onderzoek, maar zijn door ABN AMRO onvoldoende in de beoordeling betrokken.
37. Daarnaast blijkt uit het dossier dat de door cliënt 3 verstrekte documentatie onvolledig was en dat ABN AMRO hieraan geen consequenties heeft verbonden. Evenmin is kenbaar alle beschikbare informatie in de beoordeling betrokken. Hierdoor ontbeerde de conclusie dat geen sprake was van sanctierisico's een verifieerbare en voldoende gedragen feitelijke grondslag.
38. DNB concludeert dat ABN AMRO weliswaar signalen van verhoogde integriteitsrisico's heeft onderkend, maar heeft nagelaten om deze op basis van een volledig, kritisch en verifieerbaar onderzoek te beoordelen. De conclusie dat geen sprake was van risico's op het gebied van witwassen of terrorismefinanciering is daarmee onvoldoende onderbouwd.
39. Daarmee heeft ABN AMRO niet verzekerd dat de onderzochte transacties overeenkwamen met haar kennis van cliënt 3 en diens risicoprofiel en heeft zij gehandeld in strijd met artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft.

2.3.4 *Cliënt 4: natuurlijk persoon met vermogensstructuur in Gibraltar*

40. Cliënt 4 is een natuurlijk persoon die bankiert bij ABN AMRO. Cliënt 4 maakt deel uit van een vermogende familie. Dit vermogen hangt samen met de verkoop van een internationaal handelsbedrijf, waarover in de nasleep negatieve berichtgeving en civiele procedures zijn ontstaan naar aanleiding van boekhoudkundige onregelmatigheden. Binnen het familieverband bestaat een netwerk van onderling verweven rekeningen en geldstromen. De betaalrekening van cliënt 4 wordt niet gebruikt voor

regulier betalingsverkeer, maar enkel als tussenrekening voor het ontvangen en doorboeken van hoge bedragen.

41. Naar aanleiding van een substantiële inkomende betaling vanuit een entiteit in een hoogrisicoland en daaropvolgende doorbetalingen naar onder andere een aan de familie gelieerde vennootschap, heeft ABN AMRO onderzoek verricht. Daarbij bleek dat de herkomst van de middelen onvoldoende inzichtelijk was en dat de geldstromen verband hielden met een fiscaal gedreven structuur in een hoogrisicoland. ABN AMRO heeft deze transacties daarom als ongebruikelijk gemeld aan de FIU-NL.
42. ABN AMRO heeft vervolgens nader onderzoek gedaan naar het volledige transactiepatroon van cliënt 4. Daaruit bleek dat sprake was van meerdere samenhangende overkoepelende integriteitsrisico's, waaronder de onduidelijke herkomst van de middelen, het gebruik van de rekening als tussenrekening, de betrokkenheid van een entiteit in een hoogrisicoland en de negatieve berichtgeving rondom de vermogensstructuur van de familie. Hoewel ABN AMRO aanvankelijk in de geconstateerde integriteitsrisico's aanleiding zag om de risicoclassificatie aan te passen naar *unacceptable*, bracht een verklaring van een aan cliënt 4 gelieerde natuurlijk persoon hierin verandering. Deze persoon gaf aan dat de gelden afkomstig waren uit de verkoop van het handelsbedrijf en binnen een familiestructuur werden verdeeld en gebruikt, onder meer voor belastingbetalingen. De vermogensstructuur was inmiddels onder Nederlands fiscaal toezicht gebracht, maar de entiteit in het hoogrisicoland bleef behouden. Er waren geen documenten ter onderbouwing bijgevoegd. De integriteitsrisico's die initieel waren gesignaleerd waren volgens ABN AMRO door die verklaring en een ingevuld *tax transparency statement* gemitigeerd. Volgens ABN AMRO was er enkel nog sprake van een geografisch risico, waardoor de risicoclassificatie werd aangepast naar *medium*.
43. DNB is van oordeel dat deze herbeoordeling onvoldoende is onderbouwd. De neerwaartse bijstelling van het risicoprofiel is in beslissende mate gebaseerd op een summiere verklaring en een generiek *tax transparency statement*, zonder dat deze met verifieerbare documentatie zijn ondersteund. Daarbij heeft ABN AMRO niet vastgesteld of de verklaring een voldoende feitelijke basis bood voor het oordeel dat de eerder geïdentificeerde risico's waren weggenomen. De aanvullende verklaring gaf geen inzicht in de reden voor de structuur in het hoogrisicoland en nam evenmin het risico van gebruik van de rekening als tussenrekening weg. ABN AMRO heeft naar aanleiding daarvan geen nader onderzoek verricht en heeft wezenlijke vragen over de herkomst en structuur van de geldstromen, de rationale van het gebruik van een entiteit in een hoogrisicoland en de aard van het rekeninggebruik dus onbeantwoord gelaten.
44. Naar het oordeel van DNB blijkt uit het dossier dat de integriteitsrisico's die hadden geleid tot de classificatie *unacceptable*, zoals de herkomst en bestemming van de gelden, de negatieve berichtgeving, het gebruik van de rekening als tussenrekening in combinatie met een structuur in een hoogrisicoland op geografisch en fiscaal gebied, en het feit dat de onderzochte transacties als ongebruikelijk waren gemeld aan de FIU-NL, niet kenbaar en in onderlinge samenhang zijn meegewogen bij de uiteindelijke risicobeoordeling. DNB concludeert daarom dat ABN AMRO de

Datum

6 juli 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

verlaging van de risicoclassificatie niet heeft gebaseerd op een verifieerbare en draagkrachtige analyse van de relevante feiten en omstandigheden. De wijze waarop ABN AMRO tot deze verlaagde risicobeoordeling is gekomen voldoet niet aan de vereisten van voortdurende controle als bedoeld in artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft.

Datum

6 juli 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2.3.5 Cliënt 5: natuurlijk persoon met transacties gerelateerd aan kansspelen

45. Cliënt 5 is een natuurlijk persoon met een regulier inkomen, waarvan de betaalrekening wordt gebruikt voor dagelijkse uitgaven. Tegelijkertijd vertoonde het rekeninggebruik een structureel afwijkend patroon, gekenmerkt door omvangrijke contante stortingen en opnames en hoge creditcarduitgaven. Daarnaast was cliënt 5 zeer actief in kansspelen: dit betroffen de voornaamste inkomsten en uitgaven. Verder ontving cliënt 5 aanzienlijke bedragen in de vorm van leningen vanuit het restaurant waar hij werkzaam was en vanuit derden.
46. Naar aanleiding van deze signalen heeft ABN AMRO onderzoek verricht, waaruit bleek dat de omvang en frequentie van de transacties niet in verhouding stonden tot het inkomen van cliënt 5 en dat de herkomst van de middelen onvoldoende inzichtelijk was. ABN AMRO heeft cliënt 5 herhaaldelijk om nadere informatie en documentatie gevraagd over de herkomst en bestemming van de gelden. In reactie daarop heeft cliënt 5 verklaard dat de contante stortingen en opnames, alsmede de creditcarduitgaven, samenhangen met zijn gokactiviteiten en dat de daarvoor gebruikte middelen afkomstig waren uit leningen die hij had ontvangen van zijn werkgever en van derden, voornamelijk familieleden. Ter onderbouwing van deze verklaringen heeft cliënt 5 echter slechts in zeer beperkte mate documentatie verstrekt.
47. Ondanks het ontbreken van deze onderbouwing heeft ABN AMRO de verklaringen van cliënt 5 gevolgd en geconcludeerd dat de herkomst en bestemming van de gelden voldoende duidelijk waren. De risicoclassificatie werd vastgesteld op *increased*. De contante transacties werden wel als ongebruikelijk gemeld aan de FIU-NL. ABN AMRO heeft echter geen aanvullend onderzoek verricht naar de achtergrond en samenhang van de overige geldstromen.
48. DNB is van oordeel dat ABN AMRO hiermee geen adequate invulling heeft gegeven aan haar verplichting tot voortdurende controle. Gelet op de omvangrijke contante transacties, de onduidelijke leningstructuren en de intensieve gokactiviteiten had van ABN AMRO verwacht mogen worden dat zij verdergaand en verdiepend onderzoek zou verrichten. ABN AMRO heeft echter nagelaten om de gestelde herkomst van de middelen te verifiëren en heeft geen inzicht verkregen in de grondslag, voorwaarden en economische rationale van de verstrekte leningen.
49. Daarbij heeft ABN AMRO relevante witwasrisico's, waaronder het gebruik van contanten, de betrokkenheid van leningen vanuit de werkgever en de mogelijkheid van constructies gericht op het verhullen van geldstromen, onvoldoende kenbaar en in samenhang in haar beoordeling betrokken. Door genoeg te nemen met summier verklaringen terwijl stukken ter onderbouwing ontbraken, heeft ABN AMRO de aard, achtergrond en samenhang van de transacties niet toereikend geanalyseerd.

50. DNB concludeert daarom dat ABN AMRO de voortdurende controle op de relatie en de verrichte transacties niet met de vereiste diepgang heeft uitgevoerd. Daarmee heeft ABN AMRO niet verzekerd dat de transacties overeenkwamen met haar kennis van cliënt 5 en diens risicoprofiel en heeft zij gehandeld in strijd met artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft.

2.3.6 *Conclusie: overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft*

51. Gelet op de voorgaande bevindingen, in samenhang met het wettelijk kader, stelt DNB vast dat ABN AMRO artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft in de periode van 20 september 2023 (de dag waarop het eerste onderzoek aanving) tot en met 9 september 2024 (de dag waarop het laatste onderzoek werd afgerond) heeft overtreden.

3. Boeteoplegging

52. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.⁴ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen. Ingevolge artikel 30 van de Wwft is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen voor overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft.
53. Voordat DNB een bestuurlijke boete oplegt, beoordeelt zij alle relevante omstandigheden van het geval en overweegt zij of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtreding opportuun is. Daarbij betreft DNB de ernst van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid en eventuele overige omstandigheden.
54. De Wwft strekt tot het voorkomen van witwassen en terrorismefinanciering en verplicht instellingen onder meer tot het verrichten van adequaat cliëntonderzoek en het melden van ongebruikelijke transacties. Deze verplichtingen zijn essentieel ter bescherming van de integriteit en stabiliteit van het financiële stelsel. DNB concludeert dat ABN AMRO in de hiervoor besproken cliëntendossiers structureel tekort is geschoten in de invulling van haar poortwachtersfunctie. In de vijf hoogrisicodossiers was sprake van concrete risicosignalen, zoals grote contante geldstromen, transacties met hoog- of verhoogd-risicolanden en mogelijke signalen van het omzeilen van sancties tegen Rusland door de cliënten van ABN AMRO. Desondanks heeft ABN AMRO deze signalen niet, of onvoldoende diepgaand, onderzocht. Juist bij dergelijke signalen mag op grond van een risicogebaseerde aanpak een verdiepend en kritisch onderzoek worden verwacht. ABN AMRO is aldus tekortgeschoten in de vereiste voortdurende controle. Daarmee heeft zij de doelstellingen van de Wwft in gevaar gebracht. DNB is daarom van oordeel dat sprake is van een ernstige overtreding.

Datum

6 juli 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

⁴ Zie het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' gepubliceerd op 2 november 2020 (*Stcrt.* 2020, 56540).

55. De overtreding is ABN AMRO daarnaast te verwijten. Van een professionele marktdeelnemer als ABN AMRO mag worden verwacht dat zij op de hoogte is van de voor haar relevante wet- en regelgeving en dat zij deze naleeft. DNB heeft sinds 2011 ook regelmatig over de verplichtingen voortvloeiende uit deze wet- en regelgeving gepubliceerd, onder meer in de Leidraad Wwft en Sanctiewet. ABN AMRO had derhalve op de hoogte moeten zijn van de op haar rustende verplichting om een voortdurende controle op de zakelijke relatie te verrichten.
56. De handhavingsaanpak van DNB is gericht op naleving van de Wwft waarbij een risicogebaseerde aanpak van banken bij het voorkomen en bestrijden van witwassen wordt verwacht. Gelet op de aard, de ernst en de omvang van de tekortkomingen acht DNB het opleggen van een bestuurlijke boete noodzakelijk en passend.
57. DNB is gezien het voorgaande van oordeel dat de overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft ernstig is en ABN AMRO volledig te verwijten is. DNB acht boeteoplegging daarom opportuun.

Datum

6 juli 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

4. Hoogte van de boete

58. DNB stelt de hoogte van de boete vast op € 8,5 miljoen, na vereenvoudigde afdoening. DNB licht dit als volgt toe.
59. Bij het bepalen van de hoogte van een bestuurlijke boete neemt DNB artikel 31 van de Wwft, het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (**Bbbfs**), de artikelen 3:4 en 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) en het Algemeen boetetoemtingsbeleid DNB (**boetetoemtingsbeleid**) in acht.
60. De overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft is ingevolge artikel 31 van de Wwft en artikel 13 van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 3. Voor boetecategorie 3 geldt ingevolge artikel 31, derde lid, van de Wwft een basisbedrag van € 2.000.000,- met een minimumbedrag van € 0,- en een maximumbedrag van € 4.000.000,-. Artikel 31, derde lid, van de Wwft bepaalt evenwel dat bij een categorie 3-boete die wordt opgelegd aan een bank het basisbedrag € 2.500.000,- en het maximumbedrag € 5.000.000,- bedraagt. In afwijking hiervan bedraagt een bestuurlijke boete ingevolge artikel 32, eerste lid, van de Wwft ten hoogste 20% van de netto-omzet van de overtreder in het boekjaar voorafgaand aan het boetebesluit, als dit meer is dan € 10.000.000,-. Aangezien de netto-omzet van ABN AMRO deze drempel overstijgt, is het omzetgerelateerde boeteregime van toepassing.
61. Conform artikel 4 van het boetetoemtingsbeleid stelt DNB een boete indien het omzetgerelateerde boeteregime van toepassing is in beginsel vast volgens het stappenplan voor het boeteregime op basis van een basisbedrag. Indien het aldus vastgestelde boetebedrag echter niet leidt tot een passende bestraffing, kan DNB een hoger boetebedrag vaststellen. In dat geval zal DNB met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het geval, een evenredige boete vaststellen.
62. DNB is van oordeel dat een boete die is vastgesteld conform het basisbedrag-boeteregime van ten hoogste € 5.000.000,- niet leidt tot een

passende bestraffing, gelet op de omvang en draagkracht van ABN AMRO. Met een netto-omzet van € 8,7 miljard en een balanstotaal van € 413 miljard betreft zij een zeer grote en financieel sterke instelling. Tegen die achtergrond acht DNB een hogere boete noodzakelijk om te komen tot een passende sanctie.

Datum

6 juli 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

63. Voor de vaststelling van de boete betreft DNB alle omstandigheden van het geval in hun onderlinge samenhang. Daarbij acht DNB met name de omvang en draagkracht van ABN AMRO van belang. Daarnaast houdt DNB rekening met de aard, ernst en omvang van de overtreding, evenals met de mate van verwijtbaarheid. Zoals voormeld is sprake van een ernstige overtreding van een belangrijke kernbepaling van de Wwft, die ABN AMRO volledig kan worden verweten.
64. Voorts neemt DNB in aanmerking dat ABN AMRO maatregelen heeft getroffen om de geconstateerde tekortkomingen te adresseren en herhaling te voorkomen. Hieruit blijkt dat ABN AMRO de tekortkomingen serieus neemt en concrete stappen zet om deze te herstellen. Dat duidt op een constructieve en welwillende houding, hetgeen DNB in positieve zin heeft betrokken bij de boetebepaling.
65. Gelet op het voorgaande stelt DNB de boetehoogte vast op € 10 miljoen.

4.1 Boetevermindering wegens vereenvoudigde afdoening

66. DNB en ABN AMRO hebben deze boeteprocedure vereenvoudigd afgedaan, volgens de Procedure vereenvoudigde afdoening boetezaken AFM en DNB. Dit betekent dat:
- ABN AMRO de feiten die aan de geconstateerde overtreding ten grondslag liggen erkent;
 - ABN AMRO de bestuurlijke boete accepteert en dus afziet van bezwaar en beroep tegen dit boetebesluit en het besluit tot openbaarmaking van de boete;
 - DNB de boete oplegt in de vorm van een verkort boetebesluit; en
 - DNB de boete van oorspronkelijk € 10 miljoen verlaagt met 15% tot **€ 8,5 miljoen**.

5. Betaling van de boete

67. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. Indien niet binnen deze termijn wordt betaald, zal DNB vanaf de eerste dag na het verstrijken van deze betalingstermijn over het openstaande bedrag wettelijke rente in rekening brengen.

6. Bezwaar

68. Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als pdf-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende

bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht – Procedures & Privacy (TP&P)
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

Datum

6 juli 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

69. Ingevolge artikel 32b van de Wwft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, totdat op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

Gita Salden
Directeur