

[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V.
S.J. Maaijor
Directeur

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396

Onderwerp

Beslissing op bezwaar - Erez Corporate Service B.V.

Geachte [VERTROUWELIJK],

Datum
31 januari 2022

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Bijlage
1

Hierbij ontvangt u de beslissing van De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) op het door u namens Erez Corporate Service B.V. (hierna: Erez) ingediende pro forma bezwaarschrift van 12 juli 2021, zoals aangevuld op 24 augustus 2021 (hierna tezamen: het bezwaarschrift). Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van DNB van 3 juni 2021 (kenmerk: [VERTROUWELIJK], hierna: het primaire besluit), waarbij DNB Erez een aanwijzing heeft gegeven, zoals bedoeld in artikel 47 van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Wtt 2018), vanwege overtreding van de volgende bepalingen:

- artikel 17, derde lid, Besluit toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Btt 2018) juncto artikel 15, derde lid, Wtt 2018;
- artikel 10 Btt 2018 juncto artikel 14, derde lid, Wtt 2018;
- artikel 16 Btt 2018 juncto artikel 14, vierde lid, Wtt 2018;
- artikel 15, tweede lid, Wtt 2018;
- artikel 26, tweede en derde lid, Wtt 2018;
- artikel 27, derde lid, sub b juncto artikel 25 Wtt 2018; en
- artikel 27, derde lid sub e, Wtt 2018.

DNB heeft beoordeeld of zij ten tijde van het primaire besluit op juiste gronden heeft besloten om Erez een aanwijzing te geven. Daarnaast heeft DNB, voor zover relevant, feiten en omstandigheden die zich na het primaire besluit hebben voorgedaan betrokken bij de heroverweging. De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar ongegrond en laat het primaire besluit, onder aanvulling van de motivering, in stand. Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen en hoe dit besluit is opgebouwd.

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Inhoud

1.	VERLOOP VAN DE PROCEDURE	3
2.	WETTELIJK KADER	6
3.	HEROVERWEGING VAN HET PRIMAIRE BESLUIT	7
3.1	Het primaire besluit	7
3.2	Gronden van bezwaar	11
3.3	Heroverweging op grondslag van het bezwaar	11
	Ad. A. Er is onvoldoende juridische grondslag voor een aanwijzing	12
	Ad. B. Diverse bevindingen zijn niet correct	14
	Ad. C. DNB heeft beginselen van behoorlijk bestuur geschonden	58
4.	BESLISSING OP BEZWAAR	65
5.	PROCESKOSTENVERGOEDING	65
6.	BEROEP	65

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1. Op 21, 22 en 23 januari 2020 heeft DNB een onderzoek verricht op het kantoor van Erez om te beoordelen in hoeverre Erez de Wtt 2018, de Btt 2018, de Regeling toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Rtt 2018), de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft), de Sanctiewet 1977 (hierna: Sw) en de Regeling toezicht Sanctiewet 1977 (hierna: RtSw) naleeft.
2. Op 14 april 2020 heeft DNB de (voorlopige) bevindingen van het onderzoek aan Erez teruggekoppeld. In de terugkoppelingsbrief licht DNB, kort samengevat, toe meerdere ernstige overtredingen van de op Erez rustende wettelijke verplichtingen te hebben geconstateerd en stelt zij Erez in de gelegenheid om schriftelijk kenbaar te maken of de brief feitelijke onjuistheden bevat.
3. Bij brief van 22 juni 2020 heeft Erez gereageerd op de voorlopige bevindingen van DNB. Na bestudering van de reactie van Erez, heeft DNB haar op 6 oktober 2020 de definitieve bevindingenbrief toegestuurd. Bij e-mail van 7 december 2020 heeft Erez kenbaar gemaakt van mening te zijn dat haar opmerkingen van 22 juni 2020 door DNB onvoldoende zijn geadresseerd in de definitieve bevindingenbrief.
4. Bij brief van 12 februari 2021 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB Erez bericht dat zij voornemens is Erez een aanwijzing te geven in verband met de door haar geconstateerde overtredingen. DNB heeft Erez in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 9 maart 2021 een zienswijze te geven. Per brief van 9 maart 2021 heeft Erez een schriftelijke zienswijze gegeven op het voorgenomen aanwijzingsbesluit. Zij heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid haar zienswijze mondeling toe te lichten. Erez heeft DNB wel verzocht om een hoorzitting als DNB na bestudering van de zienswijze geen aanleiding zou zien af te zien van haar voornemen om Erez een aanwijzing te

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

geven. DNB heeft bij e-mail van 26 februari 2021 toegelicht dat Erez de mogelijkheid heeft om voorafgaand aan het eventuele besluit van DNB een (mondelinge) zienswijze te geven. Voorts heeft DNB toegelicht dat Erez bezwaar kan maken indien DNB zou besluiten haar een aanwijzing te geven.

5. Bij het primaire besluit heeft DNB Erez een aanwijzing gegeven, zoals bedoeld in artikel 47 Wtt 2018. Bij brief van 15 juli 2021 heeft DNB de ontvangst van het tegen het primaire besluit gerichte (pro forma) bezwaarschrift van Erez bevestigd en haar een termijn gegund van zes weken voor het aanvullen en nader motiveren van de bezwaargronden. Op 24 augustus 2021 heeft DNB van Erez een aanvullend bezwaarschrift ontvangen.
6. Bij brief van 15 oktober 2021 heeft DNB Erez in de gelegenheid gesteld haar bezwaar mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting. Erez heeft kenbaar gemaakt gebruik te willen maken van haar recht te worden gehoord, waarna de hoorzitting is gehouden op 2 november 2021.
7. Bij brief van 4 oktober 2021 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de beslissing op bezwaar, onder verwijzing naar artikel 7:10, derde lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), met zes weken verdaagd.
8. Bij brief van 8 november 2021 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB aangekondigd voornemens te zijn de begunstigingstermijn voor de onderdelen i t/m iii van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit, te verlengen tot 3 december 2021. Aanleiding daarvoor was dat DNB, na bestudering van de door Erez toestuurde informatie en documentatie, had geconstateerd dat Erez niet voldaan had aan voornoemde onderdelen van de gedragslijn. DNB heeft Erez in de gelegenheid gesteld haar zienswijze te geven ten aanzien van het voorgenomen besluit. Bij e-mail van 19 november 2021 heeft Erez kenbaar gemaakt geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid een zienswijze te geven.

Pagina

4 van 66

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

9. Bij wijzigingsbesluit van 23 november 2021 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de begunstigingstermijn voor de onderdelen i t/m iii van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit, verlengd tot 3 december 2021.
10. Bij brief van 25 november 2021 heeft DNB Erez op haar verzoek een inventarislijst toegestuurd van de op de zaak betrekking hebbende stukken. Tevens heeft DNB schriftelijk bevestigd dat Erez (mondeling) ingestemd heeft met een verdere verdaging van de termijn voor de beslissing op bezwaar, eindigend op 14 december 2021.
11. Bij brief van 3 december 2021 heeft Erez gereageerd op de brief van DNB van 8 november 2021 en heeft zij nadere stukken toegestuurd, te weten het Compliance- en risicoraamwerk, de SIRA, het procedurehandboek en een document met bestandsnaam 'risico-monitoring en herziening SIRA'.
12. Bij e-mail van 9 december 2021 heeft Erez de in de aanwijzing voorgeschreven managementverklaring van het bestuur van Erez (met datum 8 december 2021) aan DNB toegestuurd.
13. Bij e-mail van 13 december 2021 heeft DNB verzocht om instemming van Erez met verdaging van de termijn voor de beslissing op bezwaar tot en met uiterlijk 31 januari 2022.
14. Bij e-mail van 15 december 2021 heeft Erez medegedeeld in te stemmen met de verzochte verdaging van de beslissing op bezwaar tot en met 31 januari 2022.
15. Bij brief van 15 december 2021 heeft Erez verzocht om uitstel van de begunstigingstermijn van onderdeel vi van de gedragslijn met tenminste drie

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

maanden.

16. Bij brief van 22 december 2021 heeft DNB Erez bericht voornemens te zijn de begunstigingstermijn voor onderdeel vi van de gedragslijn een tweede keer te verlengen tot 28 februari 2022 en in navolging daarvan ook onderdeel vii van de gedragslijn te verlengen tot 14 maart 2022. DNB heeft Erez hierbij tot 14 januari 2022 in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen.
17. Bij e-mail van 27 december 2021 heeft Erez DNB haar opmerkingen bij de inventarislijst van het bezwaardossier toegestuurd.
18. Bij brief van 14 januari 2022 heeft Erez haar zienswijze gegeven op het voorgenomen besluit van DNB van 22 december 2021 tot verlenging van de begunstigingstermijn van de aanwijzing.
19. Bij e-mail van 19 januari 2022 heeft DNB bevestigd dat de opmerkingen van Erez op de inventarislijst van het bezwaardossier betrekking hebben op documenten die Erez aan DNB heeft toegestuurd en derhalve reeds bij haar bekend zijn.
20. Bij wijzigingsbesluit van 25 januari 2022 heeft DNB uitvoering gegeven aan haar voorgenomen besluit van 22 december 2021. Het bezwaar van Erez heeft ingevolge artikel 6:19, eerste lid, Awb van rechtswege mede betrekking op genoemd wijzigingsbesluit.

2. WETTELIJK KADER

21. Voor de beoordeling van het bezwaar en de heroverweging van het primaire besluit is met name de volgende wet- en regelgeving van belang:

Pagina

6 van 66

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Wtt 2018:

- artikel 15, derde lid;
- artikel 14, derde lid;
- artikel 14, vierde lid;
- artikel 15, tweede lid;
- artikel 25;
- artikel 26, tweede en derde lid;
- artikel 27, tweede lid; en
- artikel 27, derde lid.

Btt 2018:

- artikel 10;
- artikel 16; en
- artikel 17, derde lid.

3. HEROVERWEGING VAN HET PRIMAIRE BESLUIT

3.1 Het primaire besluit

22. DNB heeft in het primaire besluit de volgende overtredingen vastgesteld:¹

- Compliance werkprogramma. Erez beschikt niet over een op risico-gebaseerd werkprogramma voor de compliance functie. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 17, derde lid, Btt 2018 juncto artikel 15, derde lid, Wtt 2018.
- Systematische integriteitsrisicoanalyse (hierna: SIRA). De SIRA's van 5 februari 2020 en 3 juni 2020 bevatten meerdere tekortkomingen, waardoor bepaalde integriteitsrisico's niet worden onderkend en/of geïdentificeerde integriteitsrisico's niet worden gemitigeerd door

¹ Primaire besluit, paragraaf 2.

beleid, procedures en maatregelen. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 14, derde lid, Wtt 2018 juncto artikel 18 Btt 2018.

- Procedurehandboek. Het procedurehandboek van Erez voorziet niet in adequate procedures ten aanzien van de naleving van de Sanctiewet (hierna: Sw) en aanverwante regelgeving. Er ontbreekt een proces of procedure met betrekking tot het naleven van sancties op het gebied van goederen en/of diensten. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 14, vierde lid, Wtt 2018 juncto artikel 16 Btt 2018.
- Auditfunctie. Erez draagt er geen zorg voor dat er op onafhankelijke wijze een auditfunctie worden uitgeoefend ten aanzien van haar werkzaamheden. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 15, tweede lid, Wtt 2018.
- Dienstverleningsdossiers (hierna: DVDs). In vijf van de zeven onderzochte DVDs heeft het cliëntenonderzoek er niet toe geleid dat Erez de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, vast heeft kunnen stellen. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 27, tweede lid, onder i, Wtt 2018.
- Structuur. In twee van de zeven onderzochte DVDs heeft het cliëntenonderzoek er niet toe geleid dat Erez de eigendomsstructuur, de formele zeggenschapsstructuur of de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, heeft vastgesteld. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 27, tweede lid, onder g, Wtt 2018.
- Uiteindelijk begunstigde (hierna: UBO). In twee van de zeven onderzochte DVDs heeft Erez nagelaten om met zoveel mogelijk zekerheid alle UBO's van de cliënt en/of doelvennootschap te identificeren en/of de identiteit van de UBO te verifiëren en/of de aard en omvang van het uiteindelijk belang van de UBO te verifiëren. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 27, derde lid, onder b, Wtt 2018 juncto artikel 25 Wtt 2018.

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- Vermogenspositie UBO. In zes van de zeven onderzochte DVDs is de vermogenspositie van de UBO niet met zoveel mogelijk zekerheid vastgesteld en zijn de daartoe gebruikte gegevens niet vastgesteld. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 27, tweede lid, onder d, Wtt 2018.
- Herkomst vermogen doelvennootschap. In zes van de zeven onderzochte DVDs is de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap niet vastgesteld. Ook is niet met zoveel mogelijk zekerheid vastgesteld dat het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 27, tweede lid, onder c en e, Wtt 2018.
- Integriteitsprofiel. In twee van de zeven onderzochte DVDs is geen integriteitsprofiel opgesteld of is het integriteitsprofiel niet compleet. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 27, tweede lid, onder a, Wtt 2018.
- Transactieprofiel. In zes van de zeven onderzochte DVDs is geen dan wel een onjuist transactieprofiel vastgesteld. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 27, tweede lid, onder b, Wtt 2018.
- Vertegenwoordiger cliënt. In twee van de zeven onderzochte DVDs is niet vastgesteld of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 27, derde lid, onder e, Wtt 2018.
- Voortdurende controle. In een van de zeven onderzochte DVDs heeft het door Erez uitgevoerde cliëntenonderzoek haar niet in staat gesteld om een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen, teneinde met zoveel mogelijk zekerheid vast te stellen dat deze overeenkomen met de kennis die Erez heeft van de doelvennootschap, diens integriteits- en transactieprofiel. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 27, tweede lid, onder k, Wtt 2018.
- Integriteitsrisico's. In twee van de zeven onderzochte DVDs heeft Erez zich er niet van vergewist dat de aan de dienstverlening verbonden

Pagina

9 van 66

integriteitsrisico's adequaat zijn ondervangen. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 26, tweede lid, Wtt 2018.

- Acceptatiememorandum. In geen van de zeven onderzochte DVDs is een acceptatiememorandum opgenomen, waarin de uitkomst van het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang tot elkaar zijn beschreven, en waarin de aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking is gebracht. Daardoor is Erez in overtreding van artikel 26, derde lid, Wtt 2018.

23. Vanwege voornoemde overtredingen heeft DNB Erez een aanwijzing gegeven, zoals bedoeld in artikel 47 Wtt 2018. De aanwijzing strekt ertoe dat Erez de hierna vermelde gedragslijn volgt om de vastgestelde overtredingen adequaat en structureel te beëindigen, met inachtneming van de in paragraaf 2 van het primaire besluit beschreven onderzoeksbevindingen en de door DNB gepubliceerde *guidance*. De gedragslijn, na gedeeltelijke aanpassing van de begunstigingstermijnen bij wijzigingsbesluit van 23 november 2021 en 25 januari 2022, behelst dat Erez:

- (i) haar SIRA aanpast en actualiseert (uiterlijk op 3 december 2021);
- (ii) het procedurehandboek aanpast en actualiseert zodanig dat het aantoonbaar aansluit op de aangepaste en geactualiseerde SIRA (uiterlijk op 3 december 2021);
- (iii) haar compliancefunctie een op risico-gebaseerd werkprogramma laat opstellen dat voorziet in de in artikel 17, derde lid, Btt 2018 genoemde onderdelen en dat aantoonbaar aansluit op de aangepaste en geactualiseerde SIRA en procedurehandboek (uiterlijk op 3 december 2021);
- (iv) er zorg voor draagt dat de auditfunctie op onafhankelijke wijze wordt uitgeoefend en DNB daarover schriftelijk rapporteert (uiterlijk op 3 september 2021);

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- (v) er zorg voor draagt dat haar auditfunctie een controle over het kalenderjaar 2020 heeft uitgevoerd en het resultaat daarvan toestuuert aan DNB (uiterlijk op 4 oktober 2021); en
- (vi) alle DVD's in overeenstemming brengt met de vereisten van hoofdstuk 4 en hoofdstuk 5 van de Wtt 2018 (uiterlijk op 28 februari 2022);
- (vii) [VERTROUWELIJK]; en
- (viii) DNB maandelijks schriftelijk informeert over de voortgang.

3.2 Gronden van bezwaar

- 24. Erez heeft, samengevat, de volgende bezwaargronden geformuleerd:
 - A. Er is onvoldoende juridische grondslag voor een aanwijzing;
 - B. Diverse bevindingen zijn niet correct; en
 - C. DNB heeft beginselen van behoorlijk bestuur geschonden.

3.3 Heroverweging op grondslag van het bezwaar

- 25. DNB heeft het primaire besluit naar aanleiding van de bezwaren van Erez op grond van artikel 7:11 Awb heroverwogen. DNB heeft beoordeeld of ten tijde van het primaire besluit op juiste gronden is besloten om Erez een aanwijzing te geven (ex tunc-toetsing). Daarnaast heeft DNB, voor zover relevant, feiten en omstandigheden die zich na het primaire besluit hebben voorgedaan betrokken bij de heroverweging (ex nunc-toetsing).
- 26. DNB gaat hierna puntsgewijs in op de bezwaargronden van Erez, waarbij voor wat betreft de volgorde zoveel mogelijk is aangesloten bij het bezwaarschrift. DNB geeft steeds eerst de stellingen van Erez weer, waarna de reactie van DNB is opgenomen.

Ad. A. Er is onvoldoende juridische grondslag voor een aanwijzing

Bezwaar Erez

27. Erez stelt dat er onvoldoende juridische grondslag bestaat voor het geven van een aanwijzing. Zij is van mening alle kritiekpunten van DNB al te hebben geadresseerd en te hebben verwerkt in het nieuwe beleid, dat zij ook al toepast. Volgens Erez voldoet zij daarmee reeds aan alle onderdelen van de gedragslijn, waardoor het voor DNB niet noodzakelijk is om haar een aanwijzing te geven.²
28. Voorts benadrukt Erez dat het beëindigen van de dienstverlening van twee cliënten een start was en dat zij meermalen expliciet kenbaar heeft gemaakt dat zij goede wil toont en inspanningen wil leveren om haar verbetertraject met het gewenste resultaat te doorlopen. Erez stelt dat DNB het vertrouwen dat Erez uit eigen beweging tot herstel van alle overtredingen van de Wtt 2018 kan komen niet enkel zou moeten baseren op de reactie van Erez van 22 juni 2020, maar ook op stukken die zij DNB nadien heeft toegestuurd (plan van aanpak en Notitie Verbetertraject). Daaruit blijkt volgens haar dat zij voornemens was om zaken te verbeteren.
29. Voorts stelt Erez dat de beoordeling van het plan van aanpak door DNB in het primaire besluit demotiverend werkt. Erez stelt dat het gaat om de visie en het beoogde resultaat en dat men in een MKB-bedrijf doorgaans meer van het praktisch aanpakken is dan van het opstellen van lange gedetailleerde stukken. Daarnaast brengt Erez naar voren dat zij 'angst ervaart zichzelf in de voet te schieten' als zij specifieke onderdelen van de SIRA benoemt waar zij aanpassingen wil doorvoeren, omdat Erez meent 'dat DNB er dan waarschijnlijk over zou vallen' als zij ook andere onderdelen aanpast.

² Aanvullend bezwaarschrift, p. 1-2.

30. Erez merkt tevens op dat het volgens haar niet de bedoeling is dat de compliance officer de DVDs bijwerkt, maar dat hij erop toe dient te zien dat dit op correcte wijze wordt gedaan. Daarnaast wijst zij erop dat haar auditfunctie momenteel effectief wordt uitgevoerd. Erez meent dat de audit over 2021 zal laten zien dat het plan van aanpak effectief is.

Reactie DNB

31. Artikel 47 Wtt 2018 vormt de grondslag voor de aanwijzing die DNB aan Erez heeft gegeven. Deze bepaling luidt als volgt:

“De Nederlandsche Bank kan een ieder die niet voldoet aan een ingevolge deze wet op hem rustende verplichting een aanwijzing geven om binnen een door de Nederlandsche Bank gestelde redelijke termijn ten aanzien van in de aanwijzingsbeschikking aan te geven onderwerpen een bepaalde gedragslijn te volgen.”

32. DNB heeft op grond van zorgvuldig onderzoek vastgesteld dat Erez meerdere, ernstige overtredingen van de Wtt 2018 heeft begaan. DNB heeft kennis genomen van de reactie van Erez, inhoudende dat zij reeds aan alle onderdelen van de (toen nog: voorgenomen) aanwijzing voldoet en geen sprake (meer) is van enige overtreding. DNB heeft in reactie daarop in het primaire besluit uitvoerig toegelicht waarom Erez nog steeds in overtreding is van diverse bepalingen uit de Wtt 2018 en de Btt 2018. Voorgaande brengt met zich dat DNB bevoegd was om Erez een aanwijzing te geven. DNB heeft voorts toegelicht dat zij het, gelet op de ernst van de overtredingen, opportuun heeft geacht van deze bevoegdheid gebruik te maken. Hierbij heeft DNB erop gewezen dat Erez meerdere kernbepalingen van de Wtt 2018, die zijn gericht op de bevordering van de integriteit van het Nederlandse financiële stelsel heeft overtreden en de plicht om haar poortwachtersfunctie naar behoren te vervullen heeft geschonden. Aan een dergelijke situatie dient zo spoedig mogelijk een einde worden te gemaakt

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

en een aanwijzing is daarvoor een passende maatregel. DNB ziet na heroverweging geen aanleiding tot een ander oordeel te komen.

33. Voor wat betreft het vertrouwen dat DNB er volgens Erez in zou moeten hebben dat Erez de overtredingen binnen afzienbare tijd zal beëindigen in het kader van de uitvoering van haar plan van aanpak, merkt DNB het volgende op. Gelet op de aard en de ernst van de overtredingen had van Erez als professioneel trustkantoor mogen worden verwacht dat zij een plan van aanpak zou opstellen met voldoende diepgang om de fundamentele door DNB geconstateerde problemen te adresseren. Zoals in het primaire besluit is toegelicht,³ sluit het aangeleverde plan van aanpak onvoldoende aan bij de onderzoeksbevindingen van DNB. Ook is er op gewezen dat het door Erez toegestuurde plan van aanpak onvoldoende concreet is wat betreft gealloceerde tijd, mensen en budget.
34. Op grond van voorgaande, ziet DNB geen aanleiding na heroverweging tot een ander oordeel te komen.

Ad. B. Diverse bevindingen zijn niet correct

35. Ten behoeve van de leesbaarheid, is hierna steeds eerst de toelichting van Erez op elk deelonderwerp samengevat weergegeven, waarna de reactie van DNB is opgenomen.

Bezwaar Erez: Compliance werkprogramma

36. Erez stelt dat zij er in haar zienswijze op heeft gewezen dat haar bestuur beslist heeft om het concept-risicogebaseerd werkprogramma eerst voor te leggen aan een externe partij, alvorens het definitief wordt gemaakt. Omdat het Erez onverstandig leek om conceptdocumenten met DNB te delen, heeft

³ Primair besluit, par. 3.3 en 4.1.

zij geen kopie overgelegd van het concept-werkprogramma.⁴ Het werkprogramma wordt evenwel meegenomen in de audit over 2021, waardoor DNB in staat wordt gesteld kennis te nemen van het oordeel van de auditor ten aanzien van dit onderwerp, aldus Erez. Erez stelt tevens dat zij de bevindingen van DNB, voorzover die naar haar mening terecht waren, heeft meegenomen in het door haar ingezette verbetertraject.⁵

37. Erez is aldus van mening dat een aanwijzing overbodig is, omdat zij reeds voldoet aan onderdeel iii van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit.

Reactie DNB

38. Onderdeel iii van de gedragslijn schrijft, samengevat, voor dat Erez een risicogebaseerd werkprogramma laat opstellen dat voorziet in de in artikel 17, derde lid, Btt 2018 genoemde onderdelen en aantoonbaar aansluit bij de aangepaste en geactualiseerde SIRA en het procedurehandboek.
39. DNB kan de stelling van Erez dat de aanwijzing overbodig zou zijn, omdat zij reeds aan voornoemd onderdeel van de gedragslijn zou hebben voldaan, niet volgen. Hetgeen Erez in bezwaar naar voren heeft gebracht, bevestigt immers dat zij op datum van indiening van het bezwaarschrift (24 augustus 2021) slechts nog beschikte over een concept-werkprogramma. Daaruit volgt dat Erez evenmin over een risicogebaseerd werkprogramma voor haar compliancefunctie beschikte toen zij op 3 juni 2021 de aanwijzing kreeg. DNB is derhalve ook na heroverweging van oordeel dat Erez ten tijde van het primaire besluit in overtreding was van artikel 17, derde lid, Btt 2018 en dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden is overgegaan tot het voorschrijven van onderdeel iii. van de gedragslijn.

⁴ Bijlage bij Aanvullend Bezwaarschrift, par. 3.1.1.

⁵ Ter onderbouwing verwijst Erez naar de Notitie Verbetertraject (bijlage 1 bij de Zienswijze).

Aanvullende documenten september 2021 (ex nunc)

40. Bij brief van 3 september 2021 heeft Erez DNB aanvullende documenten toestuurd, waaronder het document '202110901 – Compliance en risico raamwerk Erez.xlsx'. Volgens Erez zouden daarmee eventuele gebreken in de naleving van artikel 17, derde lid, Btt 2018 zijn weggenomen en zou zij hebben voldaan aan onderdeel iii van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit.
41. Zoals reeds toegelicht in de brief van DNB van 8 november 2021, is in voornoemd document weliswaar een tabblad 'Compliance jaaragenda' opgenomen, maar zijn in dit tabblad geen activiteiten vermeld die betrekking hebben op toezicht op de naleving van het procedurehandboek (artikel 17, derde lid, sub 2, Btt 2018) en evenmin wordt melding gemaakt van een activiteit die betrekking heeft op het adviseren over de wijze waarop het trustkantoor aan bestaande of in het vooruitzicht gestelde wetgeving, interne regels of relevante standaarden kan voldoen (artikel 17, derde lid, sub 2, Btt 2018). Daaruit volgt reeds dat Erez met voornoemd document nog steeds niet voldaan heeft aan onderdeel iii. van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit.
42. DNB benadrukt voorts dat van de compliancefunctie verwacht wordt dat het programma afgestemd moet zijn op de specifieke risico's van het betreffende trustkantoor. Dat brengt met zich dat in het werkprogramma dient te worden ingegaan op de wijze waarop de compliancefunctie diens taken zal vervullen ten aanzien van de onderdelen van artikel 17, derde lid, Btt 2018.⁶ DNB heeft vastgesteld dat het door Erez overgelegde document niet aan voornoemde vereisten voldoet.

⁶ Stb. 2018, 463, p. 31.

43. Op grond van voorgaande is DNB derhalve van oordeel dat Erez met het document '202110901 – Compliance en risico raamwerk Erez.xlsx' nog steeds niet voldoet aan de vereisten ingevolge artikel 17, derde lid, Btt 2018.

Aanvullende documenten december 2021 (ex nunc)

44. In het document '20211203 – Compliance en risico raamwerk Erez – (goedgekeurd door het bestuur).xlsx', dat Erez in december 2021 heeft toegestuurd, is opgenomen dat de compliancefunctie activiteiten ontplooit die ontbraken in de versie die DNB op 3 september 2021 ontving. Een beschrijving van de concrete activiteiten ten aanzien van het toezien op de naleving van het procedurehandboek ontbreekt. Dit geldt ook met betrekking tot concrete activiteiten die zien op het adviseren over de wijze waarop het trustkantoor aan bestaande of in het vooruitzicht gestelde wetgeving, interne regels of relevante standaarden kan voldoen.
45. Op grond van voorgaande is DNB van oordeel dat Erez met het document '20211203 – Compliance en risico raamwerk Erez – (goedgekeurd door het bestuur).xlsx' nog steeds niet voldoet aan de vereisten ingevolge artikel 17, derde lid, Btt 2018.
46. Voorgaande brengt met zich dat onderdeel iii. van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit (met in achtname van de gewijzigde begunstigstigingstermijn), in stand blijft.

Bezwaar Erez: SIRA⁷

47. Erez stelt dat zij zich niet kan vinden in de bevindingen van DNB ter zake van de SIRA. Ter toelichting verwijst zij naar hetgeen zij naar voren heeft gebracht in haar schriftelijke zienswijze, haar schriftelijke reactie van 22 juni 2020 en haar nadere schriftelijke reactie van 8 maart 2021. In aanvulling

⁷ Bijlage bij Aanvullend Bezwaarschrift, par. 2.1.2 en 3.1.2.

daarop, merkt Erez op dat zij de opmerkingen van DNB heeft meegenomen in haar verbetertraject. Daarmee zijn volgens Erez de door DNB geuite zorgen geadresseerd en is de aanwijzing, voor zover er al sprake zou zijn geweest van een overtreding, overbodig.

48. Gelet op voorgaande is Erez van mening dat zij reeds voldoet aan onderdeel i van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit.

Reactie DNB

49. Onderdeel i van de gedragslijn is gebaseerd op de SIRA die DNB op 3 juni 2020 van Erez heeft ontvangen (hierna: "Oude SIRA"). Erez heeft vervolgens gewijzigde versies met DNB gedeeld op 3 september 2021 en op 3 december 2021. In het kader van de heroverweging in bezwaar, heeft DNB beoordeeld of de Oude SIRA voldeed aan de daarvoor geldende wettelijke vereisten, teneinde te kunnen vaststellen of DNB op goede gronden is overgegaan tot onderdeel i van de gedragslijn, zoals vermeld in het primaire besluit. Voorts heeft DNB de SIRA van 3 december 2021 beoordeeld, teneinde te kunnen vaststellen of Erez (inmiddels wel) voldoet aan onderdeel i van de gedragslijn. In het hiernavolgende wordt nader ingegaan op beide versies van de SIRA.

Oude SIRA

50. Samengevat, heeft DNB in het primaire besluit toegelicht dat diverse in de Oude SIRA opgenomen scenario's niet of onvoldoende toegesneden zijn op Erez. Ook heeft DNB erop gewezen dat bij enkele integriteitsrisico's niet inzichtelijk is waarom bepaalde scenario's wel zijn opgenomen en andere scenario's – die voor Erez relevant zijn – niet. Bovendien zijn bij enkele integriteitsrisico's de beheersmaatregelen die worden getroffen om het risico op het voordoen van het scenario te verkleinen niet te relateren aan

het betreffende scenario, waardoor niet kan worden vastgesteld dat het genoemde integriteitsrisico wordt beheerst.⁸

51. Enerzijds stelt Erez in haar aanvullend bezwaarschrift, onder verwijzing naar haar zienswijze alsook haar schriftelijke reactie van 22 juni 2020, dat zij zich niet kan vinden in de bevindingen van DNB. Anderzijds stelt zij dat voor zover de opmerkingen van DNB terecht zijn, deze door Erez zijn meegenomen in het verbetertraject. Het is DNB derhalve niet duidelijk of Erez betwist dat de Oude SIRA niet aan de wettelijke vereisten voldeed. Voor het geval Erez deze mening is toegedaan, heeft zij dat echter niet of nauwelijks onderbouwd.
52. Erez verwijst in het bezwaarschrift weliswaar naar haar eerdere schriftelijke stukken, maar in die stukken gaat Erez niet in op de concrete voorbeelden die in het primaire besluit zijn opgenomen ter onderbouwing van de door DNB geconstateerde tekortkomingen. In aanvulling op de toelichting zoals vermeld in het primaire besluit, wijst DNB op het volgende.
53. De SIRA is een belangrijk onderdeel van de integere en beheerste bedrijfsvoering van een trustkantoor. Uit de SIRA dient te blijken welke integriteitsrisico's binnen de *risk appetite* van het trustkantoor vallen en/of, en zo ja welke, beheersmaatregelen nodig zijn om risico's te vermijden of te verkleinen.⁹ Bij de uitvoering van de SIRA is het van belang dat een trustkantoor zijn eigen organisatie op continue basis doorlicht om zodoende periodiek te analyseren welke risico's zich ten aanzien van zijn integere bedrijfsvoering kunnen voordoen.¹⁰ Het trustkantoor dient derhalve te identificeren welke integriteitsrisico's het loopt en deze risico's dusdanig te beoordelen en te analyseren dat het procedures en maatregelen kan

⁸ Primair besluit, par. 2.1.2.

⁹ DNB Nieuwsbrief Trustkantoren, 1 februari 2021, p. 2.

¹⁰ Memorie van Toelichting bij de Wtt 2018, *Kamerstukken II* 2017/18, 34910, nr. 3. Vergelijk ook: CBb 8 augustus 2017, ECLI:NL:CBb:2017:274, ro. 6.2.

formuleren teneinde deze risico's te beheersen. Voorgaande brengt met zich dat de SIRA naar haar aard geen algemeen karakter kan hebben, maar dient te zijn toegesneden op de specifieke situatie van het betreffende trustkantoor. Voorts kenmerkt een systematische analyse zich door een koppeling tussen risico en beheersmaatregel, waarbij uit de beschrijving van het integriteitsrisico inzicht blijkt in het onderliggende risicoscenario.

54. DNB heeft in het primaire besluit gewezen op diverse in de Oude SIRA opgenomen scenario's met een hoog abstractieniveau. Ook zijn, onder andere, voorbeelden gegeven van risico's die niet specifiek te relateren zijn aan de genoemde scenario's. Erez heeft in bezwaar niet toegelicht waarom de bevindingen van DNB en de in het primaire besluit genoemde voorbeelden niet correct zouden zijn.
55. Gelet op voorgaande, handhaaft DNB na heroverweging het oordeel dat de Oude SIRA niet voldoet aan de vereisten van artikel 14, derde lid, Wtt 2018 juncto artikel 10 Btt 2018 en dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden heeft besloten tot het voorschrijven van onderdeel i. van de gedragslijn.

SIRA 3 september 2021 (ex nunc)

56. Op 3 september 2021 heeft Erez DNB de documenten 'Risicomonitoring en herziening SIRA' en 'SIRA EREZ Corporate Service B.V.' (hierna tezamen: SIRA 3 september 2021) toegestuurd. DNB heeft beide documenten in samenhang met elkaar beoordeeld. Zoals toegelicht in de brief van 8 november 2021, heeft DNB geconstateerd dat de SIRA 3 september 2021 niet voldoet aan de wettelijke vereisten. DNB heeft dat, samengevat, als volgt toegelicht.
57. Ten aanzien van risico-identificatie, heeft DNB toegelicht dat er een analyse ontbreekt van integriteitsrisico's die verbonden zijn aan de producten of

dienstverlening van Erez, via welke afzetkanalen zij haar producten of dienstverlening levert en de mate waarin Erez in haar dienstverlening te maken heeft met hoog-risicolanden. Erez heeft derhalve niet alle factoren die een rol kunnen spelen bij integriteitsrisico's in beeld gebracht, waardoor de SIRA 3 september 2021 op dit onderdeel tekortschiet.

58. Ten aanzien van scenario's, heeft DNB toegelicht dat Erez in de SIRA 3 september 2021 niet alle relevante factoren heeft meegenomen bij de uitwerking van de scenario's die gerelateerd zijn aan de 27 door haar geïdentificeerde risico's.¹¹ Voorts heeft DNB toegelicht dat de scenario's bij een drietal risico's geen verschijningsvorm van financieel economische criminaliteit betreffen.¹² Daarnaast heeft DNB bij elk van die risico's ook andere tekortkomingen geconstateerd.¹³
59. DNB is op grond van voorgaande van oordeel dat Erez met de SIRA 3 september 2021 niet steeds niet heeft voldaan aan onderdeel i van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit.

SIRA 3 december 2021 (ex nunc)

60. DNB heeft van Erez de documenten '20211203 - SIRA EREZ Corporate Service B.V. - (goedgekeurd en ondertekend door het bestuur).pdf' en '20211203 - Risico-monitoring en herziening SIRA - Erez Corporate Service B.V. - (goedgekeurd door het bestuur).xls' (hierna tezamen: SIRA 3 december 2021) ontvangen en beoordeeld. DNB is van oordeel dat de SIRA 3 december

¹¹ In de analyse wordt gebruik gemaakt van de factoren 'activiteiten' en 'landen'. Andere relevante factoren zoals de 'dienst' (bijvoorbeeld bij het risico op complexe transacties) of 'werknemers' (bijvoorbeeld bij het risico op interne fraude) niet meegenomen.

¹² Het betreft de volgende risico's: risico 3 (zeggenschap), risico 9 (deelnemingen in landen met lage CPI index) en risico 10 (risicovolle activiteiten).

¹³ Zie bijlage bij brief 8 november 2021, onder "3) Nieuwe tekortkomingen in de SIRA analyse". DNB wijst, samengevat, op de volgende tekortkomingen. Risico 3: het derde aldaar genoemde scenario's is innerlijk tegenstrijdig en de bijbehorende beheersmaatregel maakt niet duidelijk hoe het risico wordt gemitigeerd. Risico 9: de beheersmaatregelen zien niet specifiek op het benoemde risico. Risico 10: het scenario is niet concreet. De beheersmaatregel kan niet als effectief worden beschouwd.

2021 onvoldoende specifiek is voor Erez. Bij meerdere risico's zijn de opgenomen scenario's geen verschijningsvorm van financieel economische criminaliteit. Mitigerende maatregelen zijn in meerdere gevallen algemeen omschreven, waardoor niet inzichtelijk is waarom de betreffende maatregel effectief zou zijn in het beheersen van het bijbehorende risico. Bij meerdere risico's zijn voorts niet alle bij Erez denkbare scenario's opgenomen in de SIRA.

61. Op grond van voorgaande is DNB van oordeel dat Erez met de op 3 december 2021 overgelegde documenten nog steeds niet voldoet aan de vereisten ingevolge artikel 14, derde lid, Wtt 2018 juncto artikel 10 Btt 2018.
62. Voorgaande brengt met zich dat onderdeel i. van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit (met in achtneming van de gewijzigde begunstigingstermijn), in stand blijft.

Erez bezwaar: procedurehandboek¹⁴

63. Erez stelt vast dat de bevindingen van DNB niet zien op de wijze waarop zij in de praktijk uitvoering geeft aan controles in het kader van de sanctiewetgeving, maar op de beschrijvingen in het procedurehandboek. Erez benadrukt dat zij het procedurehandboek periodiek herzielt en dat deze herziening geleid heeft tot verbeteringen en verduidelijkingen.
64. Erez stelt dat voor zover er al sprake was van een overtreding, zij inmiddels voldoet aan onderdeel ii van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit.

Reactie DNB

65. DNB stelt vast dat Erez de door DNB geconstateerde tekortkomingen in bezwaar niet gemotiveerd betwist, maar slechts verwijst naar hetgeen zij in

¹⁴ Bijlage bij Aanvullend Bezwaarschrift, par. 2.1.3 en 3.1.3.

haar zienswijze naar voren heeft gebracht. Erez gaat in haar zienswijze, evenals in haar schriftelijke reactie van 22 juni 2020, uitgebreid in op de wijze waarop zij in de praktijk uitvoering geeft aan controles in het kader van de sanctiewetgeving. Zoals Erez in haar aanvullend bezwaarschrift echter terecht vaststelt, hebben de door DNB geconstateerde tekortkomingen met betrekking tot het procedurehandboek geen betrekking op de wijze waarop Erez in de praktijk voornoemde controles uitvoert, maar op de in het procedurehandboek opgenomen beschrijvingen.

66. Ingevolge artikel 14, vierde lid, Wtt 2018 junco artikel 16 Btt 2018 dient Erez namelijk te beschikken over een actueel procedurehandboek, waarin de procedures zijn beschreven die het trustkantoor hanteert om te zorgen dat wetgeving en interne regels worden nageleefd.¹⁵ Een van de aspecten waar het procedurehandboek in dient te voorzien betreft procedures omtrent de naleving van de Sanctiewet. Zoals reeds toegelicht in het primaire besluit, is in het procedurehandboek dat tijdens het onderzoek ter plaatse door DNB is beoordeeld geen beschrijving opgenomen van een proces dat ziet op het controleren of de doelvennootschap of andere in de structuur opgenomen (rechts)personen actief zijn in gesanctioneerde producten of financiële diensten.
67. Gelet op voorgaande, is DNB ook na heroverweging van oordeel dat Erez ten tijde van het primaire besluit niet voldeed aan de op haar rustende verplichtingen uit hoofde van artikel 14, vierde lid, Wtt 2018 junco artikel 16 Btt 2018 en dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden heeft besloten tot het voorschrijven van onderdeel ii. van de gedragslijn.

Procedurehandboek 3 september 2021 (ex nunc)

¹⁵ Stb. 2018, 463, p. 30.

68. Naar aanleiding van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit, heeft Erez DNB op 3 september 2021 een aangepaste versie van het procedurehandboek toegestuurd. DNB heeft in de brief van 8 november 2021 uitvoerig, en onder verwijzing naar voorbeelden, toegelicht dat het aangepaste procedurehandboek nog steeds niet voldoet aan de hiervoor genoemde wettelijke vereisten.¹⁶ DNB ziet geen aanleiding om na heroverweging tot een ander oordeel te komen.

Procedurehandboek 3 december 2021 (ex nunc)

69. Ter zake van het door Erez op 3 december 2021 toegestuurde procedurehandboek merkt DNB op dat nu de op 3 december 2021 overgelegde SIRA niet voldoet aan de wettelijke vereisten, ook het procedurehandboek niet kan voorzien in een adequate naleving van wet- en regelgeving. Het procedurehandboek sluit aan immers aan op een incorrecte SIRA. Daarnaast constateert DNB dat het procedurehandboek van 3 december 2021 ten aanzien van het constateren of een transactie onderhevig is aan sancties niet duidelijk maakt welke functionaris dit op welke wijze (bijvoorbeeld welke hulpmiddelen daarvoor moeten/kunnen worden gebruikt) kan constateren. Ten aanzien van de omgang met incidenten constateert DNB dat in de procedure geen stap is opgenomen, waaruit blijkt dat invulling gegeven wordt aan de verplichting van artikel 20, lid 2 Wtt 2018.
70. Op grond van het voorgaande is DNB van oordeel dat Erez met het op 3 december 2021 overgelegde procedurehandboek nog steeds niet voldoet aan de vereisten ingevolge artikel 14, vierde lid, Wtt 2018 juncto artikel 16 Btt 2018. Dat brengt met zich dat onderdeel ii. van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit (met in achtname van de gewijzigde begunstigingstermijn), in stand blijft.

¹⁶ Zie: paragraaf 4.2 Procedurehandboek.

Bezwaar Erez: Auditfunctie¹⁷

71. Erez stelt zich niet te kunnen vinden in de bevindingen van DNB ter zake van haar auditfunctie. Voor een toelichting op haar standpunt verwijst zij naar hetgeen zij naar voren heeft gebracht in haar schriftelijke zienswijze en de daarbij overgelegde bijlagen. Voorts stelt Erez dat de door [VERTROUWELIJK] verrichte audits steeds onafhankelijk van Erez hebben plaatsgevonden, zodat volgens haar geen sprake is van een tekortkoming in de naleving van deze norm.
72. Volgens Erez hebben de zorgen die DNB heeft geuit geen betrekking op de vraag of de auditfunctie op onafhankelijke wijze werd uitgevoerd, maar op de effectiviteit van de auditfunctie. Erez licht toe dat zij juist omdat ze niet tevreden was met de zorgvuldigheid van en het contact met [VERTROUWELIJK] had besloten op zoek te gaan naar een andere auditor. Dat doet volgens haar echter niet af aan het gegeven dat [VERTROUWELIJK] een externe partij is die de audit op onafhankelijke wijze heeft uitgevoerd. Gelet op het voorgaande, is Erez van mening dat zij reeds voldoet aan de onderdelen iv en v van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit.

Reactie DNB

73. Erez heeft toegelicht dat de audits over de jaren 2016, 2017 en 2019 zijn uitgevoerd door [VERTROUWELIJK]. Vanaf maart 2020 wordt de auditfunctie uitgeoefend door [VERTROUWELIJK]. Ten aanzien van de audits over 2016, 2017 en 2018 waren de bepalingen uit de Wet toezicht trustkantoren 2014 (hierna: Wtt 2014) en de Regeling integere bedrijfsvoering 2014 (hierna: Rib 2014) van toepassing. Erez diende er ingevolge artikel 7, tweede lid, Rib 2014 zorg voor te dragen dat er op onafhankelijke én effectieve wijze een auditfunctie werd uitgeoefend ten

¹⁷ Bijlage bij Aanvullend Bezwaarschrift, par. 2.1.4 en 3.1.4.

aanzien van haar werkzaamheden en de compliancefunctie. Op de audits vanaf 2019 zijn de Wtt 2018 en de Btt 2018 van toepassing. De vereisten voor de auditfunctie, namelijk dat zij haar taken onafhankelijk én effectief dient uit te oefenen, zijn daarbij niet gewijzigd.¹⁸

74. Zowel in het aanvullend bezwaarschrift als in de eerdere schriftelijke stukken licht Erez toe dat voldaan is aan het vereiste van onafhankelijkheid. Tegelijkertijd licht zij uitvoerig toe dat de resultaten uit de audits die door [VERTROUWELIJK] zijn uitgevoerd niet correct zijn en gaat zij tevens in op de volgens haar gebrekkige werkwijze van [VERTROUWELIJK]. DNB stelt derhalve vast dat Erez niet betwist dat de audits door [VERTROUWELIJK] niet op effectieve wijze zijn uitgeoefend. DNB verwijst voorts naar de door DNB geconstateerde tekortkomingen, zoals uitvoerig toegelicht in het primaire besluit. Erez is in het bezwaarschrift niet ingegaan op de aldaar genoemde voorbeelden. DNB ziet op grond van hetgeen door Erez naar voren is gebracht derhalve geen aanleiding tot een ander oordeel te komen.
75. Op grond van het voorgaande, is DNB ook na heroverweging van oordeel dat Erez ten tijde van het primaire besluit niet voldeed aan de vereisten ten aanzien van de auditfunctie en dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden is overgegaan tot het voorschrijven van onderdeel van onderdeel v van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit.

Nadere documenten (ex nunc)

76. Op 30 juni 2021 heeft Erez DNB nadere documenten toegestuurd, waaruit blijkt dat haar auditfunctie een controle heeft uitgevoerd over het kalenderjaar 2020 binnen de termijn van vier maanden. Daarmee heeft Erez, zoals reeds vermeld in de brief van 8 november 2021, voldaan aan

¹⁸ Artikel 15, tweede lid, Wtt 2018 juncto artikel 18, tweede lid Btt 2018. Zie ook de toelichting op artikel 18 Btt 2018, zoals opgenomen in: *Stb.* 2018, 463, p. 31.

onderdeel v van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit. Ook is DNB van oordeel dat Erez heeft aangetoond dat haar auditfunctie op onafhankelijke wijze wordt uitgeoefend, waarmee zij heeft voldaan aan onderdeel iv. van de gedragslijn.

Voorgaande brengt met zich dat de onderdelen iv. en v. van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit, zijn uitgewerkt.

DVDs - algemeen¹⁹

77. Erez merkt op dat een aantal bevindingen van DNB ter zake van de DVDs niet meer actueel is, vanwege wijzigingen die hebben plaatsgevonden. Erez verwijst in dit kader naar de volgende DVDs:
- [8]: één van de UBO's is inmiddels "*uitgetreden*" en op geen enkele wijze meer bij de doelvennootschap betrokken.
 - [5]: de doelvennootschap is overgedragen aan een nieuwe partij, waardoor de tijdens het onderzoek nog vermelde "*leden*" inmiddels niet meer bij de structuur betrokken zijn.

Erez stelt voor dat zij het DVD [5] betreft in de audit over 2021 die later dit jaar zal worden uitgevoerd, teneinde DNB meer zekerheid te bieden dat dit dossier aan de vereisten voldoet.

78. Erez verwijst voorts naar hetgeen zij in haar schriftelijke zienswijze en haar nadere reactie van 8 maart 2021 naar voren heeft gebracht ten aanzien van de bevindingen van DNB met betrekking tot "pseudo-UBO's". Ook wijst Erez in dit kader op een wetswijziging van artikel 2 lid 6 van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018, waardoor een deel van de bevindingen van DNB en de discussie daarover volgens haar achterhaald is.²⁰

Reactie DNB

¹⁹ Bijlage bij Aanvullend Bezwaarschrift, par. 2.2 en 3.2.

²⁰ Erez licht niet toe welke bevindingen van DNB volgens haar achterhaald zijn.

79. In het kader van de heroverweging in bezwaar beoordeelt DNB of de indertijd door haar geconstateerde tekortkomingen terecht waren en aanleiding gaven om Erez door middel van een gedragslijn voor te schrijven alle DVDs in overeenstemming te brengen met de vereisten opgenomen in hoofdstuk 4 en 5 van de Wtt 2018. Bij de bespreking van de bezwaargronden hierna, die zich richten tegen de bevindingen ter zake van specifieke wettelijke vereisten, gaat DNB daar nader op in.

DVDs - Doel van de structuur²¹

80. Erez betwist de door DNB geconstateerde tekortkomingen ten aanzien van het vereiste dat het cliëntenonderzoek het trustkantoor in staat stelt om met betrekking tot de doelvennootschap de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, vast te stellen.²² Zij verwijst ter onderbouwing met name naar hetgeen zij in haar eerdere schriftelijke stukken naar voren heeft gebracht. In aanvulling daarop heeft Erez ten aanzien van DVD '[3]' een memo overgelegd, waaruit volgens haar blijkt waarom de entiteit [VERTROUWELIJK] in de structuur is opgenomen. Ten aanzien van DVD '[8]' heeft Erez het transactieprofiel overgelegd en de eerste pagina van een *supply agreement*. In het transactieprofiel is volgens haar beschreven dat Nederland gebruikt wordt als holding om *asset protection* toe te passen. Uit de *supply agreement* zou blijken dat de doelvennootschap geen partij is bij die overeenkomst. En ten aanzien van DVD '[9]' verwijst Erez naar een memo van [VERTROUWELIJK], waaruit volgens haar volgt dat er een fiscale reden is voor de structuur.

Reactie DNB

81. Ingevolge artikel 27, tweede lid, onder i, Wtt 2018 dient Erez onderzoek te verrichten dat haar in staat stelt om met betrekking tot elke doelvennootschap de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe

²¹ Bijlage bij Aanvullend Bezwaarschrift, par. 2.2.1 en 3.2.1.

²² Zoals opgenomen in artikel 27, tweede lid, onder i Wtt 2018.

de doelvennootschap behoort is opgezet, vast te stellen. Tijdens het onderzoek ter plaatse heeft DNB in diverse DVDs tekortkomingen geconstateerd. In het primaire besluit is per DVD uitvoerig toegelicht welke tekortkomingen het betreft.²³ Erez verwijst in bezwaar naar eerdere schriftelijke stukken die dateren van vóór het primaire besluit. DNB bespreekt in het hiernavolgende de aanvullende stellingen en argumenten die door Erez in bezwaar naar voren zijn gebracht en verwijst voor het overige naar de motivering, zoals opgenomen in het primaire besluit.

82. Ten aanzien van het memo dat Erez ter zake van DVD '[3]' heeft overlegd, merkt DNB op dat dit memo dateert van 8 juli 2021 en derhalve geen onderdeel uitmaakte van het door Erez verrichte onderzoek voorafgaand aan het aangaan van de zakelijke relatie noch beschikbaar was ten tijde van het onderzoek ten kantore van Erez door DNB.
83. Ten aanzien van DVD '[8]' heeft Erez het transactieprofiel overgelegd en de eerste pagina van een "*supply agreement*". Het transactieprofiel dateert van 30 juli 2021 en kan derhalve geen onderdeel uitmaken van het door Erez verrichte onderzoek. Het document was evenmin beschikbaar ten tijde van het onderzoek ten kantore van Erez door DNB. In het document wordt een toelichting gegeven van het doel waarmee [8] opgericht is, maar uit het document volgt niet wat het doel van de strekking is van de groep waartoe de doelvennootschap behoort. Dat geldt tevens voor de (eerste pagina van de) *supply agreement* die Erez heeft overgelegd.
84. Ten aanzien van DVD '[9]' verwijst Erez naar een passage uit een 'memo' van [VERTROUWELIJK] met als titel "*Germany – Taxation of cross-border mergers and acquisitions*". Volgens haar zou de betreffende passage uit het memo verklaren dat er een fiscale reden is voor de structuur van DVD '[9]'. DNB heeft geconstateerd dat de passage waar Erez naar verwijst afkomstig is van

²³ Primaire besluit, par. 3.2.1.

een nieuwsbericht dat op de website van [VERTROUWELIJK] is geplaatst en dateert van 16 april 2021. DNB kan niet volgen waarom uit voornoemd bericht zou blijken dat Erez onderzoek heeft verricht dat haar in staat stelt om met betrekking tot [9] de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, vast te stellen.

85. In aanvulling op voorgaande, merkt DNB voorts op dat Erez in haar brief van 15 december 2021 meedeelt dat er diverse DVDs zijn waarin nog niet voldaan is aan de vereisten ten aanzien van, onder meer, de strekking van de structuur. Om die reden heeft Erez DNB verzocht om verlenging van de begunstigingstermijn ten aanzien van onderdeel vi van de gedragslijn, die behelst dat Erez alle DVDs in overeenstemming dient te brengen met de vereisten in hoofdstuk 4 en hoofdstuk 5 van de Wtt 2018. Hieruit volgt dat Erez na onderzoek ook zelf van oordeel is dat niet al haar DVDs voldoen aan de wettelijke vereisten.
86. Op grond van voorgaande, en onder verwijzing naar de motivering zoals opgenomen in het primaire besluit, is DNB ook na heroverweging van oordeel dat Erez ten tijde van het primaire besluit in diverse dossiers in overtreding was van artikel 27, tweede lid, onder i, Wtt 2018. Dat brengt reeds met zich dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden is overgegaan tot het voorschrijven van onderdeel vi. van de gedragslijn.

DVDs – relevante delen van de structuur²⁴

87. Erez betwist de door DNB geconstateerde tekortkomingen ten aanzien van het vereiste dat het cliëntenonderzoek het trustkantoor in staat stelt om, samengevat, de eigendomsstructuur, de formele zeggenschapsstructuur en de relevante delen van de structuur vast te stellen. Zij verwijst ter onderbouwing met name naar hetgeen zij in haar eerdere schriftelijke

²⁴ Bijlage bij Aanvullend Bezwaarschrift, par. 2.2.2. en 3.2.2.

stukken naar voren heeft gebracht. Ten aanzien van '[9]' heeft Erez aanvullende documentatie overgelegd.

Reactie DNB

88. Ingevolge artikel 27, tweede lid, onder g, Wtt 2018 dient Erez onderzoek te verrichten dat haar in staat stelt om met betrekking tot elke doelvennootschap de eigendomsstructuur, de formele zeggenschapsstructuur en de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, vast te stellen. Tijdens het onderzoek ter plaatse heeft DNB ter zake van '[7]' en '[9]' tekortkomingen geconstateerd. In het primaire besluit is uitvoerig toegelicht welke tekortkomingen het betreft. Erez verwijst ter onderbouwing van haar bezwaar met name naar eerdere schriftelijke stukken die dateren van vóór het primaire besluit.
89. DNB ziet geen aanleiding na heroverweging tot een ander oordeel te komen en verwijst te dezer zake naar de motivering, zoals opgenomen in het primaire besluit. Hieruit volgt dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden is overgegaan tot het voorschrijven van onderdeel vi. van de gedragslijn.

Nadere documenten (ex nunc)

90. Erez heeft in bezwaar ten aanzien van de volgende entiteiten uit de structuur van '[9]' nadere documenten overgelegd:
- [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

91. Erez stelt ook informatie met betrekking tot '[VERTROUWELIJK]' te hebben overgelegd, maar die informatie heeft DNB niet aangetroffen.
92. DNB constateert ten aanzien van de overgelegde documenten inzake [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], dat deze niets anders laten zien dan dat deze entiteiten zijn ingeschreven in het handelsregister in Duitsland. Uit de documenten volgt niet duidelijk wie de aandeelhouders zijn van deze entiteiten. Dat brengt met zich dat aan de hand van deze documenten niet kan worden afgeleid of de structuurschema's kloppen.
93. Ten aanzien van [VERTROUWELIJK], wordt slechts vermeld dat de vennootschap per 21 april 2021 is ontbonden. Het document vermeldt niet wie tot die tijd de aandeelhouder was. Ten aanzien van het bij het bezwaarschrift overgelegde document inzake [VERTROUWELIJK] merkt DNB op dat hieruit blijkt dat alle aandelen van [VERTROUWELIJK] per 31 december 2020 in handen zijn van [VERTROUWELIJK] Dit komt overeen met de structuurtekening van 22 januari 2020.
94. In aanvulling op voorgaande, merkt DNB voorts op dat Erez in haar brief van 15 december 2021 meedeelt dat er diverse DVDs zijn waarin nog niet voldaan is aan de vereisten ten aanzien van, onder meer, de strekking van de structuur. Om die reden heeft Erez DNB verzocht om verlenging van de begunstigingstermijn ten aanzien van onderdeel vi van de gedragslijn, die behelst dat Erez alle DVDs in overeenstemming dient te brengen met de vereisten in hoofdstuk 4 en hoofdstuk 5 van de Wtt 2018. Hieruit volgt dat Erez na onderzoek ook zelf van oordeel is dat niet al haar DVDs voldoen aan de wettelijke vereisten.
95. Op grond van voorgaande, en onder verwijzing naar de motivering zoals opgenomen in het primaire besluit, is DNB van oordeel dat Erez in voornoemde dossiers nog steeds in overtreding is van artikel 27, tweede lid, onder i, Wtt 2018. Dat brengt reeds met zich dat onderdeel vi. van de

Pagina

32 van 66

gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit (met in achtneming van de gewijzigde begunstigstigingstermijn), in stand blijft.

DVDs - Vaststellen UBO van de cliënt

96. Erez stelt dat de door DNB geconstateerde tekortkomingen in twee van de zeven onderzochte dossiers betrekking hebben op hetgeen zij aanduidt als 'pseudo-UBO'. Zij merkt op dat de bevindingen inmiddels achterhaald zijn vanwege een wetswijziging. Erez stelt daarom voor om zowel DVD '[3]' als DVD '[5]' te laten betrekken bij de audit over 2021, teneinde DNB zekerheid te bieden dat de dossiers voldoen aan de wettelijke vereisten. In aanvulling daarop stelt Erez ten aanzien van '[5]', onder verwijzing naar de implementatie van de Europese witwasbepalingen in Luxemburg, dat zij de juiste personen als UBO heeft aangemerkt.²⁵ Daarnaast merkt Erez op dat de 'genoemde partijen de inmiddels voormalige leden van [5]' betreffen, waardoor de discussie volgens haar betrekking heeft op een verouderde, niet-actuele situatie.

Reactie DNB

97. Erez verwijst ter onderbouwing van haar bezwaar naar eerdere schriftelijke stukken die dateren van vóór het primaire besluit. DNB bespreekt hierna de aanvullende informatie die Erez in bezwaar heeft overgelegd. Voor het overige verwijst DNB naar de toelichting, zoals opgenomen in het primaire besluit. DNB ziet na heroverweging geen aanleiding daarvan af te wijken, hetgeen tot de conclusie leidt dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden is overgegaan tot het voorschrijven van onderdeel vi. van de gedragslijn.

Nadere documenten (ex nunc)

²⁵ Erez verwijst in dit verband naar bijlage 16 bij het Aanvullend bezwaarschrift.

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

98. Erez heeft in bezwaar ter zake van DVD '[5]' de volgende documenten overgelegd: (i) een uittreksel uit het 'Registre des Bénéficiaires Effectifs' van Luxemburg, betrekking hebbende op [VERTROUWELIJK] en (ii) een 'deed of sale and transfer of membership'. In het uittreksel worden volgens Erez dezelfde personen vermeld als UBO van [VERTROUWELIJK] als die zij als zodanig had aangemerkt. DNB kan die stelling niet volgen. In het DVD van '[5]' zijn immers geen namen opgenomen van de personen die volgens Erez aan te merken zijn als UBO van [VERTROUWELIJK].
99. Voorts is [VERTROUWELIJK] slechts één van de cliënten ter zake van doelvennootschap '[5]'. Zoals reeds toegelicht in het primaire besluit, volgt uit de in het DVD opgenomen *management agreement* dat zowel [VERTROUWELIJK] als [VERTROUWELIJK] Erez hebben verzocht om op te treden als bestuurder van '[5]'. Ook [VERTROUWELIJK] is derhalve aan te merken als cliënt van Erez ter zake van doelvennootschap '[5]'. Erez heeft ter zake van [VERTROUWELIJK] in bezwaar geen aanvullende informatie overgelegd.
100. Op grond van het voorgaande is DNB van oordeel dat Erez in DVDs '[3]' en '[5]' nog steeds niet voldaan heeft aan de op haar rustende wettelijke verplichting uit hoofde van artikel 25, onder a juncto artikel 27, derde lid, onder b, Wtt 2018. Voorgaande brengt met zich dat onderdeel vi. van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit (met in achtneming van de gewijzigde begunstigtingstermijn), in stand blijft.

DVDs - Vermogenspositie van de UBO

101. Erez brengt ter zake van de bevindingen van DNB het volgende naar voren.
- [1]. Erez stelt na herziening van de procedures een memo te hebben opgesteld, waarin de indicatie van het vermogen van de UBO is

Pagina

34 van 66

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

onderbouwd en vastgelegd.²⁶ Volgens Erez dienen de bevindingen van DNB ter zake van dit punt te vervallen.

- [2]. Erez stelt na herziening van de procedures een memo te hebben opgesteld, waarin de indicatie van het vermogen van de UBO is onderbouwd en vastgelegd.²⁷ Volgens Erez dienen de bevindingen van DNB ter zake van dit punt te vervallen.
- [3]. Erez is verbaasd over de reactie van DNB dat de term ‘pseudo-UBO’ niet voorkomt in de Wwft, het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 en de Wtt 2018. Zij wijst erop dat het in de sector gebruikelijke terminologie betreft voor situaties waarin het hoger leidinggevend personeel wordt aangewezen als UBO. Gelet op de nauwe samenhang van de bevindingen van DNB ten aanzien van het ‘vaststellen van de UBO van de cliënt’, stelt Erez voor dit dossier te betrekken bij de audit over 2021. DNB krijgt volgens haar op die wijze voldoende zekerheid dat het punt adequaat is geadresseerd.
- [7]. Erez stelt na herziening van de procedures een memo te hebben opgesteld, waarin de indicatie van het vermogen van de UBO is onderbouwd en vastgelegd.²⁸ Volgens Erez dienen de bevindingen van DNB ter zake van dit dossier daarom te vervallen.
- [8]. Erez merkt op dat [VERTROUWELIJK] inmiddels geen betrokkenheid meer heeft bij de vennootschap en daar ook geen belang meer in houdt. Erez stelt dat [VERTROUWELIJK] derhalve niet meer kan worden aangemerkt als UBO, waardoor de door DNB geconstateerde overtreding is komen te vervallen.
- [9]. DNB begrijpt de stellingen van Erez aldus, dat zij naar aanleiding van de herziening van de procedures en een verandering in de structuur boven de doelvennootschap, nieuw onderzoek heeft verricht. Omdat het dossier van Erez daardoor niet meer gelijk is aan het dossier van DNB, stelt Erez voor het dossier ‘[9]’ te betrekken bij de audit over 2021 en

²⁶ Bijlage 17 bij het Aanvullend bezwaarschrift.

²⁷ Bijlage 18 bij het Aanvullend bezwaarschrift.

²⁸ Bijlage 19 bij het Aanvullend bezwaarschrift.

DNB op die wijze voldoende zekerheid te verschaffen dat het punt adequaat is geadresseerd.

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

102. Op grond van artikel 27, tweede lid, onder d, Wtt 2018 dient Erez onderzoek te verrichten dat haar in staat stelt om de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap met zoveel mogelijk zekerheid vast te stellen. Zij dient bovendien op grond van artikel 37, eerste lid, Wtt 2018 de daartoe gebruikte gegevens vast te leggen. Het onderzoek dient vóór het aangaan van de zakelijke relatie te worden verricht, zoals opgenomen in artikel 27, eerste lid, Wtt 2018.
103. Erez verwijst ter onderbouwing van haar bezwaar tegen de door DNB geconstateerde tekortkomingen naar eerdere schriftelijke stukken die dateren van vóór het primaire besluit.
104. DNB bespreekt hierna de aanvullende informatie en documentatie die Erez in bezwaar heeft overgelegd. Voor het overige verwijst DNB naar de toelichting, zoals opgenomen in het primaire besluit. DNB ziet na heroverweging geen aanleiding daarvan af te wijken, hetgeen tot de conclusie leidt dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden is overgegaan tot het voorschrijven van onderdeel vi. van de gedragslijn.

Nadere documenten (ex nunc)

105. Ten aanzien van de DVD's '[1]', '[2]' en '[7]' heeft Erez gewijzigde memo's opgesteld, en in bezwaar overgelegd, waarin volgens haar een onderbouwde indicatie wordt gegeven van de vermogens van de betreffende UBO's. DNB acht het positief dat Erez aanvullend onderzoek heeft gedaan teneinde het vermogen van de UBO's met zoveel mogelijk zekerheid vast te stellen.
 - Ten aanzien van het memo inzake '[1]' constateert DNB dat, hoewel de onderbouwing aan de magere kant is, DNB de conclusie van Erez kan

volgen dat het vermogen van de UBO uit legitieme bron afkomstig is. DNB is derhalve van oordeel dat Erez ter zake van dit DVD niet meer in overtreding is van artikel 27, tweede lid, onder d, Wtt 2018.

- Ten aanzien van het memo inzake '[2]' constateert DNB dat het vermogen van de UBO niet in één concreet bedrag is weergegeven. Er is vermeld dat de UBO van [2] een belang van 41,3% in [VERTROUWELIJK] heeft zonder dat er een waarde aan dat belang wordt toegekend. Voorts is opgenomen dat het 'publieke vermogen' van de UBO in 2017 USD 118 miljoen bedroeg. Dat betreft echter verouderde informatie. [VERTROUWELIJK] is genoteerd aan de beurs van Londen, hetgeen betekent dat het mogelijk moet zijn om tot een actuele vermogenswaarde van de UBO te komen. DNB is derhalve van oordeel dat Erez ter zake van dit DVD nog steeds in overtreding is van artikel 27, tweede lid, onder d, Wtt 2018.
- Ten aanzien van het vermogen van de UBO inzake '[7]' constateert DNB dat er weliswaar een bedrag is genoemd, maar dat de waarde van de belangen van de UBO in andere ondernemingen daarbij niet is meegenomen. Indien het vermogen van de UBO niet compleet in beeld is gebracht, kan ook niet met zoveel mogelijk zekerheid worden vastgesteld dat het vermogen afkomstig is uit legitieme bron. DNB is derhalve van oordeel dat Erez ter zake van dit DVD nog steeds in overtreding is van artikel 27, tweede lid, onder d, Wtt 2018.

106. Ten aanzien van DVD '[8]' merkt Erez op dat [VERTROUWELIJK] geen betrokkenheid meer heeft bij de doelvennootschap en derhalve ook niet meer is aan te merken als UBO. Indien dat correct is, vervalt daarmee de verplichting voor Erez om onderzoek te doen naar de vermogenspositie van [VERTROUWELIJK]. De verplichting blijft dan vanzelfsprekend wel bestaan ten aanzien van andere UBO's van de doelvennootschap.
107. Ten aanzien van DVDs '[3]' en '[9]' stelt Erez dat er veranderingen hebben plaatsgevonden in de structuur. Zij stelt voor deze dossiers te laten

betrekken bij de audit over 2021. DNB kan op basis van de beschikbare informatie niet vaststellen welke wijzigingen er precies hebben plaatsgevonden. Indien de wijziging in de structuur tot gevolg heeft dat er andere UBO's van de doelvennootschap moeten worden aangewezen, dan dient ook van deze UBO's de vermogenspositie met zoveel mogelijk zekerheid te worden vastgesteld. DNB kan op basis van de beschikbare informatie niet vaststellen dat Erez ter zake van dit DVD heeft voldaan artikel 27, tweede lid, onder d, Wtt 2018.

108. In aanvulling op voorgaande, merkt DNB voorts op dat Erez in haar brief van 15 december 2022 meedeelt dat er diverse DVDs zijn waarin nog niet voldaan is aan de vereisten ten aanzien van, onder meer, de onderbouwing van de vermogenspositie van de UBO. Om die reden heeft Erez DNB verzocht om verlenging van de begunstigingstermijn ten aanzien van onderdeel vi. van de gedragslijn, die behelst dat Erez alle DVDs in overeenstemming dient te brengen met de vereisten van hoofdstuk 4 en hoofdstuk 5 van de Wtt 2018.
109. Het feit dat Erez na eigen onderzoek van oordeel is dat nog niet al haar DVDs voldoen aan de wettelijke vereisten, leidt er reeds toe dat onderdeel vi. van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit (met inachtneming van de gewijzigde begunstigingstermijn), in stand blijft.

DVDs - Herkomst vermogen doelvennootschap²⁹

110. Erez verwijst naar ter zake van de bevindingen van DNB in de DVDs '[1]', '[2]', '[3]', '[8]', en '[9]' naar hetgeen zij in haar eerdere schriftelijke stukken uiteen heeft gezet. Voorts heeft zij ter zake van alle voornoemde DVDs de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap opnieuw vastgesteld

²⁹ Bijlage bij aanvullend bezwaarschrift, par. 2.2.5 en 3.2.5.

en afschriften daarvan overgelegd als bijlagen bij het aanvullend bezwaarschrift. Erez is van mening dat voor zover al sprake was van een overtreding, dit vanwege de gewijzigde vastleggingen niet langer het geval is.

Reactie DNB

111. Ingevolge artikel 27, tweede lid, onder c, Wtt 2018 dient Erez onderzoek te verrichten dat haar in staat stelt om met betrekking tot de doelvennootschap de herkomst van het vermogen vast te stellen. Uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat hiertoe eerst het vermogen van de doelvennootschap in kaart moet worden gebracht om vervolgens het ontstaan ervan te kunnen onderzoeken. Voorts is toegelicht dat het onderzoek gericht dient te zijn op het gehele vermogen van de doelvennootschap en niet uitsluitend op de bij de trustdienstverlening betrokken gelden en tevens dat geen onderscheid gemaakt wordt tussen eigen vermogen en vreemd vermogen.³⁰
112. Zoals reeds toegelicht in het primaire besluit, heeft DNB in diverse DVDs geconstateerd dat Erez de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap niet conform artikel 27, tweede lid, onder c, Wtt 2018 heeft vastgesteld. Erez verwijst ter onderbouwing van haar bezwaar tegen de door DNB geconstateerde tekortkomingen naar eerdere schriftelijke stukken die dateren van vóór het primaire besluit.
113. In het primaire besluit heeft DNB de door haar geconstateerde tekortkomingen in de diverse DVDs reeds uitvoering toegelicht.³¹ DNB ziet geen aanleiding na heroverweging tot een ander oordeel te komen, hetgeen tot de conclusie leidt dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden is overgegaan tot het voorschrijven van onderdeel vi. van de gedragslijn.

³⁰ *Kamerstukken II* 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 54.

³¹ Primaire besluit, par. 2.2.5 en 3.2.5.

Nadere informatie (ex nunc)

114. DNB is positief over het feit dat Erez nieuw onderzoek heeft verricht teneinde het vermogen van de doelvennootschappen vast te stellen.
115. DNB merkt voorts op dat Erez in haar brief van 15 december 2021 meedeelt dat er diverse DVDs zijn waarin nog niet voldaan is aan de vereisten ten aanzien van, onder meer, de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap. Om die reden heeft Erez DNB verzocht om verlenging van de begunstigingstermijn ten aanzien van onderdeel vi van de gedragslijn, die behelst dat Erez alle DVDs in overeenstemming dient te brengen met de vereisten van hoofdstuk 4 en hoofdstuk 5 van de Wtt 2018.
116. Het feit dat Erez na eigen onderzoek van oordeel is dat nog niet al haar DVDs voldoen aan de wettelijke vereisten, leidt er reeds toe dat onderdeel vi. van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit (met inachtneming van de gewijzigde begunstigingstermijn), in stand blijft.

DVDs - Integriteitsrisicoprofiel³²

117. Erez betwist de door DNB geconstateerde tekortkomingen. Zij verwijst ter onderbouwing naar hetgeen zij in haar zienswijze naar voren heeft gebracht. Daarnaast heeft zij ten aanzien van '[3]' een geactualiseerd integriteitsprofiel opgesteld en afschrift daarvan overgelegd als bijlage bij haar bezwaarschrift. Ten aanzien van '[7]' stelt Erez, onder verwijzing naar recente ontwikkelingen ten aanzien van [VERTROUWELIJK], dat de bevindingen van DNB hieromtrent niet langer relevant zijn.

Reactie DNB

118. Ingevolge artikel 27, tweede lid, onder a, Wtt 2018 dient Erez onderzoek te verrichten dat haar in staat stelt om met betrekking tot de doelvennootschap

³² Bijlage 2 bij aanvullend bezwaarschrift, par. 3.2.6.

het integriteitsrisicoprofiel vast te stellen. Het integriteitsrisicoprofiel omschrijft de omstandigheden die het integriteitsrisico, dat is verbonden aan de doelvennootschap, kunnen beïnvloeden en draagt zo bij aan de voortdurende controle (het monitoren) van die vennootschap gedurende de dienstverlening.³³

119. Zoals reeds toegelicht in het primaire besluit, heeft DNB in de DVDs '[3]' en '[7]' geconstateerd dat Erez niet heeft voldaan aan voornoemde verplichting om het integriteitsrisicoprofiel vast te stellen. Erez verwijst ter onderbouwing van haar bezwaar tegen de door DNB geconstateerde tekortkomingen naar eerdere schriftelijke stukken die dateren van vóór het primaire besluit.
120. In het primaire besluit heeft DNB de door haar geconstateerde tekortkomingen in de voornoemde DVDs reeds uitvoering toegelicht.³⁴ DNB ziet na heroverweging geen aanleiding tot een ander standpunt te komen ten aanzien van de geconstateerde tekortkomingen, hetgeen tot de conclusie leidt dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden is overgegaan tot het voorschrijven van onderdeel vi. van de gedragslijn.

Nadere informatie (ex nunc)

121. DNB is positief over het feit dat Erez ter zake van [3] het integriteitsrisicoprofiel geactualiseerd heeft. DNB heeft vastgesteld dat dit document ten opzichte van het eerdere integriteitsrisicoprofiel verbeterd is. Wel ontbreekt er nog een inschatting van fiscale integriteitsrisico's en een beoordeling of die integriteitsrisico's adequaat worden beheerst. DNB wijst er in dit verband op dat bij het integriteitsrisicoprofiel op pagina 1 niets is

³³ Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 53.

³⁴ Primaire besluit, par. 2.2.5 en 3.2.5.

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

ingevuld bij 'fiscale risico's'. Op pagina 3 van het integriteitsrisicoprofiel is het volgende vermeld:

"Since Erez Corporate provides full service to the Object Company (including the preparation of the annual accounts and tax returns), there is a very low risk at the level of the Object Company. Further, the annual reports of the subsidiaries (which are being consolidated into the report of the Object Company on a quarterly basis) are being provided with evaluation reports - a factor which adds to the creditability of these reports. The reports (including the tax reports) of the direct shareholder of the Object Company are being audited by [VERTROUWELIJK]".

122. Met deze toelichting worden de fiscale integriteitsrisico's naar het oordeel van DNB onvoldoende geadresseerd. Zoals toegelicht in het primaire besluit, volgt uit het dossier dat er een verband zou bestaan tussen het doel van de structuur en het doel en de rol van de doelvennootschap in de structuur. Er zou namelijk gebruik worden gemaakt van een Nederlandse vennootschap, vanwege het belastingverdrag tussen Nederland en Israël en de deelnemingsvrijstelling in de Nederlandse belastingwetgeving.
123. DNB constateert dat het erop lijkt dat de doelvennootschap opzettelijk verlies maakt, doordat zij geld inleent tegen een hogere rente dan dat zij geld uitleent. Dit vormt een aanwijzing dat sprake kan zijn van belastingontwijking of, minder zwaar, agressieve belastingplanning. Dit fiscale integriteitsrisico zou opgenomen moeten zijn in het integriteitsrisicoprofiel.
124. Voorts gaat de eerste zin op pagina 3 van het nieuwe integriteitsrisicoprofiel geheel voorbij aan de rol van de Nederlandse doelvennootschap in de structuur. Als de Nederlandse vennootschap kunstmatig verlies maakt, heeft dat mogelijk gevolgen voor de belastingafdracht elders in de structuur. Erez brengt in dit verband naar voren dat zij jaarrekeningen ontvangt van de

Pagina

42 van 66

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

deelnemingen en dat er een audit door [VERTROUWELIJK] plaatsvindt. Daaruit volgt echter nog niet dat zij in staat is de (beheersing van) integriteitsrisico's als gevolg van agressieve belastingplanning dan wel belastingontwijking vast te stellen. Daarnaast constateert DNB dat vooral wordt ingegaan op de activiteiten van de doelvennootschap en de dochters van de doelvennootschap. De fiscale gevolgen van de structuur voor de aandeelhouder van de doelvennootschap en de overige rechtspersonen in de structuur komen niet aan de orde. DNB merkt hierbij op dat bovenstaand oordeel anders kan luiden als het doel van de structuur en de doelvennootschap in de structuur helder en eenduidig zijn, hetgeen thans echter niet het geval is.³⁵

125. Ter zake van '[7]' merkt DNB op dat Erez niet betwist dat de door de Verenigde Staten van Amerika opgelegde sancties aan ondernemingen die betrokken zijn bij het [VERTROUWELIJK] project een integriteitsrisico vormt dat opgenomen had moeten worden in het integriteitsrisicoprofiel. Zoals toegelicht in het primaire besluit, heeft Erez dat ten onrechte nagelaten. Dat de betreffende sancties inmiddels zijn ingetrokken maakt voorgaande niet anders. Het betekent slechts dat Erez na intrekking van de sancties het integriteitsrisicoprofiel had moeten actualiseren. Om een waardevolle bijdrage te kunnen leveren aan het monitoren van transacties, dient een integriteitsrisicoprofiel immers actueel, volledig en specifiek te zijn.³⁶
126. Op grond van het voorgaande, is DNB van oordeel dat Erez in voornoemde dossiers nog steeds niet aantoonbaar voldoet aan de vereisten van artikel 27, tweede lid, onder a, Wtt 2018. Dat brengt met zich dat onderdeel vi. van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit (met in achtneming van de gewijzigde begunstigstigingstermijn), in stand blijft.

³⁵ Als er bijvoorbeeld een belastingadvies beschikbaar is dat betrekking heeft op de actuele situatie en waarin de structuur en het doel beter zijn onderbouwd, dan zou daaruit mogelijkerwijs kunnen volgen dat er geen fiscale risico's zijn.

³⁶ *Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 53.*

DVDs - Transactieprofiel³⁷

127. Erez betwist de door DNB geconstateerde tekortkomingen in de diverse DVD's. Zij verwijst ter onderbouwing naar hetgeen zij in haar zienswijze naar voren heeft gebracht. Daarnaast heeft Erez haar stellingen ten aanzien van de volgende doelvennootschappen nader toegelicht in het aanvullend bezwaarschrift.
128. Ter zake van '[1]' stelt Erez, samengevat, dat er aanvankelijk geen inkomende geldstromen nodig waren om aan de betalingsverplichtingen te voldoen. Dat is inmiddels wel het geval, waardoor Erez een nieuw transactieprofiel heeft opgesteld.³⁸
129. Ter zake van '[2]' stelt Erez, samengevat, dat het aanvankelijk gebruikte format geen ruimte biedt om de vragen van DNB te adresseren. Naar aanleiding van de vragen van DNB concludeert Erez dat zij haar gedachtegang onvoldoende duidelijk bij DNB heeft kunnen overbrengen. Erez heeft derhalve een nieuw document opgesteld, waarin zij heeft geprobeerd haar gedachtegang ten aanzien van hetgeen vermeld dient te worden in het transactieprofiel te verduidelijken.³⁹
130. Ter zake van '[5]' stelt Erez, samengevat, dat DNB ten onrechte concludeert dat het bedrag van USD 26.775.000,- niet is opgenomen in het transactieprofiel. Het bedrag is volgens Erez opgenomen op de pagina 'Contracts'. Voorts stelt Erez dat het bedrag geen betrekking heeft op een geldstroom van '[5]', maar dat het de koopsom betreft die door de koper betaald dient te worden ter verkrijging van '[5]'. Ter ondersteuning van haar

³⁷ Bijlage 2 bij aanvullend bezwaarschrift, par. 2.2.7 en 3.2.7.

³⁸ Afschrift van het vernieuwde transactieprofiel inzake '[1]' is opgenomen als bijlage 27 bij Bijlage 2 bij het aanvullend bezwaarschrift.

³⁹ Afschrift van het gewijzigde document inzake '[2]' is opgenomen als bijlage 28 bij Bijlage 2 bij het aanvullend bezwaarschrift.

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

stellingen legt Erez afschrift over van de op voornoemde transactie van toepassing zijnde *Share Purchase Agreement*.⁴⁰

131. Ter zake van '[7]' heeft Erez een gewijzigd transactieprofiel opgesteld.⁴¹
132. Ter zake van '[8]' betwist Erez de constatering van DNB dat het transactieprofiel onduidelijk is. Desalniettemin heeft Erez een gewijzigd transactieprofiel opgesteld, waarin zij een en ander heeft verduidelijkt.⁴²

Reactie DNB

133. Ingevolge artikel 27, tweede lid, onder b, Wtt 2018 dient Erez onderzoek te verrichten dat haar in staat stelt om met betrekking tot de doelvennootschap een transactieprofiel op te stellen. Zoals reeds toegelicht in het primaire besluit, heeft DNB in diverse DVDs geconstateerd dat het transactieprofiel ontbreekt dan wel niet voldoet aan de vereisten van artikel 27, tweede lid, onder b, Wtt 2018.
134. Ter zake van '[1]' stelt Erez dat in het transactieprofiel geen inkomende geldstromen waren opgenomen, omdat die aanvankelijk niet nodig waren om aan de betalingsverplichtingen te kunnen voldoen. Pas nadat er betalingen waren verricht en het saldo moest worden aangevuld, waren er inkomende geldstromen nodig en heeft Erez dienovereenkomstig het transactieprofiel aangepast. Naar het oordeel van DNB gaat Erez hiermee voorbij aan het feit dat reeds voorafgaand aan het aangaan van de zakelijke relatie er een volledig transactieprofiel dient te worden opgesteld. Ten aanzien van [1] was voorzienbaar dat er op enig moment inkomende geldstromen nodig zouden zijn om aan de betalingsverplichtingen te kunnen voldoen. Die toekomstige verwachte inkomende geldstromen hadden

⁴⁰ De Share Purchase Agreement is overgelegd als bijlage 29 bij Bijlage 2 bij het aanvullend bezwaarschrift.

⁴¹ Bijlage 30 bij Bijlage 2 bij het aanvullend bezwaarschrift.

⁴² Bijlage 31 bij Bijlage 2 bij het aanvullend bezwaarschrift.

derhalve moeten worden opgenomen in het transactieprofiel. Ook uit de parlementaire geschiedenis volgt dat in het transactieprofiel de te verwachten in- en uitgaande geldstromen van de doelvennootschap dienen te worden benoemd. Het transactieprofiel dient te worden opgesteld voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie en dient actueel, volledig en specifiek te zijn.⁴³

135. Ter zake van '[2]' betwist Erez dat de verwachte dividendbetaling opgenomen dient te worden in de lijst met verwachte transacties, omdat dividend volgens haar geen standaardtransactie betreft.⁴⁴ Of dividend als standaardtransactie is aan te merken is het in kader van artikel 27, tweede lid, onder b, Wtt 2018 echter niet relevant. Zoals hiervoor toegelicht, dient Erez alle te verwachten inkomende en uitgaande geldstromen van de doelvennootschap te benoemen in het transactieprofiel. Daaronder valt ook een verwachte dividenduitkering.
136. Met betrekking tot de stelling van Erez ter zake van '[5]', merkt DNB op dat zij deze stelling kan volgen. Het bedrag van USD 26.775.000,- betreft de koopsom die door '[VERTROUWELIJK]' betaald diende te worden voor de verkrijging van '[5]'. Het betreft dus geen geldstroom die door de doelvennootschap loopt en het bedrag hoeft daarom niet te worden vermeld op het transactieprofiel. Deze bevinding komt te vervallen.
137. Ter zake van '[7]', betwist Erez niet dat uit het eerder overgelegde transactieprofiel niet kon worden opgemaakt of sprake was van een inkomende of uitgaande geldstroom.

⁴³ *Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 53.*

⁴⁴ DNB merkt ten overvloede op dat Erez in andere transactieprofielen dividenduitkeringen wel heeft opgenomen in de lijst met 'Standard Transactions', zoals ter zake van [5].

138. Ter zake van '[8]', betwist Erez, zonder dat te onderbouwen, dat het aanvankelijk door haar opgestelde transactieprofiel niet voldoende specifiek is.
139. Op grond van voorgaande, ziet DNB met uitzondering van het transactieprofiel van '[5]', na heroverweging geen aanleiding tot een ander oordeel te komen ten aanzien van de geconstateerde tekortkomingen en verwijst ter onderbouwing naar de toelichting, zoals opgenomen in het primaire besluit.⁴⁵ Dat brengt met zich dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden heeft besloten tot het voorschrijven van onderdeel vi. van de gedragslijn.

Nadere documentatie (ex nunc)

140. Ten aanzien van het bij het bezwaarschrift overgelegde hernieuwde transactieprofiel van '[1]' merkt DNB op dat Erez hierin heeft toegevoegd dat de UBO op afroep het kapitaal van de doelvennootschap aanvult ter betaling van de dienstverlening van Erez. DNB is van oordeel dat het transactieprofiel van '[1]' daarmee thans voldoet aan de vereisten zoals opgenomen in artikel 27, tweede lid, onder b, Wtt 2018.
141. Ook in het vernieuwde transactieprofiel van '[2]' dat Erez heeft overgelegd als bijlage bij het bezwaarschrift, is de dividenduitkering niet opgenomen in de lijst met verwachte transacties. DNB is van derhalve van oordeel dat het transactieprofiel van '[2]' daarmee thans evenmin voldoet aan de vereisten zoals opgenomen in artikel 27, tweede lid, onder b, Wtt 2018.
142. Als bijlage bij het bezwaarschrift heeft Erez ter zake van '[7]' een excel-bestand overgelegd, waarin de kolom debet/credit wel is ingevuld. DNB is

⁴⁵ Primaire besluit, par. 2.2.5 en 3.2.5.

van oordeel dat het transactieprofiel van '[7]' daarmee voldoet aan de vereisten zoals opgenomen in artikel 27, tweede lid, onder b, Wtt 2018.

143. Erez heeft ter zake van '[8]' een nieuw transactieprofiel opgesteld, waarin zij stelt de door DNB geconstateerde tekortkomingen te hebben geadresseerd. DNB is van oordeel dat het nieuwe transactieprofiel voldoende specifiek is. Op pagina 4 ontbreekt weliswaar de lening aan [VERTROUWELIJK] en de verwachte inkomende lening van de aandeelhouders, maar dat is afdoende beschreven op de eerste pagina. DNB is van oordeel dat het transactieprofiel van '[8]' daarmee thans voldoet aan de vereisten zoals opgenomen in artikel 27, tweede lid, onder b, Wtt 2018.
144. Op grond van voorgaande volgt dat Erez nog niet in alle DVDs beschikt over een transactieprofiel, zoals bedoeld in artikel 27, tweede lid, onder b, Wtt 2018. Dat brengt reeds met zich dat onderdeel vi. van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit (met in achtname van de gewijzigde begunstigingstermijn), in stand blijft.

DVDs - Vertegenwoordiger van de cliënt⁴⁶

145. Ter zake van de door DNB geconstateerde tekortkomingen met betrekking tot DVD '[2]', verwijst Erez naar hetgeen zij reeds in haar eerdere schriftelijke stukken naar voren heeft gebracht. In aanvulling daarop legt Erez als bijlage bij het aanvullend bezwaarschrift een afschrift over van een 'Letter of Representation', gedateerd op 8 juli 2021. Volgens Erez verklaart de UBO, tevens bestuurder van de aandeelhouder van [2], in de brief dat [VERTROUWELIJK] bevoegd is om Erez namens hem te instrueren. Voor zover sprake was van een overtreding, is dat volgens Erez vanwege de brief niet langer het geval.

⁴⁶ Bijlage bij aanvullend bezwaarschrift, par. 3.2.8.

146. Ter zake van de door DNB geconstateerde tekortkomingen met betrekking tot DVD '[5]', verwijst Erez naar hetgeen zij reeds in haar eerdere schriftelijke stukken naar voren heeft gebracht ten aanzien van de wijzigingen in dit dossier. Erez merkt in paragraaf 2.2.8 van de bijlage bij haar bezwaarschrift op dat er twee nieuwe personen zijn aangewezen als contactpersoon. In paragraaf 3.2.8 stelt Erez, onder verwijzing naar de 'Letter of Representation', dat [VERTROUWELIJK] aangewezen is als contactpersoon. Voorts stelt Erez voor om dit dossier, vanwege de wijzigingen die hebben plaatsgevonden, mee te laten nemen bij de audit over 2021.

Reactie DNB

147. Ingevolge artikel 27, derde lid, onder e, Wtt 2018 dient Erez onderzoek te verrichten dat haar in staat stelt om met betrekking tot de cliënt vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt, daartoe bevoegd is.
148. Zoals reeds toegelicht in het primaire besluit, blijkt uit de DVDs van '[2]' en '[5]' niet dat Erez onderzocht heeft welke personen bevoegd zijn om de cliënt te vertegenwoordigen.⁴⁷ DNB stelt vast dat Erez deze door DNB geconstateerde tekortkomingen in bezwaar niet betwist.
149. DNB is na heroverweging van oordeel dat Erez ten tijde van het primaire besluit in overtreding was van artikel 17, derde lid, Btt 2018 en dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden heeft besloten tot het voorschrijven van onderdeel vi. van de gedragslijn.

Nadere documentatie (ex nunc)

⁴⁷ Primaire besluit, par. 2.2.8 en 3.2.8.

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

150. De 'Letter of Representation' die Erez ter zake van DVD '[2]' in bezwaar heeft overgelegd, is ondertekend door [VERTROUWELIJK]. In de brief wijst [VERTROUWELIJK] aan als contactpersoon voor Erez ter zake van [2]. Volgens Erez is [VERTROUWELIJK] de UBO en tevens de bestuurder van de aandeelhouder van [2], te weten [VERTROUWELIJK] Erez gaat er hiermee aan voorbij dat zij op grond van artikel 27, derde lid, onder e, Wtt 2018 dient vast te stellen of de natuurlijke persoon die de *cliënt* vertegenwoordigt daartoe bevoegd is.⁴⁸ Dit brengt in zoverre geen consequenties met zich mee, omdat zowel de cliënt als de aandeelhouder van [2] [VERTROUWELIJK] is. Desalniettemin blijft overeind dat Erez niet heeft toegelicht aan de hand waarvan zij heeft vastgesteld dat [VERTROUWELIJK] bevoegd is om [VERTROUWELIJK] te vertegenwoordigen en derhalve om namens haar een contactpersoon aan te wijzen. Dat blijkt in ieder geval niet uit de door Erez overgelegde 'Letter of Representation'.⁴⁹ Dat leidt ertoe dat Erez nog steeds niet heeft voldaan aan artikel 27, derde lid, onder e, Wtt 2018.
151. Ter zake van DVD '[5]' heeft Erez een 'Letter of Representation' overgelegd, ondertekend op 28 juni 2021 door [VERTROUWELIJK] namens [VERTROUWELIJK]. In de brief is [VERTROUWELIJK] vermeld als de contactpersoon voor Erez ten aanzien van [VERTROUWELIJK]. De cliënten van Erez ter zake van '[5]' zijn: [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Erez heeft niet toegelicht aan de hand waarvan zij heeft vastgesteld dat de heer Lechat bevoegd is om de cliënten te vertegenwoordigen en derhalve bevoegd is om [VERTROUWELIJK] aan te wijzen als contactpersoon voor Erez. Dat blijkt in ieder geval niet uit de door Erez overgelegde 'Letter of Representation'.⁵⁰ Dat leidt ertoe dat Erez nog steeds niet heeft voldaan aan artikel 27, derde lid, onder e, Wtt 2018. Reeds op grond daarvan blijft onderdeel vi. van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit (met in achtneming van de gewijzigde begunstigstigingstermijn), in stand.

⁴⁸ De cliënt van Erez is in dit dossier tevens de aandeelhouder van de doelvennootschap.

⁴⁹ Bijlage 32 bij Bijlage 2 bij het aanvullend bezwaarschrift.

⁵⁰ Bijlage 33 bij Bijlage 2 bij het aanvullend bezwaarschrift.

DVDs - Voortdurende controle⁵¹

152. Ter zake van de door DNB geconstateerde tekortkoming met betrekking tot DVD '[2]', verwijst Erez louter naar hetgeen zij reeds in haar eerdere schriftelijke stukken naar voren heeft gebracht.

Reactie DNB

153. Ingevolge artikel 27, tweede lid, onder k, Wtt 2018 dient Erez onderzoek te verrichten dat haar in staat stelt om met betrekking tot de doelvennootschap een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen, teneinde met zoveel mogelijk zekerheid vast te stellen dat deze overeenkomen met de kennis die het trustkantoor heeft van de doelvennootschap, het integriteitsrisicoprofiel en het transactieprofiel van de doelvennootschap. Op grond van artikel 37, eerste lid juncto artikel 39, tweede lid, onder d, Wtt 2018 dient Erez de in het onderzoek gebruikte gegevens vast te leggen in het DVD.
154. Zoals reeds toegelicht in het primaire besluit, heeft DNB in DVD '[2]' geconstateerd dat het uitgevoerde onderzoek Erez niet in staat heeft gesteld om een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen. Het DVD bevat een overeenkomst tussen [2], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], gedateerd op 4 juni 2018. Bij deze overeenkomst wordt een vordering van in totaal USD 32.873.630,26 van [2] op [VERTROUWELIJK] overgedragen aan [VERTROUWELIJK], waarbij [VERTROUWELIJK] voor het overnemen van deze vordering USD 700.000,- betaalt aan [2]. Uit de vastleggingen in het DVD komt niet naar voren dat onderzocht is of aan de transactie integriteitsrisico's waren verbonden en of de transactie overeenkomt met de kennis die Erez heeft van [2] of het integriteits- en transactieprofiel van [2].

⁵¹ Bijlage 2 bij het aanvullend bezwaarschrift, par. 3.2.9.

155. Op grond van voorgaande ziet DNB na heroverweging geen aanleiding tot een ander oordeel te komen ten aanzien van de geconstateerde tekortkoming, waarbij zij ter onderbouwing verwijst naar de toelichting, zoals opgenomen in het primaire besluit.⁵² Dat brengt met zich dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden is overgegaan tot het voorschrijven van onderdeel vi. van de gedragslijn.

DVDs - Onderzoek naar integriteitsrisico's⁵³

156. Ter zake van de door DNB geconstateerde tekortkomingen met betrekking tot DVD '[5]' handhaaft Erez hetgeen zij gesteld heeft in haar zienswijze. In aanvulling daarop legt Erez als bijlage 4 bij het bezwaarschrift de herziene risicoanalyse van [5] van 4 mei 2021 over. Hieruit blijkt volgens Erez dat ten aanzien van het mitigeren van het risico rondom het mogelijk ontwijken van dividendbelasting, Erez verklaringen uit Ghana heeft opgevraagd waaruit volgt dat de deelneming in Ghana de dividendbelasting heeft voldaan. Erez stelt dat zij 'over de eventuele dividenden in controle zou zijn, ware het niet dat [5] geen dividenden heeft uitgekeerd'. Volgens Erez worden de door DNB geuite zorgen daarmee voldoende ondervangen en kunnen de bevindingen van DNB ten aanzien van dit punt komen te vervallen.
157. Ter zake van de door DNB geconstateerde tekortkomingen met betrekking tot DVD '[8]' handhaaft Erez hetgeen zij reeds in haar eerdere schriftelijke stukken naar voren heeft gebracht. In aanvulling daarop stelt Erez dat met de bijgewerkte risicoanalyse (bijlage 5 bij het bezwaarschrift) de zorgen van DNB adequaat ondervangen zijn.

Reactie DNB

158. Ingevolge artikel 26, tweede lid, Wtt 2018, dient Erez zich ervan te vergewissen of de aan de dienstverlening verbonden integriteitsrisico's die

⁵² Primaire besluit, par. 2.2.9 en 3.2.9.

⁵³ Bijlage 2 bij het aanvullend bezwaarschrift, par. 3.2.10.

zijn geconstateerd aan de hand van het cliëntenonderzoek adequaat zijn ondervangen.

159. Erez verwijst ter onderbouwing van haar bezwaar naar eerdere schriftelijke stukken die dateren van vóór het primaire besluit. In het primaire besluit heeft DNB de door haar geconstateerde tekortkomingen in de diverse DVDs reeds uitvoering toegelicht.⁵⁴ DNB ziet geen aanleiding na heroverweging tot een ander oordeel te komen, hetgeen tot de conclusie leidt dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden is overgegaan tot het voorschrijven van onderdeel vi. van de gedragslijn.

Nadere documentatie (ex nunc)

160. Ter zake van DVD '[5]' heeft Erez in bezwaar een herziene risicoanalyse overgelegd en stelt zij dat de bevinding van DNB op dit punt daarom kan komen te vervallen. DNB kan die stelling niet volgen. In de 'nieuwe OC Risk Analysis' van 4 mei 2021 staat als mitigerende maatregel bij de deelneming in Ghana dat Erez alle activiteiten en financiële overzichten monitort, maar ook dat het een gereguleerde commerciële bank betreft met een vergunning. In Ghana is er volgens de FATF een hoog risico op witwassen en financiering van terrorisme en een risico dat de bank misbruikt kan worden voor deze criminele doeleinden. Erez heeft in de risicoanalyse niet toegelicht op welke wijze zij de activiteiten en financiële overzichten meent te kunnen monitoren.
161. Als mitigerende maatregel bij het gebruik van een coöperatie is vermeld dat Erez ervoor zorgt dat er belasting betaald wordt binnen de structuur. Bij een coöperatie is het risico dat door de top van de structuur (aandeelhouders) geen of te weinig belasting betaald wordt. Erez gaat niet in op dit risico. DNB

⁵⁴ Primaire besluit, par. 2.2.10 en 3.2.10

heeft bijvoorbeeld niet geconstateerd dat er informatie/onderbouwing is opgevraagd van de belastingaangiftes van de aandeelhouders.

162. Ter zake van DVD '[8]' heeft Erez een bijgewerkte risicoanalyse overgelegd. Zonder verdere onderbouwing stelt Erez dat hiermee de zorgen van DNB adequaat worden ondervangen. DNB kan die stelling niet volgen. In de nieuwe door Erez overgelegde risicoanalyse wordt gesteld dat de tabaksindustrie een hoog risico vormt. Concrete integriteitsrisico's zijn echter niet vermeld, terwijl er naar het oordeel van DNB wel aanleiding is te veronderstellen dat deze er zijn (zoals hierna wordt toegelicht).
163. Daarnaast is een deelneming gevestigd in een Free Trade Zone (hierna: FTZ). Een FTZ is een *red flag* ten aanzien van witwassen. Over FTZ's heeft de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling twee rapporten uitgebracht, één over de witwasrisico's in FTZ's en het andere (*Trade in Counterfeit Goods and Free Trade Zones*) over de handel in namaak artikelen. Ten aanzien van de handel in sigaretten, bestaan ten minste twee integriteitsrisico's, te weten het namaken van merksigaretten en de smokkel van sigaretten om accijnzen te ontwijken. Erez vermeldt deze risico's niet in de integriteitsrisicoanalyse.
164. Op grond van het voorgaande is DNB van oordeel dat Erez in DVD's '[5]' en '[8]' nog steeds niet voldoet aan de op haar rustende wettelijke verplichting uit hoofde van artikel 26, tweede lid, Wtt 2018. Reeds op grond van voorgaande blijft onderdeel vi. van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit (met in achtneming van de gewijzigde begunstigstigingstermijn), in stand.

DVDs - Acceptatiememorandum⁵⁵

⁵⁵ Bijlage bij aanvullend bezwaarschrift, par. 3.2.11.

165. Ter zake van de door DNB geconstateerde tekortkomingen met betrekking tot de acceptatiememoranda in alle onderzochte DVD's merkt Erez allereerst op dat het haar niet duidelijk is op welk meningsverschil DNB doelt in paragraaf 3.2.11 van het primaire besluit. Erez vraagt zich af of DNB doelt op een passage uit haar zienswijze waarin Erez het standpunt inneemt dat haar interpretatie van de wet- en regelgeving juist is, maar dat zij zich richt naar de wens van de toezichthouder. Erez geeft in het bezwaarschrift aan dat zij het weinig zinvol acht dat DNB aandacht richt op dit meningsverschil. Voorts stelt Erez dat het procedurehandboek van maart 2019, waarnaar DNB in het primaire besluit verwijst, meerdere keren herzien is en dat discussiëren daarover daarom niet meer relevant is. Verder overlegt Erez bij het bezwaarschrift de inmiddels opgestelde acceptatiememoranda voor de zeven onderzochte DVD's, en stelt dat hiermee de bevindingen ten aanzien van de acceptatiememoranda kunnen komen te vervallen.

Reactie DNB

166. Op grond van artikel 26, derde lid, Wtt 2018 beschikt een trustkantoor voor iedere cliënt over een acceptatiememorandum waarin de uitkomst van het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang tot elkaar zijn beschreven, en waarin de aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking is gebracht.
167. Zoals toegelicht in het primaire besluit, heeft DNB geconstateerd dat Erez ten tijde van het primaire besluit in geen van de zeven onderzochte DVDs over een acceptatiememorandum beschikte, waardoor zij in overtreding was artikel 26, derde lid, Wtt 2018. DNB ziet na heroverweging geen reden tot een ander oordeel te komen, hetgeen tot de conclusie leidt dat DNB bij het primaire besluit op goede gronden is overgegaan tot het voorschrijven van onderdeel vi. van de gedragslijn.

168. DNB merkt ten overvloede en in reactie op de opmerking van Erez dat het haar niet duidelijk is op welk meningsverschil DNB doelt in het primaire besluit, op dat zij doelde op de passage uit de derde alinea van paragraaf 6.2 (blz. 50) van de nadere reactie van Erez op het definitieve rapport van bevindingen, die Erez per e-mail van 9 maart 2021 aan DNB zond. Hierin gaf Erez aan dat er nog een “*aantal verschillen van inzicht uitgesproken moesten worden*”. Omdat het voor DNB niet kenbaar is waar deze verschillen van inzicht volgens Erez betrekking op hebben, heeft DNB in het primaire besluit opgenomen dat zij daar niet kon reageren.

Nadere documentatie (ex nunc)

169. DNB heeft de zeven door Erez opgestelde en bij het bezwaarschrift overgelegde acceptatiememoranda beoordeeld.
170. [5]. In het memorandum van 24 augustus 2021 is vermeld dat er een herstructurering heeft plaatsgevonden, waardoor de structuur (*multiple layer*) niet wenselijk is. Ook is vermeld dat de reden voor de structuur voor Erez niet duidelijk is, waarbij zij wijst op de veelheid aan *offshore* entiteiten. Volgens Erez is aangegeven dat indien de structuur niet wijzigt, door haar afscheid zal worden genomen van [5], met als deadline 15 september 2021. Verder is in het memorandum vermeld dat er ter zake van dit dossier veel risico's zijn die op korte termijn gemitigeerd zouden moeten worden. Dat is echter niet in lijn met de integriteitsrisicoanalyse, waarin Erez stelt dat zij de risico's juist wel mitigeert. Er zijn volgens Erez voorts indicaties van agressieve tax planning, die niet binnen het Taks Integrity beleid van Erez vallen. De in het memorandum beschreven situatie was tijdens het onderzoek van DNB in 2020 niet kenbaar uit het dossier. Of de structuur en de 'agressieve tax planning' (na het verstrijken van de deadline van 15 september 2021) inmiddels zijn opgelost, is DNB niet bekend. Wel is '[5]' volgens het handelsregister van de Kamer van koophandel nog steeds klant

van Erez. Voorgaande leidt ertoe dat Erez nog steeds in overtreding is van artikel 26, derde lid, Wtt 2018.

[1]

171. Erez voldoet met het in bezwaar overgelegde acceptatiememorandum inmiddels aan artikel 26, derde lid, Wtt 2018.

[3]

172. DNB kan niet beoordelen of alle integriteitsrisico's in het memorandum zijn vermeld, omdat de integriteitsrisicoanalyse ontbreekt. Voorgaande leidt ertoe dat Erez nog steeds in overtreding is van artikel 26, derde lid, Wtt 2018.

[2]

173. Ter zake van '[2]' heeft Erez een summier acceptatiememorandum overgelegd, waarin integriteitsrisico's niet concreet worden benoemd. Om die reden is niet duidelijk hoe de betreffende risico's worden gemitigeerd en kan niet worden beoordeeld of dat op adequate wijze gebeurt. Naar het oordeel van DNB voldoet het door Erez overgelegde memorandum derhalve niet aan het criterium dat het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar integriteitsrisico's en de wijze waarop deze adequaat zijn ondervangen in samenhang zijn beschreven. Voorgaande leidt ertoe dat Erez nog steeds in overtreding is van artikel 26, derde lid, Wtt 2018.

[8]

174. Ter zake van '[8]' heeft Erez een summier acceptatiememorandum overgelegd met verwijzingen naar andere documenten. Zij licht niet toe welke concrete integriteitsrisico's volgens haar met de tabaksindustrie samenhangen, en welke maatregelen zij genomen heeft om die risico's te mitigeren. Naar het oordeel van DNB voldoet dit acceptatiememorandum niet aan artikel 26, derde lid, Wtt 2018.

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[9]

175. Ter zake van '[9]' heeft Erez als 'verklaring/motivatie' in het acceptatiememorandum opgenomen: *"Deze cliënt wordt als hoog risico aangemerkt vanwege het feit dat de activiteiten in de structuur in een hoog risico sector plaatsvinden"*. Bij de integriteitsrisico's die verbonden zijn aan de dienstverlening wordt dit risico echter niet vermeld, maar wordt gesproken over een conflict tussen aandeelhouders in de top van de structuur. De vraag of de integriteitsrisico's adequaat zijn ondervangen, is bevestigend beantwoord. De vraag *hoe* de risico's vervolgens worden ondervangen is niet beantwoord. DNB constateert dat geen sprake is van samenhang tussen onderdelen. Voorgaande leidt ertoe dat Erez nog steeds in overtreding is van artikel 26, derde lid, Wtt 2018.

[7]

176. Ter zake van '[7]' heeft Erez een acceptatiememorandum overgelegd, waarin de integriteitsrisico's summierlijk aan de orde komen, maar er naar het oordeel van DNB wel sprake is van (enige) samenhang. Dit acceptatiememorandum voldoet naar het oordeel van DNB aan de vereisten. Voorgaande leidt ertoe dat Erez nog steeds in overtreding is van artikel 26, derde lid, Wtt 2018.
177. Aangezien Erez nog steeds niet in alle DVDs beschikt over een acceptatiememorandum, zoals bedoeld in artikel 26, derde lid, Wtt 2018, brengt dat met zich dat onderdeel vi. van de gedragslijn, zoals opgenomen in het primaire besluit (met in achtneming van de gewijzigde begunstigstigingstermijn), in stand blijft.

Ad. C. DNB heeft beginselen van behoorlijk bestuur geschonden

Bezwaar Erez

178. Erez stelt dat de volgende beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden.

Zorgvuldigheidsbeginsel en motiveringsbeginsel

179. Erez stelt dat zij in haar reactie op het voornemen tot het geven van een aanwijzing van 23 februari 2021 concreet en gemotiveerd heeft toegelicht dat diverse onderdelen van het voorgenomen besluit niet correct zijn. Erez stelt dat DNB op de meeste punten van Erez niet inhoudelijk heeft gereageerd. Erez voelt zich daardoor niet serieus genomen en meent dat er kennelijk geen serieuze afweging heeft plaatsgevonden. Daarmee is het besluit volgens haar ook onvoldoende gemotiveerd. DNB heeft volgens Erez ook een aantal feitelijke onjuistheden niet aangepast in het aanwijzingsbesluit. Voorts geeft Erez aan dat er een aantal inhoudelijke aanpassingen in het primaire besluit zijn gemaakt ten opzichte van het voornemen, waarop Erez niet haar zienswijze heeft kunnen geven.
180. Tijdens de hoorzitting heeft Erez naar voren gebracht dat zij geconstateerd heeft dat DNB bepaalde bevindingen heeft aangepast, maar de conclusie wegens een nieuwe bevinding in stand heeft gelaten. Tevens heeft DNB bevindingen volgens haar aangepast op inhoudelijke punten in plaats van op feitelijke onjuistheden. Ook wijst Erez erop dat DNB een document dat zij al langere tijd in haar bezit had pas bij het geven van de definitieve aanwijzing stelt te hebben aangetroffen. Erez acht dit niet zorgvuldig.

Reactie DNB

181. DNB volgt Erez niet in deze bezwaargrond. DNB merkt allereerst op dat DNB gedurende het onderzoek en het daaropvolgende besluitvormingstraject, leidend tot het primaire besluit, Erez in de gelegenheid heeft gesteld te reageren op de voorlopige bevindingen van het onderzoek en op de voorgenomen aanwijzing. DNB stelt daarbij voorop dat zij niet gehouden is om de reactie van Erez op de voorlopige bevindingen en op het voorgenomen besluit tot het geven van een aanwijzing uitgebreid ('woord

voor woord') te weerleggen in haar definitieve bevindingenbrief en in het primaire besluit.

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

182. DNB heeft de reactie van Erez uiteraard wel meegewogen bij het opstellen van de definitieve bevindingenbrief en bij het primaire besluit. DNB heeft in beide stukken, voor zover relevant, specifiek en afzonderlijk gereageerd op de stellingen van Erez en heeft aanpassingen doorgevoerd waar zij die nodig achtte. DNB begrijpt de stellingen van Erez aldus, dat zij meent dat DNB haar vervolgens wederom in de gelegenheid had moeten stellen op die aanpassingen te reageren. Dat is onjuist en volgt noch uit enige wettelijke bepaling noch uit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
183. DNB is, op grond van voorgaande, na heroverweging van oordeel dat geen sprake is van schending van het zorgvuldigheidsbeginsel of het motiveringsbeginsel.

Fair play beginsel en vertrouwensbeginsel

184. Tijdens de hoorzitting heeft Erez naar voren gebracht dat zij niet begrijpt waarom zaken die besproken zijn tijdens het toezichtbezoek alsnog door DNB als bevinding zijn opgenomen in het concept rapport van bevindingen dan wel dat hetgeen besproken is wezenlijk anders wordt weergegeven. Erez geeft aan dat zij er vertrouwen in mocht hebben dat hetgeen tijdens het toezichtbezoek door Erez werd uitgelegd op een eerlijke manier in het rapport terug te lezen zou zijn. Erez ging ervan uit dat de tijdens het onderzoek besproken zaken opgehelderd waren. Volgens Erez werd door DNB de indruk gewekt dat de vragen van DNB door Erez voldoende beantwoord waren. Erez acht het een schending van het *fair play* beginsel en het vertrouwensbeginsel dat DNB bepaalde zaken onbesproken laat in het rapport en op eerdere uitingen terugkomt.

Reactie DNB

Pagina

60 van 66

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

185. Het onderzoek van DNB ten kantore van Erez in 2020 diende ertoe om zoveel mogelijk kennis en informatie te verzamelen over de bedrijfsvoering van Erez en te toetsen in hoeverre Erez voldoet aan de op haar van toepassing zijnde wettelijke bepalingen. Tijdens een dergelijk toezichtonderzoek worden er vragen gesteld en zaken besproken. De antwoorden die Erez gedurende het onderzoek heeft gegeven zijn meegenomen bij het opstellen van het concept rapport van bevindingen. Dit betekent niet dat als de toezichthouders een vraag stellen over een bepaald wettelijk vereiste en die vraag door Erez wordt beantwoord, daarmee geen sprake meer zou kunnen zijn van een bevinding die opgenomen wordt in het rapport van bevindingen. Ook kan het voorkomen dat de toezichthouders een oordeel opnemen in het rapport van bevindingen, waarmee Erez het oneens is of ter zake waarvan Erez dacht dat het oordeel anders zou luiden. Op grond van voorgaande is DNB van oordeel dat het beginsel van *fair play* noch het vertrouwensbeginsel zijn geschonden. De bezwaargrond van Erez slaagt niet.

Rechtszekerheidsbeginsel

186. Erez stelt dat veel van de discussiepunten betrekking hebben op de interpretatie van wettelijke bepalingen. Volgens Erez komt de door DNB gehanteerde interpretatie niet altijd overeen met de memorie van toelichting. In het verlengde daarvan werpt Erez de vraag op hoe een trustkantoor op de hoogte zou moeten zijn van de door DNB gehanteerde interpretatie, als DNB daar niet over communiceert. Voorts stelt Erez dat DNB 'regelgever, uitvoerder én controleur' is en dat dat volgens haar kan leiden tot willekeur. Erez vat voorgaande samen als 'de slager keurt zijn eigen vlees'.

Reactie DNB

Pagina

61 van 66

187. DNB onderkent dat de wetgever ervoor gekozen heeft om in de Wtt 2018 open normen op te nemen. Dat enkele feit brengt echter niet met zich dat die normen niet voldoende duidelijk en kenbaar zouden zijn. Dat geldt naar het oordeel van DNB te meer voor de door Erez overtreden normen die aanleiding zijn geweest voor het geven van de aanwijzing. Erez dient als professionele marktpartij bekend te zijn met de op haar rustende wettelijke verplichtingen en daar ook aan te voldoen. Erez licht overigens niet toe welke normen volgens haar onvoldoende duidelijk en kenbaar zouden zijn dan wel door DNB zouden worden geïnterpreteerd op een wijze die niet strookt met de memorie van toelichting.
188. Met haar stelling dat DNB niet met de markt communiceert over de interpretatie van wettelijke bepalingen, gaat Erez voorts voorbij aan het feit dat DNB in diverse marktuitingen duiding heeft gegeven aan onderdelen van de Wtt 2018 en aanverwante regelgeving.⁵⁶ Voor zover Erez behoefte had aan meer individuele *guidance*, ligt het als professionele marktpartij echter op haar weg om zich op de hoogte te laten stellen van de geldende wet- en regelgeving en daartoe eventueel extern advies in te winnen.⁵⁷
189. Op grond van voorgaande is DNB na heroverweging van oordeel dat geen sprake is van schending van het rechtszekerheidsbeginsel.

Evenredigheidsbeginsel

190. Erez voert - samengevat - aan dat het feit dat Erez een kritische houding heeft ten opzichte van het onderzoek en de interpretatie van de feiten op zichzelf geen reden zou mogen zijn om een aanwijzing te geven. Erez stelt dat niet elke (mogelijke) overtreding tot een aanwijzingsbesluit hoeft te

⁵⁶ Zie bijvoorbeeld: *Good practice* document “De Integriteitrisicoanalyse – meer waar dat moet, minder waar dat kan”; de Factsheet Wet Toezicht Trustkantoren van 7 oktober 2019; de Nieuwsbrief Trustkantoren op 5 februari 2021; Nieuwsitems van 14 juli 2021 te raadplegen via: [https://www.dnb.nl/actueel/nieuws-toezicht/toezicht-nieuwsberichten-2021/melden-\(incidenten/\)](https://www.dnb.nl/actueel/nieuws-toezicht/toezicht-nieuwsberichten-2021/melden-(incidenten/)) en <https://www.dnb.nl/actueel/nieuws-toezicht/toezicht-nieuwsberichten-2021/aandachtspunten-uit-ons-toezicht-op-trustkantoren/>.

⁵⁷ Zie ook: CBB 30 juni 2020, ECLI:NL:CBB:2020:419, ro. 6.2.

leiden. Tijdens de hoorzitting heeft Erez ook nadrukkelijk aandacht gevraagd voor het feit dat de aanwijzing leidt tot een antecedent voor de bestuurders van Erez. Erez geeft aan dat zij probeert actief en efficiënt te handelen en dat zij daadwerkelijk serieuze stappen heeft gemaakt die tot verbetering hebben geleid. Erez is van mening dat het opleggen van een formele maatregel niet passend, niet proportioneel en niet nodig is. Het algemeen belang is volgens Erez al gediend wanneer zij met goed resultaat haar verbetertraject voortzet. Dan is er volgens Erez namelijk geen sprake meer van enige overtreding. Het alsnog handhavend optreden door DNB krijgt volgens Erez op deze manier een punitief karakter in plaats van dat dit handelen gericht is op beëindiging van overtredingen.

Reactie DNB

191. Het geven van een aanwijzing is een discretionaire bevoegdheid (zie artikel 47 Wtt 2018: “De Nederlandsche Bank *kan...*”). DNB dient zich daarbij vanzelfsprekend rekenschap te geven van de evenredigheid van de maatregel en heeft dat ook gedaan. DNB heeft hierbij haar handhavingsbeleid gevolgd.⁵⁸ In dit handhavingsbeleid is ter zake van het evenredigheidsbeginsel het volgende opgenomen: “*Evenredigheidsbeginsel: met de hun ter beschikking staande instrumenten bieden de toezichthouders steeds zoveel mogelijk een evenredig antwoord op een overtreding; het beginsel ziet daarmee op de verhouding tussen de gevolgen van het ingrijpen door de toezichthouders en het met het ingrijpen te dienen doel. Het beginsel heeft in deze context dus betrekking op de ‘maatvoering’ van het ingrijpen.*”

192. Voorts is in dit handhavingsbeleid het volgende opgenomen:

“Op basis van alle relevante omstandigheden en belangen wordt per situatie beoordeeld welk handhavingsinstrument het meest effectief en passend is om het doel te bereiken dat met de inzet van het handhavingsinstrument wordt

⁵⁸ Het handhavingsbeleid van de AFM en DNB, Stcrt. 2020, 56540.

nagestreefd. Factoren die betrokken worden bij de keuze voor het inzetten van een bepaald handhavingsinstrument zijn onder meer de ernst en duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid en de compliance-gerichtheid van de overtreder."

Vervolgens wordt een opsomming van factoren gegeven die kunnen worden meegewogen.

193. Zoals reeds toegelicht, ziet de aan Erez gegeven aanwijzing op ernstige overtredingen die raken aan kernbepalingen- en doelstellingen van de Wtt 2018. Het is van groot belang dat de geconstateerde overtredingen voortvarend en op zo kort mogelijke termijn worden beëindigd. DNB merkt in dit verband op dat Erez naar het oordeel van DNB haar poortwachtersfunctie, gelet op de geconstateerde overtredingen, niet dan wel onvoldoende invult, terwijl dit een essentieel aspect is van de dienstverlening en bedrijfsvoering van een trustkantoor. Aangezien aan een dergelijke situatie zo spoedig als mogelijk een einde dient te worden gemaakt, heeft DNB besloten Erez een aanwijzing te geven tot het volgen van een bepaalde gedragslijn. Het feit dat Erez een verbetertraject uitvoert op basis van een door haar opgesteld plan van aanpak, doet daar niet aan af. Daarbij merkt DNB op dat, zoals ook vermeld in het primaire besluit, dit plan van aanpak onvoldoende aansluit bij de onderzoeksbevindingen van DNB, en onvoldoende concreet was wat betreft gealloceerde tijd, mensen en budget.
194. Voorts ziet DNB geen aanleiding om af te zien van het geven van een aanwijzing, vanwege het feit dat dit leidt tot een toezichtantecedent voor de bestuurders van Erez. Het enkele feit dat het primaire besluit (houdende de aanwijzing) leidt tot een toezichtantecedent, staat als zodanig ook niet in de weg aan het geven van een aanwijzing. Dat is inherent aan en een beoogd gevolg van het inzetten van een handhavingsmaatregel. Zou dat anders zijn, dan zou DNB immers nimmer gebruik kunnen maken van dit

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

handhavingsinstrument. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan DNB in dit specifieke geval had moeten afzien van handhaving, is niet gebleken en is door Erez evenmin gesteld.

195. Op grond van voorgaande, is DNB na heroverweging van oordeel dat dat de gegevenaanwijzing een proportionele en passende maatregel is om een einde te maken aan de overtredingen door Erez en normconform gedrag te bewerkstelligen

4. BESLISSING OP BEZWAAR

DNB:

- verklaart het bezwaar *ongegrond*; en
- handhaaft het primaire besluit voor wat betreft de onderdelen i, ii, iii, vi, en viii van de gedragslijn, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

5. PROCESKOSTENVERGOEDING

Erez heeft op grond van artikel 7:15 Awb verzocht om vergoeding van de gemaakte rechtsbijstandskosten. Aangezien het primaire besluit niet wordt herroepen, wordt het verzoek afgewezen.

6. BEROEP

Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam

Pagina

65 van 66

Afdeling Publiek
Team 2 Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

Datum

31 januari 2022

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank.
Daarvoor moet u mogelijk wel beschikken over een elektronische
handtekening (DigiD). Meer informatie over het instellen van digitaal beroep
is beschikbaar via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Hoogachtend,