

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 48, aanhef en onder a, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 aan IJmond Corporate Solutions B.V.

Datum
4 februari 2020

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT het volgende:

Kenmerk
[VERTROUWELIJK]

DNB legt aan IJmond Corporate Solutions B.V. (IJCS) gevestigd op Dokweg 27B in IJmuiden een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 48, aanhef en onder a, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018). Deze bestuurlijke boete wordt aan IJCS opgelegd wegens overtreding van artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 47.500,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van [VERTROUWELIJK], onder vermelding van factuurnummer: [VERTROUWELIJK].

Aan deze beschikking liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

B. Onderzoek van DNB

Aanleiding en verloop onderzoek

2. Per 1 januari 2019 is de Wtt 2018 in werking getreden. Ingevolge artikel 11, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 10 van de Wtt 2018, dient een trustkantoor met zetel in Nederland te beschikken over ten minste twee natuurlijke personen die het dagelijks beleid bepalen, en die geschikt zijn in verband met de uitoefening van het bedrijf van trustkantoor en wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat.¹
3. Bij brief van 11 januari 2019 heeft DNB IJCS op de verplichting voortvloeiend uit artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 gewezen. Vervolgens heeft DNB onderzocht of IJCS hieraan voldoet.
4. Bij brief van 18 februari 2019 heeft DNB IJCS over de uitkomst van dit onderzoek geïnformeerd en heeft DNB IJCS een termijn tot 1 juli 2019 gegeven om te voldoen aan artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018.
5. Na 1 juli 2019 heeft DNB opnieuw onderzocht of IJCS aan de verplichting tot het hebben van een tweehoofdige dagelijkse leiding voldoet. Op 10 juli 2019 heeft DNB per e-mail haar bevindingen aan IJCS gerapporteerd. DNB heeft IJCS in deze e-mail tot en met 12 juli 2019 gegeven om op de e-mail van DNB te reageren. Per e-mail van 12 juli 2019 heeft IJCS op de e-mail van DNB gereageerd.

¹ De Wtt 2018 kent geen overgangsrecht ten aanzien van artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018, zodat deze bepaling per 1 januari 2019 van toepassing is op trustkantoren met een zetel in Nederland.

Resultaten onderzoek

6. Uit het onderzoek van DNB, de reeds bij DNB bekende schriftelijke (toezichts-)informatie omtrent IJCS, de door IJCS overgelegde stukken en het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) blijkt het volgende.

Datum

4 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Algemeen

7. IJCS is statutair gevestigd te IJmuiden en houdt kantoor aan de Dokweg 27B, 1976CA, IJmuiden.
8. IJCS met zetel in Nederland is een trustkantoor in de zin van artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 en beschikt sinds 15 januari 2008 over een vergunning als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 voor het uitoefenen van het bedrijf van trustkantoor.
9. De statutair bestuurder en enig aandeelhouder van IJCS was, op het moment van opstellen van het boeterapport op 19 augustus 2019, [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] is statutair bestuurder en enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK].
10. De gerapporteerde omzet van IJCS bedroeg in 2018 [VERTROUWELIJK].

Inzake overtreding van artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018

11. Uit het handelsregister van de KvK en het registratiesysteem van DNB blijkt dat IJCS alleen wordt bestuurd door [VERTROUWELIJK]², heeft DNB vastgesteld dat IJCS per 1 januari 2019 niet aan de wettelijke verplichting voldoet tot het hebben van ten minste twee natuurlijke personen die het dagelijks beleid bepalen.
12. Op 11 januari 2019 en 18 februari 2019 heeft DNB IJCS per brief van deze vaststelling op de hoogte gebracht. In de brief van 18 februari 2019 heeft DNB IJCS uitstel verleend tot 1 juli 2019 om te voldoen aan de in artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 gestelde verplichting.
13. Na 1 juli 2019 heeft DNB nogmaals vastgesteld dat IJCS niet over twee dagelijks beleidsbepalers beschikt. Op 10 juli 2019 heeft DNB IJCS per e-mail ingelicht over het verstrijken van de termijn van 1 juli 2019 en de vaststelling van DNB dat IJCS op dat moment nog niet voldeed aan de wettelijke verplichting van artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018. DNB heeft in deze e-mail IJCS in de gelegenheid gesteld om te reageren, waarvan IJCS bij e-mail van 12 juli 2019 gebruik heeft gemaakt.
14. In de e-mail van 12 juli 2019 heeft IJCS aangegeven op de hoogte te zijn van de inwerkingtreding van de Wtt 2018 en haar wettelijke verplichtingen die daaruit voortkomen. Tevens heeft IJCS bij deze e-mail aangegeven een intentieverklaring met een beoogd tweede dagelijks beleidsbepaler overeen te zijn gekomen die per 1 januari 2019 in dienst zou treden. Deze kandidaat heeft echter aangegeven niet meer als tweede dagelijks beleidsbepaler voor IJCS beschikbaar te zijn. IJCS geeft aan op zoek te zijn naar een nieuwe tweede dagelijks beleidsbepaler en dat deze zoektocht voorspoedig

² DNB heeft geconstateerd dat hiervan in ieder geval tot en met 19 augustus 2019 (te weten de datum van het uittreksel van het handelsregister dat bij het boeterapport is gevoegd) sprake is geweest.

verloopt. In deze e-mail vraagt IJCS DNB om uitstel van de verplichting die voortvloeit uit artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 tot na de zomervakantie alsmede om overleg over het al dan niet in aanmerking komen voor een vrijstelling van genoemde norm.

Datum

4 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

15. DNB heeft per e-mail van 27 augustus 2019 op de e-mail van IJCS gereageerd. Hierin heeft DNB – kort gezegd – aangegeven dat de verplichting ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 geen mogelijkheid tot vrijstelling of uitstel kent en dat tevens geen ontheffing aan IJCS zal worden verleend.
16. Vervolgens heeft DNB op 19 augustus 2019 een boeterapport opgemaakt.
17. Op 9 september 2019 heeft IJCS [VERTROUWELIJK] aangemeld voor de aanvangstoetsing bij DNB. Op 31 oktober 2019 is [VERTROUWELIJK] door DNB goedgekeurd en voldoet IJCS aan de wettelijke verplichting ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018.

C. Geconstateerde overtreding

18. Gelet op voormede feiten en bevindingen, in samenhang met het wettelijk kader, heeft DNB vastgesteld dat IJCS artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden door in de periode van 1 juli 2019, zijnde de door DNB geboden aanvullende termijn om te voldoen aan genoemde bepaling, tot en met in ieder geval 19 augustus 2019, zijnde de datum van het uittreksel van het handelsregister van de KvK dat bij het boeterapport is gevoegd, niet over twee dagelijks beleidsbepalers te beschikken.

D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

19. Ingevolge artikel 48, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van de overtreding van artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018.
20. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.³ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.

E. Belangenafweging

21. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete aan IJCS moet worden opgelegd, beoordeelt DNB in de belangenafweging de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

Ernst van de overtreding

22. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. De wetgever heeft in – onder meer – de memorie van toelichting op artikel 11

³ zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank N.V. van 10 juli 2008 (Staatscourant 2008, nr. 132).

van de Wtt 2018 het doel van de Wtt 2018 opgenomen.⁴ Het doel van de Wtt 2018 is het bevorderen van de integriteit van het financieel stelsel door de trustsector te reguleren. Volgens de wetgever is het belang hiervan gelegen in de bescherming van de goede reputatie van de Nederlandse financiële sector en het Nederlandse rechtstelsel. Trustkantoren leveren met hun voorafgaande en doorlopende controle van hun cliënten een belangrijke bijdrage als poortwachters in het tegengaan van witwassen van geld, financiering van terrorisme en handelingen die naar ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk worden beschouwd.

Datum

4 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

23. De Wtt 2018 heeft – meer specifiek – als doel om de integriteit en professionaliteit van trustkantoren te versterken door onder meer een tweehoofdige dagelijkse leiding verplicht te stellen. Middels een tweehoofdige dagelijkse leiding kan de continuïteit en kwaliteit van de uitoefening van het bedrijf van trustkantoor en de trustdienstverlening gewaarborgd worden. Volgens de wetgever bestaat er allereerst een verhoogd risico op het niet naleven van wet- en regelgeving bij trustkantoren met een eenhoofdige dagelijkse leiding. Daarnaast bevordert een tweede dagelijks beleidsbepaler de *good governance* van het trustkantoor. Een tweehoofdige dagelijkse leiding is beter in staat om kritisch vermogen te organiseren. Zodoende kan beter voorkomen worden dat de integere en beheerste bedrijfsvoering van het trustkantoor in gevaar komt door toedoen van het bestuur. Artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 verplicht daarom het hebben van ten minste twee dagelijks beleidsbepalers.
24. DNB beschouwt de overtreding van dit artikel als een ernstige overtreding. Als gevolg van de geconstateerde overtreding loopt IJCS immers een verhoogd risico op het niet naleven van wet- en regelgeving bij de uitoefening van het bedrijf van trustkantoor en de trustdienstverlening.

Mate van verwijtbaarheid van de overtreder

25. Met betrekking tot de mate van verwijtbaarheid overweegt DNB dat het voldoen aan wet- en regelgeving, waaronder de wettelijke verplichting tot het hebben van een tweehoofdige dagelijkse leiding, primair de eigen verantwoordelijkheid en in het eigen belang van het trustkantoor is. Van een professionele marktpartij als IJCS mag naar het oordeel van DNB verwacht worden dat zij bekend is met de voor haar toepasselijke wet- en regelgeving en bovendien proactief handelt om aan zulk (aanstaande) wet- en regelgeving te voldoen.
26. Dat IJCS, zoals genoemd in haar e-mail van 12 juli 2019, intentieafspraken had met een beoogd tweede dagelijks beleidsbepaler welke per 1 januari 2019 in dienst zou treden, maar in de loop van 2019 niet meer beschikbaar bleek, maakt niet dat de overtreding van artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 haar niet te verwijten valt. IJCS had immers op 1 januari 2019 over een tweede dagelijks beleidsbepaler moeten beschikken. IJCS heeft niet aan deze wettelijke termijn voldaan. Vervolgens heeft DNB uitstel gegeven tot uiterlijk 1 juli 2019. Aan deze door DNB geboden aanvullende termijn heeft IJCS tevens niet voldaan. Het had op de weg van IJCS gelegen om voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Wtt 2018 alles in het werk te

⁴ Kamerstukken II 2017/18, 34910, nr. 3, p. 6-8.

stellen om aan genoemde bepaling te voldoen. IJCS heeft verder niet aannemelijk gemaakt dat de door DNB geboden aanvullende termijn onvoldoende was om aan de verplichting van artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 te voldoen.

Datum

4 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

27. Daarbovenop geldt dat DNB voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Wtt 2018 de trustsector meermaals heeft geïnformeerd over de uit de Wtt 2018 voortvloeiende nieuwe wettelijke verplichtingen, waaronder de eis als vervat in artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018. DNB heeft dit gedaan per nieuwsbrieven van 29 november 2017 en 31 oktober 2018. Ook na de inwerkingtreding van de Wtt 2018 heeft DNB trustkantoren per nieuwsbrief van 28 februari 2019 nogmaals gewezen op de wettelijke verplichting van een tweehoofdige dagelijkse leiding. Daarnaast heeft DNB IJCS ook meermaals rechtstreeks benaderd en geïnformeerd over genoemde wettelijke verplichting. Dit heeft DNB bij e-mail van 22 december 2019, brieven van 11 januari 2019 en 18 februari 2019 en e-mail van 10 juli 2019 gedaan. Dat IJCS bekend was met de verplichting ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018, volgt overigens ook uit de e-mail van IJCS van 12 juli 2019.
28. Gelet op het voorgaande, is DNB van oordeel dat IJCS de overtreding volledig valt te verwijten.

Conclusie

29. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat sprake is van een ernstige overtreding die IJCS te verwijten valt. DNB acht het opleggen van een bestuurlijke boete aan IJCS wegens overtreding van artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 dan ook opportuun.

Zienswijze

30. Bij brief van 6 september 2019 heeft DNB IJCS in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens de geconstateerde overtreding. IJCS is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk op 23 september 2019 haar zienswijze naar voren te brengen. IJCS heeft op 23 september 2019 een mondelinge zienswijze gegeven. Tijdens deze zienswijzezitting heeft IJCS een samenwerkingsovereenkomst en e-mails overgelegd. Aanvullend op deze zienswijzezitting heeft IJCS per e-mail van 29 september 2019 het draagkrachtformulier van DNB ingevuld teruggestuurd en per e-mail van 10 oktober 2019 informatie omtrent de zoektocht naar een tweede dagelijks beleidsbepaler toegezonden. Hieronder zal DNB ingaan op de zienswijze van IJCS.

Verrichte inspanningen door IJCS

Zienswijze IJCS

31. IJCS erkent allereerst dat zij artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden. Tegelijk brengt IJCS naar voren dat zij sinds mei 2018 met [VERTROUWELIJK] van [VERTROUWELIJK] in contact is geweest om aan de verplichting gesteld in artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 te voldoen. Na verschillende overleggen tussen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], hebben zij op 20 juli 2018 een intentieverklaring ondertekend om het

dagelijks beleid te gaan bepalen van elkaars trustkantoor. Deze intentieverklaring is op 1 augustus 2018 per e-mail aan DNB gestuurd. Vervolgens hebben [VERTROUWELIJK] en IJCS op 10 november 2018 een samenwerkingsovereenkomst ondertekend, die op 21 november 2018 per e-mail aan DNB is verzonden. Gedurende deze periode heeft IJCS geen aanvraag bij DNB ingediend om [VERTROUWELIJK] als dagelijks beleidsbepaler te laten toetsen. IJCS motiveert dit als volgt. IJCS wilde eerst weten waar IJCS aan begon alvorens zij een aanvraag tot toetsing van [VERTROUWELIJK] als tweede dagelijks beleidsbepaler bij DNB wilde indienen. IJCS beschikte over de relevante documenten van [VERTROUWELIJK]. Op 10 februari 2019 kwam IJCS evenwel ter ore dat [VERTROUWELIJK] problemen ondervond [VERTROUWELIJK]. Deze problemen moest [VERTROUWELIJK] van IJCS eerst oplossen. Vanaf 10 juni 2019 hebben IJCS en [VERTROUWELIJK] weer contact gehad omtrent het indienen van de aanvraag voor de aanvangstoetsing bij DNB. IJCS stelt dat zij vanaf 22 juni 2019 tot na de deadline van 1 juli 2019 geen contact meer met [VERTROUWELIJK] heeft gekregen. Op 5 juli 2019 vernam IJCS vervolgens van [VERTROUWELIJK] en geen verdere functie wilde bekleden binnen IJCS. Op 12 juli 2019 heeft IJCS dit per e-mail aan DNB bericht.

Datum

4 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

32. DNB stelt allereerst vast dat IJCS erkent dat zij artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden. DNB vat het betoog van IJCS zo op dat zij stelt dat de geconstateerde overtreding IJCS niet kan worden verweten, dan wel dat sprake is van verminderde verwijtbaarheid, gelet op de inspanningen die IJCS heeft verricht om te voldoen aan de wettelijke norm alsmede op het gegeven dat het niet-voldoen aan de wettelijke norm buiten haar invloedssfeer heeft gelegen. DNB merkt hierover het volgende op.
33. DNB stelt allereerst vast dat IJCS reeds lange tijd bekend kon en had moeten zijn met de verplichting ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 die per 1 januari 2019 is gaan gelden. Zoals hierboven uiteengezet, heeft DNB voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Wtt 2018 de trustsector, en IJCS ook rechtstreeks, meermaals geïnformeerd over de eis als vervat in artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018.
34. Dat IJCS tijdig met deze verplichting bekend was, volgt ook uit de e-mail van 12 juli 2019 en de zienswijze van IJCS. Hierin heeft IJCS verklaard dat zij reeds in april 2018 en mei 2018 contacten heeft aangeboord om zich te oriënteren op samenwerkingen tussen IJCS en andere kantoren. Ondanks de getekende intentieverklaring van 20 juli 2018 en samenwerkingsovereenkomst van 10 november 2018 met [VERTROUWELIJK], heeft IJCS gedurende deze periode en ook daarna evenwel geen aanvraag voor een aanvangstoetsing voor een tweede dagelijks beleidsbepaler bij DNB ingediend. Dit terwijl DNB bij nieuwsbrieven van 29 november 2017 en 31 oktober 2018, maar ook bij e-mail van 22 december 2018 – onder verwijzing naar de toetsingsprocedure van DNB –, IJCS er nadrukkelijk op heeft gewezen dat een (tweede) dagelijkse beleidsbepaler tijdig moet worden aangemeld bij DNB voor het toetsingsproces. Zoals hierboven reeds uiteengezet, heeft DNB ook na de inwerkingtreding van de Wtt 2018 IJCS meerdere malen gewezen op de

wettelijke verplichting om te beschikken over twee dagelijks beleidsbepalers.

Datum

4 februari 2020

35. De stelling van IJCS dat zij eerst wilde weten waar IJCS met [VERTROUWELIJK] aan begon, maakt niet dat de overtreding haar niet te verwijten valt en maakt deze naar het oordeel van DNB ook niet minder verwijtbaar. Zoals DNB hierboven reeds heeft overwogen, mag van een professionele marktpartij als IJCS worden verwacht dat zij voortvarend en proactief handelt bij een aanstaande wetwijziging. Het voldoen aan de geldende wet- en regelgeving, waaronder de verplichting tot het hebben van twee dagelijks beleidsbepalers, is primair de eigen verantwoordelijkheid van een trustkantoor en is tevens in het belang van dat trustkantoor zelf. De afwachtende houding van IJCS met betrekking tot het aanmelden van een tweede dagelijks beleidsbepaler voor aanvangstoetsing bij DNB, is IJCS naar het oordeel van DNB dan ook volledig aan te rekenen.
36. Voor zover IJCS betoogt dat de overtreding haar niet kan worden verweten omdat het niet voldoen aan de wettelijke norm buiten haar invloedssfeer heeft gelegen gelet op de handelwijze van [VERTROUWELIJK], merkt DNB het volgende op. Naar het oordeel van DNB had IJCS op meerdere momenten voortvarender te werk kunnen gaan om aldus te bewerkstelligen dat zij tijdig zou voldoen aan artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018. IJCS had gelijk na het tekenen van de intentieverklaring op 20 juli 2018, maar zeker na het tekenen van de samenwerkingsovereenkomst op 10 november 2018, [VERTROUWELIJK] bij DNB kunnen aanmelden als tweede dagelijks beleidsbepaler voor het toetsingsproces. Daarnaast had IJCS, nadat zij – volgens haar op 10 februari 2019 – vernam dat [VERTROUWELIJK] problemen ondervond [VERTROUWELIJK], op zoek kunnen gaan naar een andere tweede dagelijks beleidsbepaler dan [VERTROUWELIJK]. Ook na 27 maart 2019 – toen IJCS een auditrapport ten aanzien van [VERTROUWELIJK] ontving, met daarin [VERTROUWELIJK] – had het op de weg van IJCS gelegen om onmiddellijk op zoek te gaan naar een andere tweede dagelijks beleidsbepaler dan [VERTROUWELIJK]. IJCS heeft evenwel telkens nagelaten om (adequate) actie te ondernemen. DNB kan IJCS dan ook niet volgen in haar stelling dat het niet-voldoen aan de wettelijke norm buiten haar invloedssfeer heeft gelegen. Het niet-tijdig voldoen aan de norm dient naar het oordeel van DNB voor rekening en risico van IJCS te komen en valt haar volledig te verwijten.
37. Gelet op het voorgaande blijft DNB bij het oordeel dat de overtreding van artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 IJCS te verwijten valt en ziet DNB geen aanleiding om op grond hiervan af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete dan wel deze te matigen.

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Aanvraag tot uitstel en vrijstelling

Zienswijze IJCS

38. Voorts brengt IJCS in haar zienswijze naar voren dat zij op 12 juli 2019 een e-mail aan DNB heeft gestuurd, maar hierop geen reactie heeft gekregen van DNB. Bij deze e-mail heeft IJCS een verzoek tot uitstel van de verplichting ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 tot na de

zomervakantie gedaan alsmede een verzoek tot overleg over het al dan niet in aanmerking komen voor een vrijstelling van genoemde norm.

Datum

4 februari 2020

Reactie DNB

39. Hierover merkt DNB het volgende op. DNB heeft bij e-mail van 27 augustus 2019 gereageerd op de e-mail van IJCS en hierin – kort gezegd – aangegeven dat geen vrijstelling of uitstel mogelijk is en dat daarnaast geen ontheffing verleend zal worden ten aanzien van bovengenoemde wettelijke verplichting. Hoewel DNB bij e-mail van 27 augustus 2019 inhoudelijk heeft gereageerd op de e-mail van IJCS, betreurt DNB dat zij niet onverwijld op de e-mail van 12 juli 2019 heeft gereageerd. Hierdoor heeft IJCS mogelijk enige tijd in onzekerheid gezeten over de mogelijkheid tot het verkrijgen van uitstel dan wel vrijstelling van artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018. DNB zal met deze omstandigheid rekening houden bij het bepalen van de boetehoogte. Dit laat echter onverlet dat IJCS op 1 januari 2019 over een tweede dagelijks beleidsbepaler diende te beschikken en vervolgens de door DNB geboden aanvullende termijn van uiterlijk 1 juli 2019 ook aan zich voorbij heeft laten gaan.

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

40. De door IJCS gegeven zienswijze brengt DNB niet tot een ander oordeel en vormt voor DNB geen aanleiding om af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. Wel ziet DNB, zoals hierboven overwogen, reden om tot matiging van de bestuurlijke boete over te gaan. Dit zal hierna worden toegelicht.

F. Hoogte bestuurlijke boete

41. In artikel 49 van de Wtt 2018, artikel 1b van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) en artikel 3:4 en 5:46 van de Awb is uitgewerkt hoe de hoogte van een bestuurlijke boete moet worden berekend.
42. De overtreding van artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018 is beboetbaar met een boete uit categorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. Een bestuurlijke boete wordt in beginsel vastgesteld op het basisbedrag. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever voor boetecategorie 2 vastgestelde basisbedrag van EUR 500.000,- evenredig is aan de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder.
43. Het basisbedrag kan evenwel met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de ernst of duur van de overtreding, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. Voorts kan het basisbedrag met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de mate van verwijtbaarheid van de overtreder, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder e en f, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen.
44. De op grond hiervan vast te stellen bestuurlijke boete wordt op grond van artikel 3 van het Bbbfs verdubbeld indien tijdens het plegen van de

overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder voor eenzelfde overtreiding (recidive).

Datum

4 februari 2020

45. De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder en, voor zover van toepassing, gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder g en h, van het Bbbfs. Indien daartoe aanleiding bestaat, wordt in het kader van de algemene evenredigheidstoets voorts rekening worden gehouden met overige bijzondere omstandigheden.
46. Voor zover reeds onder randnummers 22 tot en met 27 is overgewogen, acht DNB de onderhavige overtreiding ernstig en verwijtbaar. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de ernst of verwijtbaarheid bij te stellen.
47. IJCS heeft een beroep gedaan op beperkte draagkracht. Uit de draagkrachtgegevens van IJCS blijkt dat IJCS beschikt over een eigen vermogen van [VERTROUWELIJK]. Uit de bij DNB bekende gegevens en openbare jaarrekeningen blijkt dat enig aandeelhouder van IJCS, te weten [VERTROUWELIJK], een eigen vermogen heeft van [VERTROUWELIJK]. Bij de bepaling van de draagkracht van IJCS houdt DNB rekening met de vermogenspositie van haar 100% aandeelhouder, aangezien IJCS en [VERTROUWELIJK] voor de bepaling van de draagkracht naar het oordeel van DNB feitelijk als één entiteit beschouwd dienen te worden. Steun voor dit standpunt vindt DNB in rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) alsmede het College van Beroep voor het bedrijfsleven (Cbb).⁵ Derhalve ziet DNB geen aanleiding om op grond van de draagkracht van IJCS te matigen.
48. Voorts is DNB van oordeel dat een bestuurlijke boete met een basisbedrag van EUR 500.000,- in casu niet evenredig is. Teneinde een evenredige bestuurlijke boete vast te stellen houdt DNB rekening met de omvang van IJCS en de doorlooptijd van de reactie van DNB op de e-mail van IJCS van 12 juli 2019. Daarom matigt DNB de boetehoogte tot een bedrag van EUR 47.500,-.
49. Gelet op het voorstaande legt DNB aan IJCS een bestuurlijke boete op van **EUR 47.500,-** voor overtreiding van artikel 11, eerste lid, van de Wtt 2018.

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

G. Betaling van de boete

50. Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van [VERTROUWELIJK], onder vermelding van factuurnummer: [VERTROUWELIJK]. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van dit besluit zes weken zijn verstreken.

⁵ ABRvS 8 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2120, r.o. 9.3; Cbb 14 juli 2016, ECLI:NL:CBB:2016:186, r.o. 11.3.2.

H. Openbaarmaking

51. Volledigheidshalve wordt hier opgemerkt dat in artikel 61, eerste lid, van de Wtt 2018 is bepaald dat DNB een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wtt 2018 openbaar maakt, nadat het onherroepelijk is geworden, alsmede voor zover van toepassing, de uitkomst van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Over een eventuele openbaarmaking wordt IJCS op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

I. Rechtsmiddelen

52. Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van de beschikking bezwaar worden gemaakt. Een bezwaarschrift kan worden ingediend via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. Een bezwaarschrift kan ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht en Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

53. Ingevolge artikel 52 van de Wtt 2018 wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]
Directeur

Datum

4 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bijlage 1 Wettelijk kader

Datum

4 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 10, eerste en tweede lid, van de Wtt 2018 bepaalt:

1. Het beleid van een trustkantoor met zetel in Nederland wordt bepaald of mede bepaald door personen die geschikt zijn in verband met de uitoefening van het bedrijf van trustkantoor. Indien binnen het trustkantoor een orgaan is belast met toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van het trustkantoor, wordt dit toezicht gehouden door personen die geschikt zijn voor de uitoefening van dit toezicht.
2. Het beleid van een trustkantoor met zetel in Nederland wordt bepaald of mede bepaald door personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat. Indien binnen het trustkantoor een orgaan is belast met toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van het trustkantoor, wordt dit toezicht gehouden door personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat.

Artikel 11 van de Wtt 2018 bepaalt:

1. Ten minste twee natuurlijke personen bepalen het dagelijks beleid van een trustkantoor met zetel in Nederland.
2. De personen die het dagelijks beleid van een trustkantoor met zetel in Nederland bepalen, verrichten hun werkzaamheden in verband daarmee vanuit Nederland.
3. De Nederlandsche Bank kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van dit artikel, voor zover de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de belangen die dit artikel beoogt te beschermen voldoende worden gewaarborgd.

In de toelichting op artikel 11 van de Wtt 2018 staat het volgende vermeld:⁶

"Voorts wordt met dit wetsvoorstel een tweehoofdige dagelijkse leiding verplicht gesteld. Deze eis strekt tot het waarborgen van de continuïteit en kwaliteit van de uitoefening van het bedrijf van trustkantoor en de trustdienstverlening. Er bestaat een verhoogd risico op het niet naleven van wet- en regelgeving bij trustkantoren met een eenhoofdige dagelijkse leiding. De meeste trustkantoren hebben geen toezichthoudend orgaan. Een tweehoofdige leiding bevordert in het algemeen en zeker in die gevallen een goede governance. Dit wetsvoorstel regelt daarom een verplichting tot het hebben van ten minste twee dagelijks beleidsbepalers. Een zelfde verplichting geldt op grond van de Wft reeds voor verschillende financiële instellingen.⁷ De twee verplichte dagelijks beleidsbepalers moeten hun taken vanuit Nederland verrichten. Dit vereiste stelt DNB in staat om beter en effectiever toezicht te houden, doordat indien nodig frequent en intensief contact kan plaatsvinden tussen de dagelijks beleidsbepalers van het trustkantoor en DNB."

En:

"Voor een aantal trustkantoren zullen nalevingskosten voortvloeien uit de verplichting om over ten minste twee dagelijks beleidsbepalers te

⁶ Kamerstukken II 2017/18, 34910, nr. 3, p. 7, 8, 20 en 42.

⁷ Zie artikel 3:15 van de Wet op het financieel toezicht.

beschikken. In de praktijk heeft een ruime meerderheid van de vergunninghoudende trustkantoren reeds twee of meer dagelijks beleidsbepalers. Voor deze meerderheid van trustkantoren brengt de verplichting om twee beleidsbepalers aan te stellen derhalve geen additionele nalevingskosten met zich. Naar schatting van DNB zijn er thans nog ongeveer 30 trustkantoren waarbij slechts één persoon het dagelijks beleid van het trustkantoor bepaalt. Deze trustkantoren zullen hun bedrijfsvoering moeten wijzigen en een tweede persoon moeten aanstellen of aanwijzen die het dagelijks beleid van het trustkantoor zal bepalen.

Datum

4 februari 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De kosten van een tweede beleidsbepaler zullen per geval verschillen, afhankelijk van de aard en de omvang van het trustkantoor en de invulling van de functie van de tweede beleidsbepaler. In de meeste gevallen zal een oplossing binnen het bestaande personeelsbestand kunnen worden gevonden. In de situatie dat een trustkantoor naast één beleidsbepaler geen andere medewerkers heeft zal hiervoor een extra arbeidsplek moeten worden gecreëerd. Het bruto uurloon van een dagelijks beleidsbepaler ligt gemiddeld op € 91,-23, zodat dit jaarlijks naar schatting € 189.280,- aan kosten met zich brengt (uitgaande van een 40-urige werkweek en 52 werkweken per jaar). In hoeverre trustkantoren daadwerkelijk met deze kosten geconfronteerd zullen worden, is afhankelijk van de keuzes die worden gemaakt in de bedrijfsvoering."

En:

"Artikel 11. Twee dagelijks beleidsbepalers

In het onderhavige wetsvoorstel wordt, naar voorbeeld van de Wft, het vereiste van een tweehoofdige dagelijkse leiding voor trustkantoren geïntroduceerd. Een tweekoppig bestuur zal beter in staat zijn om kritisch vermogen te organiseren, zodat beter kan worden voorkomen dat een trustkantoor zijn integere en beheerste bedrijfsvoering in gevaar brengt door toedoen van zijn bestuur.

Trustkantoren dienen vanaf het moment van vergunningverlening blijvend te voldoen aan het vereiste van twee dagelijks beleidsbepalers, die werkzaam dienen te zijn vanuit Nederland. Dit betekent dat bij belet of ontstentenis van één of meer dagelijks beleidsbepalers, het trustkantoor onverwijld voor vervanging dient te zorgen.

Ontheffing van de verplichting om ten minste over een tweehoofdige dagelijkse leiding te beschikken kan slechts bij uitzondering worden verleend, bijvoorbeeld tijdelijk bij overlijden van een bestuurder, waarvoor een vervanger moet worden gezocht. Een ontheffing van de verplichting voor het dagelijks beleid om vanuit Nederland werkzaam te zijn, is voorstelbaar in de gevallen waarin het trustkantoor zorg draagt voor voldoende waarborgen voor de continuïteit van de aanwezigheid in Nederland."