

Beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 van de
Wet op het financieel toezicht aan de heer J.S. Jacobs

Gelet op de artikelen 1:1, 2:11, 3:2, 1:80 tot en met 1:85, 1:97 en 1:98 van de Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft), gelet op de artikelen 1 tot en met 4 en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (hierna: Bbbfs) en gelet op de artikelen 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, 4:87 en titel 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb),

BESLUIT De Nederlandsche Bank NV (hierna: DNB) het volgende:

DNB legt aan de heer J.S. Jacobs (hierna: de heer Jacobs), woonachtig te Soest op het adres
, een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 1:80 van de Wft. Deze
bestuurlijke boete wordt aan de heer Jacobs opgelegd vanwege het feitelijk leidinggeven aan de
overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft door Hypothecaire Vastgoed Obligaties 2 B.V.
(hierna: HVO 2).

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 150.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de
Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling
dient te worden gedaan op rekeningnummer 66.16.77.311 ten name van De Nederlandsche Bank
NV, Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: 1240054.

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

Wettelijk kader

1. In artikel 2:11, eerste lid, van de Wft is bepaald dat het een ieder met zetel in Nederland
verboden is zonder een daartoe door de Nederlandsche Bank verleende vergunning het
bedrijf uit te oefenen van bank of elektronischegeldinstelling. In het tweede lid van dit
artikel is vervolgens bepaald dat het eerste lid niet van toepassing is op degene die gelden
ter beschikking verkrijgt als bedoeld in artikel 3:2 van de Wft.

Artikel 1:1 Wft

Onder 'bank' wordt volgens artikel 1:1 van de Wft verstaan: 'degene die zijn bedrijf
maakt van het buiten besloten kring ter beschikking verkrijgen van opvorderbare gelden
van anderen dan professionele marktpartijen, en van het voor eigen rekening verrichten
van kredietuitzettingen'.

In dit artikel worden verder de volgende in de Wft gehanteerde begrippen als volgt
gedefinieerd:

‘besloten kring’:

‘Een kring, bestaande uit personen of vennootschappen waarvan een persoon of vennootschap opvorderbare gelden ter beschikking verkrijgt,

- a. die nauwkeurig is omschreven;
- b. waarvan de toetredingscriteria vooraf zijn bepaald, toetsbaar zijn en niet resulteren in het op eenvoudige wijze toetreden van niet tot de kring behorende personen of vennootschappen; en
- c. waarbinnen degenen die er deel van uitmaken in een op het tijdstip van het verkrijgen van de opvorderbare gelden reeds bestaande rechtsbetrekking staan tot de persoon of vennootschap die de gelden ter beschikking verkrijgt, op grond waarvan zij redelijkerwijs op de hoogte kunnen zijn van diens financiële toestand’.

‘opvorderbare gelden’:

‘Gelden die op enig moment terugbetaald moeten worden, uit welke hoofde dan ook, en waarvan op voorhand duidelijk is welk nominaal bedrag moet worden terugbetaald’.

‘professionele marktpartij’:

- ‘a. gekwalificeerde belegger;
- b. dochteronderneming van een gekwalificeerde belegger die wordt betrokken in het toezicht op geconsolideerde basis op de gekwalificeerde belegger; of
- c. andere bij algemene maatregel van bestuur als professionele marktpartij aangewezen persoon of vennootschap’.

Artikel 3:2 Wft

Hierin is het volgende opgenomen:

‘1. Het in dit deel bepaalde met betrekking tot het uitoefenen van het bedrijf van bank is niet van toepassing op het, zonder een door de Nederlandsche Bank of door een toezichthoudende instantie van een andere lidstaat verleende vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van bank, buiten besloten kring ter beschikking verkrijgen van opvorderbare gelden van anderen dan professionele marktpartijen als gevolg van het aanbieden van effecten in overeenstemming met het ingevolge hoofdstuk 5.1 bepaalde, voor zover degene die de gelden ter beschikking verkrijgt zorg draagt voor:

- a. een onvoorwaardelijke garantie voor alle verplichtingen ontstaan door het ter beschikking verkrijgen van die gelden, welke onvoorwaardelijke garantie is afgegeven door een onderneming met een geconsolideerd eigen vermogen dat gedurende de gehele looptijd van de garantie positief is, van welke onderneming degene die de gelden ter beschikking verkrijgt dochtermaatschappij is;
- b. een overeenkomst, aangegaan met een onderneming waarvan degene die de gelden ter beschikking verkrijgt dochtermaatschappij is en die een geconsolideerd eigen vermogen heeft dat gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst positief is, op grond van welke overeenkomst de onvoorwaardelijke verplichting bestaat voor die onderneming om degene die de gelden ter beschikking verkrijgt steeds van voldoende fondsen te voorzien om aan zijn verplichtingen te voldoen; of

- c. een garantstelling voor alle verplichtingen ontstaan door het ter beschikking verkrijgen van die gelden die is verstrekt door:
- 1°. een bank die een door de Nederlandsche Bank of een toezichthoudende instantie in een andere lidstaat verleende vergunning heeft; of
 - 2°. een bank met zetel in een door Onze Minister aan te wijzen staat die geen lidstaat is waar toezicht op het uitoefenen van het bedrijf van bank wordt uitgeoefend dat in voldoende mate waarborgen biedt ten aanzien van de belangen die dit deel beoogt te beschermen.
2. Het eerste lid is slechts van toepassing voor zover degene die de gelden ter beschikking verkrijgt, deze voor ten minste 95 procent van zijn balanstotaal als krediet uitzet binnen het concern waartoe hij behoort. Onder een concern wordt verstaan de gezamenlijkheid van een rechtspersoon en haar dochtermaatschappij.
3. De Nederlandsche Bank kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van dit artikel, indien de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de doeleinden die dit artikel beoogt te bereiken anderszins worden bereikt.'

Artikel 5:1, derde lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Hierin is bepaald: 'Overtredingen kunnen worden begaan door natuurlijke personen en rechtspersonen. Artikel 51, tweede en derde lid, van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr) is van overeenkomstige toepassing.'

Artikel 51, tweede lid, Sr

Indien een strafbaar feit wordt begaan door een rechtspersoon, kan de strafvervolgning worden ingesteld en kunnen de in de wet voorziene straffen en maatregelen, indien zij daarvoor in aanmerking komen, worden uitgesproken:

- 1° tegen die rechtspersoon, dan wel
- 2° tegen hen die tot het feit opdracht hebben gegeven, alsmede tegen hen die feitelijk leiding hebben gegeven aan de verboden gedraging, dan wel
- 3° tegen de onder 1° en 2° genoemden te samen.

Onderzoek

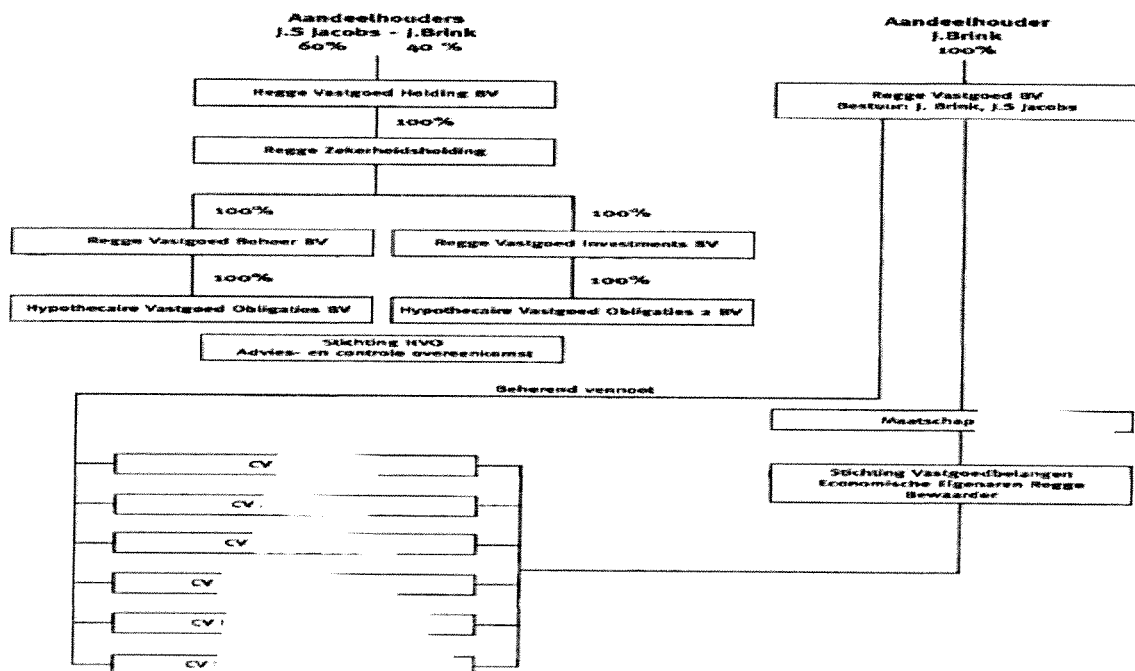
2. De Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 22 juni 2010 aan DNB informatie overgedragen over HVO 2 waaruit blijkt dat HVO 2 geld aantrekt van het publiek door obligaties uit te geven waarna deze ingeleende gelden worden doorgeleend aan andere entiteiten, die deze gelden investeren in vastgoed. Hierdoor is bij DNB het redelijke vermoeden ontstaan dat HVO 2 in strijd handelde met het in artikel 2:11, eerste lid, van de Wft opgenomen verbod. Door DNB is vervolgens een onderzoek gestart naar de vermoedelijke overtreding door HVO 2 van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft. Hierbij heeft onder andere op 26 oktober 2010 een gesprek bij DNB met u, uw zoon en uw advocaat de heer plaatsgevonden en heeft op 11 november 2010 een van tevoren aangekondigd onderzoek ter plaatse door toezichthouders van DNB plaatsgevonden ten kantore van HVO 2 op de Nijverheidsweg-Noord 60-79 te Amersfoort.

Resultaten onderzoek

3. Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, de openbare registers inzake de Wft bij DNB, de ontvangen gegevens van de AFM, de verklaringen van de heer Jacobs en de inzake HVO 2 verstrekte gegevens en bescheiden is in ieder geval gebleken dat:

- HVO 2 is opgericht op 17 augustus 2009 en gevestigd op de Nijverheidsweg-Noord 60-79 te Amersfoort. De heer Jacobs is hiervan de bestuurder. Enig aandeelhouder is Regge Vastgoed Investments B.V. waarvan de heer Jacobs ook de bestuurder is;
- De aandeelhouder van Regge Vastgoed Investments B.V. tot 22 april 2011 Regge Zekerheidsholding B.V. (met de heer Jacobs als enig bestuurder) was. Deze vennootschap is een 100% dochter van Regge Vastgoed Holding B.V. Van deze laatstgenoemde vennootschap is de heer Jacobs bestuurder en 60% aandeelhouder. De overige 40% van de aandelen zijn in handen van zijn echtgenote mevrouw J. Brink. Vanaf 22 april 2011 is Regge Vastgoed Investments B.V. verhangen naar Regge Vastgoed B.V. en daarmee evenals HVO 2 onderdeel geworden van het concern van Regge Vastgoed B.V. met als enig aandeelhouder mevrouw J. Brink.

Bijgevoegd organogram ziet op situatie tot 22 april 2011.



- HVO 2 in de periode van 24 september 2009 tot en met 18 november 2009 in totaal 75 obligatieovereenkomsten heeft afgesloten voor een totaalbedrag van EUR 2.490.000,-.
 Hierbij betrof het in de periode van 30 september 2009 tot en met 18 november 2009 in totaal 49 obligatieovereenkomsten die zijn gesloten met anderen dan professionele marktpartijen. De totale som ontvangen gelden bedroeg EUR 1.015.000,-. Hierbij geldt dat HVO 2 na 3 jaar een terugbetalingsverplichting heeft van het nominale bedrag aan de obligatiehouders en aan hen jaarlijks een rentevergoeding van 7,6% dan wel 8,1% is verschuldigd. Deze ingelegde gelden zijn tot op heden nog niet terugbetaald aan de obligatiehouders;
- De ontvangen gelden zijn door HVO 2 in de periode van 30 september 2009 tot en met 18 november 2009 voor een totaalbedrag van EUR 2.480.000,- uitgezet bij de volgende CV's en een maatschap:

EUR 750.000,- aan C.V.	op 30 september 2009
EUR 260.000,- aan C.V.	, . op 13 oktober 2009
EUR 405.000,- aan C.V.	op 29 oktober 2009
EUR 775.000,- aan C.V.	op 3 november 2009
EUR 290.000,- aan Maatschap	op 18 november 2009

 Deze door HVO 2 uitgezette leningen hebben alle een rente van 8% op jaarbasis en zijn tot op heden nog niet terugbetaald aan HVO 2;
- HVO 2 niet in bezit is en ook niet in het bezit is geweest van een door DNB verstrekte vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van bank en dat HVO 2 evenmin uitgezonderd is van het verbod van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft;
- De heer Jacobs op 5 maart 2009 juridisch advies heeft ontvangen van zijn advocaat mr. . Deze heeft in een e-mailbericht aan u het volgende geschreven:
“Bij het opstellen van de documentatie ben ik ervan uitgegaan dat het vastgoed dat wordt gefinancierd met de opbrengst van de obligatielening eigendom zal zijn van een of meer vennootschappen/rechtspersonen die deel uitmaken van dezelfde groep als Beheer en HVO. In de documentatie heb ik deze groep Regge Vastgoed Groep gedoopt. Ik heb dat gedaan omdat het een wettelijk vereiste is dat HVO het geld uitleent aan vennootschappen/rechtspersonen die behoren tot dezelfde groep als HVO. Leent HVO geld uit aan één of meer andere, niet met haar in een groep verbonden vennootschappen of rechtspersonen zonder te beschikken over een bankvergunning, dan handelt HVO in strijd met het bepaalde in de Wft.”
- DNB heeft HVO 2 tijdens een telefoongesprek d.d. 17 januari 2011 met de heer Jacobs, zijn zoon en zijn advocaat , geïnformeerd dat DNB heeft vastgesteld dat door HVO 2 artikel 2:11, eerste lid, van de Wft wordt overtreden;
- Naar aanleiding van de geconstateerde overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft heeft DNB op 9 mei 2011 een curator aangesteld bij HVO 2. Deze benoeming is een aantal malen verlengd. Uiteindelijk heeft DNB op 16 november 2011 de benoeming van de curator ingetrokken, alhoewel de overtreding nog niet was beëindigd;
- Op 8 september 2011 heeft DNB een aanwijzing in de zin van artikel 1:75, eerste lid, van de Wft opgelegd tot beëindiging van de overtreding van artikel 2:11, eerste lid,

van de Wft. Deze aanwijzing liep tot 15 november 2011. Door HVO 2 is niet voldaan aan de aanwijzing;

- De heer Jacobs is in het gehele proces vanaf de eerste obligatielening aan een niet professionele marktpartij d.d. 30 september 2009 en de eerste kredietuitzetting d.d. 30 september 2009 door HVO 2 tot aan het intrekkingbesluit van de curator d.d. 16 november 2011 betrokken geweest bij alle gesprekken met de toezichthouder en de curator alsmede bij alle activiteiten die samenhangen met de overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft.

De heer Jacobs heeft brieven ter bevestiging van de ontvangst van investeringen in HVO 2 ondertekend, de heer Jacobs heeft namens HVO 2 de overeenkomsten van geldlening ondertekend tussen HVO 2 (als geldlener) en Maatschap , C.V. , C.V. , C.V. I en C.V.

1 (als geldnemers) en de heer Jacobs is telkens partij geweest bij de hypotheekakten aangaande Maatschap , C.V. C.V. I C.V. .

Daarnaast is de heer Jacobs blijkens e-mailcorrespondentie sinds tenminste 8 oktober 2009 betrokken bij het opzetten van de structuur van HVO 2 en het initiatief om via deze rechtspersoon gelden aan te trekken en vervolgens uit te lenen. Verder heeft de heer Jacobs in zijn hoedanigheid van directeur van Regge Vastgoed Investments B.V., namens deze een garantieovereenkomst d.d. 21 augustus 2009 ondertekend, inhoudende de verplichting om garant te staan voor ‘alle verplichtingen van HVO 2 die zijn of nog zullen ontstaan door de uitgifte van de Obligatielening’.

Werkzaam zijn als bank

4. Onder ‘bank’ wordt volgens artikel 1:1 van de Wft verstaan: ‘degene die zijn bedrijf maakt van het buiten besloten kring ter beschikking verkrijgen van opvorderbare gelden van anderen dan professionele marktpartijen, en van het voor eigen rekening verrichten van kredietuitzettingen’.

In het navolgende zullen de bestanddelen van ‘bank’ afzonderlijk worden beoordeeld.

a. buiten besloten kring

In artikel 1:1 van de Wft is, voor zover hier van belang, bepaald dat onder een ‘besloten kring’ wordt verstaan: “een kring, bestaande uit personen of vennootschappen waarvan een persoon of vennootschap opvorderbare gelden ter beschikking verkrijgt, die nauwkeurig is omschreven; waarvan de toetredingscriteria vooraf zijn bepaald, toetsbaar zijn en niet resulteren in het op eenvoudige wijze toetreden van niet tot de kring behorende personen of vennootschappen; en waarbinnen degenen die er deel van uitmaken in een op het tijdstip van het verkrijgen van de opvorderbare gelden reeds bestaande rechtsbetrekking staan tot de persoon of vennootschap die de gelden ter beschikking verkrijgt, op grond waarvan zij redelijkerwijs op de hoogte kunnen zijn van diens financiële toestand.”

Van een 'besloten kring' is sprake indien cumulatief aan bovengenoemde drie voorwaarden is voldaan (TK 2004/2005, 29 708, nr. 10, p. 172).

Van een nauwkeurig omschreven kring van partijen waarmee HVO 2 leenovereenkomsten heeft gesloten, is DNB niet gebleken. Blijkens de door HVO 2 overgelegde informatie zijn de obligatieovereenkomsten gesloten met verschillende partijen. Voorts is tijdens het onderzoek ter plaatse gebleken dat de mogelijkheid tot het aankopen van obligaties open stond voor een ieder.

Wat betreft de inleggers is er geen sprake van een nauwkeurig omschreven kring, als bedoeld in artikel 1:1 van de Wft. HVO 2 heeft dit ook niet gesteld en DNB is hiervan ook overigens niets gebleken. Gelet op het voorgaande concludeert DNB dat er in het onderhavige geval sprake is van 'buiten besloten kring' als bedoeld in artikel 1:1 Wft.

b. anderen dan professionele marktpartijen

In artikel 1:1 van de Wft is, voor zover hier van belang, bepaald dat onder 'professionele marktpartij' wordt verstaan:

- a. gekwalificeerde belegger;
- b. dochteronderneming van een gekwalificeerde belegger die wordt betrokken in het toezicht op geconsolideerde basis op de gekwalificeerde belegger; of
- c. andere bij algemene maatregel van bestuur als professionele marktpartij aangewezen persoon of vennootschap.

Verder is in dit kader voor wat betreft het hierboven onder sub c. genoemde bestanddeel het volgende van belang. Uit artikel 3, tweede lid, van het Besluit reikwijdtebepalingen Wft geldend in de periode tussen 15 december 2006 en 1 januari 2012 volgt dat 'Personen of vennootschappen van wie opvorderbare gelden worden aangetrokken, ter beschikking worden verkregen of ter beschikking worden gehouden, worden in hun rechtsverhouding tot degene die de opvorderbare gelden aantrekt, ter beschikking verkrijgt onderscheidenlijk ter beschikking heeft, aangewezen als professionele marktpartij in de zin van onderdeel c van de definitie van professionele marktpartij in artikel 1:1 van de wet, indien:

- a. de nominale waarde van de eerste vordering dan wel van de eerste gezamenlijk verworven vorderingen tezamen, binnen deze rechtsverhouding ten minste € 50.000 bedraagt en dit bedrag ineens wordt verstrekt; of
- b. de eerste vordering dan wel de eerste gezamenlijk verworven vorderingen tezamen, binnen deze rechtsverhouding slechts kunnen worden dan wel zijn verworven voor een bedrag van ten minste € 50.000 ineens'.

Kort samengevat betekent het bovenstaande dat van een 'professionele marktpartij' onder meer kan worden gesproken, indien de inleg en de daadwerkelijke storting ineens ten minste EUR 50.000,- (tussen 15 december 2006 en 1 januari 2012) bedraagt.

Uit de van HVO 2 ontvangen gegevens, blijkt dat HVO 2 van 30 september 2009 tot en met 18 november 2009 voor een totaalbedrag van EUR 1.015.000,-

49 obligatieovereenkomsten met een inleg van minder dan EUR 50.000,- heeft gesloten met geldverstrekkers niet zijnde een gekwalificeerde belegger of een dochteronderneming van een gekwalificeerde belegger die wordt betrokken in het toezicht op geconsolideerde basis op de gekwalificeerde belegger. De voornoemde overeenkomsten zijn evenmin gesloten met andere bij algemene maatregel van bestuur als professionele marktpartij aangewezen personen of vennootschappen.

Gelet hierop kwalificeren de geldverstrekkers niet als professionele marktpartij in de zin van artikel 1:1 van de Wft. Hieruit volgt dat HVO 2 gelden ter beschikking heeft (verkregen) van anderen dan professionele marktpartijen als bedoeld in artikel 1:1 Wft.

c. ter beschikking verkrijgen van opvorderbare gelden

In artikel 1:1 van de Wft is, voor zover hier van belang, bepaald dat onder 'opvorderbare gelden' wordt verstaan: "gelden die op enig moment terugbetaald moeten worden, uit welke hoofde dan ook, en waarvan op voorhand duidelijk is welk nominaal bedrag moet worden terugbetaald."

Uit de van HVO 2 ontvangen informatie c.q. gegevens en bescheiden blijkt dat er in de periode van 24 september 2009 tot en met 18 november 2009 in totaal 75 obligatieovereenkomsten zijn afgesloten voor een totaal bedrag van EUR 2.490.000,- en dat HVO 2 dit bedrag ook daadwerkelijk heeft ontvangen.

Hierbij betrof het in de periode van 30 september 2009 tot en met 18 november 2009 in totaal 49 obligatieovereenkomsten die zijn gesloten met anderen dan professionele marktpartijen. De totale som geleende gelden hiervan bedroeg EUR 1.015.000,-. Hierbij geldt voor HVO 2 na 3 jaar een terugbetalingsverplichting van het nominale bedrag. Verder blijkt dat HVO 2 jaarlijks 7,6% rente dan wel 8,1% rente aan de obligatiehouders is verschuldigd. HVO 2 heeft hierdoor gelden aangetrokken die op een duidelijk omschreven tijdstip terugbetaald moesten worden. Voor partijen is derhalve duidelijk wanneer welk overeengekomen bedrag opeisbaar is.

Gelet op het voorgaande is naar het oordeel van DNB sprake van 'het ter beschikking hebben van opvorderbare gelden' in de zin van artikel 1:1 van de Wft.

d. Voor eigen rekening verrichten van kredietuitzettingen

Onder 'kredietuitzettingen' wordt begrepen het verstrekken van nominaal opvorderbare gelden aan een ander, met het doel daardoor voor de geldgever of voor aan hem gerelateerde partijen op geld waardeerbare voordelen te verkrijgen. Daarbij is er sprake van voor eigen rekening indien een rechtspersoon zelf het financieel risico loopt van zijn kredietuitzettingen dan wel zelf een winst of verliesgerelateerde vergoeding ontvangt met betrekking tot zijn kredietuitzettingen (TK 2004/2005, 29 708, nr. 10, p. 169).

Blijkens de conceptjaarrekening 2010 van HVO 2 (bijlage 33) en de door HVO 2 overgelegde overeenkomsten van geldlening hebben in de periode van 30 september 2009

tot en met 18 november 2009 de volgende uitzettingen voor een totaalbedrag van EUR 2.480.000,- naar CV's en een maatschap plaatsgevonden.

EUR 750.000,- aan C.V.	op 30 september 2009
EUR 260.000,- aan C.V.	op 13 oktober 2009
EUR 405.000,- aan C.V.	op 29 oktober 2009
EUR 775.000,- aan C.V.	op 3 november 2009
EUR 290.000,- aan Maatschap	op 18 november 2009

De door HVO 2 uitgezette leningen hebben alle een rente van 8% op jaarbasis en zijn tot op heden nog niet terugbetaald aan HVO 2. DNB concludeert dat HVO 2 gelden heeft uitgezet met het doel om op geld waardeerbare voordelen te verkrijgen. HVO 2 loopt met de door hen uitgezette leningen aan de CV's en de maatschap ook financieel risico. Op basis van deze informatie concludeert DNB dat HVO 2 voor eigen rekening kredietuitzettingen heeft verricht in de zin van de genoemde definitie van 'bank'.

e. bedrijf maken van

In de Eerste nota van wijziging (TK 29 708, nr. 10, p. 168-169) is aangegeven dat:

'degene die buiten besloten kring, al dan niet op termijn, opvorderbare gelden ter beschikking verkrijgt van anderen dan professionele marktpartijen en voor eigen rekening kredietuitzettingen verricht, geacht wordt hiervan «zijn bedrijf te maken», indien de bedoelde activiteit een zelfstandig identificeerbare activiteit betreft en de activiteit niet uitsluitend dient ter ondersteuning van de hoofdactiviteiten.'

Uit de beschikbare bescheiden is gebleken dat HVO 2 uit hoofde van 49 obligatieovereenkomsten voor in totaal EUR 1.015.000,- ter beschikking heeft verkregen. De aangetrokken gelden zijn door HVO 2 uitgezet naar CV's en een maatschap, niet behorend tot hetzelfde concern dan waartoe HVO 2 behoorde, ter investering in vastgoed met als doel winst te maken op de financieringsactiviteiten. Naar het oordeel van DNB is hierbij sprake van een zelfstandige activiteit door HVO 2 die niet dient ter ondersteuning van de hoofdactiviteiten.

HVO 2 verricht met het aantrekken van opvorderbare gelden en het uitzetten hiervan dan ook een zelfstandig identificeerbare activiteit die kan worden gekwalificeerd als 'het bedrijf maken van' als bedoeld in de genoemde definitie van bank.

Conclusie

Gezien het bovenstaande is DNB van oordeel dat HVO 2 in de periode van 30 september 2009 tot en met heden kwalificeert als bank, zoals gedefinieerd in artikel 1:1 van de Wft.

Constatering overtreding door HVO

5. Uit hoofde van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft is het - voor zover relevant - een ieder met zetel in Nederland verboden zonder een daartoe door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van bank.

Er is sprake van 'in de uitoefening van een bedrijf' indien de activiteiten 'geregeld en stelselmatig' worden verricht. Op grond van de feiten zoals hiervoor genoemd was er

onmiskenbaar sprake van een geregeld en stelselmatig karakter, daarbij vooral in ogenschouw genomen het aantal obligatieovereenkomsten en uitzettingen en de omvang van de transactiestromen. HVO 2 is gevestigd c.q. heeft haar zetel op de Nijverheidsweg-Noord 60-79, 3812 PM te Amersfoort en daarmee in Nederland. Verder heeft HVO 2 zoals hiervoor genoemd naar het oordeel van DNB vanaf 30 september 2009 tot en met heden het bedrijf van bank uitgeoefend. HVO 2 beschikte hierbij niet over de vereiste vergunning en was ook niet ex. artikel 2:11, tweede lid, van de Wft uitgezonderd van de verbodsbepaling van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft. De vennootschapsrechtelijke verhangings met ingang van 22 april 2011 maakt dit niet anders. De aangetrokken gelden zijn uitgezet over de periode van 30 september 2009 tot 18 november 2009 naar entiteiten die in die periode niet tot hetzelfde concern behoorden als HVO 2. Gedurende deze periode is derhalve door HVO 2 niet voldaan aan de voorwaarde van artikel 3:2, tweede lid, Wft. Daarmee is artikel 3:2, eerste en tweede lid, van de Wft gedurende de gehele looptijd van de obligatieleningen niet van toepassing op HVO 2. Daarbij komt dat ook na de structuurwijziging Maatschap naar haar aard geen onderdeel kan zijn van een concern in de zin van artikel 3:2, tweede lid, van de Wft. Verder bevat artikel 3:2, eerste lid, van de Wft nog een aantal andere voorwaarden waaraan moet zijn voldaan teneinde de vergunningplicht en de verbodsbepaling van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft niet van toepassing te doen zijn. Ook hieraan is door HVO 2 niet voldaan. Er was geen sprake van een geconsolideerd eigen vermogen van de moederonderneming dat gedurende de gehele looptijd van de garantie positief was aangezien tenminste in 2010 sprake was van een negatief eigen vermogen van de moederonderneming Regge Vastgoed Investments B.V.

Gelet hierop stelt DNB vast dat HVO 2 in de periode van 30 september 2009 tot en met heden artikel 2:11, eerste lid, van de Wft heeft overtreden.

Overtreding als feitelijk leidinggever

6. DNB is van oordeel dat de heer Jacobs feitelijk leiding hebt gegeven aan de overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft door HVO 2 in de periode van 30 september 2009 tot en met heden. Dit wordt hieronder toegelicht.

Uit de parlementaire geschiedenis bij artikel 5:1, derde lid, van de Awb jo. artikel 51, tweede lid, Sr in combinatie met jurisprudentie volgt dat:

‘Van feitelijk leiding geven aan verboden gedragingen kan onder omstandigheden sprake zijn indien de desbetreffende functionaris - hoewel daartoe bevoegd en redelijkerwijs gehouden - maatregelen ter voorkoming van deze gedragingen achterwege laat en bewust de aanmerkelijke kans aanvaardt dat de verboden gedragingen zich zullen voordoen. In deze situatie wordt de zojuist bedoelde functionaris geacht opzettelijk de verboden gedragingen te bevorderen.’

Toegespitst op deze zaak betekent dit dat moet worden vastgesteld of de heer Jacobs:

- a. op de hoogte was van de gedragingen die leiden tot overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft door HVO 2 althans bewust de aanmerkelijke kans tot overtreding hiervan heeft aanvaard;

- b. bevoegd en redelijkerwijs gehouden was de overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft te voorkomen en/of te beëindigen, en;
- c. maatregelen daartoe achterwege heeft gelaten.

Aan de drie genoemde voorwaarden is in dit geval voldaan, hetgeen hieronder zal worden toegelicht.

Ad. a.

Dat de heer Jacobs op de hoogte was van de gedragingen die leiden tot overtreding van artikel 2:11, eerste lid van de Wft althans bewust de aanmerkelijke kans tot overtreding hiervan heeft aanvaard blijkt uit de volgende feiten en omstandigheden in onderling verband beschouwd:

- Op 5 maart 2009 heeft mr. *[naam]*, advocaat van HVO 2, in een e-mailbericht aan de heer Jacobs het volgende geschreven: *“Bij het opstellen van de documentatie ben ik ervan uitgegaan dat het vastgoed dat wordt gefinancierd met de opbrengst van de obligatielening eigendom zal zijn van een of meer vennootschappen/rechtspersonen die deel uitmaken van dezelfde groep als Beheer en HVO. In de documentatie heb ik deze groep Regge Vastgoed Groep gedoopt. Ik heb dat gedaan omdat het een wettelijk vereiste is dat HVO het geld uitleent aan vennootschappen/rechtspersonen die behoren tot dezelfde groep als HVO. Leent HVO geld uit aan één of meer andere, niet met haar in een groep verbonden vennootschappen of rechtspersonen zonder te beschikken over een bankvergunning, dan handelt HVO in strijd met het bepaalde in de Wft.”*;
- Op 17 januari 2011 is de heer Jacobs in een telefoongesprek door DNB op de hoogte gesteld van het feit dat DNB van oordeel was dat er sprake is van een overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft door HVO 2;
- Op 6 april 2011 is de heer Jacobs ook schriftelijk, in het voornemen tot benoeming van een curator, door DNB op de hoogte gesteld van de overtreding van artikel 2:11, eerste lid van de Wft door HVO 2. In het voornemen en ook in het benoemingsbesluit d.d. 9 mei 2011, is uitdrukkelijk gesteld dat de vennootschapsrechtelijke ‘verhanging’ van HVO 2 niet tot gevolg had dat de overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft was beëindigd;
- Gebleken is dat de heer Jacobs brieven ter bevestiging van de ontvangst van investeringen in HVO 2 heeft ondertekend, de heer Jacobs namens HVO 2 de overeenkomsten van geldlening heeft ondertekend tussen HVO 2 (als geldlener) en Maatschap *[naam]* C.V. I *[naam]*, C.V. I *[naam]* C.V. I *[naam]* en C.V. *[naam]* (als geldnemers) en de heer Jacobs telkens partij is geweest bij de hypotheekakten aangaande Maatschap *[naam]*, C.V. I *[naam]* C.V. I *[naam]* en C.V. *[naam]*. Daarnaast is de heer Jacobs blijkens e-mailcorrespondentie sinds tenminste 8 oktober 2009 betrokken bij het opzetten van de structuur van HVO 2 en het initiatief om via deze rechtspersoon gelden aan te trekken en vervolgens uit te lenen. Verder heeft de heer Jacobs in zijn hoedanigheid van directeur van Regge Vastgoed Investments B.V., namens deze een garantieovereenkomst d.d. 21 augustus 2009 ondertekend, inhoudende de

verplichting om garant te staan voor ‘alle verplichtingen van HVO 2 die zijn of nog zullen ontstaan door de uitgifte van de Obligatielening’;

- De heer Jacobs is in het gehele proces vanaf de eerste obligatielening aan een niet professionele marktpartij d.d. 30 september 2009 en de eerste kredietuitzetting d.d. 30 september 2009 door HVO 2 tot aan het intrekingsbesluit van de curator d.d. 16 november 2011 betrokken geweest bij alle gesprekken met de toezichthouder en de curator alsmede bij alle activiteiten die samenhangen met de overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft.

Ad. b

Dat de heer Jacobs bevoegd en redelijkerwijs gehouden was om de overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft te voorkomen en/of te beëindigen blijkt uit de volgende feiten en omstandigheden in onderling verband beschouwd.

- Blijkens het uittreksel van de Kamer van Koophandel is de heer Jacobs sedert aanvang van de overtreding tot heden statutair bestuurder van HVO 2 en in die hoedanigheid alleen/zelfstandig bevoegd. HVO 2 heeft verder geen andere werkzame personen in dienst;
- De heer Jacobs is statutair bestuurder en voor 60 procent aandeelhouder van Regge Vastgoed Holding B.V. waarvan (middels Regge Zekerheidsholding B.V., met de heer Jacobs als enig bestuurder) HVO 2 een indirecte dochteronderneming was ten tijde van het ontstaan van de overtreding;
- De heer Jacobs is in het gehele proces vanaf de eerste obligatielening aan een niet professionele marktpartij d.d. 30 september 2009 en de eerste kredietuitzetting d.d. 30 september 2009 door HVO 2 tot aan het intrekingsbesluit van de curator d.d. 16 november 2011 betrokken geweest bij alle gesprekken met de toezichthouder en de curator alsmede bij alle activiteiten die samenhangen met de overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft.

Ad. c

Dat de heer Jacobs in ieder geval maatregelen om de overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft te beëindigen achterwege heeft gelaten blijkt uit de volgende feiten en omstandigheden in onderling verband beschouwd.

- Na onderzoek door de curator is gebleken dat er slechts één mogelijkheid tot beëindiging van de overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft door HVO 2 openstond. Deze mogelijkheid bestond uit het voorleggen van de optie aan de huidige obligatiehouders van HVO 2 om opnieuw de obligatieovereenkomst met HVO 2 te bekrachtigen, dan wel te opteren voor terugbetaling van de obligatielening. Een bekrachtiging zou betekenen dat de obligatieleningen eerst vanaf dat moment onder de wettelijke uitzondering van artikel 2:11, tweede lid, van de Wft zouden komen te vallen mits aan alle voorwaarden van artikel 3:2, eerste en tweede lid, van de Wft zou zijn voldaan. Obligatiehouders die hun obligatielening met HVO 2 niet wensten te bekrachtigen zouden hun opvorderbare geld moeten terugkrijgen, waarmee dan eveneens een einde zou worden gemaakt aan de overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft. Op deze wijze zou naar het oordeel van de curator de voortdurende overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft door HVO 2 binnen de termijn

van de aanwijzing kunnen worden beëindigd. Blijkens het laatste curatorverslag, namens HVO 2 op 15 november 2011 is hieraan door de heer Jacobs niet voldaan en is de overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft niet beëindigd;

- In artikel 6.1 van het prospectus van HVO 2 staat dat Regge Vastgoed Investments B.V., als moedervereniging ten tijde van de uitgifte van de obligaties, een onvoorwaardelijke garantie heeft gegeven aan de obligatiehouders voor alle financiële verplichtingen voortvloeiend uit de met HVO 2 gesloten obligatieovereenkomsten. De betreffende garantie- overeenkomst d.d. 21 augustus 2009 is in kopie bij het prospectus gevoegd. Uit het onderzoek van de curator is komen vast te staan dat Regge Vastgoed Investments B.V. in ieder geval in 2010 niet aan de onvoorwaardelijke garantie voor de aangetrokken opvorderbare gelden zou voldoen. Verder heeft de curator, ondanks vele pogingen daartoe nimmer de definitieve financiële jaarstukken van de verenigingen behorend tot Regge Vastgoed Holding B.V. gekregen. De heer Jacobs had als bestuurder van het concern van Regge Vastgoed Holding B.V. tot taak aan de curator de definitieve jaarrekeningen over 2010 over te leggen op basis waarvan de curator zich een beeld had kunnen vormen van de financiële situatie van HVO 2, mede met het oog op de door Regge Vastgoed Investments B.V. aan HVO 2 verstrekte garantie. Het feit dat vanaf de benoeming van de curator op 9 mei 2011 tot het intrekingsbesluit d.d. 16 november 2011 geen definitieve financiële jaarstukken door HVO 2 zijn overgelegd valt in belangrijke mate aan de heer Jacobs toe te rekenen. Door dit na te laten en door het daarentegen opnemen van een omzet ad. EUR 50.000,- in de voorlopige winst- en verliesrekening van Regge Vastgoed Investments B.V., de moeder van HVO 2, waarvoor de heer Jacobs geen passende verklaring aan de curator kon geven, is de heer Jacobs in belangrijke mate tekortgeschoten bij het nemen van maatregelen ter beëindiging van de overtreding;
- De nog altijd voortdurende overtreding door HVO 2 vindt ook thans nog plaats onder leiding van de heer Jacobs als enig alleen/zelfstandig bevoegde statutair bestuurder van HVO 2, terwijl er geen andere werknemers werkzaam zijn;
- De heer Jacobs heeft als bestuurder van HVO 2 in het prospectus van HVO 2 laten opnemen dat sprake was van een onvoorwaardelijke garantie voor de opvorderbare gelden van de obligatiehouders van HVO 2 door Regge Vastgoed Investments B.V. De heer Jacobs had, als bestuurder van HVO 2, de garantie door Regge Vastgoed Investments B.V., waarvan de heer Jacobs eveneens bestuurder is, kunnen inroepen ter beëindiging van de overtreding door HVO 2, maar de heer Jacobs heeft dit achterwege gelaten. Hierdoor blijft HVO 2 onder leiding van de heer Jacobs in overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft en heeft de heer Jacobs als bestuurder en feitelijk leidinggever van HVO 2 niet de maatregelen genomen die nodig waren om de overtreding te beëindigen.

Conclusie

Uit bovenstaande volgt dat de heer Jacobs feitelijk leiding geeft aan de sinds 30 september 2009 voortdurende overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft door HVO 2, welke gedraging tot op heden voortduurt.

Bevoegdheid tot handhavend optreden

7. Bij overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft is DNB onder meer bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete op grond van artikel 1:80 van de Wft. Voor het treffen van deze maatregel is in dit geval nog het volgende van belang.
8. DNB voert een vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen (zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit van de Financiële Markten en De Nederlandsche Bank van 10 juli 2008). Dit beleid heeft onder andere als uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend dient te worden opgetreden zodra DNB een overtreding heeft geconstateerd. In de belangenafweging bij een besluit tot het al dan niet opleggen van een bestuurlijke boete beoordeelt DNB de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding. Bij deze belangenafweging wordt ook de zienswijze van de overtreder betrokken.

Belangenafweging

9. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtredingen een bestuurlijke boete moet worden opgelegd aan de heer Jacobs beoordeelt DNB in de belangenafweging de ernst en de verwijtbaarheid van die overtredingen.
10. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt.

Het doel van de Wft is onder meer het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen, de stabiliteit van de financiële sector, ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen, zorgvuldige behandeling van cliënten, bescherming van de consument en de integriteit van het financiële stelsel. Om deze doelstellingen van de Wft te bereiken is onder meer voorzien in gereguleerde toetreding tot de markt door middel van een vergunningstelsel en in de uitoefening van toezicht door in casu DNB. HVO 2 heeft zich onttrokken aan het toezicht van DNB door vanaf 30 september 2009 tot en met heden actief te zijn op een gereguleerde markt zonder de daarbij toepasselijke markttoetredingsbepalingen in acht te nemen. HVO 2 heeft daarmee de doelstelling van de Wft doorkruist. De overtreding is bovendien gezien de duur, het aantal transacties en de omvang van de transactiestromen aanzienlijk. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als een ernstige overtreding.
11. Met betrekking tot de verwijtbaarheid van de overtreding stelt DNB zich op het standpunt dat HVO 2 in ieder geval in de periode vanaf 30 september 2009 tot en met heden actief is geweest op de financiële markten zonder in achtneming van de daarvoor geldende wet- en regelgeving. HVO 2 en de heer Jacobs als feitelijk leidinggever behoorden nu HVO 2 actief was op de financiële markten, op de hoogte te zijn van de toepasselijke regelgeving. Ten aanzien van deze overtreding treft de heer Jacobs een grote mate van verwijtbaarheid nu onder zijn leiding HVO 2, ondanks een juridisch advies van zijn advocaat, vanaf 30 september 2009 bewust werkzaam is geweest als bank in de zin van artikel 1:1 Wft zonder te beschikken over een vereiste vergunning, althans door zich niet voldoende op de hoogte te stellen van de toepasselijke regelgeving de heer Jacobs bewust het risico heeft aanvaard daarmee in strijd te handelen. Daarbij komt dat de heer Jacobs op 17 januari 2011 door DNB er telefonisch op is gewezen dat HVO 2 in overtreding was

van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft. Zoals hierboven reeds beschreven onder 6 ad. c. heeft de heer Jacobs als bestuurder en beleidsbepaler van HVO 2 nagelaten om, zelfs na de aanstelling van een curator door DNB, de overtreding te beëindigen. Daarbij komt dat in de prospectus van HVO 2 de opvorderbare gelden van de obligatiehouders onvoorwaardelijk waren gegarandeerd door Regge Vastgoed Investments B.V. maar in de praktijk deze garantie niet gestand is gedaan door Regge Vastgoed Investments B.V. Dit vormt een verzwarende omstandigheid, omdat de heer Jacobs als bestuurder van HVO 2 in zijn hoedanigheid van enig en alleen/zelfstandig bevoegd bestuurder van Regge Vastgoed Investments B.V. het in zijn macht had om de overtreding van artikel 2:11, eerste lid Wft op deze wijze te beëindigen. Door dit na te laten heeft de heer Jacobs als bestuurder en feitelijk leidinggevende van HVO 2 niet de maatregelen genomen die nodig waren om de overtreding te beëindigen. Gezien het bovenstaande is DNB is van mening dat de heer Jacobs een grote mate van verwijtbaarheid treft ten aanzien van de overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft.

Zienswijze

12. Bij brief van 18 juni 2012, kenmerk 2012/347157, heeft DNB de heer Jacobs in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtredingen over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. De heer Jacobs is in de gelegenheid gesteld haar zienswijze betreffende dit voornemen naar keuze mondeling of schriftelijk kenbaar te maken. Op 18 juli 2012 heeft DNB van de heer Jacobs een schriftelijke zienswijze ontvangen. Na ontvangst hiervan heeft DNB op 23 juli 2012 contact opgenomen met de advocaat van de heer Jacobs en de heer Jacobs nog eenmaal de mogelijkheid geboden tot het indienen van gegevens die een goed inzicht geven in zijn draagkracht, hierbij is een termijn gesteld van één week. De advocaat van de heer Jacobs heeft bij brief van 30 juli 2012 laten weten hiervan geen gebruik te willen maken. Hieronder wordt ingegaan op het door de heer Jacobs gestelde.
13. Allereerst stelt de heer Jacobs dat de wet als voorwaarde stelt dat enkel en alleen het nalaten van maatregelen tot toepasselijkheid van artikel 51 Sr. kan leiden indien dit nalaten heeft plaatsgevonden voorafgaand aan de overtreding. Het moet immers gaan om maatregelen ter voorkoming van de overtreding. Uit de door DNB opgenomen gedragingen die zien op het achterwege laten van maatregelen betreffen zonder uitsluiting gedragingen die enkel en alleen kunnen hebben plaatsgevonden in de periode nadat de overtreding heeft plaatsgevonden, althans hebben deze gedragingen in ieder geval niet plaatsgevonden voorafgaand aan de overtreding. Reeds op deze grond stuit de mogelijkheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete af.

Naar het oordeel van DNB gaat de heer Jacobs hierbij uit van een onjuiste rechtsopvatting. Ook de situatie dat een feitelijk leidinggever heeft nagelaten om maatregelen te treffen ter voorkoming van verdere overtreding is sanctioneerbaar op grond van artikel 5:1, derde lid, van de Awb jo. artikel 51, tweede lid, Sr. In casu is er sprake van een overtreding die op 30 september 2009 is aangevangen en nog steeds voortduurt. In ieder geval vanaf het telefoongesprek met DNB op 17 januari 2011 was de heer Jacobs op de hoogte van deze overtreding. De heer Jacobs was en is als enig

bestuurder van onder meer HVO 2 bevoegd en redelijkerwijs gehouden deze overtreding te beëindigen. Het achterwege laten door de heer Jacobs van activiteiten strekkende tot het (doen) beëindigen van verboden gedragingen levert naar het oordeel van DNB feitelijk leidinggeven op waarvoor het opleggen van een bestuurlijke boete aan de heer Jacobs mogelijk is.

14. Verder wordt inzake het door DNB gestelde dat de heer Jacobs de door de curator aangegeven mogelijkheid tot beëindigen van de overtreding niet heeft opgevolgd, door de heer Jacobs het volgende opgemerkt. HVO 2 heeft zich na de uitkomst van het advies van de curator wel degelijk inspanning getroost om de overtreding ongedaan te maken. Zo is HVO 2 overgegaan tot verhangen van de vennootschappen waarmee werd bereikt dat de vennootschap die de gelden heeft aangetrokken alsnog behoort tot het concern van vennootschappen waar de gelden zijn uitgezet. Eveneens zijn de maten in de maatschap aangeschreven met het verzoek de rechtsvorm te wijzigen, zodat ook in dit opzicht zou worden voldaan aan de uitleg van het concernbegrip zoals door DNB gewenst. Voorts is de curator zelf al tot het oordeel gekomen dat de door hem voorgestelde oplossing (het aanschrijven van de obligatiehouders met het verzoek de obligatie opnieuw uit te zetten) onhaalbaar zou zijn, omdat het merendeel van de obligatiehouders hier niet mee zou instemmen en zou opteren voor opeising van de geldlening, waarvoor geen liquiditeiten aanwezig zijn. Het feit dat de overtreding nog niet is beëindigd kan niet aan de heer Jacobs worden verweten nu de curator zelf tot de conclusie komt dat de overtreding niet ongedaan kan worden gemaakt. Ongedaanmaking is immers feitelijk onmogelijk en niet afhankelijk van de wil van de heer Jacobs of de vennootschap.

Verder was het niet mogelijk om aan de curator definitieve financiële jaarstukken te verstrekken omdat men juist om de kwaliteit van de administratie te verhogen is overgestapt naar een ander groot en gerenommeerd accountantskantoor. Dat daarmee meer tijd is gemoeid, kan aan de heer Jacobs niet worden verweten. De vennootschap is overigens ook niet bekend met sommaties van de curator tot het aanleveren van jaarrekeningen. Inzake de EUR 50.000,- die als omzet is opgenomen in de voorlopige winst- en verliesrekening van Regge Vastgoed Investments B.V. begrijpt de heer Jacobs zonder nadere toelichting en motivering niet waarom hem dit wordt verweten. Voor wat betreft het nalaten van het invoeren van de in de prospectus opgenomen garantie wordt opgemerkt dat de garantie tot doel heeft een eventueel tekort aan te vullen. Of dit tekort zal ontstaan, hangt af van de opbrengst van de executie van het vastgoed. Inmiddels kunnen de vennootschappen niet meer aan hun renteverplichtingen voldoen en heeft HVO 2 de obligatiehouders aangeschreven, met het verzoek aan te geven of zij akkoord willen gaan met een lager rentepercentage of dat zij de voorkeur geven aan uitwinning van het hypotheekrecht. Een meerderheid van de obligatiehouders heeft inmiddels aangegeven over te willen gaan tot uitwinning van het hypotheekrecht en HVO 2 heeft deze uitwinningprocedure aangevangen. Vooralsnog is derhalve onbekend of HVO 2 jegens haar obligatiehouders tekort zal schieten in de nakoming van de op haar rustende verplichtingen. Het is immers heel wel mogelijk dat hoofdsom en rente uit de opbrengst van de uitwinning van het hypotheekrecht kunnen worden voldaan. Het invoeren van de garantie is daarmee op dit moment niet opportuun. Van een gedraging in de zin van

artikel 51 Sr is al helemaal geen sprake. De heer Jacobs kan op dit onderdeel dan ook geen verwijt worden gemaakt, althans er is geen sprake van een omstandigheid die er toe leidt dat van verwijtbaarheid in de zin van artikel 51 Sr. sprake is.

DNB deelt dit betoog niet. Zoals reeds onder punt 5 is uiteengezet maakt de vennootschapsrechtelijke verhangingsmeting met ingang van 22 april 2011 niet dat de overtreding van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft is beëindigd. Een eventuele gewijzigde rechtsvorm van de maatschap maakt dit niet anders. Beëindiging van de overtreding kon eigenlijk slechts bereikt worden door het terugbetalen van de ingelegde gelden (obligaties) aan de niet professionele marktpartijen. Een door DNB in onderhavig dossier goedgekeurde variant hierop is de door de curator voorgestelde oplossing, te weten het aanschrijven van de obligatiehouders en hen de optie voorleggen om opnieuw de obligatieovereenkomst met HVO 2 te bekrachtigen, dan wel te opteren voor terugbetaling. Uit het verslag van het gesprek d.d. 15 november 2011 tussen de heer Jacobs en de curator blijkt dat de curator zijn teleurstelling heeft uitgesproken dat de heer Jacobs kennelijk van gedachten is veranderd en de afspraak om een brief aan de obligatiehouders van onder meer HVO 2 te sturen niet is nagekomen. Als motivering hiervoor geeft de heer Jacobs aan dat hij met de wetenschap van hetgeen de gevolgen daarvan zijn, zichzelf in 'de vingers zou snijden'.

Het klopt dat door de curator, voorzover op grond van de beschikbare financiële gegevens mogelijk was, is gesteld dat HVO 2 niet over voldoende liquide middelen beschikte om desgewenst naar schatting tussen de 40% en 60% van de obligatiehouders terug te betalen. Dit maakt echter niet dat het feit dat de overtreding nog niet is beëindigd niet aan de heer Jacobs kan worden verweten. De heer Jacobs had als bestuurder van HVO 2 de door Regge Vastgoed Investments B.V., waarvan hij eveneens bestuurder is, afgegeven garantie kunnen invoeren. In tegenstelling tot wat door de heer Jacobs is gesteld heeft de garantie niet slechts tot doel het aanvullen van een eventueel tekort dat ontstaat na de executie van het vastgoed. In artikel 3:2 van de Wft wordt gesproken van een onvoorwaardelijke garantie voor alle verplichtingen ontstaan door het ter beschikking verkrijgen van de gelden. Dit betekent dat indien een instelling bijvoorbeeld niet aan haar renteverplichtingen kan voldoen haar garantsteller, in casu Regge Vastgoed Investments B.V., ervoor zorg dient te dragen dat deze gelden worden uitgekeerd. Ook een terugbetalingsverplichting in het kader van beëindiging van de overtreding valt naar het oordeel van DNB onder een dergelijke garantstelling. Het betoog van de heer Jacobs dat nog niet duidelijk is of HVO 2 tekort zal schieten in de nakoming van de op haar rustende verplichtingen omdat het heel wel mogelijk is dat hoofdsom en rente uit de opbrengst van de uitwinning van het hypotheekrecht kunnen worden voldaan en daarmee op dit moment invoeren van de garantie niet opportuun is, treft dan ook geen doel.

Verder merkt DNB, voor wat betreft het gestelde inzake de definitieve jaarrekeningen, op dat van een onderneming (en haar bestuurder) mag worden verwacht dat zij haar administratie op orde heeft en deze van voldoende kwaliteit is om een goed inzicht te geven in de financiële positie van de onderneming. Dat dit kennelijk niet het geval was en het noodzakelijk was om over te stappen naar een gerenommeerd accountantskantoor kan aan de heer Jacobs als bestuurder van HVO 2 en van Regge Vastgoed Investments B.V.

worden verweten. Als gevolg hiervan kon de curator onvoldoende inzicht krijgen in de financiële situatie van HVO 2 en haar garantstellende moeder Regge Vastgoed Investments B.V. en daarmee de mogelijkheid tot het beëindigen van de overtreding. In dit kader is ook met de heer Jacobs gesproken over het opnemen van een omzet van EUR 50.000,- in de voorlopige winst- en verliesrekening van Regge Vastgoed Investments B.V. Hiervoor kon door hem geen passende verklaring worden gegeven aan de curator. Dat er geen misverstand kon bestaan over de wens van de curator om te beschikken over de definitieve jaarrekeningen volgt uit de verslagen van de gesprekken d.d. 6 juli, 14 juli, 29 juli en 7 september 2011, waaruit blijkt dat de curator en de heer Jacobs uitgebreid hebben gesproken over de opmaak van de jaarrekeningen.

15. De heer Jacobs stelt dat het feit dat hij sinds 17 januari 2011 op de hoogte is van de overtreding, hetgeen op 6 april 2011 schriftelijk is bevestigd middels het voornemen tot benoeming van een curator en het feit dat alle documenten met betrekking tot het uitzetten van de obligaties en doorlenen van deze gelden zijn ondertekend door de heer Jacobs niet kan leiden tot de vaststelling dat door hem bewust de aanmerkelijke kans is aanvaard tot overtreding van de Wft over te gaan. Immers op het moment van het telefoongesprek (d.d. 17 januari 2011) en de ontvangst van het voornemen, had de overtreding naar de visie van DNB al plaatsgevonden en was deze feitelijke beëindigd, doordat er in die periode geen gelden meer werden aangetrokken van het publiek. Verder merkt de heer Jacobs op dat hij juist het advies gedateerd 5 maart 2009 van de door HVO 2 ingeschakelde advocaat heeft gevolgd. De adviseur die HVO 2 juist via de heer Jacobs in de arm had genomen om niet de aanmerkelijke kans te aanvaarden dat de Wft zou worden overtreden, is uitgegaan van het groepsbegrip ex. artikel 2:24 van het Burgerlijk Wetboek en niet van het concernbegrip, zoals in de Wft opgenomen. Dit volgt uit het feit dat hij het totaal aan vennootschappen ‘gedoopt’ heeft in ‘De Regge Vastgoed Groep’. Hij heeft niet geadviseerd tot het verhangen van vennootschappen, of het moeten voldoen aan het concernvereiste, maar heeft blijkens zijn eigen advies het voldoende geacht om uitsluitend de organisatorische verbondenheid en economische eenheid te benadrukken door het totaal van vennootschappen naar buiten toe een andere naam te geven. HVO 2 is hierop afgegaan en mocht ook vertrouwen op de mededelingen van de door haar ingeschakelde adviseur. De heer mr. _____ heeft een indrukwekkende c.v. en heeft te gelden als specialist op dit gebied. Gezien het voorgaande heeft de heer Jacobs zich niet schuldig gemaakt aan het feitelijk leidinggeven aan de verboden gedraging nu aan de Slavenburg-criteria niet is voldaan. De heer Jacobs heeft -kortgezegd- vanwege het advies van een expert, feitelijk gedwaald waarmee sprake is van afwezigheid van alle schuld.

Zoals reeds hiervoor uiteengezet is DNB van mening dat HVO 2, met als feitelijk leidinggever de heer Jacobs, artikel 2:11, eerste lid, van de Wft heeft overtreden in de periode van 30 september 2009 tot en met heden. Het feit dat na 17 januari 2011 geen gelden meer zijn aangetrokken doet hier niets aan af. Zolang de aangetrokken gelden niet zijn terugbetaald aan de obligatiehouders en de uitgezette gelden niet zijn ontvangen door HVO 2 kwalificeert HVO 2 nog steeds als een bank en wordt door haar artikel 2:11, eerste lid, van de Wft overtreden. Voor wat betreft de stelling dat de heer Jacobs en

daarmee HVO 2 het advies van de heer mr. heeft gevolgd, hierop mocht vertrouwen, feitelijk heeft gedwaald en daarmee sprake is van afwezigheid van alle schuld merkt DNB het volgende op. Uit de in de zienswijze toegezonden stukken volgt dat de heer mr. slechts enkele aanpassingen heeft doorgevoerd in aan hem toegezonden documentatie voor HVO 2 in verband met de overinschrijvingsfaciliteit. De gehanteerde structuur lijkt dan ook niet door hem te zijn ontworpen. Verder blijkt uit het c.v. van de heer mr. niet onverkort zijn specifieke deskundigheid op het terrein van financiële toezichtswetgeving. Het had in de rede gelegen om bij de desbetreffende toezichthouder, in casu DNB, navraag te doen of een vergunning was vereist voor de voorgenomen activiteiten. Daarbij komt dat in de tekst van artikel 3:2, tweede lid, van de Wft het begrip concern op een dusdanige heldere wijze is gedefinieerd, te weten: 'Onder een concern wordt verstaan de gezamenlijkheid van een rechtspersoon en haar dochtermaatschappij', dat hierover geen enkel misverstand kan ontstaan. Van de heer Jacobs als bestuurder van HVO 2 had verwacht mogen worden dat hij zelf kennis had genomen van het wettelijk kader. Gezien de helderheid van voornoemde bepaling had het op de weg gelegen van de heer Jacobs om hierover kritische vragen te stellen aan zijn adviseur. Hiervan is DNB echter niet gebleken. Naar het oordeel van DNB is er dan ook geen sprake van afwezigheid van alle schuld. Verder merkt DNB op dat het de heer Jacobs in ieder geval vanaf 17 januari 2011 duidelijk was dat door HVO 2 artikel 2:11, eerste lid, van de Wft werd overtreden. Tot op heden is deze overtreding niet beëindigd wat aan de heer Jacobs dient te worden verweten. Gezien voorgaande meent DNB desondanks dat er reden bestaat om het basisbedrag van de bestuurlijke boete te matigen met 25% vanwege verminderde verwijtbaarheid.

16. De heer Jacobs stelt tot slot dat de hoogte van de boete bij het voornemen kenbaar had dienen te worden gemaakt en niet had kunnen worden volstaan met de vermelding van het basisbedrag en het mogelijke maximum en minimum van de boete aangezien dit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel. Aangezien de heer Jacobs op geen enkele wijze duidelijk is wat de hoogte van boete zal bedragen kunnen door hem daartegen geen argumenten worden ingebracht ter zake van zijn draagkracht. Hierbij wordt verwezen naar een uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven waarin ondermeer is overwogen dat het op de weg van de AFM had gelegen appellant in bezwaar in de gelegenheid te stellen zijn financiële situatie nader toe te lichten. De heer Jacobs stelt verder dat het weglaten van het boetebedrag daarnaast in het kader van de bewijslastverdeling eveneens het verdedigingsbelang raakt. Door in het voornemen op geen enkele wijze uitdrukking te geven aan de voorgenomen hoogte van het boetebedrag, creëert DNB een situatie waarbij voor het eerst in de bezwaarfase rekening kan worden gehouden met feiten en omstandigheden die mogelijk nopen tot matiging van de boete vanwege financiële hardheid. Op deze wijze wordt nu in beroep de rechter is gehouden aan het ultra petita verbod ex artikel 8:89 van de Awb slechts één mogelijkheid geboden om feiten en omstandigheden naar voren te brengen die kunnen nopen tot matiging.

DNB deelt dit oordeel niet. In de Nota van toelichting bij het Bbbfs is over de draagkracht onder meer het volgende opgenomen. 'De boete wordt gematigd aan de hand

van de draagkrachtgegevens die over de overtreder bekend zijn. De toezichthouder heeft in veel gevallen al gegevens over de instelling. In het geval deze gegevens beperkt zijn, is het aan de overtreder om de nadere informatie te verschaffen over haar draagkracht.' Nu de heer Jacobs geen onder toezicht staande instelling is, zijn bij DNB geen gegevens over zijn financiële positie bekend. In het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete is de heer Jacobs er dan ook uitdrukkelijk op gewezen dat hij in de zienswijze met gegevens en bescheiden onderbouwd kan aangeven of er bijzondere omstandigheden zijn die aanleiding kunnen geven tot matiging van de hoogte van de boete. Na ontvangst van de zienswijze van de heer Jacobs op 18 juli 2012 heeft DNB op 23 juli 2012 contact opgenomen met de advocaat van de heer Jacobs en de heer Jacobs nog eenmaal de mogelijkheid geboden tot het indienen van gegevens die een goed inzicht geven in zijn draagkracht, hierbij is een termijn gesteld van 1 week. De advocaat van de heer Jacobs heeft bij brief van 30 juli 2012 laten weten hiervan geen gebruik te willen maken. Gezien bovenstaande is DNB van mening dat zij zorgvuldig heeft gehandeld en er derhalve geen sprake is van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Ook het gestelde inzake het verdedigingsbelang in combinatie met het ultra petita verbod treft geen doel. Zoals hierboven reeds vermeld heeft DNB de heer Jacobs in de zienswijzefase twee keer de mogelijkheid gegeven om gegevens inzake zijn draagkracht aan te leveren. Verder geldt dat naast de mogelijkheid om in bezwaar nog gegevens in te brengen die zien op de draagkracht, het ook mogelijk is om in beroep dan wel hoger beroep dergelijke gegevens in het geschil in te brengen. De rechter zal in een procedure de opgelegde boete volledig aan het evenredigheidsbeginsel toetsen en derhalve zijn eigen oordeel over de hoogte van de boete in de plaats stellen van het oordeel van het bestuursorgaan. Gezien voorgaande is het verdedigingsbelang van de heer Jacobs dan ook niet geschaad.

17. De door de heer Jacobs gegeven zienswijze brengt DNB niet tot een ander oordeel. DNB blijft van mening dat de overtreding terecht is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete noodzakelijk en gerechtvaardigd is.
18. Bij de hierboven beschreven ernstige overtreding die DNB verwijtbaar acht zijn geen belangen betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. Wel ziet DNB zoals onder punt 15 is weergegeven reden om tot matiging van de bestuurlijke boete over te gaan. Dit zal nader worden uitgewerkt onder punt 20.

Bestuurlijke boete

19. Bij de vaststelling van de hoogte van de bestuurlijke boete zal rekening worden gehouden met het navolgende. Voor voornoemde overtreding met categorie-indeling 3, geldt op grond van artikel 1:81 van de Wft en artikel 10 van het Bbbfs een basisbedrag van EUR 2.000.000,-. Bij bepaling van de hoogte van de bestuurlijke boete houdt DNB op grond van artikel 2 van het Bbbfs rekening met de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder. Het basisbedrag van de boete kan op basis hiervan verlaagd of verhoogd worden. Verder houdt DNB bij het bepalen van de hoogte van de bestuurlijke boete rekening met de financiële draagkracht van de overtreder.

20. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat de door de wetgever vastgestelde basisbedrag van de bestuurlijke boete van EUR 2.000.000,- evenredig is aan de ernst van de overtreding. Zoals reeds onder punt 10 is overwogen is DNB van mening dat er sprake is van een ernstige overtreding die vanaf 30 september 2009 tot heden voortduurt. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op basis van de ernst en duur van de overtreding naar beneden of naar boven bij te stellen. Zoals onder punt 15 is overwogen ziet DNB reden om de bestuurlijke boete met 25% te matigen op grond van de mate van verwijtbaarheid van de heer Jacobs. De bestuurlijke boete komt hiermee op EUR 1.500.000,-. Gezien de omvang van de aangetrokken gelden en de overige feiten en omstandigheden is DNB van mening dat in casu een boete ter hoogte van dit bedrag niet proportioneel is. Om tot een evenredige boete te komen gaat DNB derhalve over tot verdere matiging van het boetebedrag naar EUR 150.000,-. Nu de heer Jacobs, ondanks twee verzoeken van DNB hiertoe, geen gegevens heeft verstrekt die inzage konden geven in zijn financiële draagkracht en DNB ook anderszins geen gegevens bekend zijn omtrent zijn financiële positie zal derhalve geen matiging op grond van zijn draagkracht plaatsvinden. DNB gaat er daarom toe over aan de heer Jacobs een bestuurlijke boete op te leggen van **EUR 150.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer 66.16.77.311 ten name van De Nederlandsche Bank NV, Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: 1240054. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 3%), welke wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

Openbaarmaking bestuurlijke boete

21. In artikel 1:97, eerste lid, onder b, van de Wft is bepaald dat de toezichthouder een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete na bekendmaking openbaar maakt, indien de bestuurlijke boete is opgelegd terzake een overtreding van een bepaling die in de algemene maatregel van bestuur op basis van artikel 1:81, eerste lid, van de Wft beboetbaar is gesteld met tariefnummer 3. In artikel 10 van het Bbbfs is voor artikel 2:11, eerste lid, van de Wft bepaald dat overtreding daarvan beboetbaar is volgens tariefnummer 3. Het uitgangspunt is derhalve dat het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete na bekendmaking door DNB openbaar wordt gemaakt. Ingevolge artikel 1:97, tweede lid, van de Wft geschiedt de openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete niet eerder dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt.

Ingevolge artikel 1:97, vierde lid, van de Wft blijft de openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete achterwege indien de openbaarmaking daarvan in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door DNB uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

In artikel 1:24, eerste lid, van de Wft is bepaald dat prudentieel toezicht is gericht op de soliditeit van financiële ondernemingen en het bijdragen aan de stabiliteit van de

financiële sector. In het tweede lid van dit artikel is onder meer bepaald dat DNB, op grondslag van deze wet, tot taak heeft het prudentieel toezicht op financiële ondernemingen uit te oefenen.

DNB neemt in aanmerking dat zij een bestuurlijke boete oplegt aan de heer Jacobs vanwege het feitelijk leiding geven aan het overtreden door HVO 2 van het verbod van artikel 2:11, eerste lid, van de Wft door zonder een daartoe door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van bank. Het openbaar maken van deze informatie heeft normaliter niet tot gevolg dat de soliditeit van financiële ondernemingen dan wel de stabiliteit van de financiële sector in gevaar komt of zou kunnen komen, zodat de openbaarmaking ook geen strijd oplevert of zou kunnen opleveren met het doel van prudentieel toezicht. Dit kan anders zijn als sprake is van bijzondere omstandigheden. In dit geval zijn dergelijke feiten of omstandigheden echter niet bekend bij DNB. Gelet hierop meent DNB dat openbaarmaking van de bestuurlijke boete niet in strijd is of zou kunnen zijn met het doel van het prudentieel toezicht.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in artikel 1:98 van de Wft is bepaald dat DNB, onverminderd artikel 1:97 van de Wft een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wft openbaar maakt, nadat het rechtens onaantastbaar is geworden, tenzij de openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door DNB uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

22. De doelen van de openbaarmaking als bedoeld in artikel 1:97, eerste lid, van de Wft zijn het waarschuwen van het publiek, het verschaffen van inzicht in de handhavingspraktijk van de toezichthouders en de preventieve werking. Met inachtneming van deze doelen bepaalt DNB de wijze van openbaar maken.

Het besluit wordt, samen met de in de bijlage opgenomen korte samenvatting, gepubliceerd op de website van DNB nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt. Daarnaast wordt de boete op de website van DNB opnieuw gepubliceerd nadat het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete rechtens onaantastbaar is geworden, hetgeen betekent dat de mogelijkheden tot het indienen van bezwaar en beroep zijn uitgeput.

De website vermeldt het besluit met de bijbehorende overwegingen, maar zal eventuele vertrouwelijke gegevens die daarin kunnen zijn opgenomen achterwege laten.

Tegen deze beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete en tot het openbaar maken van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking bezwaar worden gemaakt bij:

De Nederlandsche Bank NV
T.a.v. de Divisie Juridische zaken, afd. Toezicht en wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist.

Ingevolge artikel 1:97, derde lid, van de Wft, wordt het besluit tot openbaarmaking opgeschort tot de uitspraak van de voorzieningenrechter, indien hangende het bezwaar wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb. Indien de heer Jacobs om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt DNB dit telefonisch mee te delen aan

en dit schriftelijk te bevestigen.

Amsterdam, 10 augustus 2012

De Nederlandsche Bank NV

directeur

Bijlage: Tekst samenvatting bij publicatie boetebesluit

DNB legt een bestuurlijke boete op van EUR 150.000,- aan de heer J.S. Jacobs, wegens feitelijk leidinggeven aan een overtreding door Hypothecaire Vastgoed Obligaties 2 B.V.

Datumaugustus 2012

De Nederlandsche Bank (DNB) heeft op 10 augustus 2012 een bestuurlijke boete van EUR 150.000,- opgelegd aan de heer J.S. Jacobs, wonende te Soest vanwege het feitelijk leidinggeven aan het zonder vergunning van DNB uitoefenen van het bedrijf van bank door Hypothecaire Vastgoed Obligaties 2 B.V. (HVO 2), gevestigd te Amersfoort.

Overtreding

DNB heeft vastgesteld dat HVO 2 in ieder geval vanaf 30 september 2009 door middel van uitgifte van obligaties opvorderbare gelden heeft aangetrokken buiten besloten kring en van andere dan professionele marktpartijen. Vervolgens zijn die gelden over de periode van 30 september 2009 tot 18 november 2009 voor eigen rekening van HVO 2 uitgezet naar vastgoed-c.v.'s die in die periode niet tot hetzelfde concern behoorden als HVO 2. HVO 2 is niet in het bezit en is ook niet in het bezit geweest van een door DNB verstrekte vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van bank.

Gelet hierop stelt DNB vast dat HVO 2 in de periode van 30 september 2009 tot en met heden artikel 2:11, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht heeft overtreden. Naar het oordeel van DNB heeft de heer J.S. Jacobs feitelijk leiding gegeven aan deze overtreding.

Boetehoogte

Het basisbedrag voor overtreding van dit wetsartikel is EUR 2.000.000. Bij het bepalen van de hoogte van deze boete heeft DNB in haar overwegingen rekening gehouden met de ernst en duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid, de feiten en de bijzondere omstandigheden van het geval en de draagkracht van de heer Jacobs.

Lees hier het volledige boetebesluit

Voor nadere informatie kan contact worden opgenomen met de Informatiedesk van DNB: 0800 - 020 1068 (gratis).