

## **Besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 48 van de Wtt 2018 aan de heer J.H. Wille**

**Datum**

31 augustus 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT** het volgende.

DNB legt aan de heer J.H. Wille (Wille), gevestigd op de Zomerzorgelaan 28, 2061 CX in Bloemendaal, een last onder dwangsom op als bedoeld in artikel 48, aanhef en onder a, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018). Deze last onder dwangsom wordt aan Wille opgelegd voor overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 door het beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten zonder een daartoe door DNB verleende vergunning.

De last onder dwangsom houdt het volgende in:

**Wille dient de overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 onverwijld en volledig te beëindigen door niet langer zonder een daartoe door DNB verleende vergunning beroeps- of bedrijfsmatig bestuurder van rechtspersonen of vennootschappen te zijn in opdracht van natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen die niet tot zijn groep behoren. Wille dient met stukken te onderbouwen op welke wijze hij deze overtreding beëindigd heeft.**

De termijn die DNB geeft waarbinnen volledig aan de last moet worden voldaan (de begunstigingstermijn) bedraagt **vier weken**. Deze termijn zal aanvangen na de dag van bekendmaking van dit besluit. Na het verstrijken van deze termijn zal, indien niet (volledig) aan de last is voldaan, een dwangsom van **EUR 10.000,-** worden verbeurd voor iedere week dat niet volledig aan de last is voldaan, met een maximum van **EUR 50.000,-**.

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

### **A. Wettelijk kader**

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

### **B. Onderzoek van DNB**

#### **Aanleiding en verloop onderzoek**

2. Wille is sinds 18 mei 2004 bestuurder van [VERTROUWELIJK]. DNB heeft op grond van artikel 4 van de Wet toezicht trustkantoren (Wtt (oud)) op 7 april 2005 aan [VERTROUWELIJK] een vergunning verleend voor het verlenen van trustdiensten in Nederland. Bij besluit van 30 november 2016 heeft DNB de vergunning van [VERTROUWELIJK] met ingang van 28 februari 2017 ingetrokken.<sup>1</sup> Tegen dit besluit heeft [VERTROUWELIJK] geen bezwaar gemaakt waardoor dit besluit onherroepelijk is geworden.
3. Naar aanleiding van een melding uit de markt is bij DNB vervolgens het vermoeden gerezen dat door Wille dan wel [VERTROUWELIJK] nog

<sup>1</sup> Besluit tot intrekking vergunning van DNB van 30 november 2016 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

trustdiensten worden verleend zonder te beschikken over een daartoe vereiste vergunning van DNB. Naar aanleiding van dit vermoeden heeft DNB een onderzoek ingesteld.

**Datum**

31 augustus 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

4. Bij brief van 29 augustus 2019 heeft DNB het vermoeden dat door Wille dan wel [VERTROUWELIJK] artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 wordt overtreden, aan Wille en [VERTROUWELIJK] kenbaar gemaakt.<sup>2</sup> In deze brief heeft DNB hen geadviseerd om te beoordelen of hun activiteiten in lijn zijn met artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 en, indien evenwel sprake is van een overtreding van deze bepaling, deze zo spoedig mogelijk te beëindigen. DNB heeft hierbij een termijn van drie weken gegeven om te reageren. DNB heeft hierop geen reactie ontvangen.
5. Na het uitblijven van een reactie heeft DNB Wille en [VERTROUWELIJK] op 26 september 2019 nogmaals een brief gezonden. Bij deze brief heeft DNB op grond van artikel 5:16 juncto artikel 5:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) informatie gevorderd over hoe de overtreding is beëindigd, dan wel een schriftelijk juridische onderbouwing waarom geen sprake is van overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.<sup>3</sup> Deze informatie diende uiterlijk op 11 oktober 2019 door DNB ontvangen te zijn.
6. Op 27 september 2019 heeft DNB een op 22 september 2019 gedateerde aanvraag tot drie weken uitstel van Wille ontvangen. Bij brief van 27 september 2019 heeft DNB uitstel tot het verstrekken van de in de brief van 26 september 2019 gevraagde informatie tot uiterlijk 18 oktober 2019 verleend.<sup>4</sup>
7. Vervolgens heeft Wille bij brief van 17 oktober 2019 opnieuw om uitstel tot uiterlijk 28 oktober 2019 verzocht. Bij hoge uitzondering heeft DNB per brief op 17 oktober 2019 dit uitstel tot uiterlijk 28 oktober 2019 verleend.<sup>5</sup>
8. Bij brief van 23 oktober 2019 heeft Wille gemeld dat hij per 28 oktober 2019 in het buitenland werkzaam is en dat zijn belangen door het in Nederland gelegen [VERTROUWELIJK] zullen worden behartigd.
9. DNB heeft Wille vervolgens per brief van 25 oktober 2019 op de termijn van uiterlijk 28 oktober 2019 gewezen.<sup>6</sup> Van deze brief heeft DNB tevens een kopie naar [VERTROUWELIJK] gestuurd.
10. Hierop heeft [VERTROUWELIJK] DNB per brief van 25 oktober 2019 verzocht om specificatie van de door DNB in haar brieven gevraagde informatie. Daarnaast heeft [VERTROUWELIJK] in deze brief aangegeven waarom er volgens Wille en [VERTROUWELIJK] geen sprake is van overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.
11. DNB heeft bij brief van 30 oktober 2019 gereageerd dat noch juridisch is onderbouwd waarom geen sprake is van overtreding van artikel 3, eerste

<sup>2</sup> Brief van DNB van 29 augustus 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>3</sup> Informatievordering van DNB van 26 september 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>4</sup> Brief van DNB van 27 september 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>5</sup> Brief van DNB van 17 oktober 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>6</sup> Per abuis spreekt DNB in de brief van DNB van 25 oktober 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK] over de termijn van uiterlijk 27 oktober 2019. Bedoeld is kennelijk 28 oktober 2019.

lid, van de Wtt 2018 noch dat deze vermoedelijke overtreding is beëindigd.<sup>7</sup> DNB heeft tevens aangegeven het opleggen van een last onder dwangsom en/of een bestuurlijke boete in overweging te nemen.

12. Bij brief van 6 november 2019 heeft [VERTROUWELIJK] DNB opnieuw verzocht om de bij brief van 25 oktober 2019 verzochte specificatie van de aan Wille door DNB gevraagde informatie. Tevens heeft [VERTROUWELIJK] verzocht om Wille tot 1 juli 2020 de gelegenheid te geven om zijn portefeuille over te dragen. Deze verzoeken heeft DNB bij brief van 14 november 2019 afgewezen.<sup>8</sup>

**Datum**

31 augustus 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**Resultaten onderzoek**

13. Uit het onderzoek van DNB, het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK), de informatie opgenomen in de openbare bronnen en de door Wille verstrekte gegevens, blijkt het volgende.

*Algemeen*

14. Wille is woonachtig aan de Zomerzorglerlaan 28, 2061 CX in Bloemendaal.
15. Wille is tot op heden bestuurder van de volgende doelvennootschappen:

	<b>Naam onderneming:</b>	<b>Bestuurder van:</b>	<b>Bestuurder tot:</b>
1	[VERTROUWELIJK]	1 januari 1995	heden
2	[VERTROUWELIJK]	22 februari 2010	heden
3	[VERTROUWELIJK]	28 januari 2015	heden
4	[VERTROUWELIJK]	8 juli 2016	heden
5	[VERTROUWELIJK]	29 maart 2019	heden
6	[VERTROUWELIJK]	29 maart 2019	heden
7	[VERTROUWELIJK]	14 april 2020	heden

16. Ten aanzien van deze doelvennootschappen merkt DNB het volgende op.

[VERTROUWELIJK]

17. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 1 januari 1995 bestuurder is van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK]

18. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 22 februari 2010 bestuurder is van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK]

19. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 28 januari 2015 bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Hieruit blijkt tevens dat [VERTROUWELIJK], gevestigd in Curaçao, sinds 15 juni 2005 enig aandeelhouder is.

<sup>7</sup> Brief van DNB van 30 oktober 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>8</sup> Brief van DNB van 14 november 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK]

20. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 8 juli 2016 bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Hieruit blijkt tevens dat [VERTROUWELIJK], gevestigd in Spanje, sinds 29 december 2017 enig aandeelhouder is.

**Datum**

31 augustus 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

21. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 29 maart 2019 bestuurder is van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK]

22. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 29 maart 2019 bestuurder is van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK]

23. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Wille sinds 14 april 2020 bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Hieruit blijkt tevens dat [VERTROUWELIJK], gevestigd in Bloemendaal, sinds 14 april 2020 enig aandeelhouder is. Van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK], gevestigd in Spanje, sinds 29 december 2017 enig aandeelhouder (zie randnummer 20).

*Inzake artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018*

24. Dat Wille bestuurder is van een aantal vennootschappen is door [VERTROUWELIJK] bij brief van 25 oktober 2019 bevestigd. In deze brief heeft [VERTROUWELIJK] vermeldt dat deze vennootschappen vrijwel geen activiteiten meer verrichten en dat hun aandeelhouders wellicht het voornemen hebben om de vennootschappen te ontbinden. De verwachting dan wel het streven is dat Wille hierdoor binnen een jaar bestuurder af is. Wel wenst Wille bestuurder van [VERTROUWELIJK] te blijven, omdat [VERTROUWELIJK] inkomsten genereert en het plan is dat zo te houden.
25. Ten aanzien van [VERTROUWELIJK] vermeldt [VERTROUWELIJK] dat [VERTROUWELIJK] op korte termijn ontbonden zal worden, doordat zij geen activiteiten meer verricht. Bovendien is [VERTROUWELIJK] geen bestuurder van enige vennootschap noch verleent zij domicilie.<sup>9</sup>
26. Bij brief van 6 november 2019 heeft [VERTROUWELIJK] hieraan toegevoegd dat Wille enige tijd nodig heeft om zijn portefeuille over te dragen vanwege de nodige zorgvuldigheid die in acht moet worden genomen. Wille kan wel toezeggen dat hij geen andere activiteiten zal verrichten dan de afbouw en overdracht van de portefeuilles. [VERTROUWELIJK] heeft DNB gevraagd om hiervoor een termijn tot 1 juli 2020 te geven. Dit verzoek is door DNB bij brief van 14 november 2019 afgewezen.<sup>10</sup>
27. Naar aanleiding hiervan heeft DNB in haar brief van 14 november 2019 vastgesteld dat de brief van 25 oktober 2019 bevestigt dat Wille bestuurder is van meerdere vennootschappen en dat Wille derhalve trustdiensten verleent, zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018.<sup>11</sup>

<sup>9</sup> Hierbij merkt DNB op dat [VERTROUWELIJK] tot op heden niet ontbonden is.

<sup>10</sup> *Ibid.*

<sup>11</sup> *Ibid.*

**Conclusie**

28. Op basis van het voorgaande stelt DNB vast dat Wille in ieder geval vanaf 28 februari 2017 (zijnde de datum van intrekking van de vergunning van [VERTROUWELIJK]) bestuurder is van ten minste de onder randnummers 15 tot en met 23 beschreven doelvennootschappen.

**Datum**

31 augustus 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**C. Geconstateerde overtreding**

29. Gelet op voormeld onderzoek, in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB het volgende.
30. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 is het een ieder met zetel in Nederland verboden om beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen zonder een daartoe door DNB verleende vergunning. Om te bepalen of Wille artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 overtreedt, moet worden beoordeeld of in dit geval wordt voldaan aan de verschillende bestanddelen zoals genoemd in dit artikel. Deze bestanddelen worden hierna afzonderlijk beoordeeld.

*Met zetel in Nederland*

31. Op grond van artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 is een natuurlijk persoon gezeteld in Nederland, indien diens hoofdvestiging in Nederland is gevestigd. Uit de memorie van toelichting bij de Wtt 2018 blijkt dat in het geval van een natuurlijk persoon de plaats van diens hoofdvestiging als zetel wordt aangemerkt. Dat betekent dat ook natuurlijke personen binnen de reikwijdte van deze verbodsbepaling vallen.<sup>12</sup> Uit het handelsregister van de KvK volgt dat Wille woonachtig is in Bloemendaal, en aldus sprake is van een zetel in Nederland.

*Trustdiensten*

32. Artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 definieert het begrip 'trustdiensten'. Een van de hier genoemde trustdiensten betreft "het zijn van bestuurder van een rechtspersoon of venoot van een vennootschap in opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon, of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of venoot is." Of Wille aan de drie bestanddelen van dit begrip voldoet, wordt hieronder beoordeeld.

*Het zijn van bestuurder*

33. Uit het handelsregister van de KvK en de openbare bronnen is gebleken dat Wille bestuurder is van ten minste de onder randnummers 15 tot en met 23 beschreven doelvennootschappen. Aan dit bestanddeel is aldus voldaan.

*In opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon, of vennootschap*

34. Zoals reeds is opgemerkt is Wille bestuurder van de doelvennootschappen genoemd onder randnummers 15 tot en met 23. Uit het handelsregister van de KvK en de openbare bronnen blijkt dat [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] een (buitenlandse) enig aandeelhouder hebben, niet zijnde Wille.<sup>13</sup> Ten aanzien van deze

<sup>12</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, 35.

<sup>13</sup> De enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK], de enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK] en de enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK].

doelvennootschappen is DNB van oordeel dat Wille handelt in opdracht van genoemde enig aandeelhouders. Voorts heeft Wille in zijn zienswijze erkend haar diensten voor [VERTROUWELIJK] in opdracht van [VERTROUWELIJK] te verlenen, zodat ook om deze reden sprake is van een opdrachtrelatie. Ten aanzien van de hierboven genoemde maar ook de overige doelvennootschappen, merkt DNB overigens op dat het zijn van bestuurder ook op logische wijze past binnen het opdrachtbegrip. Ter ondersteuning verwijst DNB naar rechtspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB). Daarin heeft het CBB onder meer overwogen dat een trustdienst genoemd in artikel 1, eerste lid en onder a, van de Wtt 2018 "op logische wijze [past] bij het opdracht-begrip", aangezien het moeilijk voorstelbaar is dat deze wordt uitgevoerd zonder dat daaraan een opdracht ten grondslag ligt.<sup>14</sup> Gelet hierop, is DNB van oordeel dat er bij de onderhavige doelvennootschappen sprake is van een opdrachtrelatie.

**Datum**

31 augustus 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Die niet tot dezelfde groep behoren als degene die bestuurder of vennoot is

35. Wille zal buiten de definitie van 'trustdiensten' vallen, indien hij zijn diensten verleent in opdracht van een tot zijn groep behorende rechtspersoon, vennootschap of natuurlijk persoon. In de memorie van toelichting bij de Wtt 2018 is toegelicht dat met het begrip 'groep' in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 wordt aangesloten bij de definitie van artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek: "*Een groep is een economische eenheid waarin rechtspersonen en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden. [...]*". Deze definitie is echter breder gedefinieerd in de Wtt 2018, omdat ook natuurlijke personen tot een groep kunnen behoren. Een aanwijzing dat een natuurlijke persoon tot een bepaalde groep behoort, is dat hij zijn werkzaamheden (nagenoeg) uitsluitend voor die groep verricht of een gekwalificeerde deelneming houdt in een rechtspersoon of vennootschap die tot die groep behoort.<sup>15</sup>
36. Van een 'groep' is sprake als er een "*economische eenheid bestaat waarin natuurlijke personen, rechtspersonen en vennootschappen door een centrale leiding organisatorisch met elkaar zijn verbonden.*"<sup>16</sup>
37. DNB stelt vast dat Wille niet tot dezelfde groep behoort als (één of meer van) de hierboven genoemde opdrachtgevers. Dit wordt mede onderschreven door het feit dat Wille geen gekwalificeerde deelneming<sup>17</sup> houdt (en/of heeft gehouden) in de verschillende doelvennootschappen alsmede zijn werkzaamheden niet (nagenoeg) uitsluitend voor één van de groepen van de opdrachtgevers verricht.<sup>18</sup>
38. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat Wille aan dit bestanddeel voldoet, omdat Wille als natuurlijk persoon niet tot dezelfde groep behoort als voormelde opdrachtgevers.

<sup>14</sup>CBB 18 juni 2009, ECLI:NL:CBB:2009:BJ0627, r.o. 5.3.

<sup>15</sup> *Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, 30.*

<sup>16</sup> *Ibid.*

<sup>17</sup> In artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 wordt onder "gekwalificeerde deelneming" verstaan: een "*rechtstreeks of middellijk belang van ten minste tien procent van het geplaatste aandelenkapitaal of een daarmee vergelijkbaar belang, of het rechtstreeks of middellijk kunnen uitoefenen van ten minste tien procent van de stemrechten of een daarmee vergelijkbare zeggenschap.*"

<sup>18</sup> Dit is relevant, omdat de wetgever nader heeft gedefinieerd dat een aanwijzing dat een natuurlijk persoon tot een bepaalde groep behoort, kan zijn gelegen in het feit dat hij/zij een gekwalificeerde deelneming houdt in een rechtspersoon of vennootschap die tot die groep behoort, *Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, 30.*

*Beroeps- of bedrijfsmatig*

39. Het begrip 'beroeps- of bedrijfsmatig' beoogt aan te geven dat het niet gaat om het eenmalig of zeer kortstondig leveren van een incidentele trustdienst. Een aanwijzing hiervoor is dat de trustdiensten aan verschillende cliënten, die niet tot dezelfde groep behoren, worden verleend.<sup>19</sup> Uit de rechtspraak volgt dat uit het onmiskenbaar bedrijfsmatige karakter van de verrichte diensten dient te volgen dat aan dit vereiste is voldaan.<sup>20</sup> Hiervan is in ieder geval sprake als de diensten aan meer dan één cliënt worden verleend.<sup>21</sup> Aangezien uit het handelsregister van de KvK en de openbare bronnen is gebleken dat Wille vanaf 28 februari 2017, en derhalve niet kortstondig, bestuurder is (geweest) van verschillende doelvennootschappen die niet tot dezelfde groep behoren en deze diensten aan meerdere opdrachtgevers verleent, verleent Wille naar het oordeel van DNB de trustdiensten beroeps- of bedrijfsmatig.

**Datum**

31 augustus 2020

**Kenmerk**

[V ERTROUWELIJK]

*Zonder vergunning*

40. Uit het onderzoek van DNB volgt dat Wille geen vergunning heeft om trustdiensten te verlenen. Het feit dat Wille als natuurlijk persoon onder de Wtt 2018 geen vergunning kan krijgen voor het verlenen van trustdiensten (zie artikel 13 van de Wtt 2018 ) doet niet af aan het feit dat de verbodsbepaling van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 op hem van toepassing is. Wille heeft hiervoor geen vrijstelling of ontheffing gekregen in de zin van artikel 5 van de Wtt 2018.

**Conclusie**

41. Gelet op het voorgaande, constateert DNB dat Wille artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 overtreedt door beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen zonder een daartoe door DNB verleende vergunning.

**D. Handhavingsbevoegdheid van DNB**

42. Ingevolge artikel 48, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 is DNB bevoegd een last onder dwangsom op te leggen ter zake van overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.
43. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.<sup>22</sup> Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.

**E. Belangenafweging**

44. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een last onder dwangsom vanwege de geconstateerde overtreding opportuun is. Bij deze

<sup>19</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, 34.

<sup>20</sup> Rechtbank Rotterdam 27 april 2009, ECLI:NL:RBROT:2009:BI284, Rb. Rotterdam 3 juni 2010, ECLI:NL:RBROT:2010:BM6733, r.o. 2.3.2 en Rb. Rotterdam 8 juli 2010, ECLI:NL:RBROT:2010:BN0769, r.o. 26.3.

<sup>21</sup> Rechtbank Rotterdam 5 april 2007, ECLI:NL:RBROT:2007:BB9873, r.o. 2.4.

<sup>22</sup> Zie [www.dnb.nl](http://www.dnb.nl) voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank N.V. van 10 juli 2008 (Staatscourant 2008, nr. 132).

belangenafweging beoordeelt DNB alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

45. Het doel van de Wtt 2018<sup>23</sup> is het bevorderen van de integriteit van het financieel stelsel door de trustdienstverlening in Nederland te reguleren.<sup>24</sup> Trustkantoren fungeren hierbij als poortwachters. Zij leveren met hun voorafgaande en doorlopende controles van hun cliënten een belangrijke bijdrage in het tegengaan van witwassen van geld, financiering van terrorisme en handelingen die naar ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk worden beschouwd. Bij trustkantoren bestaat namelijk een risico dat deze worden misbruikt voor witwassen, de financiering van terrorisme of ander maatschappelijk onbetamelijk gedrag. Met het oog op de bescherming van de integriteit van de financiële markten is sinds 2004 de trustdienstverlening gereguleerd door de introductie van een vergunningstelsel met toezicht toegespitst op een integere bedrijfsvoering. Hierdoor is het in Nederland verboden om trustdiensten te verlenen zonder de daartoe vereiste vergunning van DNB.<sup>25</sup> Dit verbod is sinds 1 januari 2019 vastgelegd in artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.<sup>26</sup> Zo kan voorkomen worden dat trustkantoren zich aan het toezicht van DNB onttrekken en de integriteit van de trustsector in gevaar kunnen brengen. Door zonder vergunning trustdiensten te verlenen, heeft Wille zich aan het toezicht van DNB onttrokken en het doel van de Wtt 2018 doorkruist. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als ernstig.
46. Hierbij merkt DNB ook op dat Wille, als bestuurder van een voormalig vergunninghoudend trustkantoor, op de hoogte had moeten zijn van de toepasselijke wet- en regelgeving. Hierdoor had Wille moeten weten dat het zijn van bestuurder van verschillende doelvennootschappen zonder te beschikken over een daartoe vereiste vergunning, een overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 inhoudt. Bij besluit van 30 november 2016 heeft DNB Wille er tevens op gewezen dat [VERTROUWELIJK] (en daarmee ook Wille) niet meer als trustkantoor werkzaam mag zijn en dat indien blijkt dat er toch nog trustdiensten worden verleend, DNB een bestuurlijke boete en/of last onder dwangsom kan opleggen. Tot slot heeft DNB meermaals aan Wille kenbaar gemaakt dat Wille mogelijk in overtreding is van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 en dat, indien evenwel sprake is van een overtreding van deze bepaling, deze zo spoedig mogelijk beëindigd dient te worden. Dit heeft DNB gedaan bij brieven van 29 augustus 2019<sup>27</sup>, 26 september 2019<sup>28</sup>, 27 september 2019<sup>29</sup>, 17 oktober 2019<sup>30</sup> en 25 oktober 2019<sup>31</sup>. Het is DNB niet gebleken dat Wille, ondanks deze door DNB verstuurd brieven, gestopt is met het zonder een daartoe vereiste vergunning van DNB beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van

**Datum**

31 augustus 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

<sup>23</sup> Kamerstukken II 2002/03, 29 041, nr. 3, 3.

<sup>24</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, 6 - 8.

<sup>25</sup> *Ibid.*, 2.

<sup>26</sup> Voor 1 januari 2019 was dit verbod vastgelegd in artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud). De wetgever heeft beoogd artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 overeen te laten komen met artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud). Dit geldt ook voor de definities van de verschillende bestanddelen genoemd in artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.

<sup>27</sup> Brief van DNB van 29 augustus 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>28</sup> Informatievordering van DNB van 26 september 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>29</sup> Brief van DNB van 27 september 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>30</sup> Brief van DNB van 17 oktober 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>31</sup> Brief van DNB van 25 oktober 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK].



trustdiensten. Integendeel, Wille is ná ontvangst van deze brieven nog bestuurder geworden van [VERTROUWELIJK].<sup>32</sup> DNB is dan ook van oordeel dat de overtreding Wille volledig te verwijten is.

**Datum**

31 augustus 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**Zienswijze**

47. Bij brief van 28 april 2020 heeft DNB Wille in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens de geconstateerde overtreding.<sup>33</sup> Wille is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk op 14 mei 2020 een zienswijze naar voren te brengen. Op 11 mei 2020 heeft Wille telefonisch om uitstel verzocht. Diezelfde dag heeft DNB per e-mail uitstel verleend tot uiterlijk 28 mei 2020. Op 2 juni 2020 heeft Wille nogmaals om uitstel tot 3 juni 2020 om 12.00 uur verzocht. DNB is met dit uitstel akkoord gegaan, waarna Wille bij e-mail van 3 juni 2020 een schriftelijke zienswijze aan DNB kenbaar heeft gemaakt.
48. In zijn zienswijze geeft Wille aan dat hij enkele opmerkingen wenst te plaatsen bij de door DNB vermelde doelvennootschappen waarvan Wille bestuurder is. Zijn betoog hierbij vat DNB zo op dat Wille aanvoert dat zijn bestuursactiviteiten voor deze doelvennootschappen niet als trustdiensten kwalificeren dan wel dat deze activiteiten niet beroeps- of bedrijfsmatig worden verleend. Derhalve acht Wille het opleggen van een last onder dwangsom alsmede de hoogte van de dwangsom niet evenredig. In dit kader wordt in de zienswijze het volgende betoogd.

[VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]

49. Allereerst betoogt Wille ten aanzien van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] het volgende.
50. Wille is toegetreden tot het bestuur van [VERTROUWELIJK] op verzoek van [VERTROUWELIJK]. In het verleden heeft Wille veel vrije tijd hieraan besteed. [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] is thans "slapend" door het gebrek aan fondsen. Wille acht de bestuursactiviteiten die hij in dit kader uitoefent derhalve niet van beroeps- of bedrijfsmatige aard. Wille acht daarnaast de bestuursactiviteiten voor [VERTROUWELIJK] geen beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten, omdat hij praktisch gezien enkel voorlichting geeft aan bedrijven [VERTROUWELIJK]. Ten aanzien van [VERTROUWELIJK], thans "slapend", betoogt Wille dat de activiteiten enkel gericht zijn op het liquideren van de vennootschap. In dit verband is haar bankrekening bij [VERTROUWELIJK] inmiddels opgezegd.
51. DNB merkt hierover het volgende op. DNB stelt vast dat Wille niet betwist te fungeren als bestuurder van bovengenoemde drie doelvennootschappen en in die hoedanigheid trustdiensten als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 te verlenen.
52. Zoals in de memorie van toelichting bij artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 wordt aangegeven, wordt met het begrip 'beroeps- of bedrijfsmatig' bedoeld

<sup>32</sup> DNB heeft zich hierbij gebaseerd op de uittreksels uit het handelsregister van de Kvk, de openbare bronnen en de brief van 6 november 2019 waarin Wille uitstel vraagt voor het overdragen van de portefeuille tot 1 juli 2020.

<sup>33</sup> Kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom van DNB van 28 april 2020 met kenmerk [VERTROUWELIJK].

dat de trustdiensten niet eenmalig of zeer kortstondig en incidenteel worden verleend. Dat Wille – naar hij stelt - slechts enkele bestuursactiviteiten voor een aantal van deze doelvennootschappen uitoefent en dat [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] thans “slapend” zijn, doet niet aan het beroeps- of bedrijfsmatige karakter van de verleende trustdiensten af. Hierbij is voornamelijk van belang dat de trustdiensten aan verschillende cliënten worden verleend, die geen onderlinge relatie hebben, en dat deze niet slechts eenmalig of zeer kortstondig worden verleend, maar gedurende een langere periode (in het onderhavige geval in ieder geval vanaf 28 februari 2017). Dat hiervan sprake is, blijkt uit het onderzoek van DNB en wordt door Wille ook niet betwist. Naar het oordeel van DNB is dan ook sprake van het beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten.

**Datum**

31 augustus 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

53. Ook het feit dat [VERTROUWELIJK] een stichting is waaraan Wille veel vrije tijd heeft besteed, brengt DNB niet tot een ander oordeel. Het hebben van een winstoogmerk en het al dan niet ontvangen van een vergoeding voor de door Wille verleende trustdiensten is, gelet op de wetsgeschiedenis bij artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018, niet relevant voor de vraag of trustdiensten beroeps- of bedrijfsmatig worden verleend.
54. DNB is dan ook van oordeel dat het betoog ten aanzien van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] faalt.

*[VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]*

55. Ten tweede betoogt Wille met betrekking tot [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] dat deze zijn opgericht om [VERTROUWELIJK]. Van beide vennootschappen is slechts een structuur opgericht en een bankrekening is nog niet geopend. Door de situatie rond Covid-19 wordt het bedrijfsmatig ontwikkelen van deze vennootschappen belemmerd. Wille geeft hierbij aan terug te treden als bestuurder, zodra een Nederlandse, commerciële bedrijfsvoerder gevonden is.
56. DNB merkt op dat Wille evenmin betwist te fungeren als bestuurder van bovengenoemde twee doelvennootschappen en in die hoedanigheid trustdiensten als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 te verlenen. Dat voor de vennootschappen tot op heden slechts een structuur is opgericht en dat Wille van plan is om terug te treden als bestuurder, laat onverlet dat hij tot op heden bestuurder van deze vennootschappen is. Bovendien heeft Wille dit betoog ook niet met nadere stukken onderbouwd. Zodoende verleent Wille ook in dit kader trustdiensten. Daarom is DNB van oordeel dat tevens het betoog ten aanzien van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] faalt.

*[VERTROUWELIJK]*

57. Tot slot geeft Wille aan nog diensten voor [VERTROUWELIJK] te willen verrichten. Uit het handelsregister van de KvK, de openbare bronnen en de zienswijze is niet gebleken dat [VERTROUWELIJK] en Wille tot dezelfde groep behoren. Tevens heeft Wille het verlenen van trustdiensten met betrekking tot [VERTROUWELIJK] niet betwist. Artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 stelt dat het verboden is om zonder een daartoe vereiste vergunning van DNB beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen. Deze last onder dwangsom strekt ertoe om overtreding van dit artikel door

Wille te doen beëindigen. Dit geldt ook voor de diensten die Wille nog voor [VERTROUWELIJK] verricht.

**Datum**

31 augustus 2020

### Conclusie

58. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtreding correct is vastgesteld en dat het opleggen van een last onder dwangsom voor deze overtreding gerechtvaardigd en proportioneel is.

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

## F. Inhoud last onder dwangsom

### Last

59. De last strekt ertoe dat Wille de overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 onverwijld en volledig dient te beëindigen door niet langer zonder een daartoe door DNB verleende vergunning beroeps- of bedrijfsmatig bestuurder van rechtspersonen of vennootschappen te zijn in opdracht van natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen die niet tot zijn groep behoren. Wille dient met stukken te onderbouwen op welke wijze hij deze overtreding beëindigd heeft.
60. Deze stukken moeten gestuurd worden naar [VERTROUWELIJK], ter attentie van [VERTROUWELIJK].

### Begunstigingstermijn

61. Gelet op artikel 5:32a, tweede lid, van de Awb dient DNB een termijn te stellen gedurende welke Wille de last kan uitvoeren zonder dat Wille een dwangsom verbeurt (de begunstigingstermijn). Deze termijn dient zo kort mogelijk te worden gesteld, maar wel lang genoeg te zijn om aan de last te kunnen voldoen. DNB beschouwt een begunstigingstermijn van **vier weken**, waarbinnen volledig aan de last moet worden voldaan, redelijk. Deze termijn zal aanvangen na de dag van bekendmaking van het besluit.

### Hoogte dwangsom

62. DNB stelt de hoogte van de dwangsom vast op een bedrag van **EUR 10.000,-** voor iedere **week** dat niet volledig aan de last is voldaan, met een maximum van **EUR 50.000,-**. Naar het oordeel van DNB staat de hoogte van de dwangsom en het maximum van het te verbeuren bedrag in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom genoemd in artikel 5:32b, derde lid, van de Awb.

## G. Invordering

63. DNB wijst Wille erop dat DNB hem via een invorderingsbesluit nader zal informeren over eventueel verbeurde dwangsommen en de invordering daarvan. In dit invorderingsbesluit zal een betalingstermijn van **zes weken** zijn opgenomen. Indien Wille niet binnen deze termijn betaalt, zal DNB vanaf de eerste dag na het verstrijken van deze betalingstermijn over het openstaande bedrag wettelijke rente (momenteel 2%) in rekening brengen.

## H. Openbaarmaking

64. Ingevolge artikel 61, eerste lid, van de Wtt 2018 dient DNB een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom in beginsel openbaar te maken,

zodra het besluit onherroepelijk is geworden. In afwijking hiervan maakt DNB op grond van artikel 61, vijfde lid, van de Wtt 2018 een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom zo spoedig mogelijk openbaar, indien een dwangsom wordt verbeurd. Als gevolg hiervan wordt een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom dat onherroepelijk is geworden in beginsel ook openbaar gemaakt als binnen de in het besluit genoemde begunstigingstermijn aan de last is voldaan. Over een eventuele openbaarmaking wordt Wille op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

**Datum**

31 augustus 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**I. Bezwaar**

65. Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. Een bezwaarschrift kan worden ingediend via: [www.dnb.nl/bezwaarmaken](http://www.dnb.nl/bezwaarmaken). Een bezwaarschrift kan ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.  
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht & Wetgeving  
Postbus 98  
1000 AB Amsterdam

66. Het indienen van bezwaar heeft geen schorsende werking. Ook indien een bezwaarschrift wordt ingediend dient derhalve aan de last te worden voldaan binnen de in dit besluit genoemde begunstigingstermijn.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]  
Directeur

**Bijlage 1 Wettelijk kader**

---

**Datum**

31 augustus 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Artikel 1, eerste lid van de Wtt 2018 bepaalt onder meer:

- gekwalificeerde deelneming: rechtstreeks of middellijk belang van ten minste tien procent van het geplaatste aandelenkapitaal of een daarmee vergelijkbaar belang, of het rechtstreeks of middellijk kunnen uitoefenen van ten minste tien procent van de stemrechten of een daarmee vergelijkbare zeggenschap;
- groep: economische eenheid waarin natuurlijke personen, rechtspersonen, en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden;
- trustdienst:
  - a. het zijn van bestuurder van een rechtspersoon of vennoot van een vennootschap in opdracht van een natuurlijke persoon, rechtspersoon, of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is;
  - b. [...]
- trustkantoor: degene die, al dan niet tezamen met andere natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen, beroeps- of bedrijfsmatig een of meer trustdiensten verleent;

Artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 bepaalt:

1. Het is een ieder met zetel in Nederland verboden zonder een daartoe door de Nederlandsche Bank verleende vergunning beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen.