

PER AANGETEKENDE POST EN E-MAIL

[**VERTROUWELIJK**]
t.a.v. [**VERTROUWELIJK**]
[**VERTROUWELIJK**]
[**VERTROUWELIJK**]

[**VERTROUWELIJK**]

Onderwerp

Beslissing op bezwaar – Asset Management International B.V.

De Nederlandsche Bank N.V.
[**VERTROUWELIJK**]

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Geachte [**VERTROUWELIJK**],

Hierbij ontvangt u de beslissing van De Nederlandsche Bank N.V. (**DNB**) op het door u namens Asset Management International B.V. (**AMI**) ingediende bezwaarschrift van 23 juli 2024 (**Bezwaarschrift**). Het Bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van DNB van 12 juni 2024 (kenmerk: [**VERTROUWELIJK**]; het **Primaire Besluit**), waarbij DNB aan AMI een bestuurlijke boete van EUR 16.680 heeft opgelegd, omdat zij niet tijdig aan haar wettelijke rapportageplicht had voldaan. Daardoor was AMI in overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) gelezen in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dat artikel gestelde voorschriften.

De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar **ongegrond** en laat het Primaire Besluit in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

Hierna wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen en hoe dit besluit is opgebouwd.

Datum
16 oktober 2024

Uw kenmerk
--

Ons kenmerk
[**VERTROUWELIJK**]

1. Procesverloop

1. AMI is een beleggingsonderneming, gevestigd in Nederland, en dient op grond van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft periodiek aan DNB te rapporteren. Op grond van het vijfde lid van dit artikel in combinatie met artikel 130, tweede lid, en 131, eerste en tweede lid, onder b, van het Besluit prudentiële regels Wft (**Bpr**), gelezen in samenhang met artikel 2:1, eerste lid, onder d, artikel 2:2, eerste en vierde lid, en Bijlage 6.3 van de Regeling staten financiële ondernemingen Wft 2011 (**Rsfo**) dient AMI jaarlijks de rapportage '*IF CLASS3, Individual*' (hierna: **IFREP-rapportage**) aan DNB te verstrekken. Ingevolge artikel 3:18aa, vierde lid, van de Wft, in samenhang met artikel 2:2, vierde lid, en Bijlage 6.3 van de Rsfo dient AMI op kwartaalbasis de rapportage '*Beleggingsonderneming klasse 3 – FINREP FBO – GAAP Individual*' (hierna: **FINREP-rapportage**) bij DNB in te dienen.
2. Op 13 februari 2023 verstreek de uiterste inzendtermijn voor het indienen van de FINREP-rapportage over het vierde kwartaal 2022 en de IFREP-rapportage over het jaar 2022 (hierna tezamen: de **Rapportages over 2022**). AMI had op deze datum de Rapportages (nog) niet bij DNB ingediend.
3. Bij brief van 14 februari 2023 (kenmerk: [**VERTROUWELIJK**]) heeft DNB AMI een rappelbrief verzonden met betrekking tot het verstrekken van de Rapportages over 2022 (hierna: de **1^e Rappelbrief**). Daarbij heeft DNB gewezen op de bijlage bij deze brief waarin informatie is opgenomen over de bevoegdheid van DNB om deze plicht te handhaven. In de bijlage is opgemerkt dat DNB gebruik maakt van haar bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen indien een onderneming herhaaldelijk nalaat om de wettelijke verplichte financiële staten tijdig bij DNB in te dienen.
4. Op 17 februari 2023 heeft AMI de Rapportages over 2022 alsnog bij DNB ingediend.
5. Op 12 februari 2024 verstreek de uiterste termijn voor het verstrekken van de IFREP-rapportage over het jaar 2023 (hierna: de **Rapportage over 2023**), terwijl AMI deze rapportage niet aan DNB had verstrekt.
6. Bij brief van 19 februari 2024 (kenmerk: [**VERTROUWELIJK**]) heeft DNB AMI een rappelbrief verzonden met betrekking tot het verstrekken van de Rapportage over 2023 (hierna: de **2^e Rappelbrief**). DNB heeft in de bijlage bij deze brief aangegeven dat zij de bevoegdheid heeft om deze verplichting te handhaven. In de bijlage wordt vermeld dat DNB haar bevoegdheid zal gebruiken om een bestuurlijke boete op te leggen als een onderneming herhaaldelijk nalaat de wettelijke verplichte financiële staten tijdig bij DNB in te dienen.
7. Op 21 maart 2024 heeft AMI de Rapportage over 2023 alsnog aan DNB verstrekt.
8. Bij brief van 16 april 2024 heeft DNB AMI in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens het niet tijdig verstrekken van de Rapportage over 2023 (hierna: het **Voornemen**).
9. Bij e-mail van 14 mei 2024 heeft AMI haar schriftelijke zienswijze aan DNB verstrekt.
10. Bij het Primaire Besluit van 12 juni 2024 heeft DNB aan AMI een bestuurlijke boete opgelegd.

Datum

16 oktober 2024

Ons kenmerk

[**VERTROUWELIJK**]

11. Bij e-mail van 23 juli 2024 heeft AMI bezwaar gemaakt tegen het Primaire Besluit.
12. Bij brief en e-mail van 25 juli 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de ontvangst van het Bezwaarschrift bevestigd. Tevens heeft DNB de beslistermijn op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) verlengd met zes weken.
13. Bij e-mail van 29 juli 2024 heeft DNB AMI in de gelegenheid gesteld haar bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Vervolgens heeft DNB bij brief en e-mail van 31 juli 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) bevestigd dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 19 augustus 2024 ten kantore van DNB.
14. Op 19 augustus 2024 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting is aan dit besluit gehecht als Bijlage 1.

Datum

16 oktober 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2. Het Primaire Besluit

15. In het Primaire Besluit heeft DNB vastgesteld dat AMI artikel 3:72, eerste lid, van de Wft, gelezen in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften, heeft overtreden vanwege het niet tijdig binnen de wettelijke termijn indienen van de Rapportage over 2023. DNB overweegt in het Primaire Besluit dat dit de tweede keer is dat AMI binnen dertien maanden genoemde artikelen heeft overtreden, gezien het feit dat AMI de Rapportages over 2022 eveneens niet tijdig bij DNB had ingediend. Gelet hierop heeft DNB een bestuurlijke boete van EUR 16.680 opgelegd.
16. Bij het bepalen van de hoogte van deze bestuurlijke boete heeft DNB artikel 1:81 van de Wft, het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (**Bbbfs**), de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb en het Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van Toezichtrapportages (hierna: het **Beleid**) in acht genomen. Ingevolge het stappenplan als bedoeld in artikel 8 van dit Beleid is de hoogte van de bestuurlijke boete vastgesteld (hierna: het **Stappenplan**). DNB heeft het basisbedrag conform het Beleid verhoogt met 20% tot EUR 600.000 omdat AMI de indieningstermijn met 28 werkdagen had overschreden. Vervolgens heeft DNB op grond van de hoogste-kapitaaleis van AMI een boeteperscentage van 3,09% toegepast en het boetebedrag verlaagt tot EUR 18.540. Tot slot heeft DNB een matiging toegepast van 10% gelet op de door AMI getroffen maatregelen om herhaling van de overtreding te voorkomen en de boete op (afgerond) EUR 16.680 vastgesteld.

3. Gronden van bezwaar

17. AMI heeft in het Bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting, samengevat, de volgende bezwaargronden geformuleerd.

DNB dient vanwege bijzondere omstandigheden niet tot beboeting te besluiten

- i. Volgens AMI zou DNB moeten afzien van het opleggen van een bestuurlijke boete omdat er volgens haar sprake is van een bijzondere omstandigheid. In dat kader voert AMI aan dat de voor het indienen van de rapportages verantwoordelijke [VERTROUWELIJK] door [VERTROUWELIJK] de Rapportages over 2022 en de Rapportage over 2023 niet (tijdig) kon indienen. [VERTROUWELIJK] heeft als gevolg van [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] hebben ertoe geleid dat de rapportages niet tijdig aan DNB zijn verstrekt. AMI wijst erop dat zij wel maatregelen had genomen om herhaling na de eerste overtreding te voorkomen, maar dat de situatie waarin [VERTROUWELIJK] voor de tweede keer [VERTROUWELIJK], dat het toch voor de tweede keer mis heeft kunnen gaan. AMI stelt dat beboeting redelijker is als een

overtreding bewust begaan is, hetgeen in haar geval niet zo is. AMI wijst erop dat DNB blijkens haar Beleid "in beginsel" tot beboeting overgaat en meent dat DNB daar, gelet op voornoemde bijzondere omstandigheid, in dit geval niet toe over had moeten gaan.

DNB heeft de boetehoogte onjuist vastgesteld

AMI meent (subsidiar) dat de boetehoogte onjuist door DNB is vastgesteld. Hieronder heeft DNB de bezwaargronden van AMI weergegeven in de volgorde van de stappen in het Stappenplan van DNB waarop de bezwaargronden betrekking hebben.

- ii. Ten eerste heeft DNB bij het vaststellen van de ernst en duur van de overtreding (stap 2 van het Stappenplan) onvoldoende rekening gehouden met **[VERTROUWELIJK]**, aldus AMI. De verplichting om de FINREP-rapportageverplichting over het vierde kwartaal van 2023 in te dienen viel samen met de verplichting om de jaarrapportage over 2023 aan DNB te verstrekken. **[VERTROUWELIJK]** van AMI (**[VERTROUWELIJK]**) heeft **[VERTROUWELIJK]** voorafgaand aan de uiterste inzendtermijn geattendeerd op het verstrekken van deze FINREP-rapportage. Vanwege **[VERTROUWELIJK]** enkel de FINREP-rapportage over het vierde kwartaal van 2023 tijdig aan DNB verstrekt en niet tevens de jaarrapportage. Totdat AMI met de inhoud van de 2^e Rappelbrief bekend was geworden, ging zij ervan uit dat, gelet op de samenloop van de uiterste inzendtermijnen, aan beide rapportageverplichtingen tijdig was voldaan. Naar aanleiding van de rappelbrief is de Rapportage over 2023 alsnog bij DNB ingediend, maar AMI wijst erop dat zij deze brief pas na enige tijd daadwerkelijk ontving. Volgens AMI zou DNB meer gewicht moeten toekennen aan het feit dat enkel **[VERTROUWELIJK]** ten grondslag liggen aan de geruime duur van de overtreding. Voorts stelt AMI dat de ernst van de overtreding waarvoor zij beboet is beperkt is, omdat AMI te goeder trouw heeft gehandeld. AMI heeft de Rapportage over 2023 te laat ingediend door **[VERTROUWELIJK]** en heeft dit niet bewust gedaan. Verder heeft de overtreding van AMI volgens haar geen ernstige gevolgen voor de stabiliteit van het financiële stelsel en is de soliditeit van AMI niet in gevaar gekomen.
- iii. Ten tweede stelt AMI dat er sprake is van een verminderde verwijtbaarheid (stap 3 van het Stappenplan). AMI stelt dat de twee rapportages die zij in 2022 bij DNB moest indienen dezelfde uiterste indieningstermijn kenden, waardoor DNB dit als één overtreding zou moeten zien. Ten aanzien van de Rapportage over 2023 merkt zij op dat de duur van deze overtreding met vier werkdagen beperkt is.
- iv. Ten derde stelt AMI dat DNB de hieronder genoemde maatregelen om herhaling van de overtreding te voorkomen onvoldoende heeft meegewogen bij het vaststellen van de hoogte van de boete (stap 6 van het Stappenplan).
 - a. Maatregelen naar aanleiding van het te laat indienen van de Rapportages over 2022:
 - **[VERTROUWELIJK]** heeft ieder kwartaal een herinnering in zijn agenda aangemaakt dat de FINREP-rapportage aan DNB moet worden verstrekt.
 - **[VERTROUWELIJK]** heeft eveneens ieder kwartaal een herinnering in zijn agenda aangemaakt. Vervolgens attendeert **[VERTROUWELIJK]** op de FINREP-rapportageplicht.
 - b. Aanvullend genomen maatregelen naar aanleiding van het te laat indienen van de Rapportage over 2023:
 - **[VERTROUWELIJK]** heeft, naast bovengenoemde herinnering voor de FINREP-rapportage, jaarlijks een herinnering in zijn agenda gezet dat de IFREP-rapportage bij DNB moet worden ingediend.
 - Ook bij deze herinnering attendeert **[VERTROUWELIJK]** op de verplichting om de IFREP-rapportage tijdig aan DNB te verstrekken.

Datum

16 oktober 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- Ieder kwartaal zijn er agendaherinnering aangemaakt die moeten bewerkstelligen dat een controle wordt uitgevoerd of de desbetreffende rapportage is geaccepteerd.
- v. AMI maakt gebruik van het vierogenprincipe door de “Dienst Rapportages” (DLR) minstens maandelijks door een [VERTROUWELIJK] te laten controleren.
 - [VERTROUWELIJK] stuurt naar een [VERTROUWELIJK] een screenshot waaruit blijkt dat de desbetreffende rapportage aan DNB is verstrekt.
- vi. AMI heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat zij in bezwaar geen beroep doet op beperkte draagkracht (stap 7 van het Stappenplan), omdat zij naar eigen zeggen een gezonde onderneming is die de boete kan betalen. Wel meent zij dat DNB de ontwikkelingskosten voor haar nieuwe software ([VERTROUWELIJK]) mee zou moeten nemen in haar heroverweging van het Primaire Besluit.

Datum

16 oktober 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

4. Heroverweging van het Primaire Besluit**4.1 Heroverweging**

18. DNB heeft het Primaire Besluit naar aanleiding van de bezwaren van AMI op grond van artikel 7:11 Awb heroverwogen. DNB heeft beoordeeld of zij ten tijde van het Primaire Besluit op juiste gronden heeft besloten om een bestuurlijke boete van EUR 16.680 op te leggen. Daarnaast heeft DNB, voor zover relevant, feiten en omstandigheden die zich na het Primaire Besluit hebben voorgedaan betrokken bij de heroverweging.
19. In Bijlage 2 is de wet- en regelgeving opgenomen die voor de beoordeling van het bezwaar tegen het Primaire Besluit met name van belang is.
20. DNB gaat vervolgens in deze paragraaf puntsgewijs in op de bezwaargronden van AMI.

4.2 DNB dient vanwege bijzondere omstandigheden niet tot beboeting te besluitenAd i. DNB heeft door bijzondere omstandigheden niet tot beboeting kunnen besluiten

21. DNB stelt voorop dat zij specifiek handhavingsbeleid heeft opgesteld in het geval van het herhaaldelijk niet tijdig indienen van toezichtrapportages. Uit artikel 7, eerste lid, van dit beleid volgt dat DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt aan een instelling voor het herhaaldelijk binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden niet tijdig indienen van een toezichtrapportage. In artikel 8 van het Beleid is bepaald dat DNB het in dat artikel uitgewerkte Stappenplan hanteert voor het vaststellen van de boetes wegens overtredingen van rapportageverplichtingen die zijn ingedeeld in boetecategorie 2 en 3.
22. Een toezichtrapportage is tijdig ingediend indien deze uiterlijk op de bij of krachtens wettelijke voorschrift vastgestelde indiensdatum en conform de vastgesteld wijze is ingediend. Aangezien dit een fatale termijn betreft is er sprake van een overtreding, als een instelling de relevante rapportage niet uiterlijk op de vastgestelde indiensdatum heeft ingediend. Daarbij is niet relevant of vlak na de uiterste indieningsdatum de rapportage alsnog wordt ingediend. DNB stelt vast dat AMI niet betwist dat zij de FINREP-rapportage over het vierde kwartaal 2022, de IFREP-rapportage over het jaar 2022 en de IFREP-rapportage over het jaar 2023 niet tijdig bij DNB heeft ingediend. Daarmee staat vast dat AMI artikel 3:72, eerste lid, van de Wft, gelezen in

samenhang met de bij of krachten het vijfde lid van dat artikel gestelde voorschriften, heeft overtreden.

23. AMI stelt dat [VERTROUWELIJK] volledig de oorzaak zijn geweest van het te laat indienen van de Rapportages over 2022 en de Rapportage over 2023. Daardoor is er sprake van een bijzondere omstandigheid waardoor AMI niet aan haar rapportageverplichting(en) kon voldoen, hetgeen er volgens haar toe moet leiden dat DNB niet tot beboeting overgaat. Deze stelling volgt DNB niet.
24. AMI wijst er in bezwaar terecht op dat DNB conform haar eigen beleid 'in beginsel' tot beboeting besluit bij een herhaalde overtreding. Met de woorden 'in beginsel' benadrukt DNB dat hier een afwijkmogelijkheid is opgenomen bij bijzondere omstandigheden, zo is ook opgenomen in de toelichting op het Beleid. Gelet op [VERTROUWELIJK] is het begrijpelijk dat hij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het niet tijdig aan DNB verstrekken van de Rapportages over 2022 en de Rapportage over 2023. Desalniettemin rust de verplichting om een toezichtrapportage tijdig bij DNB in te dienen op de instelling zelf. DNB is ook na herovering in bezwaar van oordeel dat van een professionele marktpartij als AMI mag worden verwacht dat zij voorbereid is op het geval waarin de persoon die verantwoordelijk is voor het indienen van de rapportages [VERTROUWELIJK] niet beschikbaar is. Het had (zeker na de eerste overtreding) op de weg van AMI gelegen om, [VERTROUWELIJK], voorzieningen te treffen om herhaling van de overtreding te voorkomen. Dat AMI naar eigen zeggen naar aanleiding van de eerste overtreding maatregelen had genomen (voor de kwartaalrapportages), zoals de agendaherinneringen, betrokkenheid van [VERTROUWELIJK], en over het calamiteitenplan beschikte, laat onverlet dat de jaarrapportage niet tijdig bij DNB is ingediend. Deze maatregelen hebben dus niet kunnen voorkomen dat AMI nogmaals te laat aan DNB rapporteerde. Dat AMI (naar later bleek niet toereikende) maatregelen had genomen, is voor DNB geen reden om van beboeting af te zien.
25. Nu niet is gebleken waarom AMI niet in de gelegenheid was om passende maatregelen te nemen, nopen [VERTROUWELIJK] niet tot de conclusie dat er sprake was van een bijzonder geval. Tijdens de hoorzitting heeft AMI duidelijk toegelicht [VERTROUWELIJK]. Daar doet DNB vanzelfsprekend niets aan af. Dat dit ongelukkigerwijs steeds ten tijde van de uiterste indieningstermijn voor de toezichtrapportage was, is echter geen bijzondere omstandigheid die aan boeteoplegging in de weg zou moeten staan. Een professionele partij dient zoals hiervoor in deze beslissing overwogen voorbereid te zijn op [VERTROUWELIJK], juist omdat niet kan worden uitgesloten dat dit op een kritiek moment gebeurt. DNB is ook na heroverweging van oordeel dat de bestuurlijke boete passend en geboden is. Deze bezwaargrond slaagt derhalve niet.

4.3 DNB heeft de boetehoogte onjuist vastgesteld

Ad ii. Duur en/of ernst van de overtreding (stap 2 van het Stappenplan)

26. In het Primaire Besluit heeft DNB uiteengezet dat de overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft ingevolge artikel 1:81 van de Wft en artikel 10, eerste lid van het Bbbfs beboetbaar is met een boete uit categorie 2, waar een basisbedrag van EUR 500.000 voor geldt. Het basisbedrag van EUR 500.000 geldt als uitgangspunt bij het vaststellen van het boetebedrag. In dit basisbedrag ligt een gemiddelde ernst, duur en verwijtbaarheid (stappen 2 en 3) van de overtreding besloten. Op grond van stap 2 (ernst en/of duur) verhoogt DNB het basisbedrag met 20% als de indieningstermijn met meer dan 10 werkdagen is overschreden. DNB heeft in het Primaire Besluit geconcludeerd dat AMI de uiterlijke indieningstermijn met 28 werkdagen heeft overschreden en heeft het basisbedrag daarom met 20% verhoogd tot EUR 600.000.

Datum

16 oktober 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

27. In bezwaar staat niet ter discussie dat AMI de Rapportage over 2023 pas 28 werkdagen na het verstrijken van de uiterste termijn bij DNB heeft ingediend.
28. AMI voert in bezwaar echter aan dat **[VERTROUWELIJK]** de duur van de overtreding hebben beïnvloed, waar DNB volgens AMI gelet op de verhoging van het basisbedrag ten onrechte geen rekening mee heeft gehouden. DNB stelt echter ook nu voorop dat van AMI verwacht mag worden dat zij passende maatregelen treft wanneer een bestuurder of medewerker door **[VERTROUWELIJK]** zijn taken niet (goed) kan uitvoeren. Dat **[VERTROUWELIJK]** de duur van de overtreding hebben beïnvloed komt voor AMI haar rekening en risico. DNB ziet hierin dan ook geen reden om het boete te verlagen.
29. Voor de volledigheid merkt DNB in dit verband op dat zij AMI in de 2^e Rappelbrief heeft geïnformeerd dat de Rapportage over 2023 niet tijdig bij DNB was ingediend. Dat AMI aanzienlijk later kennis heeft genomen met de inhoud van deze per aangetekende post verzonden brief, komt, gelet op haar verantwoordelijkheid om haar postverwerking op orde te hebben, ook voor haar eigen rekening en risico. Voor zover AMI heeft willen betogen dat DNB de boete hierdoor niet, althans minder, had moeten verhogen op grond van stap 2, volgt DNB haar daarin niet.
30. Voorts stelt AMI dat de ernst van de overtreding beperkt is, omdat AMI te goeder trouw heeft gehandeld en de overtreding niet bewust heeft begaan. Zoals DNB tijdens de hoorzitting heeft toegelicht, is voor een overtreding van artikel 3:72 Wft niet vereist dat deze met opzet begaan is. Voor zover AMI meent dat haar gelet op **[VERTROUWELIJK]** geen verwijt kan worden gemaakt dat zij de overtreding heeft begaan, volgt DNB haar daar niet in, zoals hiervoor in deze beslissing gemotiveerd. AMI had door het nemen van passende maatregelen kunnen voorkomen dat zij binnen een periode van 13 maanden herhaaldelijk in overtreding raakte. Daarom is DNB van oordeel dat deze bezwaargrond niet slaagt.
31. Verder meent AMI in het kader van de ernst van de overtreding, dat de overtreding geen ernstige gevolgen heeft voor de stabiliteit van het financiële stelsel en dat de soliditeit van AMI niet in gevaar is gekomen. Deze stelling volgt DNB niet. Het is voor de een adequate uitoefening van het prudentieel toezicht van belang dat DNB (tijdig) inzicht heeft in het eigen vermogen en de solvabiliteit van een beleggingsonderneming en de tijdige indiening van de wettelijke verplichte rapportage is hierbij noodzakelijk. Beleggingsondernemingen dienen tijdig te rapporteren zodat DNB overzicht heeft over waar en in welke mate risico's bestaan of zich ontwikkelen, zodat zij haar schaarse toezichtcapaciteit op risicogebaseerde wijze effectief kan aanwenden. Wanneer instellingen te laat rapporteren ontnemen zij DNB dit overzicht en is DNB genoodzaakt toezichtcapaciteit in te zetten om deze ondernemingen ertoe te bewegen alsnog en vervolgens voortaan tijdig te rapporteren. Bovendien is de kans op het in het geding raken van de effectiviteit van het toezicht door DNB voldoende, niet van belang is of dit ook daadwerkelijk het geval is geweest zoals AMI in bezwaar lijkt te veronderstellen.¹
32. De conclusie van het voorgaande is dat DNB ook na heroverweging geen aanleiding ziet om het boetebedrag op basis van de duur en/of ernst van de overtreding (stap 2 van het Stappenplan) te matigen.
- Ad iii. Mate van verwijtbaarheid (stap 3 van het Stappenplan)
33. AMI stelt dat er sprake is van een verminderde mate van verwijtbaarheid, omdat de eerste overtreding die ziet op het te laat indienen van de

Datum

16 oktober 2024

Ons kenmerk**[VERTROUWELIJK]**

¹ Rb. Rotterdam 10 mei 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:3933, r.o. 6.6.

Rapportages over 2022, twee toezichtrapportages betreft met dezelfde uiterste inzendtermijn. Derhalve zou DNB deze overtreding als één en niet twee afzonderlijke overtredingen moeten zien. DNB heeft in het Primaire Besluit echter niet meegewogen dat AMI twee afzonderlijke rapportages in 2022 niet tijdig heeft ingediend. DNB heeft onder randnummer 12 van het Primaire Besluit (slechts) vastgesteld dat AMI al eerder in overtreding was, en verwezen naar de twee voornoemde rapportages. Aangezien DNB het feit dat dit twee afzonderlijke rapportages betrof niet heeft meegewogen (en dus evenmin heeft meegewogen in het kader van de verwijtbaarheid) zal DNB aan deze bezwaargrond voorbij gaan.

Datum

16 oktober 2024

Ons kenmerk**[VERTROUWELIJK]**

34. Daarnaast stelt AMI dat er een verminderde mate van verwijtbaarheid besloten ligt in het feit dat de uiterste indieningstermijn ten tijde van de eerste overtreding slechts beperkt (met 4 werkdagen) is overschreden. Ten aanzien van deze bezwaargrond geldt dat DNB in het Primaire besluit het aantal werkdagen dat AMI de uiterste indiendingstermijn heeft overschreden bij de eerste overtreding niet heeft meegewogen. Dat is alleen relevant bij de overtreding waarvoor DNB de boete heeft opgelegd (de tweede overtreding) omdat dit tot een verhoging van de boete kan leiden. Bovendien zegt verwijtbaarheid iets over de mate waarin (het ontstaan van) de overtreding aan de overtreder kan worden verweten. Dat de Rapportages over 2022 later alsnog zijn ingediend speelt geen rol bij het vaststellen van de verwijtbaarheid, omdat de overtreding op dat moment al door AMI was begaan.

Ad iv. Adequaat getroffen maatregelen (stap 6 van het Stappenplan)

35. AMI heeft in haar bezwaarschrift de maatregelen toegelicht die zij naar aanleiding van het te laat indienen van de Rapportage over 2023 heeft genomen. AMI verzoekt DNB deze maatregelen mee te wegen bij het vaststellen van de hoogte van de boete. In het Primaire Besluit bij randnummers 22 en 30 heeft DNB echter reeds geconcludeerd dat de door AMI genomen maatregelen, ter voorkoming van herhaling van eenzelfde overtreding, adequaat zijn. Vervolgens heeft DNB op grond van haar beleid de boete gematigd met 10% (stap 6 van het Stappenplan). Derhalve heeft DNB AMI overeenkomstig haar Beleid de maximale verlaging toegekend. DNB ziet in (de aard van) de door AMI aangevoerde maatregelen geen aanleiding om af te wijken van haar beleid door de boetehoogte aanvullend te matigen.

Ad v. Draagkracht (stap 7 van het Stappenplan)

36. AMI heeft in het Bezwaarschrift een beroep gedaan op haar beperkte draagkracht. Tijdens de hoorzitting heeft AMI, nadat DNB haar had verzocht het draagkrachtformulier in te vullen, verklaard over voldoende middelen te beschikken om de boete te kunnen voldoen. Aansluitend heeft AMI aangegeven dit beroep niet te willen handhaven. Wel meent zij dat DNB de ontwikkelingskosten voor haar nieuwe software ([**VERTROUWELIJK**]) mee zou moeten nemen in haar heroverweging van het Primaire Besluit. In reactie hierop stelt DNB vast dat de kosten van de software niet als draagkrachtverweer bedoelt is, maar dat de software als aanvullende maatregel moet worden gezien om herhaling van de overtreding te voorkomen. Tijdens de hoorzitting heeft AMI immers verklaard dat het nieuw te ontwikkelen systeem het makkelijker zal maken om de rapportagewerkzaamheden te verrichten indien sprake is van [**VERTROUWELIJK**]. Zoals hiervoor toegelicht heeft DNB de door AMI genomen maatregelen al meegewogen, en gemeend dat deze aanleiding geven tot een maximale matiging van 10%. Voor verdere matiging bestaat als gezegd naar het oordeel van DNB geen aanleiding.

4.4 Conclusie

37. De conclusie van het voorgaande is dat het bezwaar van AMI niet slaagt. DNB is ook na heroverweging in bezwaar van oordeel dat zij terecht en op

goede gronden tot beboeting van AMI heeft besloten en dat de boetehoogte juist is vastgesteld.

5. Beslissing op bezwaar

38. De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar **ongegrond** en laat het Primaire Besluit in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

6. Beroep

39. Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam
Afdeling Publiek
Team 2 Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM.00

40. Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Meer informatie over het instellen van digitaal beroep is beschikbaar via <https://mijn.rechtspraak.nl>.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

S.J. Maijor

Datum

16 oktober 2024

Ons kenmerk

[**VERTROUWELIJK**]