

Pan-Invest B.V.
T.a.v. het bestuur
Prinses Margrietplantsoen 88
2595 BR 'S-GRAVENHAGE

Onderwerp
Aanwijzing

Geacht bestuur,

In deze brief deelt De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) u mede, dat zij – met inachtneming van de ontvangen zienswijze – besloten heeft om aan Pan-Invest B.V. (hierna: Pan-Invest) een aanwijzing te geven als bedoeld in artikel 47 Wet toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Wtt 2018). DNB stelt naar aanleiding van de ontvangen zienswijze vast dat Pan-Invest op onderdelen adequaat herstel heeft gepleegd. Desalniettemin stelt DNB ook vast dat Pan-Invest nog steeds in overtreding is van artikel 14, derde lid, Wtt 2018 juncto artikel 10 Besluit toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Btt 2018), artikel 23, eerste lid, onder a Wtt 2018, artikel 26, eerste en tweede, lid Wtt 2018, artikel 27, tweede lid, Wtt 2018, artikel 39, tweede lid, onder d Wtt 2018 juncto 37 Wtt 2018. Kort gezegd strekt de aanwijzing er daarom toe dat Pan-Invest de nog steeds voortdurende overtredingen zo voortvarend mogelijk beëindigt.

Deze brief is als volgt opgebouwd. Paragraaf 1 beschrijft de achtergrond en toezichthistorie van Pan-Invest. Paragraaf 2 bevat de onderzoeksbevindingen van DNB die aanleiding hebben gegeven tot dit besluit tot het opleggen van een aanwijzing; daarin zijn nieuwe feiten uit de zienswijze van Pan-Invest van 7 december 2020 verwerkt. Een overzicht van de vastgestelde overtredingen is opgenomen in paragraaf 3. In paragraaf 4 is de zienswijze van Pan-Invest weergegeven, voor zover niet verwerkt in paragraaf 2, en de reactie daarop van DNB. Paragraaf 5 beschrijft allereerst de factoren en belangen die DNB heeft betrokken bij haar besluit tot het geven van een aanwijzing en vervolgens de gedragslijn. In paragraaf 6 is vermeld hoe bezwaar kan worden gemaakt tegen dit besluit. In paragraaf 7 volgen de slotopmerkingen.

1. Achtergrond en toezichthistorie

1.1 Achtergrond

Ten tijde van het onderzoek bestond de Pan-Invest groep uit de volgende vijf trustkantoren:

- Pan-Invest B.V. (groepshoofd; sinds 1 februari 2005 een vergunning van DNB om trustdiensten te verlenen);
- (groepsonderdeel; sinds [VERTROUWELIJK] een vergunning van DNB om trustdiensten te verlenen);
- [VERTROUWELIJK] (groepsonderdeel; sinds [VERTROUWELIJK] een vergunning van DNB om trustdiensten te verlenen);
- [VERTROUWELIJK] (groepsonderdeel; sinds [VERTROUWELIJK] een vergunning van DNB om trustdiensten te verlenen); en
- [VERTROUWELIJK] (groepsonderdeel; sinds [VERTROUWELIJK] een vergunning van DNB om trustdiensten te verlenen)

[VERTROUWELIJK] en Pan-Invest B.V. zijn per 1 januari 2021 gefuseerd met Pan-Invest B.V. als verkrijgende entiteit.

[VERTROUWELIJK] zijn per 1 januari 2021 gefuseerd met [VERTROUWELIJK] als verkrijgende entiteit.

Statutair bestuurders van Pan-Invest zijn [VERTROUWELIJK] (algemeen directeur) en [VERTROUWELIJK] (adjunct-directeur). Ten tijde van het onderzoek was ook [VERTROUWELIJK] in functie als bestuurder (algemeen directeur); hij heeft deze functie per 31 mei 2020 neergelegd.

Uit de door Pan-Invest aangeleverde Instelling Specifieke Informatie (ISI) met peildatum 31 december 2019 volgt dat Pan-Invest per ultimo 2019 trustdiensten verleent aan [VERTROUWELIJK] doelvennootschappen en dat in 2019 een omzet van [VERTROUWELIJK] is gerealiseerd.

1.2 Toezichthistorie

Tussen 2005 en 2020 heeft DNB zeven toezichtonderzoeken uitgevoerd bij Pan-Invest. Naar aanleiding van vijf onderzoeken (2005, 2006, 2013, 2014 en 2016) heeft DNB geconcludeerd dat [VERTROUWELIJK] diverse tekortkomingen vertoont en is aan Pan-Invest gevraagd deze te herstellen. De uitkomst van de twee andere onderzoeken (2007 en 2009) was dat Pan-Invest in overwegende mate voldeed aan relevante wet- en regelgeving. Er zijn bij de onderzoeken in 2007 en 2009 tekortkomingen aangetroffen [VERTROUWELIJK]. Er zijn destijds geen formele of informele maatregelen opgelegd.

[VERTROUWELIJK]

1.3 Onderzoek 2020

DNB heeft Pan-Invest in 2019 geselecteerd voor onderzoek op basis van enkele door Pan-Invest gemelde incidenten. Op 17, 18 en 19 februari **2020** heeft DNB vervolgens ter plaatse een onderzoek uitgevoerd om vast te stellen in hoeverre de bedrijfsvoering van Pan-Invest in overeenstemming is met de vereisten die voortvloeien uit de Wtt 2018, het Btt 2018, de Regeling toezicht trustkantoren (hierna: Rtt 2018), de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft), de Sw en de Regeling toezicht Sanctiewet 1977. Hiertoe heeft DNB daaraan voorafgaand bij Pan-Invest onder andere de systematische integriteitsrisicoanalyse (hierna: SIRA), het procedurehandboek, audit rapportages, compliance rapportages en een actuele lijst met doelvennootschappen opgevraagd en geanalyseerd. Verder heeft DNB gesprekken gevoerd met het bestuur, de compliance officer en accountmanagers van Pan-Invest en de hieronder genoemde dienstverleningsdossiers (hierna: DVDs) beoordeeld.

Dossier	Startdatum dienstverlening	Groeps-onderdeel	Dienstverlening ¹
[VERTROUWELIJK]	15 juni 2016	Pan-Invest B.V.	Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het geven van advies op

¹ Onder 'dienstverlening' worden in dit verband de trustdiensten begrepen zoals omschreven in artikel 1, eerste lid, Wtt 2018

			privaatrechtelijk gebied. (trustdiensten a en b)
[VERTROUWELIJK]	30 september 2005	Pan-Invest B.V. (voor 31 december 2020: [VERTROUWELIJK])	Het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het voeren van de administratie en het geven van advies op privaatrechtelijk gebied (trustdienst b).
[VERTROUWELIJK]	30 december 2002	Pan-Invest B.V.	Het zijn van bestuurder (trustdienst a). Het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het voeren van administratie. (trustdienst b)
[VERTROUWELIJK]	2 augustus 2010	Pan-Invest B.V.	Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het voeren van administratie, het geven van advies op privaatrechtelijk gebied en het verzorgen van belastingaangiften. (trustdiensten a en b)
[VERTROUWELIJK]	24 juli 2008	Pan-Invest B.V.	Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het voeren van de administratie. (trustdiensten a en b)
[VERTROUWELIJK]	14 november 2013	Pan-Invest B.V.	Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het voeren van administratie. (trustdiensten a en b)
[VERTROUWELIJK]	19 maart 2007	Pan-Invest B.V.	Het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het voeren van administratie. (trustdiensten a en b)

Beschrijving dienstverleningsdossiers

1. [VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] fungeert als financieringsmaatschappij voor een Spaanse entiteit die in Barcelona een hotel bezit en exploiteert. [VERTROUWELIJK] is via twee Luxemburgse entiteiten in handen van twee trusts, waarvan natuurlijke personen uit Saoedi-Arabië de uiteindelijk begunstigen zijn. De doelvennootschap houdt haar zetel in Nederland om fiscale redenen.

2. [VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] is een doelvennootschap die, tezamen met andere doelvennootschappen van Pan-Invest, behoort tot het voormalige [VERTROUWELIJK]. De doelvennootschap is met name verwikkeld (geweest) in juridische procedures met de Russische staat en andere partijen die eigendom claimen van [VERTROUWELIJK] activa, teneinde te komen tot een uitkering aan de legitieme crediteuren en voormalig aandeelhouders van [VERTROUWELIJK]. Bescherming van vermogensbestanddelen is de voornaamste reden dat de doelvennootschap in Nederland gevestigd is.

3. [VERTROUWELIJK]

Pan-Invest heeft DNB na het toezichtonderzoek, namelijk op 17 maart 2020, geïnformeerd dat zij op 3 maart 2020 de cliëntrelatie met [VERTROUWELIJK] heeft opgezegd per 31 maart 2020. In de reactie op de voorlopige bevindingenbrief heeft Pan-Invest bevestigd dat de cliëntrelatie per 31 maart 2020 beëindigd is. Dit dossier wordt in deze brief dan ook niet verder besproken.

4. [VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] is voor circa [VERTROUWELIJK] aandeelhouder van een Braziliaanse producent van constructiematerialen. De uiteindelijk begunstigde van de structuur is een persoon uit Brazilië, die via entiteiten in Panama, de Bahama's, Cyprus en Luxemburg een belang heeft in de doelvennootschap. De doelvennootschap is in Nederland gevestigd om fiscale redenen.

5. [VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] is een doelvennootschap die voor 100% eigendom is van de toptentiteit [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] treedt op als een holding company van een deelneming, [VERTROUWELIJK], met een belang van [VERTROUWELIJK]. De doelvennootschap is gevestigd in Nederland vanwege de deelnemingsvrijstelling (Nederland- Brazilië) en de moeder-dochterrichtlijn (Spanje-Nederland).

6. [VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] is een joint venture welke bestaat uit twee (oorspronkelijk drie) investeerders. [VERTROUWELIJK] wordt uiteindelijk gehouden door [VERTROUWELIJK]. uit de Verenigde Staten ([VERTROUWELIJK]) en [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]). [VERTROUWELIJK] heeft als deelneming ([VERTROUWELIJK]) een bandenfabriek ([VERTROUWELIJK]) in Rusland die voornamelijk banden voor de agrarische en industriële sector produceert. [VERTROUWELIJK] is gevestigd in Nederland om fiscale redenen.

7. [VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] is een doelvennootschap die een belang heeft van [VERTROUWELIJK] in een Spaanse entiteit [VERTROUWELIJK], deze beheert vastgoed in Spanje. [VERTROUWELIJK] is in Nederland gevestigd vanwege de vroegere voordelen van een "dutch sandwich" om Spaanse belasting te vermijden door gebruik te maken van een holding op Curaçao ([VERTROUWELIJK]) die aandelen houdt in een Nederlandse B.V.

1.4 Voorlopige en definitieve bevindingen

DNB heeft op 15 april 2020 het rapport met voorlopige bevindingen aan Pan-Invest toegestuurd waarbij Pan-Invest in de gelegenheid is gesteld te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden. Pan-Invest heeft vervolgens op 24 april 2020 uitstel gevraagd en heeft uiteindelijk op 12 juni 2020 gereageerd. Na beoordeling

van de reactie van Pan-Invest heeft DNB de definitieve bevindingen per brief van 23 juli 2020 aan Pan-Invest toegestuurd, waarbij is opgemerkt dat DNB zich beraadt op vervolgstappen. De definitieve onderzoeksbevindingen die aanleiding hebben gegeven tot dit besluit tot het geven van een aanwijzing zijn opgenomen in paragraaf 2. Daarbij zijn voor zover relevant de schriftelijke zienswijze van Pan-Invest d.d. 7 december 2020 en de daarbij behorende op 22 december 2020 door Pan-Invest aan DNB nagestuurde documenten (hierna: de zienswijze) verwerkt. Op grond van de zienswijze stelt DNB vast dat Pan-Invest inmiddels een aantal overtredingen hersteld heeft. Daarmee komt een aantal overtredingen uit de voorgenomen aanwijzing d.d. 5 november 2020 te vervallen. Hoofdstuk 4 bevat een toelichting op de vervallen bevindingen.

2. Onderzoeksbevindingen DNB

2.1 Systematische Integriteitsrisicoanalyse

Norm

Een trustkantoor met een zetel in Nederland maakt op grond van artikel 14, derde lid, Wtt 2018 juncto artikel 10 Btt 2018 periodiek een systematische analyse van de integriteitsrisico's en een periodieke bijwerking daarvan. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat trustkantoren moeten beschikken over procedures, processen en maatregelen om in deze periodieke analyse geïdentificeerde risico's te mitigeren.

Ten behoeve van een nadere uitleg heeft DNB in 2015 de good practice "De integriteit-risicoanalyse, meer waar dat moet, minder waar dat kan" gepubliceerd. Hierin is aangegeven dat een systematische analyse van risico's een aantal fases omvat, in lijn met artikel 10 Btt 2018. Deze fases zijn: 1) identificeer de mogelijke risico's, 2) analyseer en bepaal de aard en omvang van de risico's en 3) richt het beheersingskader in, waaronder beleid, maatregelen en procedures.

Conclusie

DNB concludeert dat de SIRA van Pan-Invest een aantal tekortkomingen kent, waardoor bepaalde integriteitsrisico's niet worden onderkend en/of geïdentificeerde integriteitsrisico's niet worden gemitigeerd door procedures, processen en maatregelen. Ook de nieuwe SIRA, die Pan-Invest in de zienswijze heeft toegestuurd, verandert niets aan deze conclusie. De nieuwe SIRA is onvoldoende instelling specifiek, waardoor Pan-Invest nog steeds onvoldoende kennis heeft van haar specifieke integriteitsrisico's, laat staan de beheersing daarvan. Gelet hierop is Pan-Invest in overtreding van artikel 14, derde lid Wtt 2018 juncto artikel 10 Btt 2018.

Bevindingen

In de SIRA van Pan-Invest met versienummer 191029 zijn diverse potentiële integriteitsrisico's benoemd. Daarnaast zijn de identificatie van het risico, de kans dat het risico voorkomt (uitgedrukt in een cijfer) en mitigerende maatregelen opgenomen. Ook is de vraag opgenomen of de werking van de beheersmaatregelen effectief is. De potentiële integriteitsrisico's (kolom 3) zijn opgesomd achter de identificatie integriteitsrisicofactor (kolom 2).

Als voorbeeld: bij de risicofactor- 3.F.B -Fiscaliteit: "risico's met betrekking tot agressieve belastingplanning" zijn de volgende potentiële integriteitsrisico's benoemd:

- 1) Overtreden wet en regelgeving,

- 2) Meewerken aan agressieve tax planning,
- 3) Meewerken aan belastingontduiking, en
- 4) Maatschappelijk onbetamelijk gedrag.

Dit zijn dus vier potentiële integriteitsrisico's achter één geïdentificeerd integriteitsrisicofactor. Hierachter zijn in kolom 4 de mogelijke oorzaken genoemd:

- 1) Cum/ex dividendtransacties;
- 2) strijdigheid met arm's lenght-beginsel,
- 3) Investerings in eigen land via buitenlandse entiteiten,
- 4) excessief gecompliceerde structuren,
- 5) hybride mismatchstructuren
- 6) Fiscaal gebruik van branches, etc (in totaal 13 mogelijke oorzaken).

Als omschrijving van de impact wordt vervolgens vijf gevolgen omschreven:

- 1) Aansprakelijkheid van PI,
- 2) PI wordt bij strafbaar feit betrokken,
- 3) Risico op reputatieschade PI/Financiële sector NL,
- 4) Sancties DNB, andere toezichthouders of opsporingsautoriteit en
- 5) Verlies van vergunning.

Deze potentiële integriteitsrisico's worden gemitigeerd met een set van in totaal negen beheersmaatregelen(kolom 10):

- 1) Toepassen proc. DII1 HB I cliëntacceptatie
- 2) belastingadvies van een gerenommeerd advieskantoor bij (nieuwe) DV-En, PPI stelt niet zelf belastingadvies op,
- 3) tax assessment door PI Taxmanager vereist voor Alle DV-en Alvorens (her) acceptatie,
- 4) PI tax manager moet doelvennootschap (her)accepteren op fiscale gronden, of
- 5) Op frequente basis zal beoordeeld worden of er dividenden zijn geweest of wijzigingen in de structuur,
- 6) Indien er van buiten groep geld in de structuur wordt ingebracht additioneel onderzoek -> indien dit een entiteit van de UBO is dient hij een verklaring te tekenen dat gelden niet uit illegale bron zijn verkregen en dat hij voldoet aan nationale en internationale wet/regelgeving
- 7) Bij een Anglo-Saxon trust in de structuur, PI Board of Approval vereist
- 8) PI tax Policy als richtlijn aanhouden Tax assessment opgesteld door QAMT/PI taxmanagers
- 9) Toepassen proc. DII.3 HB I Periodieke toetsing cliëntacceptatie: bij elke Toetsing wordt afweging gemaakt of Cliënt opnieuw wordt geheraccepteerd

Eronder is opgenomen: Werking effectief.

Het is niet duidelijk welk van deze beheersmaatregelen welk van de vier bovengenoemde integriteitsrisico's mitigeert. Ook is niet duidelijk hoe de beheersmaatregel een bepaald risico mitigeert.

Een systematische analyse kenmerkt zich door een koppeling tussen risico en beheersmaatregel, waarbij uit de beschrijving van het integriteitsrisico inzicht blijkt in het onderliggende risicoscenario. De wijze waarop in de SIRA van Pan-Invest de integriteitsrisico's zijn opgenomen met de daarbij opgenomen maatregelen voldoet hier niet aan.

In het hierboven gegeven voorbeeld is het niet duidelijk hoe de negen beheersmaatregelen het risico op - in dit geval agressieve belastingplanning - mitigeren.

In zijn algemeenheid worden veel van de in de SIRA genoemde integriteitsrisico's

gemitigeerd door maatregelen en procedures die vooral meer controle of een actie van een medewerker of bestuurder van Pan-Invest vereisen (zie ook voorgaand voorbeeld). De werking van de beheersmaatregelen is met andere woorden niet bekend. Daarnaast wordt per set aan beheersmaatregelen aangegeven of de maatregelen sterk of effectief zijn. De score is dus uitgedrukt op geaggregeerd niveau en niet gerelateerd aan individuele beheersmaatregelen. Bovendien is de effectiviteit afgezet tegen clusters van vijf of meer integriteitsrisico's. Daarmee is de werking van beheersmaatregelen onvoldoende specifiek.

Ter illustratie haalt DNB onderdeel van de SIRA 3.F.a aan: "fiscale risico's met betrekking tot belastingontduiking". Als beheersmaatregel wordt hier onder andere genoemd: "Er wordt getracht de UBO zo veel mogelijk persoonlijk te ontmoeten". Het is onduidelijk hoe deze maatregel het potentiële risico op belastingontduiking mitigeert. Daarnaast wordt niet aangegeven welke consequentie Pan-Invest eraan verbindt indien het niet lukt om 'de UBO persoonlijk te ontmoeten'. Dit is ook niet verder uitgewerkt in bijvoorbeeld de Tax Policy van Pan-Invest. Hierin wordt bijvoorbeeld bij het risico aangegeven: "Any acceptable combination of counter-indicators can mitigate this indicator." Ook dit is onvoldoende specifiek.

Zienswijze

De nieuwe SIRA, die Pan-Invest in de zienswijze aan DNB heeft toegestuurd, maakt dit niet anders.

De nieuwe SIRA heeft Pan-Invest in het kader van Project Arcus een opgesteld, met inachtneming van guidance van DNB en Holland Quaestor. De oude SIRA is deels aangepast en als appendix bij de nieuwe SIRA gevoegd. Volgens Pan-Invest heeft de nieuwe SIRA een meer abstracte opzet en is de oude SIRA een operationeel document, waarmee duidelijk wordt hoe bepaalde risico's worden beheerst. De oude SIRA functioneerde goed als toepassing voor de dagelijkse werkzaamheden. De nieuwe SIRA incl. appendix/oude SIRA dient te worden ingebed in een breder Risk Management Framework, waartoe het bestuur van Pan-Invest op 4 december 2020 een Beleidsvoorstel Risk Management Framework heeft ondertekend. Het Risk Management Framework wordt in het kader van het project Arcus nog nader uitgewerkt. De operationele risico's zullen primair worden beheerst vanuit een nader te ontwikkelen Business Continuity Plan. Naar verwachting zal implementatie einde eerste helft 2021 afgerond worden.

DNB constateert dat Pan-Invest de kritische bevindingen van DNB t.a.v. de oude SIRA niet heeft weggenomen. De aanpassingen aan de oude SIRA zijn minimaal en betreffen niet de opzet of systematiek. Het toegevoegde nieuwe deel van de SIRA is niet instelling-specifiek, maar abstract van aard, zoals Pan-Invest ook zelf aangeeft. Er ontbreekt een duidelijke indeling van de risico's, die ook op verschillende plekken door elkaar worden vermeld. Het is niet duidelijk hoe de nieuwe SIRA en de oude SIRA als appendix met elkaar samenhangen of op elkaar aansluiten. Evenmin wordt duidelijk uit de nieuwe SIRA hoe de opgesomde beleidsdocumenten en procedures of bepaalde onderdelen daarvan een mitigerende werking hebben op de kans en de impact van de geïdentificeerde risico's. De nieuwe SIRA geeft aan dat er een mitigerende werking is, maar legt niet uit hoe.

De score op de werking van de beheersmaatregelen is uitgedrukt op geaggregeerd niveau en niet gerelateerd aan individuele beheersmaatregelen. Bovendien is de effectiviteit afgezet tegen clusters van vijf of meer integriteitsrisico's. Hoe de operationele risico's worden beheerst is nog niet duidelijk, omdat dit nog worden uitgewerkt in het Business Continuity Plan.

2.2 Dienstverleningsdossier niet volledig

Norm

Artikel 37 Wtt 2018 bepaalt dat een trustkantoor de gebruikte gegevens in het kader van het cliëntenonderzoek zoals bedoeld in hoofdstuk 4 van de Wtt 2018 dient vast te leggen. In artikel 39, tweede lid Wtt 2018 is opgenomen dat het DVD gegevens dient te bevatten als bedoeld in de artikelen 20, 26 en 37 Wtt 2018.

Conclusie

DNB concludeert dat de door DNB onderzochte DVDs geen volledige weerslag bevat van het onderzoek dat Pan-Invest dient uit te voeren ingevolge hoofdstuk 4 van de Wtt 2018. Daarmee voldoet Pan-Invest niet aan het bepaalde in artikel 39 jo. artikel 37 Wtt 2018.

Bevindingen

Bij aankondiging van het onderzoek is Pan-Invest gevraagd om de DVDs van de geselecteerde doelvennootschappen aan DNB aan te leveren. Bij onderzoek van deze DVDs heeft DNB vastgesteld dat Pan-Invest, naast het DVD, deeldossiers gebruikt, bijvoorbeeld voor financiële gegevens (zoals leningsovereenkomsten) en voor fiscale gegevens (zoals adviesrapporten van fiscaal adviseurs). Deze deeldossiers maken geen onderdeel uit van het DVD. DNB heeft vastgesteld dat informatie met betrekking tot verschillende onderdelen van het cliëntenonderzoek niet in het DVD aanwezig is.

Pan-Invest geeft in haar reactie van 12 juni 2020 aan dat ze onderscheid maakt tussen een cliëntdossier en een DVD. DNB zou haar voorlopige conclusies alleen gebaseerd hebben op het DVD, terwijl de ontbrekende informatie volgens Pan-Invest wel aanwezig zou zijn in het cliëntdossiers. Pan-Invest heeft echter geen stukken verstrekt om dit te onderbouwen. Daarmee blijft de conclusie onveranderd dat de informatie in de DVDs onvolledig is.

Zienswijze

Deze conclusie wordt niet anders door de door Pan-Invest voorgenomen dossierintegratie per medio 2021 of het toegang verlenen van DNB tot informatie die niet in de DVDs is opgenomen, zoals Pan-Invest heeft toegelicht in de zienswijze. Het Beleidsvoorstel dossierintegratie van Pan-Invest bevestigt alleen maar dat er nog geen sprake is van DVDs die voldoen aan artikel 39, tweede lid Wtt 2018.

Volgens de zienswijze van Pan-Invest heeft Pan-Invest besloten om het onderscheid tussen cliëntdossiers en DVDs op te heffen om de overtreding van artikel 39, tweede lid Wtt 2018 te beëindigen. De technische en operationele realisatie zal blijken het 'Beleidsvoorstel dossierintegratie' van 7 december 2020 gereed zijn medio 2021 (H2 2021). In dit beleidsvoorstel wordt ingegaan op de wetsgeschiedenis van artikel 37 Wtt 2018. Pan-Invest vermeldt daarbij ook dat de ratio van artikel 39 Wtt 2018 is dat de vastlegging van bepaalde informatie in een DVD is dat die vastlegging toegankelijk is voor DNB.

Totdat er een technische oplossing is voor de dossierintegratie zou DNB volgens Pan-Invest toegang kunnen krijgen tot bepaalde onderdelen van haar systemen "en daardoor tot de missende onderdelen, waarbij de documenten die op die manier inzichtelijk zouden worden als integraal onderdeel van het DVD (...) gezien zouden moeten worden".

Volledigheidshalve wijst DNB in dit verband op de relevante wetsgeschiedenis van artikel 39 Wtt 2018. Daaruit blijkt dat de ratio van artikel 39 (en dus niet 37) qua zwaartepunt niet bij DNB ligt, maar juist bij Pan-Invest zelf. Daaruit blijkt namelijk: "Het bijhouden van een dienstverleningsdossier is van belang voor de voortdurende controle van de transacties van een doelvennootschap en om te controleren of die overeenkomen met de informatie die bekend is – en op grond van het onderhavige artikel is vastgelegd – met betrekking tot de cliënt en trustdienstverlening. Daarmee is het dienstverleningsdossier ook van belang om te kunnen voldoen aan de meldplicht op grond van artikel 16 Wwft. Tot slot is het dienstverleningsdossier van belang, zodat personen die werkzaamheden verrichten voor het trustkantoor, zoals een compliance officer of een auditor, in staat zijn om in korte tijd kennis te nemen van de trustdienstverlening aan een cliënt, de daaraan verbonden integriteitsrisico's en de wijze waarop voldaan is aan de verplichtingen van de onderhavige wet. Op deze wijze kan het trustkantoor voldoen aan zijn wettelijke verplichtingen, waaronder het vereiste van een integere en beheerste bedrijfsvoering."

Kortom, de geconstateerde overtreding duurt nog steeds voort. De door Pan-Invest samengestelde DVD's zijn incompleet doordat niet alle gegevens, zoals bedoeld in de artikelen 20, 26 en 37 van de Wtt 2018 daarin worden opgeslagen. Dat, zoals Pan-Invest stelt, deze gegevens wel elders beschikbaar zijn binnen de organisatie, maakt dit niet anders. Daargelaten dat deze stelling überhaupt onvoldoende is onderbouwd. Volledigheidshalve constateert DNB verder in dit verband dat een concrete planning met tijdslijnen en concrete stappen voor de dossierintegratie ontbreekt, zowel in de schriftelijke zienswijze, als in het document "Project Arcus" van 10 september 2020, als in de 'Tussentijdse update project Arcus' d.d.16 oktober 2020. In het Beleidsvoorstel dossierintegratie, dat het bestuur van Pan-Invest kennelijk op 7 december 2020 heeft geaccepteerd, is hiervoor alleen een einddatum bepaald, H2 2021, terwijl volgens het projectplan alle werkzaamheden daarentegen al eind 2020 afgerond hadden moeten zijn. Onduidelijk is wat de noodzakelijke herstelwerkzaamheden zijn en waar de ontstane vertraging door is veroorzaakt.

2.3 Verbod op vroegtijdige dienstverlening en cliëntenonderzoek

Norm

Op grond van artikel 23, eerste lid, onder a Wtt 2018 is het een trustkantoor verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij het trustkantoor of een introducerende instelling cliëntenonderzoek heeft verricht en dit cliëntenonderzoek heeft geleid tot het in de artikelen 27 tot en met 30a, 33 en 34 Wtt 2018 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat.

Voor cliënten van trustkantoren die reeds voor de inwerkingtreding van de Wtt 2018 geaccepteerd zijn, geldt de overgangsbepaling van artikel 74 Wtt 2018. In dit artikel is vastgelegd dat een trustkantoor, ten aanzien van cliënten waarnaar reeds cliëntenonderzoek is verricht op basis van de eerdere Wet toezicht trustkantoren (hierna: Wtt), het cliëntenonderzoek, bedoeld in hoofdstuk 4 Wtt 2018, verricht op het eerste moment dat door de cliënt contact wordt opgenomen met het trustkantoor of zoveel eerder als het trustkantoor, met inachtneming van de aan het type cliënt, doelvennootschap, zakelijke relatie, of trustdienst verbonden integriteitsrisico, aanleiding vindt om het cliëntenonderzoek te doen plaatsvinden.

Artikel 27, tweede lid Wtt 2018 bepaalt wat de onderdelen zijn van het cliëntenonderzoek dat een trustkantoor moet verrichten.

Conclusie

DNB concludeert dat in vijf van de onderzochte DVDs het cliëntenonderzoek op één of meerdere onderdelen niet voldoet aan de wettelijke eisen. Daarmee is het uitgevoerde cliëntenonderzoek niet volledig, waardoor het resultaat van het cliëntenonderzoek niet voldoet aan de in artikel 27, tweede lid Wtt 2018 gestelde voorwaarden, zodat Pan-Invest deze bepaling overtreedt. Nu Pan-Invest desondanks een zakelijke relatie is aangegaan en trustdiensten verleent aan deze cliënten, overtreedt Pan-Invest ook artikel 23, eerste lid, onder a Wtt 2018.

Bevindingen

DNB stelt vast dat alle onderzochte DVDs zijn geaccepteerd voor inwerkingtreding van de Wtt 2018 per 1 januari 2019. Niet alle onderdelen van het cliëntenonderzoek die onder de huidige Wtt 2018 verplicht gesteld zijn, waren voordien in wet- en regelgeving vervat. Tegelijkertijd constateert DNB dat Pan-Invest periodiek een dossierreview en heracceptatie verricht, waarbij de frequentie bepaald wordt door het risicoprofiel van de doelvennootschap. Met uitzondering van het DVD [VERTROUWELIJK] heeft in de hieronder vermelde DVDs een dossierreview en heracceptatie plaatsgevonden na inwerkingtreding van de Wtt 2018:

Doelvennootschap	Risicoclassificatie Pan-Invest	Datum laatste heracceptatie
[VERTROUWELIJK]	Elevated Plus	27 januari 2020
[VERTROUWELIJK]	Elevated	24 januari 2020
[VERTROUWELIJK]	Elevated	15 juli 2019
[VERTROUWELIJK]	Elevated	20 november 2019
[VERTROUWELIJK]	Normal	12 juli 2018 ²

DNB constateert dat vijf van de onderzochte DVDs op onderdelen niet voldoen aan de eisen van het cliëntenonderzoek, zoals verankerd in de artikelen 27 tot en met 30a, 33 en 34 Wtt 2018. Het gaat hierbij om de volgende bevindingen, die in onderstaande paragrafen uitgewerkt zijn:

- Het transactieprofiel van de doelvennootschap is ontoereikend met het oog op de signalering van integriteitsrisico's en ongebruikelijke transacties (zie paragraaf 2.3.1, artikel 27, tweede lid, onder b Wtt 2018)
- De vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap is niet met zoveel mogelijk zekerheid vastgesteld, noch is met voldoende zekerheid vastgesteld dat het vermogen uit legitieme bron afkomstig is (zie paragraaf 2.3.2, artikel 27, tweede lid, onder c en e Wtt 2018).
- De strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, is niet volledig vastgesteld (zie paragraaf 2.3.3, artikel 27, tweede lid, onder i Wtt 2018).

2.3.1 Transactieprofiel

Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder b Wtt 2018 is een trustkantoor verplicht

² Uit de zienswijze van Pan-Invest blijkt dat Pan-Invest ook t.a.v. [VERTROUWELIJK] een dossierreview en heracceptatie heeft uitgevoerd n.a.v. van de brief van DNB van 23 juli 2020 en dit heeft vastgelegd in het dossier. Op basis van deze beoordeling is de zakelijke relatie met deze cliënt voortgezet.

een transactieprofiel van de doelvennootschap vast te stellen. In een transactieprofiel worden de te verwachten in- en uitgaande geldstromen van een doelvennootschap benoemd. Een transactieprofiel dient actueel, volledig en specifiek te zijn. Een transactieprofiel heeft in combinatie met een integriteitsprofiel onder andere tot doel ongebruikelijke transacties of transactiepatronen tijdig te herkennen.

In de brochure Good Practices Transactiemonitoring voor Trustkantoren (2017) heeft DNB toegelicht wat een 'specifiek' transactieprofiel inhoudt. Hieronder wordt verstaan dat (grens)bedragen goed onderbouwd zijn en het transactieprofiel als zodanig daadwerkelijk kan bijdragen aan het detecteren van ongebruikelijke transacties en/of afwijkende transactiepatronen.

Conclusie

DNB concludeert dat in vier van de onderzochte DVDs het transactieprofiel niet actueel, volledig en/of specifiek is. Hierdoor is niet duidelijk welke specifieke risico's voor de cliënt van belang zijn en is Pan-Invest onvoldoende in staat om ongebruikelijke transacties en/of patronen te detecteren. Gelet hierop is Pan-Invest in overtreding van artikel 27, tweede lid, onder b Wtt 2018.

Bevindingen

[VERTROUWELIJK]

In het ten tijde van het onderzoek van DNB meest recente versie transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] worden bandbreedtes gehanteerd voor de te verwachten inkomende en uitgaande betalingen en voor de frequentie van de transacties. Ter illustratie verwijst DNB hierbij naar drie transacties, waarvan de bandbreedtes resp. [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] zijn. Het gaat om de volgende transacties:

Type (inkomend/ uitgaand)	Naam	Aard transactie	Bandbreedte	Frequentie op jaarbasis
Inkomend	[VERTROUWELIJK]	Rekening-courant	[VERTROUWELIJK]	0-5
Inkomend	[VERTROUWELIJK]	Dividend	[VERTROUWELIJK]	0-5
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Kapitaals- vermindering	[VERTROUWELIJK]	0-5

Dit transactieprofiel is onvoldoende specifiek. De gehanteerde bandbreedte - in combinatie met de betrekkelijk ruim gedefinieerde jaarlijkse frequentie - maakt dat het transactieprofiel een te grote permissiviteit hanteert voor ontvangsten of betalingen van de doelvennootschap. Ter illustratie, in het geval van inkomende dividendbetalingen van [VERTROUWELIJK] vallen zowel een eenmalige transactie van [VERTROUWELIJK] als vijf transacties van [VERTROUWELIJK] (totaal [VERTROUWELIJK]) binnen de reikwijdte van het transactieprofiel. Dat is een dermate ruim transactieprofiel dat het onvoldoende specifiek is om integriteitsrisico's en ongebruikelijke transacties van [VERTROUWELIJK] mee te kunnen signaleren.

Zienswijze t.a.v. [VERTROUWELIJK]

Dit wordt niet anders met het aangepaste transactieprofiel voor [VERTROUWELIJK], dat Pan-Invest met de zienswijze aan DNB toestuurde:

Type (inkomend/ uitgaand)	Naam	Aard transactie	Maximumbedrag per transactie	Frequentie op jaarbasis
Inkomend	[VERTROUWELIJK]	Rekening-courant	[VERTROUWELIJK]	0-2
Inkomend	[VERTROUWELIJK]	Rekening-courant	[VERTROUWELIJK]	1

Inkomend	[VERTROUWELIJK]	Dividend	[VERTROUWELIJK]	0-2
Inkomend	[VERTROUWELIJK]	Rekening-courant	[VERTROUWELIJK]	3-7
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Rekening-courant	[VERTROUWELIJK]	3-7
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Leverancier	[VERTROUWELIJK]	3-7
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Leverancier	[VERTROUWELIJK]	10-15
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Leverancier	[VERTROUWELIJK]	6-10
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Kapitaalsvermindering	[VERTROUWELIJK]	0-2
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Kapitaalsvermindering	[VERTROUWELIJK]	0-2
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Kapitaalsvermindering	[VERTROUWELIJK]	0-2

Hoewel Pan-Invest de bandbreedtes van dit transactieprofiel nadrukkelijker onderbouwd heeft, constateert DNB dat een aantal bandbreedtes in het nieuwe transactieprofiel nog steeds ruim is. Ter illustratie verwijst DNB naar de bandbreedte van de dividendbetaling van [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]). Deze bandbreedte ([VERTROUWELIJK]) is substantieel ruimer dan de andere bandbreedtes die in het transactieprofiel genoemd zijn. Niet is onderbouwd dat deze ruime bandbreedte bijdraagt aan het detecteren van ongebruikelijke transacties en/of afwijkende transactiepatronen. Daarmee is het transactieprofiel onvoldoende specifiek. Hierdoor is niet duidelijk welke specifieke risico's voor de cliënt van belang zijn en is Pan-Invest onvoldoende in staat om ongebruikelijke transacties en/of patronen te detecteren. DNB constateert dan ook dat de overtreding door Pan-Invest van artikel 27, tweede lid, sub b t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] nog steeds voortduurt.

[VERTROUWELIJK]

Een deel van het transactie profiel van [VERTROUWELIJK] van 6 augustus 2019 is in de tabel hieronder verkort weergegeven:

Type (inkomend/ uitgaand)	Naam-(Relation tot the OC)	Aard transactie	Bandbreedte	Frequentie op jaarbasis
Inkomend	[VERTROUWELIJK]	(interim) dividend	[VERTROUWELIJK]	0-12
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	share premium	[VERTROUWELIJK]	0-12
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	(interim) dividend	[VERTROUWELIJK]	0-12

De opgenomen grensbedragen van de transacties in het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] zijn niet voldoende specifiek. De grensbedragen en de bandbreedtes zijn dusdanig groot dat deze niet bijdragen aan het detecteren van ongebruikelijke transacties en/of afwijkende transactiepatronen. De opgenomen frequentie voor het uitkeren van dividend is ook hoog. Er wordt in het DVD geen nadere onderbouwing gegeven van de gekozen (grens) bedragen of de frequentie.

Zienswijze t.a.v. [VERTROUWELIJK]

Dit wordt niet anders met het aangepaste transactieprofiel voor [VERTROUWELIJK], dat Pan-Invest met de zienswijze aan DNB toestuurde.

Daarin zijn nu twee posten opgenomen, één inkomende transactie van haar deelneming, [VERTROUWELIJK], met een bandbreedte van [VERTROUWELIJK] – [VERTROUWELIJK] en één uitgaande transactie naar haar aandeelhouder, [VERTROUWELIJK], met een bandbreedte van [VERTROUWELIJK] – [VERTROUWELIJK]. De bandbreedte is dus resp. [VERTROUWELIJK] bij de

inkomende transacties en [VERTROUWELIJK] bij de uitgaande transacties.

DNB constateert dat ook de nieuwe bandbreedtes in het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] nog steeds onvoldoende specifiek zijn. Hierbij ontbreekt ook nog steeds een onderbouwing met relevante stukken die de verwachte transacties en geldstromen toelichten en verklaren, de grensbedragen en bandbreedtes onderbouwen en toelichten waarom deze nieuwe grensbedragen daadwerkelijk kunnen bijdragen aan het detecteren van ongebruikelijke transacties en/of afwijkende transactiepatronen. DNB constateert dan ook dat de overtreding door Pan-Invest van artikel 27, tweede lid, sub b t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] nog steeds voortduurt.

[VERTROUWELIJK]

De meest recente versie van het transactieprofiel ten tijde van het onderzoek van DNB van 7 augustus 2019 omvat in totaal acht posten, waarvan vier inkomende en vier uitgaande betalingen. Voor alle transacties zijn maximumbedragen per transactie opgenomen, inclusief bandbreedtes voor de te verwachten transactiefrequentie. Minimumbedragen zijn niet vermeld. Ter illustratie verwijst DNB in dit verband naar vijf posten met een maximumbedrag per transactie van meer dan [VERTROUWELIJK]. Ook de frequentie van deze transacties is betrekkelijk ruim gedefinieerd. De betreffende transacties zijn hieronder schematisch weergegeven:

Type (inkomend/ uitgaand)	Naam	Aard transactie	Maximumbedrag per transactie	Frequentie op jaarbasis
Inkomend	[VERTROUWELIJK]	Rekening-courant	[VERTROUWELIJK]	0-5
Inkomend	[VERTROUWELIJK]	Agio-storting	[VERTROUWELIJK]	0-5
Inkomend	[VERTROUWELIJK]	Dividend	[VERTROUWELIJK]	0-5
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Agio-storting	[VERTROUWELIJK]	0-5
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Dividend	[VERTROUWELIJK]	0-5

De gehanteerde maxima - in combinatie met de ruim gedefinieerde jaarlijkse frequentie - maakt dat het transactieprofiel een te grote permissiviteit hanteert voor ontvangsten of betalingen van de doelvennootschap. Daarmee is het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] onvoldoende specifiek om integriteitsrisico's en ongebruikelijke transacties te signaleren.

Zienswijze t.a.v. [VERTROUWELIJK]

Dit wordt niet anders met het aangepaste transactieprofiel van 4 december 2020 voor [VERTROUWELIJK], dat Pan-Invest met de zienswijze aan DNB toestuurde:

Type (inkomend/ uitgaand)	Naam	Aard transactie	Maximumbedrag per transactie	Frequentie op jaarbasis
Inkomend	[VERTROUWELIJK]	Rekening-courant	[VERTROUWELIJK]	1-5
Inkomend	[VERTROUWELIJK]	Dividend	[VERTROUWELIJK]	1
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Terugbetaling agio	[VERTROUWELIJK]	1
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Belastingadvies	[VERTROUWELIJK]	1-5

Uit de toelichting op het transactieprofiel blijkt dat Pan-Invest de bandbreedtes van de transacties met [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] heeft gebaseerd op de transactiebedragen uit 2019 en 2020.

Hoewel Pan-Invest de bandbreedtes in het vernieuwde transactieprofiel nadrukkelijker onderbouwd heeft, constateert DNB dat een aantal bandbreedtes in het nieuwe transactieprofiel nog steeds ruim is. Ter illustratie verwijst DNB naar de bandbreedte van de agio terugbetaling aan [VERTROUWELIJK] van [VERTROUWELIJK]. Deze bandbreedte is substantieel ruimer dan de andere bandbreedtes in het transactieprofiel. Niet is onderbouwd dat deze ruime bandbreedte bijdraagt aan het detecteren van ongebruikelijke transacties en/of afwijkende transactiepatronen. Daarmee is het transactieprofiel onvoldoende specifiek om integriteitsrisico's en ongebruikelijke transacties te signaleren. DNB constateert dan ook dat de overtreding door Pan-Invest van artikel 27, tweede lid, sub b Wtt 2018 t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] nog steeds voortduurt.

[VERTROUWELIJK]

Uit het transactieprofiel van 27 januari 2020 valt op te maken dat [VERTROUWELIJK] onder andere onderstaande transacties verwacht:

Type (inkomend/ uitgaand)	Naam-(Relation tot the OC)	Aard transactie	Bandbreedte	Frequentie op jaarbasis
Inkomend	[VERTROUWELIJK]	Loan repayment	[VERTROUWELIJK]	0-12
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Loan facility	[VERTROUWELIJK]	0-5

Hieruit blijkt dat Pan-Invest drempelbedragen aanhoudt van o.a. [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. De verwachte transacties zouden plaatsvinden met [VERTROUWELIJK], de [VERTROUWELIJK] waar [VERTROUWELIJK] enig aandeelhouder van is, die gevestigd is in Rusland. Het land Rusland brengt een verhoogd risico op corruptie met zich mee en hier moet in het transactieprofiel dus extra aandacht aan besteed worden.

Het opnemen van hoge drempelbedragen is een te beperkte inrichting van het transactieprofiel. Kleine betalingen onder de drempelbedragen kunnen wijzen op corruptie. Het transactieprofiel dient zo te worden opgezet, dat ook dergelijke (kleine) potentieel verdachte betalingen kunnen leiden tot additioneel onderzoek in plaats van dat deze betalingen vallen onder de normale of verwachte in- en uitgaande geldstromen.

De gehanteerde bandbreedte - in combinatie met de betrekkelijk ruim gedefinieerde jaarlijkse frequentie - maakt dat het transactieprofiel een te grote permissiviteit hanteert voor ontvangsten of betalingen van de doelvennootschap. Daarmee is het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] onvoldoende specifiek om integriteitsrisico's en ongebruikelijke transacties te signaleren.

Zienswijze t.a.v. [VERTROUWELIJK]

Pan-Invest heeft met de zienswijze aan DNB een aangepast transactieprofiel d.d. 7 december 2020 aangeleverd:

Type (inkomend/ uitgaand)	Naam	Aard transactie	Maximumbedrag per transactie	Frequentie op jaarbasis
Inkomend	[VERTROUWELIJK]	Loan interest repayment	[VERTROUWELIJK]	1-12
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Dutch/foreign advisors	[VERTROUWELIJK]	4-10
Uitgaand	[VERTROUWELIJK]	Loan facility (max. USD 5.000.000)	[VERTROUWELIJK]	1-6

Uit de toelichting op het transactieprofiel in combinatie met de 'Instructie bepaling

bandbreedtes' blijkt dat Pan-Invest de bandbreedte van de uitgaande transactie met [VERTROUWELIJK] heeft vastgesteld op basis van de relevante bedragen van het afgelopen jaar (start voorgaand boekjaar tot en met de datum van de update). De bandbreedte is vastgesteld op (i) het laagste bedrag en (ii) het hoogste bedrag wat in die periode heeft plaatsgevonden. In casu betreft dit respectievelijk [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK].

Uit de *general ledgers* 2019 en 2020 die DNB op 27 januari 2020 heeft ontvangen, blijkt dat m.b.t. de lening van [VERTROUWELIJK] vanaf 1 januari 2019 slechts één uitgaande transactie van [VERTROUWELIJK] naar [VERTROUWELIJK] heeft plaatsgevonden, waardoor het onduidelijk is hoe Pan-Invest tot de geformuleerde bandbreedte is gekomen. De mogelijkheid bestaat dat de transacties van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] in de periode hebben plaatsgevonden tussen 27 januari 2020 en 7 december 2020, echter had het op de weg van Pan-Invest gelegen om de geformuleerde bandbreedte nader te onderbouwen aan de hand van onderliggende documentatie. DNB constateert dan ook dat de overtreding door Pan-Invest van artikel 27, tweede lid, sub b t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] nog steeds voortduurt.

2.3.2 Vermogenspositie UBO

Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder d Wtt 2018 dient een trustkantoor zoveel mogelijk met zekerheid de vermogenspositie van de UBO van een doelvennootschap vast te stellen. Op grond van artikel 27, tweede lid, onder e Wtt 2018 dient een trustkantoor zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen dat het vermogen als bedoeld in onderdeel d van artikel 27, tweede lid Wtt 2018 uit legitieme bron afkomstig is.

Conclusie

In één van de onderzochte DVDs is de vermogenspositie van de UBO niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld. Gelet hierop is Pan-Invest in overtreding van artikel 27, tweede lid, onder d Wtt 2018. Indien de vermogenspositie van een UBO niet zoveel mogelijk met zekerheid is vastgesteld, is het ook niet mogelijk om zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron. Daaruit volgt dat ook artikel 27, tweede lid onder e Wtt 2018, is overtreden.

Bevindingen

[VERTROUWELIJK]

Tab 7 van het DVD bevat – volgens de inhoudsopgave van het DVD – de documenten die Pan-Invest gebruikt heeft om de herkomst van het vermogen van de UBO van [VERTROUWELIJK] vast te stellen. Het gaat hierbij om verschillende afschriften van websites die via [VERTROUWELIJK] aangetroffen zijn, met achtergrondinformatie over de UBO. Daarnaast is een e-mail van 5 maart 2015 opgenomen van [VERTROUWELIJK], partner bij [VERTROUWELIJK], gericht aan

[VERTROUWELIJK], toenmalig bestuurder van Pan-Invest. In deze e-mail stelt [VERTROUWELIJK] dat hij de UBO persoonlijk kent en verschaft hij enige informatie over de achtergrond van de UBO. Onder tab 1 van het DVD is voorts een formulier opgenomen met de titel 'Personal declaration', dat - blijkens een aantekening in het DVD - op 5 juli 2017 ontvangen is. In dit formulier zijn bij het onderdeel 'Source of Wealth' de antwoordcategorieën 'employment income', 'business income' en 'sale of investments or properties' aangevinkt.

Volgens Pan-Invest bevatten deze documenten, in samenhang bezien, de weerslag van het onderzoek naar de herkomst van het vermogen alsmede van de vermogenspositie van de UBO. Hoewel deze documenten inderdaad informatie bevatten over de totstandkoming van het vermogen van de UBO en relevante vermogensbestanddelen van de UBO, constateert DNB dat een eigen, onderbouwde analyse van Pan-Invest met betrekking tot de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO ontbreekt. Daarmee mist het DVD een eindoordeel of overkoepelende conclusie ten aanzien van het onderzoek naar de omvang van het vermogen van de UBO en is de vermogenspositie van de UBO niet met zoveel mogelijk zekerheid vastgesteld. De informatie die Pan-Invest aan het DVD heeft toegevoegd blijkens de zienswijze maakt deze conclusie niet anders; zie paragraaf 4 hieronder.

Zienswijze

Volgens de zienswijze van Pan-Invest heeft Pan-Invest wel degelijk de vermogenspositie van de UBO van [VERTROUWELIJK] met voldoende zekerheid vastgesteld. Pan-Invest verwijst daarvoor naar het Client Acceptance Form (CAF) d.d. 25 april 2008 en het Client Review Form, in combinatie met de door de cliënt verstrekte informatie. Pan-Invest verwijst meer specifiek naar onderdeel 7 van het CAF, dat de weerslag van het onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO bevat.

DNB merkt op dat onderdeel 7 van het CAF van [VERTROUWELIJK] een andere, beperktere opzet bevat dan in het door Pan-Invest meegestuurde CAF-sjabloon. Met betrekking tot de vermogenspositie van de UBO vermeldt het CAF van [VERTROUWELIJK] dat de UBO zijn gehele loopbaan met [VERTROUWELIJK] heeft samengewerkt en betrokken is bij de [VERTROUWELIJK]. Specifieke informatie over de opbouw en omvang van het vermogen ontbreekt echter en is ook niet te vinden in de verschillende Client Review Forms.

Pan-Invest heeft volgens de zienswijze ook nog aanvullend onderzoek gedaan naar de vermogenspositie van de UBO en nieuwe informatie aan het DVD toegevoegd. Deze informatie is afkomstig uit openbare bronnen. Pan-Invest heeft tevens navraag gedaan bij de UBO over diens vermogenspositie, maar dit had ten tijde vande zienswijze geen inhoudelijke reactie van de UBO opgeleverd.

DNB constateert dat ook deze nieuwe informatie onvoldoende zekerheid over de omvang van het vermogen van de UBO oplevert. Zo schat Pan-Invest het vermogen van de UBO op één tot twee miljard euro. Een onderbouwde indicatie en analyse van de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO ontbreekt nog steeds.

Pan-Invest merkt in de zienswijze verder op dat DNB bij de beoordeling van het onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO mogelijk ten onrechte de artikelen 26 en 27 Wtt 2018 gecombineerd heeft, omdat DNB geconcludeerd heeft dat een "eindoordeel of overkoepelende conclusie" t.a.v. de vermogenspositie van de UBO

ontbreekt.

DNB merkt op dat - voor zover het gebruik van het woord 'overkoepelend' in deze context verwarring kan oproepen- deze conclusie steunt op het bepaalde in artikel 27, tweede lid, onder d en e van de Wtt 2018.

2.3.3 Strekking van de structuur

Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder i Wtt 2018 stelt het cliëntenonderzoek het trustkantoor met betrekking tot de doelvennootschap in staat de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet vast te stellen. Onder een 'groep' wordt in artikel 1 Wtt 2018 verstaan: economische eenheid waarin natuurlijke personen, rechtspersonen, en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden.

Het doel van de groepsstructuur valt niet noodzakelijkerwijs samen met het doel van de doelvennootschap in de structuur. De doelvennootschap kan zijn opgericht met een specifiek oogmerk, dat daarvan afwijkt. Zowel strekking van de structuur als de doelvennootschap dient bekend te zijn bij het trustkantoor. Een trustkantoor dient vast te stellen of de opgegeven strekking ook de daadwerkelijke strekking is. Waar een structuur mede om fiscale redenen is opgezet dient een trustkantoor de fiscale redenen te controleren. Is de strekking van de structuur van de groep of van de doelvennootschap onvoldoende duidelijk, dan kan dit een aanwijzing zijn voor misbruik van de trustdienstverlening, bijvoorbeeld met het oogmerk om belasting te ontduiken of handelsrestricties of sancties te omzeilen.

Conclusie

DNB concludeert dat in twee van de onderzochte DVDs het cliëntenonderzoek van Pan-Invest er niet toe heeft geleid dat zij de strekking heeft kunnen vaststellen waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet. Gelet hierop overtreedt Pan-Invest artikel 27, tweede lid, onder i Wtt 2018.

Bevindingen

[VERTROUWELIJK]

In het DVD van [VERTROUWELIJK] is onder tab 8 een structuurtekening opgenomen waarin is aangegeven dat [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] belang heeft in [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] heeft [VERTROUWELIJK] belang in [VERTROUWELIJK]. Er wordt ook in de structuurtekening aangegeven dat dividend van [VERTROUWELIJK] aan [VERTROUWELIJK] wordt uitbetaald en dat [VERTROUWELIJK] dividend betaalt aan [VERTROUWELIJK]. Daarnaast wordt "Share premium" door [VERTROUWELIJK] aan [VERTROUWELIJK] betaald. [VERTROUWELIJK] betaalt via [VERTROUWELIJK] dividend en rente uit aan [VERTROUWELIJK].

Het doel of de strekking van de doelvennootschap is veranderd door de jaren heen. In 2009 was het doel: "cliënt maakt in verband met inkomende winsten uit in het buitenland gevestigde dochtermaatschappijen gebruik van de faciliteit die in het Nederlands fiscale recht bekend staat als de Deelnemingsvrijstelling (art 13 e.v. Wet vennootschapsbelasting 1969), onder welke faciliteit de winsten die voortvloeien uit binnen- en buitenlandse deelnemingen niet belast zijn voor de

Nederlandse vennootschapsbelasting. In verband met uitgaande dividenden zijn van belang de gunstige belastingverdragen die door Nederland met vele landen zijn gesloten. Men (red. [VERTROUWELIJK]) heeft reeds andere DV's bij PI. "

Het doel van de structuur is conform het CRF per 2019 (tab 0, pag 5) "The reason for setting up the structure comes from the past, when Spain did not have a proper participation exemption. The OC was set-up in the past as intermediary holding company in order to reduce the withholding taxes on dividends from subsidiaries by making use of the Dutch participation exemption and relying on the Parent-Subsidiary Directive for the distribution of dividends and capital gains".

Uit tab 9, het onderdeel van het DVD waarin de strekking van de structuur is beschreven, blijkt dat er geen officieel belastingadvies is omtrent de structuur (tab 10, pag. 1): "there is no tax advice". Verder is hier het volgende opgenomen: "The most likely reason for setting up the structure comes from the past, when Spain did not have a proper participation exemption. As from 2016 Spain improved its exemption, but as from 1 January 2016 the participation no longer applies, since the dividend from Brazil is locally deducted from CIT. Under the new EU hybrid rules the dividends received from Brazil are taxable!". Verder is het volgende opgenomen: "The tax advisor is [VERTROUWELIJK], the PI external tax advisor. In their letter of 4 January 2017 (confidential tax file) they credit the corporate income tax payable with the Brazilian dividend withholding tax, including part of the sparing credit.". En het volgende: "of course an argument with the Dutch tax inspector cannot be excluded, but [VERTROUWELIJK] is completely informed and [VERTROUWELIJK] is very confident their claim is correct"

Uit de documenten blijkt onvoldoende wat de huidige strekking anno 2020 van de doelvennootschap of de structuur van de groep van de doelvennootschap is. Het is onduidelijk of dit de deelnemingsvrijstelling is of een tax sparing credit. Er is ook geen onderzoek gedaan naar de verschillende strekkingen en welke integriteitsrisico's dit kan opleveren. Hierdoor is ook niet duidelijk welke eventuele integriteitsrisico's dit kan opleveren. Pan-Invest geeft in de reactie op de voorlopige bevindingenbrief aan dat de deelnemingsvrijstelling nog steeds geldt. Er is echter geen onderbouwing en of vastlegging aangetroffen in het DVD van onderzoek hiernaar, noch is dit aangeleverd.

Zienswijze

Hetgeen Pan-Invest in de zienswijze heeft aangevoerd maakt dit niet anders.

Volgens Pan-Invest beschikt een organisatie als [VERTROUWELIJK] over een eigen Tax Department die het fiscale beleid en de uitvoering bepaalt. De grootte van de organisatie en haar professionaliteit (zie ter illustratie de [VERTROUWELIJK]) vormen een waarborg voor de kwaliteit daarvan en staat daarmee gelijk aan het al dan niet hebben van een strategisch belastingadvies.

De discussies over toepassing van fiscale wetgeving sinds 2016 creëert weliswaar onduidelijkheid over de afhandeling en definitieve vaststelling van de belastingafdracht, zij staan echter los van het doel van de structuur, namelijk het waar mogelijk vermijden van dubbele belastingen op inkomsten uit internationale deelnemingen door de UBO. Er is dus ook nooit sprake geweest van een andere strekking/doel en daarmee is er naar inzicht van Pan-Invest op dit punt ook nooit onduidelijkheid geweest.

DNB constateert dat Pan-Invest geen eigen beoordeling heeft gemaakt van de

fiscale aspecten van [VERTROUWELIJK] als doelvennootschap in de [VERTROUWELIJK] structuur. Waar een structuur mede om fiscale redenen is opgezet dient een trustkantoor dit zelf te analyseren en vast te stellen wat de strekking van de structuur van de groep of van de doelvennootschap is. Pan-Invest kan zich daarbij niet zondermeer verlaten op de fiscale afdeling van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK]

Het doel van de structuur was bij de start van de dienstverlening aan [VERTROUWELIJK] het gebruik maken van de deelnemingsvrijstelling om inkomende winsten niet te laten belasten (tab 0, pag. 34) om zo de belangen van de UBO goed te kunnen behartigen in verband met een erfenis (tab 0, pag. 52). Dit werd gedaan door een zogenaamde "dutch sandwich" via een inmiddels geliquideerde tussenholding op Curaçao (tab 10, pag. 1). Hierbij is ook aangegeven dat het doel was om Spaanse erfbelastingen te ontwijken (tab 10, pag. 1). Met ontmanteling van deze constructie vanwege Spaanse belastingontduiking is dit niet langer het doel van de structuur van [VERTROUWELIJK].

Op dit moment is het doel van de structuur volgens Pan-Invest "postpone Spanish taxes". Dit doel is gebaseerd op een assessment van de Tax Manager van Pan-Invest uit 2016. Hoe de huidige strekking anno 2020 van "postpone Spanish taxes" zich verhoudt tot fiscale redenen om in Nederland gevestigd te zijn is niet toegelicht in het DVD. In het opgevraagde belastingadvies, gedateerd 5 november 2018, dat op 27 februari 2020 aan DNB is toegestuurd wordt een nadere toelichting gegeven. In dat advies wordt aangeraden (pag. 4, conclusion) om de "place of effective management" van Nederland naar Spanje te verhuizen. Er wordt echter ook aangegeven dat "hidden reserves" dan belastbaar worden. Aan het advies om de "place of effective management" naar Spanje te verhuizen is geen gehoor gegeven, onduidelijk is wat de "hidden reserves" zijn en welke integriteitsrisico's dat mogelijk oplevert. Uit de documenten blijkt niet dat Pan-Invest dit onderzocht heeft. Hiermee is de huidige strekking of het doel van de structuur in Nederland onvoldoende duidelijk vastgesteld.

Zienswijze

Hetgeen Pan-Invest in de zienswijze heeft aangevoerd maakt deze conclusie niet anders.

In de zienswijze heeft Pan-Invest aangevoerd dat zij nader onderzoek heeft gedaan en dit heeft vastgelegd in het dossier. Ook heeft zij beoordeeld of de relatie met de cliënt kan worden voortgezet. Dit nader onderzoek heeft uitgewezen dat de deelneming van [VERTROUWELIJK] geheel in het bezit is van de familie van de UBO en de UBO zelf, wat coherent is met het gegeven van de erfopvolging door de UBO en diens broers. Er is bevestigd dat de structuur duidelijk een familiestructuur betreft met de strekking erfbelasting te beperken en daarmee in lijn is met eerdere conclusies van Pan-Invest dienaangaande. Het feit dat de cliënt nog niet is overgegaan tot verplaatsing van de doelvennootschap doet volgens Pan-Invest niet aan af aan de strekking van de structuur. De strekking van de opzet blijft dezelfde en blijft gehandhaafd.

DNB constateert dat Pan-Invest geen documenten en vastlegging van het onderzoek aan DNB heeft overgelegd, die dit nader onderzoek onderbouwen. Indien het een structuur betreft met de strekking om erfbelasting te beperken zoals Pan-Invest aangeeft, ligt het in de rede dat informatie in het DVD is opgenomen over bijvoorbeeld Spaanse erfrecht, vruchtgebruik, een eventuele schenking van

aandelen en het onbelast doorschuiven van aandelen van belang om daarmee te kunnen bepalen of er sprake kan zijn van een integriteitsrisico t.a.v. bijvoorbeeld de kans om bij belastingontwijking of ontduiking betrokken te zijn. De strekking van de structuur van de groep waar [VERTROUWELIJK] onderdeel van uitmaakt, is daarmee nog steeds niet onderbouwd in het DVD vastgelegd.

DNB constateert verder dat uit de zienswijze blijkt dat er in de structuur waar [VERTROUWELIJK] deel van uitmaakt nog twee andere entiteiten zijn opgenomen, één entiteit met een vestiging op Curaçao ([VERTROUWELIJK]) en één entiteit in Nederland ([VERTROUWELIJK]). Pan-Invest heeft geen documenten aan DNB toegestuurd waaruit blijkt dat zij onderzoek heeft gedaan naar deze entiteiten.

2.4 Onderzoek naar integriteitsrisico's bij dienstverlening

Norm

Artikel 26, eerste lid Wtt 2018 bepaalt dat een trustkantoor kennis heeft van het doel van hetgeen de cliënt beoogt met de trustdienstverlening en mede aan de hand van het cliëntenonderzoek (zoals bijvoorbeeld voorgeschreven in artikel 27 Wtt 2018) onderzoekt of aan de dienstverlening integriteitsrisico's zijn verbonden. Artikel 26, tweede lid, Wtt 2018 bepaalt dat een trustkantoor aan de hand van de uitkomsten van het onderzoek, zich ervan vergewist of die integriteitsrisico's adequaat zijn ondervangen. Uit de definitie van integriteitsrisico vloeit voort dat een trustkantoor moet onderzoeken of zijn dienstverlening kan worden misbruikt ten behoeve van het niet naleven van een wettelijk voorschrift, zoals misbruik van een structuur voor witwassen of het ontduiken van fiscale of andere verplichtingen in Nederland of een andere jurisdictie.

Conclusie

In twee van de onderzochte DVDs heeft Pan-Invest zich er niet van vergewist dat de aan de dienstverlening verbonden integriteitsrisico's adequaat zijn ondervangen. Gelet hierop overtreedt Pan-Invest artikel 26, eerste en tweede lid, Wtt 2018.

Bevindingen

[VERTROUWELIJK]

In de structuur van [VERTROUWELIJK] zijn een aantal entiteiten en personen opgenomen die een hit hebben op [VERTROUWELIJK], het programma waarmee Pan-Invest o.a. op politiek prominente personen (PEP's) checkt. De moedermaatschappij in de structuur, [VERTROUWELIJK], genereert een hit in dit systeem. Het DVD vermeldt daarover: "It is a well known worldwide operating financial institution. It is common that big financial institutions are confronted with fines, charges and other serious infringement. The financial institutions are under supervision and control of different supervisors, which are considered as mitigating circumstances".

Pan-Invest verwijst naar een CAD (Client Acceptance Document) notitie van 26 juni 2019 voor verdere uitleg. Nadere uitleg is te vinden onder tab 2 in een CAD notitie met startdatum 20 oktober 2014. Hierin is o.a. opgenomen dat in 2018 een onderdeel van [VERTROUWELIJK] – [VERTROUWELIJK] – een boete heeft gehad voor overtreding van regels van de Centrale Bank van Brazilië. De boete bedroeg 2500 BRL. Hierover geeft Pan-Invest in de CAD note (tab 2, pagina 5) aan dat het gebruikelijk is voor financiële instellingen om geconfronteerd te worden met boetes en overtredingen.

In 2018 en 2019 kent Brazilië een score van 35 op de Corruption Perceptions Index (hierna: CPI). Pan-Invest heeft in haar SIRA (onder 3.e, PHB) opgenomen dat "een score CPI 0-40 in combinatie met PEP's een integriteitsrisico "Verhoogd plus" met aanvullende beheersmaatregelen oplevert. Pan-Invest geeft over de CPI en het risico van Brazilië in tab 0, pagina 14 aan: "There is a high risk of corruption in Brazil's complex tax administration. Companies identify tax rates to be the biggest obstacle to doing business in Brazil. Companies have been tempted to engage in tax evading activities because of the enormous complexity and burden than tax system imposes them. [VERTROUWELIJK] is listed on the stock markets of New York (NYSE) and Brazil (B3). The fact that is regulated and listed on several stockmarkets which is a mitigation circumstance that's mitigates possible risks like money laundering, corruption (bribery) or tax evasion."

DNB constateert dat de omstandigheid dat een instelling gereguleerd of beursgenoteerd is, zich buiten de invloedssfeer van Pan-Invest begeeft. Dit kan dan ook niet als een mitigerende maatregel worden aangemerkt. Het feit dat een instantie gereguleerd of beursgenoteerd is, betekent bovendien niet dat een instantie zich niet schuldig kan maken aan witwassen, corruptiebetalingen of belastingontduiking of -ontwijking. Volgens het eigen beleid van Pan-Invest is de CPI score van 35 in combinatie met een PEP-hit een hoog integriteitsrisico, zodat daarvoor mitigerende maatregelen getroffen moeten worden. Die heeft Pan-Invest echter niet getroffen.

Pan-Invest heeft onvoldoende nader onderzoek gedaan naar de boete. Volgens Pan-Invest gaat het slechts om een lage en vermoedelijke administratieve boete. DNB constateert dat dit een aanname is. Objectieve documenten, zoals bijvoorbeeld de beschikking, ontbreken. Omdat er onvoldoende onderzoek is gedaan, is onbekend in hoeverre aan de boete dan wel de daaraan ten grondslag gelegde overtreding een integriteitsrisico is verbonden.

Zienswijze

In de zienswijze heeft Pan-Invest een document toegezonden van een commissie van Pan-Invest waaruit volgt dat de boete van 2018 betreft "supply untimely information to the Central Bank of Brazil regarding the Capital Census Foreigners in the Country" en dat daarover dermate weinig twijfel bestaat bij Pan-Invest dat het niet gemeld is als incident. Pan-Invest vindt ook dat er ruimte moet zijn voor proportionaliteit in het toezicht op trustkantoren.

DNB herhaalt dat de overtreding van Pan-Invest van artikel 26, eerste en tweede lid Wtt 2018 t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] het ontbreken van een analyse van de aan de dienstverlening aan [VERTROUWELIJK] verbonden integriteitsrisico's betreft en dat Pan-Invest zich er onvoldoende van heeft vergewist dat die risico's adequaat zijn ondervangen. Dat betreft niet alleen de oppervlakkige beoordeling van de boete van de Braziliaanse centrale bank. Zoals hierboven al aangegeven, vereist het beleid van Pan-Invest dat een hoge score op de CPI in combinatie met een PEP-hit dat Pan-Invest mitigerende maatregelen t.a.v. integriteitsrisico's neemt. Uit de zienswijze is ook gebleken dat Pan-Invest inmiddels de eigendomsstructuur en formele zeggenschapsstructuur van de groep waartoe [VERTROUWELIJK] behoort aan het DVD heeft toegevoegd. Pan-Invest erkent daarbij dat de complexiteit van een internationale groep kan leiden tot onoverzichtelijkheid en dat dit een risico kan vormen. Maar volgens Pan-Invest wordt dit risico voldoende gemitigeerd door de stapeling van financieel, beurs- en accountants-toezicht op de betrokken entiteiten. Wat Pan-Invest dan ook nog steeds verzuimt, is om *zelf* de

integriteitsrisico's te onderzoeken die aan de dienstverlening in deze context verbonden zijn en zich er *zelf* van te vergewissen dat die risico's adequaat zijn ondervangen.

DNB constateert dan ook dat Pan-Invest t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] nog steeds artikel 26, eerste en tweede lid Wtt 2018 overtreedt.

[VERTROUWELIJK]

In de integriteitsrisicoanalyse van Pan-Invest (onder tab 0, pag 5) is opgenomen onder het kopje conclusie: "The PRM if of the opinion that the integrity risks are acceptable, because the possible integrity risks tax evasion, corruption and bribery and money laundering are identified and not applicable".

In het DVD is opgenomen dat het doel van de structuur voorheen het vermijden van Spaanse dividendbelasting was, maar dat inmiddels dit niet meer het geval is. Dit omdat de Spaanse autoriteiten een onderdeel van deze structuur hebben ontmanteld vanwege belastingontduiking. Tevens wordt aangegeven dat verdere liquidatie van de doelvennootschap zou leiden tot een grote belastingverplichting in Spanje omdat de waarde van vastgoed substantieel is toegenomen. Het doel is nu: "the only purpose of the OC now is to postpone Spanish taxes".

Als mitigerende maatregel is opgenomen dat aan de accountant van de UBO is gevraagd te bevestigen dat de UBO zijn belastingaangifte doet. De accountant bevestigt dit in een verklaring van 1 april 2015, maar er zijn geen onderbouwende stukken aanwezig. In de reactie op de bevindingenbrief geeft Pan-Invest aan dat er een recente bevestiging is van aangifte van belastingdienst, deze is echter niet aan DNB toegestuurd.

De accountantsverklaring uit 2015 is geen actuele informatie. Het is niet duidelijk op welke onderdelen van het vermogen/inkomsten de kennelijk recente belastingaangifte zou zien. Verder is er geen nader aanvullend onderzoek gedaan naar de aard van de mogelijke belastingontwijking.

In het DVD is opgenomen dat er mogelijk sprake kan zijn van corruptie. Als mitigerende maatregel ten aanzien van het corruptierisico wordt aangegeven dat het vastgoed verhuurd wordt aan [VERTROUWELIJK], een Spaanse luchtvaartmaatschappij, en dat het risico op corruptie hoogst onwaarschijnlijk is vanwege deze huurder. De verwachting is dat de UBO hierin geen risico zal willen lopen. Dit is echter geen mitigerende maatregel en tevens een aanname van Pan-Invest. Er is geen (vastlegging van enig onderzoek (incl. beoordeling daarvan) aanwezig naar [VERTROUWELIJK] en diens reputatie.

Zienswijze

Pan-Invest heeft bij de zienswijze de belastingaangifte van de UBO van 2020 aan het DVD toegevoegd. Verder heeft Pan-Invest zich er van vergewist dat de trustdienstverlening niet wordt misbruikt voor belastingontduiking. DNB constateert dat het DVD inderdaad is aangevuld met de recente belastingaangifte van de UBO.

Uit de zienswijze is verder gebleken dat er nog twee andere entiteiten in de structuur zijn opgenomen. Pan-Invest heeft geen documenten aan DNB toegestuurd waaruit blijkt dat zij onderzoek heeft gedaan naar deze entiteiten (zie paragraaf 2.3.3 hierboven). Het onderzoek naar de integriteitsrisico's van de dienstverlening aan [VERTROUWELIJK] is daarmee dan ook niet volledig.

Tot slot blijkt uit de zienswijze dat "de structuur al vele jaren geen nut voor de klanten [heeft], waardoor Pan Invest een uiterst eenvoudige BV heeft gehandhaafd (er is al jaren geen enkele transactie geweest, er is geen bankrekening)." Dit is in strijd met het transactieprofiel van [VERTROUWELIJK] waarin jaarlijks inkomende transacties van (interim) dividend zijn opgenomen van [VERTROUWELIJK] en vier tot zes jaarlijks transacties van [VERTROUWELIJK] te verwachten zijn, alsmede uitgaande transactie voor terugbetaling van een lening van [VERTROUWELIJK].

DNB constateert dan ook dat Pan-Invest t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] nog steeds artikel 26, eerste en tweede lid Wtt 2018 overtreedt.

3. Vaststelling van overtredingen

1. DNB concludeert dat Pan-Invest onvoldoende kennis heeft van haar specifieke integriteitsrisico's en dat in de oude en nieuwe SIRA van Pan-Invest geïdentificeerde integriteitsrisico's niet of onvoldoende specifiek worden gemitigeerd door beheersmaatregelen. Gelet hierop overtreedt Pan-Invest artikel 14, derde lid Wtt 2018 juncto artikel 10 Btt 2018.
2. DNB concludeert dat Pan-Invest niet alle gegevens die het DVD dient te bevatten daarin opneemt, omdat de gegevens zoals bedoeld in artikel 37 Wtt niet in alle onderzochte DVDs zijn opgenomen. Gelet hierop overtreedt Pan-Invest artikel 39 Wtt 2018 juncto artikel 37 Wtt 2018.
3. DNB concludeert dat Pan-Invest in vijf DVDs niet voldoet aan de wettelijke eis om een volledig cliëntenonderzoek uit te voeren alvorens een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen. Gelet hierop overtreedt Pan-Invest artikel 23, eerste lid, onder a Wtt 2018;
4. DNB concludeert dat in vijf DVDs het cliëntenonderzoek niet volledig is uitgevoerd, zoals bedoeld in artikel 27, tweede lid Wtt 2018, om de volgende redenen:
 - in vier DVDs is het transactieprofiel niet specifiek genoeg, zoals bedoeld in artikel 27, tweede lid, onder b van de Wtt 2018;
 - in één DVD is de vermogenspositie van de UBO niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld, zoals bedoeld in artikel 27, tweede lid, onder d Wtt 2018. Daaruit volgt dat het ook niet mogelijk is om zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron, zoals bedoeld in artikel 27, tweede lid, onder e Wtt;
 - in twee DVDs is de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, niet vastgesteld, zoals bedoeld in artikel 27, tweede lid, onder i Wtt 2018.
 Gelet hierop overtreedt Pan-Invest artikel 27, tweede lid Wtt 2018.
5. DNB concludeert dat in twee DVDs Pan-Invest zich er niet van heeft vergewist dat de aan de dienstverlening verbonden integriteitsrisico's adequaat zijn ondervangen. Gelet hierop overtreedt Pan-Invest artikel 26, eerste en tweede lid Wtt 2018.

4. Zienswijze

4.1 Uitstel schriftelijke zienswijze; geen mondelinge zienswijze

Bij brief van 5 november 2020 heeft DNB aan Pan-Invest een voorgenomen aanwijzing gestuurd met gelegenheid voor Pan-Invest om hierop haar schriftelijke zienswijze te geven uiterlijk tot 19 november 2020 en haar mondelinge zienswijze op diezelfde datum. Pan-Invest heeft per e-mail van 12 november 2020 verlenging van deze termijn gevraagd. In reactie daarop heeft DNB bij e-mail van 13 november 2020 de standaardtermijn voor het geven van een zienswijze verlengd

met ruim twee weken tot en met 7 december 2020.

Op 7 december 2020 heeft Pan-Invest haar schriftelijke zienswijze per e-mail aan DNB toegestuurd. Daarin heeft Pan-Invest verzocht om de schriftelijke zienswijze alsnog op korte termijn mondeling nader toe te lichten, omdat Pan-Invest niet goed begrijpt, waarom haar de gevraagde verlenging van de zienswijze termijn met twee additionele weken niet kon worden gegund.

DNB heeft in dit verzoek van Pan-Invest geen aanleiding gezien om nogmaals de gelegenheid te bieden tot het geven van een mondelinge zienswijze.

Uit de bijlagen bij de zienswijze heeft DNB afgeleid dat Pan-Invest in een aantal gevallen aanvullende documentatie of informatie van cliënten heeft ontvangen. Deze informatie had Pan-Invest echter niet met de zienswijze aan DNB toegestuurd. Hierdoor was het kennelijke herstel van bepaalde overtredingen voor DNB niet controleerbaar. In het kader van de door DNB te betrachten zorgvuldigheid heeft DNB per e-mail van 17 december 2020 Pan-Invest alsnog een laatste gelegenheid geboden om de betreffende documentatie aan te leveren. Deze documenten heeft Pan-Invest op 22 december 2020 aan DNB toegestuurd.

4.2 Schriftelijke zienswijze

In de schriftelijke zienswijze heeft Pan-Invest het volgende aangevoerd.

4.2.1 Proces

Pan-Invest heeft beschreven hoe zij de bevindingen van DNB in de brief van 23 juli 2020 heeft opgevolgd. De concrete uitwerking daarvan is per doelvennootschap toegevoegd als een van de bijlagen bij de schriftelijke zienswijze. DNB heeft daarvan kennis genomen.

4.2.2 Beleidsdocumenten - algemeen

Pan-Invest heeft bij de zienswijze drie beleidsdocumenten aan DNB toegestuurd, te weten de "Instructie bepaling relevante delen van de structuur" van 7 december 2020, het beleid inzake bandbreedtes bij transactie monitoring en de incidentregeling.

DNB heeft kennis genomen van deze documenten. DNB heeft in haar onderzoek van 2020 niet beoordeeld of het beleid, de procedures en de maatregelen van Pan-Invest voldoende zijn om een integere en beheerste bedrijfsvoering te waarborgen en of die voldoende zijn om de verplichtingen van Pan-Invest t.a.v. cliëntenonderzoek en vastlegging zoals bedoeld in hoofdstukken 4 en 5 van de Wtt 2018 adequaat te borgen. Zonder kennis te hebben genomen van het totaal van beleid, procedures en maatregelen die Pan-Invest heeft vastgesteld, kan DNB geen oordeel geven over hoe die documenten zich verhouden tot het totaal van beleid, procedures en maatregelen of over de vraag of de drie toegestuurde beleidsdocumenten voldoende zijn voor het doel waartoe ze zijn opgesteld. DNB onthoudt zich hier dan ook van een oordeel over de toereikendheid van beleid, procedures en maatregelen van Pan-Invest als geheel. Wel zijn hieronder enkele opmerkingen opgenomen over deze documenten. DNB gaat er vanuit dat Pan-Invest die zal gebruiken voor de borging van haar integere en beheerste bedrijfsvoering en zodoende betreft in de door haar periodiek te maken analyse, zoals bedoeld in artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018.

4.2.3 Instructie relevante delen van de structuur

Pan-Invest meent dat DNB geen invulling geeft aan hoe en op welke gronden bepaald moet worden wat de relevante delen van een structuur zijn. Ook vindt Pan-Invest dat de kennelijke interpretatie van DNB op dit punt erg ruim is. Pan-Invest heeft daarom zelf de Instructie relevante delen van de structuur uitgewerkt, die al is toegepast in de door DNB beoordeelde DVDs en in de week van 14 december 2020 aan haar medewerkers is geïntroduceerd. De Instructie relevante delen is gebaseerd op de leidraad van 1 november 2019 van Holland Quaestor.

DNB kan niet vaststellen dat deze instructie is gebruikt in de door DNB beoordeelde DVDs; dat volgt niet uit de zienswijze.

Volgens de instructie moet voor wat betreft groepsentiteiten die relevant zijn voor het risicoprofiel van de doelvennootschap wordt worden gekeken of de activiteiten van de betreffende groepsentiteit het risicoprofiel van de doelvennootschap of cliënt kunnen beïnvloeden. DNB merkt op dat Pan-Invest daarmee geen inhoudelijke invulling geeft aan de vaststelling van de relevante delen van de structuur. Een trustkantoor dient inhoudelijk kennis te hebben van de relevante delen van een structuur in samenhang met de strekking van de gehele structuur om zo te kunnen beoordelen of de opzet van die structuur integriteitsrisico's bij de dienstverlening veroorzaakt, bijvoorbeeld met het oogmerk om belasting te ontduiken of sancties te omzeilen.

4.2.4 Transactieprofielen en bandbreedte

Pan-Invest heeft haar beleid inzake bandbreedtes bij transactie monitoring aangepast. Volgens Pan-Invest bevat het cliëntdossier – naast het DVD - relevante nadere informatie en documentatie voor het monitoren van transacties. Het transactieprofiel dat onderdeel uitmaakt van het DVD is volgens Pan-Invest slechts het topje van de ijsberg en vertegenwoordigt op zichzelf staand niet het complex van analyses dat ten grondslag ligt aan een transactie. Pan-Invest meent verder dat het kernpunt van het geschil met DNB de bandbreedte is van de in- en uitgaande geldstromen.

DNB merkt op dat het kernpunt van DNB niet alleen de bandbreedte van het transactieprofiel betreft. Kernpunt is dat een transactieprofiel actueel, volledig en specifiek dient te zijn. Onder 'specifiek' wordt verstaan dat (grens)bedragen en frequenties goed onderbouwd zijn en het transactieprofiel als zodanig daadwerkelijk kan bijdragen aan het detecteren van ongebruikelijke transacties en/of afwijkende transactiepatronen. Een transactieprofiel heeft immers - in combinatie met een integriteitsprofiel – o.a. tot doel ongebruikelijke transacties of transactiepatronen tijdig te herkennen.

Het uitgangspunt van het beleid van Pan-Invest is informatie over transacties in het verleden; de bandbreedte voor het transactieprofiel wordt vastgesteld door terug te kijken naar het hoogste of laagste bedrag gedurende het voorgaand boekjaar, met een marge van 20% (omlaag dan wel omhoog). Als er slechts een enkele transactie in het verleden is verricht of bij het ontbreken van eerdere transacties wordt de bandbreedte in samenspraak met de cliënt bepaald. Bij nieuwe relaties wordt de bandbreedte gesteld op EUR 3.000 tot en met EUR 15.000.

DNB merkt op dat transacties uit het verleden niet in alle gevallen een goede basis zijn voor het opstellen van een transactieprofiel. Bij bijv. dividenduitkeringen is de omvang van een dividendbetaling afhankelijk van het resultaat van het betreffende boekjaar, hetgeen per jaar kan verschillen. Een bandbreedte gebaseerd op

voorgaande jaren die zeer ruim is, voorziet dan ook niet in een voorspellende waarde die geschikt is om ongebruikelijke transacties of transactiepatronen te detecteren.

Verder mist in het beleid de connectie met het integriteitsrisicoprofiel en de analyse ervan. Die is nodig om ongebruikelijke transacties of transactiepatronen te herkennen. Daarnaast is DNB van mening dat een trustkantoor zelfstandig en onafhankelijk van de cliënt de bandbreedte van een transactieprofiel dient op te stellen om zo voldoende objectiviteit te waarborgen.

4.2.5 Procedure incidentmelding

Pan-Invest heeft haar incidentregeling aangepast om de vastlegging van besluitvorming rondom incidenten te regelen.

DNB merkt op dat de procedure voorziet in de juiste stappen om de vastlegging en besluitvorming omtrent incidenten te regelen. DNB mist hierin nog de verwerking van hetgeen artikel 9 Rtt 2018 voorschrijft.

4.2.6 Training

Pan-Invest heeft alle medewerkers geïnformeerd en getraind in de week van 14 december 2020 t.a.v. al het nieuwe beleid, instructies en procedures. DNB heeft daarvan kennis genomen.

4.2.7 DVDs aangepast

Pan-Invest heeft sommige onderdelen van de door DNB onderzochte DVDs aangevuld. De informatie die daarover in de zienswijze is opgenomen, is verwerkt bij de betreffende bevindingen in paragraaf 2 hierboven. Sommige aanvullingen van Pan-Invest van de DVDs leiden er toe dat overtredingen t.a.v. die DVDs zijn beëindigd. Die overtredingen zijn dan ook niet meer in deze aanwijzing opgenomen. Het gaat om het volgende:

[VERTROUWELIJK] - Strekking van de structuur

Pan-Invest heeft in de zienswijze toegelicht dat er sprake is van een complexe opzet van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort.

Die is beheersbaar gemaakt met bijstand van fiscale adviseurs. Pan-Invest heeft toegelicht dat de meerdere lagen in de structuur primair zijn ingegeven door de wens dubbele belasting door middel van bronbelastingen zo veel mogelijk te vermijden. Het gebruik van Luxemburgse, Cypriotische en Panamese rechtspersonen heeft Pan-Invest verklaard. De kinderen van de UBO zijn inmiddels als begunstigen aangewezen en in de systemen van Pan-Invest gecheckt. Uit de Tax Assessment blijkt de geschiedenis en doel en strekking van de structuur. Pan-Invest is zich ook op basis van deze Tax Assessment bewust van doel en strekking van de structuur, die ook in de CAD note wordt verklaard.

Reactie DNB

DNB stelt vast dat Pan-Invest alsnog afdoende gemotiveerd heeft wat de functie van de verschillende onderdelen van de structuur is, evenals de rol die de Nederlandse vennootschap hierin vervult. Bovendien constateert DNB dat Pan-Invest, op grond van de bevindingen van DNB aanvullend onderzoek heeft gedaan naar de motieven die ten grondslag liggen aan het feit dat de UBO lang drie lijnen een belang in de Braziliaanse deelneming heeft. De bevindingen van Pan-Invest zijn vastgelegd in de CAD Note van 7 december 2020. Daarmee vervalt de overtreding van artikel 27, tweede lid, sub i Wtt 2018 t.a.v. strekking van de structuur van de groep in het DVD van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK] - Herkomst vermogen doelvennootschap

Uit de zienswijze blijkt dat Pan-Invest nader onderzoek heeft gedaan in de dossiers van de doelvennootschap en navraag heeft gedaan bij de contactpersonen. Pan-Invest heeft aanvullende documentatie met betrekking tot [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] aan DNB verstrekt. Deze documenten bevestigen dat de aandelen van de drie vermogensverstrekkers van [VERTROUWELIJK] toebehoorden aan de oude UBO van de doelvennootschap.

Reactie DNB

Nu de aangeleverde documentatie duidelijk maakt dat het vermogen van de doelvennootschap afkomstig is van entiteiten die indirect toebehoren aan de oude UBO, heeft Pan-Invest de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vastgesteld. Ook heeft Pan-Invest hiermee met zoveel mogelijk zekerheid vastgesteld dat het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is. Daarmee vervalt de overtreding van artikel 27, tweede lid, sub c Wtt 2018 t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK] - Vaststellen verplichting tot inschrijving

Uit de zienswijze blijkt dat Pan-Invest de relaties tot de zustermaatschappijen van [VERTROUWELIJK] heeft onderzocht. Ook hun inschrijving en activiteiten zijn gecontroleerd en vastgelegd. Gebleken is dat er geen financiële of contractuele relatie bestaat tussen [VERTROUWELIJK] en deze zustermaatschappijen. Ter tijdige signalering van mogelijke relevante problemen zijn deze zustermaatschappijen wel in de relatielijst opgenomen en worden zij daardoor gecheckt. Pan-Invest heeft documentatie aangeleverd waaruit blijkt dat de zustersvennootschappen van [VERTROUWELIJK] voldaan hebben aan hun verplichting tot inschrijving in het Luxemburgse handelsregister. Daarnaast heeft Pan-Invest geen verwevenheid vastgesteld tussen de activiteiten van [VERTROUWELIJK] en de deelnemingen van de zustersvennootschappen. De vastlegging van dit aanvullend onderzoek heeft Pan-Invest aan DNB verstrekt.

Reactie DNB

DNB concludeert dat Pan-Invest vastgesteld heeft dat de relevante delen van de structuur waartoe [VERTROUWELIJK] behoort, voldaan hebben aan hun verplichting tot inschrijving in het handelsregister of een daarmee vergelijkbaar register in het buitenland. Daarmee vervalt de overtreding van Pan-Invest van artikel 27, tweede lid, sub f Wtt 2018 t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK] - Vaststellen eigendoms- en zeggenschapsstructuur

Uit de zienswijze volgt dat Pan-Invest de relaties tot de zustermaatschappijen van [VERTROUWELIJK] heeft onderzocht. Er is uitsluitend sprake van een relatie via de aandeelhouder en er bestaat geen vermenging van activiteiten. Ook wijken de activiteiten van de zustermaatschappijen zelf niet af van die van [VERTROUWELIJK] c.q. de groep waartoe zij behoort. Ter tijdige signalering van mogelijke relevante problemen zijn deze zustermaatschappijen wel in de relatielijst opgenomen en worden zij daardoor gecheckt in [VERTROUWELIJK]. Pan-Invest heeft een herziene structuurtekening d.d. 4 december 2020 aan DNB toegestuurd, die de eigendoms- en zeggenschapsstructuur weergeeft.

Reactie DNB

DNB stelt vast dat de herziene structuurtekening de relevante delen van de structuur juist en volledig weergeeft. Daarmee heeft Pan-Invest de overtreding van

artikel 27, tweede lid sub g t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] beëindigd. Deze overtreding is dan ook niet meer in deze aanwijzing opgenomen.

[VERTROUWELIJK] - Eigendoms- en zeggenschapsstructuur

Uit de zienswijze is gebleken dat Pan-Invest aanvullende Engelstalige documentatie in het DVD heeft opgenomen over de eigendoms- en formele zeggenschapsstructuur aan de 'Russische kant' van de structuur waar [VERTROUWELIJK] deel vanuit maakt. De relevante aandeelhoudersrelaties blijken daaruit.

Reactie DNB:

DNB constateert dat met deze documentatie de overtreding door Pan-Invest van artikel 27, tweede lid, sub g Wtt 2018 t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] is beëindigd.

[VERTROUWELIJK] - Strekking van de structuur

In de zienswijze heeft Pan-Invest de strekking van de structuur waartoe [VERTROUWELIJK] behoort nader gespecificeerd en uiteengezet. In een CAD note met daarbij een e-mail van de cliënt en [VERTROUWELIJK] is de fiscale strekking van de structuur nader onderbouwd. Daaruit blijkt bovendien dat de feitelijke strekking van de Bermuda entiteit in de groepsstructuur overeenkomt met de opgegeven strekking van de groep structuur.

DNB constateert dat daarmee de overtreding door Pan-Invest van artikel 27, tweede lid, sub i Wtt 2018 t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] is beëindigd.

[VERTROUWELIJK] - eigendoms- en zeggenschapsstructuur

Bij de zienswijze heeft Pan-Invest documenten overgelegd t.a.v. verschillende vennootschappen in de groep waartoe [VERTROUWELIJK] behoort.

Reactie DNB:

DNB constateert dat met deze documentatie voldoende inzichtelijk is geworden wat de relevante delen van de structuur zijn, waartoe [VERTROUWELIJK] behoort. Daarmee heeft Pan-Invest de overtreding van artikel 27, tweede lid, sub g t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] beëindigd.

[VERTROUWELIJK] - eigendoms- en zeggenschapsstructuur

In de zienswijze heeft Pan-Invest een bijlage uit het jaarverslag van [VERTROUWELIJK] aangeleverd waarin een overzicht is opgenomen van de deelnemingen in de structuur waar [VERTROUWELIJK] deel van uitmaakt.

Reactie DNB

DNB constateert dat met deze documentatie voldoende inzichtelijk is geworden wat de eigendomsstructuur, de formele zeggenschapsstructuur alsmede de relevante delen van de structuur zijn, waartoe [VERTROUWELIJK] behoort. Daarmee heeft Pan-Invest de overtreding van artikel 27, tweede lid, sub g Wtt 2018 t.a.v. het DVD van [VERTROUWELIJK] beëindigd.

Een analyse van de integriteitsrisico's die deze structuur met zich meebrengt voor de doelvennootschap [VERTROUWELIJK], ontbreekt echter nog steeds. Zie paragraaf 2.4 hierboven.

4.2.8 Aanpassingen in de groepsstructuur

DNB heeft kennis genomen van de voorgenomen aanpassingen van Pan-Invest van haar groepsstructuur.

4.2.9 Vragen en contact DNB

In de zienswijze heeft Pan-Invest opgemerkt dat DNB niet terugkomt op vragen van Pan-Invest, geen contact met Pan-Invest heeft gezocht over de opvolging door Pan-Invest m.b.t. de bevindingen van DNB, ook niet n.a.v. organisatorische aanpassingen, project Arcus en voortgangsrapportage.

DNB leidt hier uit af dat er kennelijk onduidelijkheid bestaat bij Pan-Invest over haar toezichtrelatie met DNB. DNB benadrukt dat contact zoals Pan-Invest kennelijk beoogt, niet gebruikelijk is. Zoals Pan-Invest ook onderkent in haar e-mail van 20 november 2020, wil DNB voorkomen dat er verwarring ontstaat door onbedoelde parallelle procedures. Dat betekent dat DNB in het kader van de voorgenomen aanwijzing de zienswijze beoordeelt en daar in dit besluit tot het geven van aanwijzing op reageert.

Los hiervan staat de suggestie voor een marktbrede duiding van relevante bepalingen uit de Wtt 2018. Mocht blijken dat de door Pan-Invest gestelde punten meer sector breed leven, dan zal DNB op een geschikt moment die duiding geven. Mocht blijken dat de door Pan-Invest gestelde punten meer sector breed leven, dan zal DNB op een geschikt moment die duiding geven.

5. Besluit tot het geven van een aanwijzing

5.1 Factoren en belangen betrokken bij inzet formele maatregelen

DNB voert een vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handavingsmaatregelen. Dat beleid, neergelegd in de Beleidsregel Handavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en DNB, heeft onder andere als uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden zodra DNB een overtreding heeft geconstateerd. Op basis van het handavingsbeleid van DNB wegen de volgende factoren mee voor de besluitvorming om al dan niet een formele maatregel op te leggen.

Ernst van de overtredingen

Trustkantoren hebben een belangrijke poortwachtersfunctie bij het signaleren van (mogelijke) financieel economische criminaliteit, zoals witwassen en financiering van terrorisme. Om deze functie adequaat te kunnen vervullen dient een trustkantoor te handelen overeenkomstig de vereisten gesteld in de Wtt 2018 en daarop gebaseerde lagere regelgeving. Op basis van onderzoek constateert DNB dat Pan-Invest het uitvoeren van verschillende aspecten van het cliëntenonderzoek niet op orde heeft. Het cliëntenonderzoek is van belang onder meer om de risico's die cliënten en hun activiteiten met zich mee brengen te herkennen en te beheersen. DNB heeft vastgesteld dat Pan-Invest het cliëntenonderzoek niet (altijd) volledig uitvoert en vastlegt conform de wettelijke vereisten. Concluderend stelt DNB vast dat Pan-Invest meerdere bepalingen uit de Wtt 2018 overtreedt. Deze overtredingen zijn, mede gezien de omvang en onderlinge samenhang, ernstig omdat Pan-Invest hierdoor haar rol als poortwachter niet adequaat vervult.

Verwijtbaarheid

Pan-Invest dient als professioneel trustkantoor bekend te zijn met haar wettelijke verplichtingen die volgen uit de Wtt 2018. In dit verband wordt erop gewezen dat DNB reeds vanaf 2011 de DNB Leidraad Wwft en Sw op de DNB website publiceert en dat DNB sindsdien diverse keren 'guidance' heeft gepubliceerd. Ook zijn de

wijzigingen van de Wet toezicht trustkantoren 2014 in de Wtt 2018 toegelicht op de website van DNB. Daarnaast zijn er diverse toezichtonderzoeken uitgevoerd bij Pan-Invest gedurende de afgelopen 15 jaar waarbij tekortkomingen zijn vastgesteld waar Pan-Invest uitgebreid op is geweest. [VERTROUWELIJK] De normen zijn helder en goed kenbaar voor Pan-Invest. Dit maakt dat Pan-Invest verwijtbaar heeft gehandeld met dit samenstel van overtredingen.

Opportuniteit en proportionaliteit, geen zicht op beëindiging

DNB heeft Pan-Invest geïnformeerd over deze overtredingen met de definitieve bevindingenbrief van 23 juli 2020, waaruit blijkt dat Pan-Invest niet voldoet aan Wtt 2018. Dit heeft er toe geleid dat Pan-Invest gestart is met een hersteltraject. Het plan aanpak, genaamd 'project Arcus', is op 11 september 2020 aan DNB toegestuurd. In het plan zijn voorgenomen organisatorische aanpassingen opgenomen. Deze zijn ingedeeld in fases, beginnend bij fase één, een inventarisatie door middel van interviews, deskresearch/documentenstudie en een interne audit. In het plan van aanpak wordt opgemerkt dat de SIRA, procedurehandboek & richtlijnen, programma integriteit & compliance en formulieren geanalyseerd worden. In fase twee wordt een concreet uitgewerkt actieplan opgeleverd. Hierin wordt de "as-is & to-be situatie" opgenomen alsmede een transformatieplan. In de tussentijdse update die op 16 oktober 2020 naar DNB is gestuurd, is aangegeven dat de documentenanalyse in volle gang is, waarbij verbeterpunten voor de SIRA en het procedurehandboek zijn geïdentificeerd.

Het plan van aanpak is onvoldoende specifiek, waardoor onduidelijk is óf en hoe alle door DNB geconstateerde tekortkomingen tijdig en adequaat worden geadresseerd. Ook geeft het plan van aanpak, met inbegrip van de ontvangen tussentijdse update, geen blijk van concrete herstelacties.

Ook ontbreekt er een concrete planning en komt de einddatum van het project niet overeen met de einddatum die in de zienswijze wordt genoemd. Daarbij komt dat DNB – mede naar aanleiding van de reactie van Pan-Invest op de voorlopige bevindingenbrief – constateert dat er een verschil van inzicht bestaat over de reikwijdte c.q. uitleg van de op Pan-Invest betrekking hebbende wettelijke vereisten uit de Wtt 2018.

DNB stelt dan ook vast dat de geconstateerde overtredingen nog steeds voortduren en dat op dit moment onvoldoende zicht is op beëindiging daarvan. Een deel van de overtredingen heeft Pan-Invest weliswaar beëindigd, maar voor een deel pas nadat DNB onderzoek had gedaan bij Pan-Invest en voor een deel zelfs pas nadat DNB de voorgenomen aanwijzing aan Pan-Invest had toegestuurd. Met inachtneming van het zwaarwegend belang bij naleving van de vereisten uit de Wtt 2018 acht DNB de inzet van een formele maatregel passend en nodig om duurzaam herstel te bewerkstelligen. Daarom is DNB van oordeel dat een aanwijzing met een daarin opgenomen gedragslijn een geschikte en tevens proportionele maatregel is. DNB is op grond van artikel 47 Wtt 2018 bevoegd een dergelijke maatregel op te leggen ter zake van overtreding van ingevolge deze wet op een trustkantoor rustende verplichtingen.

Gevolgen formele handhavingsmaatregelen voor Pan-Invest

DNB heeft zich daarnaast vergewist van de mogelijke negatieve gevolgen van een eventuele formele maatregel voor Pan-Invest, te weten een toezichtantecedent voor de beleidsbepalers, de publicatieplicht op grond van artikel 61, eerste lid, Wtt 2018 en mogelijk extra (financiële) lasten om tijdig aan de aanwijzing te kunnen voldoen (inhuren extra personeel en externe deskundigen). Naar het oordeel van DNB wegen deze negatieve gevolgen niet op tegen het zwaarwegend belang bij het

waarborgen van een integere bedrijfsvoering bij Pan-Invest als poortwachter, mede gezien de ernst en verwijtbaarheid van de geconstateerde overtredingen en het gebrek op concreet zicht op beëindiging daarvan.

Publicatie

DNB merkt volledigheidshalve op dat uit artikel 61 Wtt 2018 volgt dat zij een besluit tot het geven van een aanwijzing in beginsel openbaar maakt, nadat het besluit onherroepelijk is geworden. Als tegen het besluit tot het geven van een aanwijzing bezwaar, beroep of hoger beroep is ingesteld, maakt DNB de uitkomst daarvan tezamen met het besluit tot het geven van de aanwijzing openbaar. Als DNB over zal gaan tot het geven van een aanwijzing, zal Pan-Invest op een later moment over (het voornemen tot) openbaarmaking daarvan worden geïnformeerd (op grond van artikel 63 Wtt 2018). Dit is aldus een separate procedure, waarbij geldt dat op dat moment tegen het besluit tot openbaarmaking rechtsbescherming open staat.

Bijzondere omstandigheden

Op grond van vaste jurisprudentie geldt dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is handhavend op te treden in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Bijvoorbeeld indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. DNB concludeert dat in onderhavig geval geen sprake is van dergelijke bijzondere omstandigheden.

5.2 Aanwijzing

Gelet op de hiervoor besproken overwegingen geeft DNB hierbij een aanwijzing aan Pan-Invest op grond van artikel 47 Wtt 2018. De aanwijzing strekt ertoe de hiernavolgende gedragslijn te volgen om de vastgestelde overtredingen adequaat en structureel te beëindigen met inachtneming van de in paragraaf 2 beschreven onderzoeksbevindingen, de reactie van DNB op de zienswijze en door DNB gepubliceerde guidance. De gedragslijn luidt als volgt:

SIRA

- A. Pan-Invest dient uiterlijk twee maanden na dagtekening van de aanwijzing, derhalve uiterlijk op 11 april 2021, haar SIRA waar nodig te herzien of nieuw op te stellen om de vereisten uit de Wtt 2018 na te kunnen leven. Pan-Invest dient hierbij met name artikel 14, derde lid Wtt 2018 juncto artikel 10 Btt 2018 in samenhang bezien met paragraaf 2.1 in acht te nemen. Zo nodig dient Pan-Invest ook haar beleid, procedures en maatregelen in dit verband te herzien om de vereisten uit de Wtt 2018 op de juiste wijze te kunnen naleven.

Clëntenonderzoek

- B. Pan-Invest dient uiterlijk zes maanden na dagtekening van de aanwijzing, derhalve uiterlijk op 11 augustus 2021, te bewerkstelligen dat - ten aanzien van alle cliënten en doelvennootschappen waarmee Pan-Invest de relatie aangaat of continueert - alle DVDs aantoonbaar voldoen aan de normen zoals bedoeld in de artikelen 26, eerste en tweede lid, 27, tweede lid en 39, tweede lid, sub d juncto artikel 37 Wtt 2018. Het voorgaande brengt met zich dat de DVDs waar nodig worden gecompliceerd en adequaat is vastgelegd welke afweging is gemaakt om een cliënt te accepteren of te behouden dan wel om de zakelijke relatie te beëindigen.

[VERTROUWELIJK]

Voortgang

- D. DNB acht het noodzakelijk om gedurende het hersteltraject inzicht te houden in de voortgang, om zo nodig tussentijds te kunnen bijsturen. Daarom dient Pan-Invest DNB maandelijks schriftelijk te informeren over de voortgang van het opvolgen van (de onderdelen van) deze gedragslijn. Te beginnen één maand na dagtekening van de aanwijzing, derhalve voor het eerst op 11 maart 2021. DNB verwacht dat Pan-Invest bij de eerste voortgangsrapportage een (herzien) plan van aanpak toestuur, met concrete stappen c.q. herstelwerkzaamheden en tijdslijnen om tijdig aan bovenvermelde gedragslijn te kunnen voldoen.

6. Bezwaar

Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van deze besluiten bezwaar worden gemaakt.

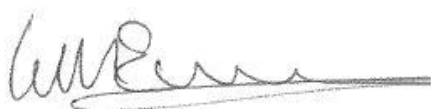
U kunt uw bezwaarschrift elektronisch indienen via www.dnb.nl/bezwaarmaken.

U kunt uw bezwaarschrift ook per post aan DNB sturen. Het bezwaarschrift richt u dan aan De Nederlandsche Bank N.V., t.a.v. de Divisie Juridische zaken, Afdeling Toezicht & Wetgeving, Postbus 98, 1000 AB te Amsterdam.

7. Slotopmerkingen

Voorde goede orde merkt DNB op dat, indien daartoe aanleiding bestaat, de onderhavige aanwijzing kan worden gevolgd door een nieuwe aanwijzing of een andere formele maatregel. Ook sluit het opleggen van een aanwijzing niet uit dat DNB daarnaast besluit een bestuurlijke boete op te leggen.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank NV



[VERTROUWELIJK]

Divisiedirecteur Toezicht Horizontale functies en Integriteit