

**Beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan
ER Capital Vermogensbeheer B.V. als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het
financieel toezicht**

Datum
4 oktober 2017

Kenmerk
[REDACTED]

Gelet op artikel 1:80, 1:81, 1:97, 1:98 en 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wet op het financieel toezicht (hierna te noemen: Wft), de artikelen 130 en 131 van het Besluit prudentiële regels Wft (hierna te noemen: Bpr) en de artikelen 2:1, eerste lid en 2:2, tiende lid, van de Regeling staten financiële ondernemingen Wft (hierna te noemen: Rsfo), in samenhang met artikel 99, eerste, tweede, en zesde lid van de Verordening Kapitaalvereisten (EU nr. 575/2013, Capital Requirements Regulation, hierna te noemen: CRR) en de artikelen 3, 7 en 11 van de Verordening EU nr. 680/2014 (hierna: Uitvoeringsverordening), alsmede gelet op de artikelen 1 tot en met 4a en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (hierna te noemen: Bbbfs), gelet op artikel 70 van de Richtlijn Kapitaalvereisten (EU nr. 36/2013, Capital Requirement Directive, hierna te noemen: CRD IV) en gelet op de artikel 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, 4:87, 5:1 en titel 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: Awb),

BESLUIT De Nederlandsche Bank N.V. het volgende:

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) legt een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 en 1:81 van de Wft, op aan:

Naam : E.R. Capital Vermogensbeheer B.V. (hierna: ER Capital)
Adres KvK : Westplein 9
Postcode : 3016 BM
Plaats : Rotterdam

in verband met het nalaten van het tijdig verstrekken van de Corep-, Finrep rapportage set, de staat met kapitaaleisen gerelateerd aan de vaste kosten en een verklaring van het bestuur over het eerste kwartaal van 2017 binnen de termijn zoals genoemd in bijlage 6 van artikel 2:2, eerste lid en artikel 2:2, tiende lid van de Rsfo juncto artikel 3 van de Uitvoeringsverordening. Als gevolg van dit nalaten heeft ER Capital artikel 3:72, eerste lid juncto het vijfde lid, van de Wft overtreden.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 10.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED].

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

Wettelijk kader

1. Ingevolge artikel 3:72, eerste lid, van de Wft dient een beleggingsonderneming met zetel in Nederland periodiek staten te verstrekken aan DNB. Ingevolge artikel 3:72, vijfde lid, van de Wft worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur, onverminderd het bepaalde ingevolge de artikelen 99, 100 en 101 van de CRR, regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten, alsmede de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking,

en welke staten worden verstrekt. In artikel 130 van het Bpr is bepaald dat de door een beleggingsonderneming te verstrekken staten uitsluitend gegevens omvatten betreffende het eigen vermogen en financiële informatie als bedoeld in artikel 99 tot en met 101 van de CRR.

Datum

4 oktober 2017

Kenmerk

In artikel 131 van het Bpr is bepaald dat DNB nadere regels stelt met betrekking tot de op grond van artikel 130 van het Bpr te verstrekken gegevens, welke nadere regels zijn opgenomen in de Rsfo.

Een beleggingsonderneming dient op grond van artikel 2:2, eerste lid, van de Rsfo de staat met de kapitaaleisen gerelateerd aan de vaste kosten en de verklaring van het bestuur te verstrekken aan DNB met de frequenties en binnen de termijnen, zoals vermeld in bijlage 6 bij deze regeling. In bijlage 6 is voorgescreven dat een beleggingsonderneming, in de zin van artikel 4 van de CRR met solvabiliteitseisen op grond van artikel 95 en 96 van de CRR, de staat met de kapitaaleisen gerelateerd aan de vaste kosten en de verklaring over het eerste kwartaal van 2017, uiterlijk op 12 mei 2017 aan DNB verstrekt.

Een beleggingsonderneming, zoals bedoeld in artikel 4 van de CRR, dient op grond van artikel 2:2, tiende lid, van de Rsfo eveneens de staten te verstrekken met de frequenties en binnen de termijnen zoals is bepaald in de technische uitvoeringsnorm inzake rapportages van de European Bank Authority (hierna: EBA). Deze technische uitvoeringsnorm is vastgesteld in de Uitvoeringsverordening. De artikelen 7 en 11 van de Uitvoeringsverordening bepalen dat een beleggingsonderneming, in de zin van artikel 4 van de CRR, de Corep rapportage set en de Finrep rapportage set met een driemaandelijke frequentie bij DNB moet indienen. Verder schrijft artikel 3 van de Uitvoeringsverordening voor dat de voornoemde rapportagesets over het eerste kwartaal van 2017 uiterlijk op 12 mei 2017 bij DNB moeten zijn ingediend.

Feiten en geconstateerde overtreding

2. ER Capital, met zetel in Nederland, heeft op grond van artikel 2:96 van de Wft een vergunning voor verschillende beleggingsdiensten: vergunning voor verschillende beleggingsdiensten: het ontvangen en doorgeven van orders (a), het uitvoeren van orders voor rekening van cliënten (b), vermogensbeheer (c) beleggingsadvies (d) en het plaatsen van financiële instrumenten zonder plaatsingsgarantie (f). Tevens heeft ER Capital de volgende nevendiensten: bedrijfsadvisering (c) en analistenrapporten (e). ER Capital is daarmee een beleggingsonderneming in de zin van artikel 1:1 van de Wft en eveneens een beleggingsonderneming in de zin van artikel 4 van de CRR.
3. ER Capital diende de gehele kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2017 (bestaande uit de Finrep-, Corep rapportage set, de kapitaaleisen gerelateerd aan de vaste kosten en de verklaring) uiterlijk op 12 mei 2017 bij DNB in te dienen. ER Capital heeft de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2017 op 19 mei 2017 bij DNB ingediend, nadat DNB ER Capital een rappelbrief heeft gestuurd op 16 mei 2017. DNB stelt verder vast dat aan ER Capital geen ontheffing is verleend zoals bedoeld in artikel 3:72, tweede of achtste lid, van de Wft.

Op grond van de bovengenoemde feiten is DNB van oordeel dat ER Capital artikel 3:72, eerste lid juncto het vijfde lid van de Wft juncto de artikelen 130 en 131 van het Bpr juncto artikel 2.2, eerste en tiende lid, van de Rsfo juncto de artikelen 3, 7 en 11 van de Uitvoeringsverordening heeft overtreden.

4. ER Capital heeft bovendien reeds eerder een wettelijk vereiste kwartaalrapportage niet binnen de voorgeschreven termijn bij DNB ingediend. Dit betrof de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2016 die niet uiterlijk op 12 mei 2016 aan DNB is verstrekt, maar op 31 mei 2016. Daarvoor heeft DNB een rappelbrief verzonden op 13 mei 2016.

Datum

4 oktober 2017

Kenmerk

Bevoegdheid tot handhavend optreden

5. DNB kan op grond van artikel 1:80 van de Wft in samenhang met artikel 10 van het Bbbfs bij overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft de overtreder - in casu ER Capital - een bestuurlijke boete opleggen. De openbaarmaking van deze maatregel is geregeld in artikel 1:97 en 1:98 van de Wft.

Belangenafweging

6. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete aan ER Capital moet worden opgelegd oordeelt DNB in de belangenafweging de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding.

Ernst van de overtreding

7. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. Het doel van Wft is onder andere het bevorderen van een adequate werking en stabiliteit van de financiële sector, het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen en de bescherming van belangen van crediteuren. Teneinde haar toezichthoudende taak adequaat te kunnen uitoefenen, heeft DNB belang bij een tijdig inzicht in de financiële positie van de beleggingsonderneming. Om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften is het van belang dat de wettelijk verplichte rapportage (tijdig) wordt ingediend. Tijdigheid is hierbij één van de noodzakelijke elementen. Dit is niet anders indien het een verklaring betreft dat aan de prudentiële voorschriften wordt voldaan. De verklaring dat een beleggingsonderneming (al dan niet) voldoet aan de prudentiële eisen van de Wft dient immers als signaal voor DNB voor een eventuele actie in het kader van het toezicht. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als een ernstige overtreding.

Verwijtbaarheid van de overtreding

8. Met betrekking tot de verwijtbaarheid van de overtreding overweegt DNB dat een beleggingsonderneming die in het bezit is van een vergunning, zoals bedoeld in artikel 2:96 van de Wft, met deze wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het tijdig indienen van rapportages door middel van de sectorbrief van 23 april 2014, de nieuwsbrieven van 27 maart 2014 en 2 april 2015, de rappelbrief van 13 mei 2016, alsmede de informatiememo van 9 mei 2016 waarin wordt gewezen op de periodiciteit en inzendtermijnen van de e-Line rapportages. DNB constateert bovendien dat ER Capital in een kort tijdsbestek herhaaldelijk de rapportages niet binnen de voorgeschreven inzendtermijn bij DNB heeft ingediend. DNB is derhalve van mening dat deze overtreding ER Capital te verwijten is.
9. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de geconstateerde overtreding ernstig en verwijtbaar is en dat aan ER Capital een bestuurlijke boete moet worden opgelegd wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde

voorschriften door het niet tijdig indienen van de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2017.

Datum

4 oktober 2017

Kenmerk

Zienswijze

10. Bij brief van 5 juli 2017 () heeft DNB ER Capital in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtreding over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. ER Capital is in de gelegenheid gesteld tot het naar keuze mondeling of schriftelijk geven van een zienswijze naar aanleiding van dit voornemen. ER Capital heeft op 9 augustus 2017 haar zienswijze mondeling ten kantore van DNB naar voren gebracht.
11. ER Capital voert allereerst aan dat zij het indienen van de rapportages sinds enige tijd uitbesteedt aan haar accountant. Het te laat indienen van de rapportages berust op een miscommunicatie met haar accountant. Op het moment dat deze miscommunicatie aan het licht kwam, zijn de rapportages direct ingediend. De rapportages zijn daarom slechts enkele dagen na het verstrijken van de inzendtermijn is ingediend. ER Capital merkt op dat het de eerste keer in tien jaar tijd is dat de rapportages te laat is ingediend. Voorts voert ER Capital aan dat zij een kleine onderneming is en geen compliance afdeling heeft, zoals veel grote ondernemingen. Daarnaast merkt ER Capital op dat zij maatregelen heeft getroffen om te voorkomen dat in de toekomst nogmaals te laat wordt gerapporteerd aan DNB. ER Capital geeft aan dat zij er geen belang bij heeft de rapportages te laat in te dienen en dat dit niet opzettelijk gebeurd is.
12. DNB merkt allereerst op dat ER Capital de overtreding erkent. Onder overweging 7 is reeds het belang van een tijdige inzending van de rapportages aan DNB overwogen. Het niet binnen de voorgeschreven inzendtermijn indienen van de rapportage is derhalve een ernstige overtreding, eveneens indien het enkele dagen te laat betreft. Daarnaast is DNB van oordeel dat de door ER Capital aangevoerde organisatorische omstandigheden, zoals het ontbreken van een compliance afdeling, voor rekening en risico van ER Capital dienen te komen, welk oordeel steun vindt in bestendige jurisprudentie (zie bijvoorbeeld Rb. Rotterdam d.d. 8 maart 2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BV8637). Dat ER Capital het tijdig indienen van wettelijke verplichte rapportages (bij DNB) heeft uitbesteed aan haar accountant, die de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2017 te laat bij DNB heeft ingediend, komt voor rekening en risico van ER Capital en disculpeert haar niet. ER Capital blijft, ondanks uitbesteding van bijvoorbeeld administratie, op grond van artikel 3:18 van de Wft verantwoordelijk voor het tijdig voldoen van haar wettelijke verplichting. Een onder toezicht staande instelling dient naar het oordeel van DNB bekend te zijn met de geldende wet- en regelgeving en dient te allen tijde de verplichte periodieke rapportages tijdig in te dienen. DNB merkt bovendien op dat de gehele sector bij brief van 27 maart 2014¹, alsmede via de nieuwsberichten van 2 april 2015² en 9 mei 2016³ herhaaldelijk is geïnformeerd over de inzendtermijnen. Voorts overweegt DNB dat ER Capital, reeds eerder de rapportages niet binnen de daarvoor geldende termijn bij DNB heeft ingediend. Dit betroffen de rapportages over de eerste periode van het eerste kwartaal van

¹ <http://www.dnb.nl/publicatie/publicaties-dnb/nieuwsbrieven/nieuwsbrief-beleggingsondernemingen/nieuwsbrief-beleggingsondernemingen-maart-2014/index.jsp>

² <http://www.dnb.nl/statistiek/eline-dnb/beleggingsondernemingen/nieuwsarchief/dnb320678.jsp>

³ [http://www.dnb.nl/binaries/Informatiememo_inzake_handhaving_van_de_rapportageplicht_en_het_voldoen_aan_de_kapitaaleisen_\(09-05-2016\)_tcm46-334323.pdf?2016081011](http://www.dnb.nl/binaries/Informatiememo_inzake_handhaving_van_de_rapportageplicht_en_het_voldoen_aan_de_kapitaaleisen_(09-05-2016)_tcm46-334323.pdf?2016081011)

2016 die niet uiterlijk op 12 mei 2016, maar op 31 mei 2016 is ingediend nadat DNB op 13 mei 2016 een rappelbrief heeft verzonden. Dat ER Capital inmiddels passende maatregelen heeft genomen om herhaling van de overtreding te voorkomen, worden door DNB als positief beschouwd, maar doen aan het oordeel van DNB niet af. DNB merkt ten slotte op dat het niet relevant is dat ER Capital de rapportageverplichtingen niet opzettelijk heeft overtreden. Voor het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege overtreding van financieel-economische wetgeving is het opzet van ER Capital niet vereist nu de gebodsbepaling, in casu 3:72, eerste lid, van de Wft, opzet niet als bestandsdeel heeft (vgl. CBb 29 oktober 2014, ECLI:NL:CBB:2014:395). DNB is gelet op het voorgaande van oordeel dat de overtreding ernstig is en ER Capital valt te verwijten.

Datum

4 oktober 2017

Kenmerk

13. Voorts voert ER Capital aan dat de rapportagetool waarmee de rapportages moeten worden ingediend niet gebruiksvriendelijk is en dat zij vaak foutmeldingen krijgt bij het indienen van de rapportage. Bij problemen dient contact op te worden genomen met de ICT afdeling van DNB, waardoor vertraging ontstaat.
14. DNB merkt hierover op dat er op de website van DNB een handleiding voor het indienen van de rapportages staat, alsmede voorbeelden van de rapportages. Tevens heeft ER Capital in het verleden de rapportages tijdig en op de juiste wijze ingediend. DNB veronderstelt daarom dat de juiste wijze van indienen bekend is. Voorts is niet gesteld of anderszins gebleken dat er technische problemen zijn geweest die in dit geval tot vertraging hebben geleid bij het rapporteren.
15. ER Capital stelt verder dat de publicatie van de bestuurlijke boete grote gevolgen heeft richting de beleggers en relaties van ER Capital, in de zin dat dit het vertrouwen schaadt waardoor klanten wegblijven. Deze gevolgen zijn volgens ER Capital niet evenredig ten opzicht van de overtreding.

De gevolgen die ER Capital zou ondervinden van openbaarmaking van de onderhavige boete, althans indien en voor zover dit geschied in een tot ER Capital herleidbare vorm, komen naar het oordeel van DNB voor rekening en risico van ER Capital. De aangevoerde toekomstige gevolgen zijn te onzeker, te algemeen en te weinig uitzonderlijk om tot de conclusie te kunnen leiden dat van het opleggen van een boete moet worden afgezien. DNB wijst ER Capital erop dat openbaarmaking van het boetebesluit volgens vaste rechtspraak geen punitief karakter heeft en niet ziet op leedtoevoeging (vgl. bijvoorbeeld Rb. Rotterdam d.d. 4 mei 2011, ECLI:NL:RBBOT:2011:BQ3528 en V.zr. Rb. Rotterdam 17 oktober 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:9268). DNB merkt op dat de doelen van de openbaarmaking het waarschuwen van het publiek, alsmede het verschaffen van inzicht in de handhavingspraktijk van de toezichthouders zijn en dat het een generaal preventieve werking heeft. Volledigheidshalve merkt DNB op dat het onderhavige besluit niet mede de beslissing tot openbaarmaking omvat. Zodra DNB komt tot een voornemen om te besluiten tot openbaarmaking, wordt ER Capital hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld en alsnog separaat in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze daarover kenbaar te maken.

16. Ten slotte wordt door ER Capital een beroep gedaan op beperkte financiële draagkracht. Ter onderbouwing van het beroep op beperkte financiële draagkracht is door ER Capital een aantal documenten verstrekt waaronder het

ingevulde draagkrachtformulier en de door de accountant gecontroleerde jaarcijfers over de jaren 2014 tot en met 2016. ER Capital voert verder aan dat de impact van de door DNB beoogde maatregel zwaar is, gelet op de financiële gevolgen voor ER Capital als klein bedrijf.

Datum

4 oktober 2017

Kenmerk

DNB merkt hierover op dat onder overweging 19, bij de financiële draagkracht van de voor de inbreuk verantwoordelijke rechtspersoon, rekening wordt gehouden met de overgelegde financiële gegevens, alsmede met de door ER Capital gegeven zienswijze hierover.

17. Deze zienswijze brengt DNB niet tot een ander oordeel over de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding. DNB blijft van mening dat de overtreding terecht is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete noodzakelijk en gerechtvaardigd is.
18. Bij de hierboven beschreven ernstige overtreding die DNB verwijtbaar acht, zijn geen belangen betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. In onderhavig geval ziet DNB wel reden om wegens bijzondere omstandigheden tot matiging van de bestuurlijke boete over te gaan. Dit zal nader worden uitgewerkt onder overweging 19.

Bestuurlijke boete

19. Voor wat betreft de hoogte van de boete overweegt DNB als volgt. In artikel 10 van het Bbbfs is bepaald dat overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft beboetbaar is met een boetebedrag zoals opgenomen in boetecategorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt ingevolge artikel 1:81, tweede lid, Wft een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. DNB kan het bedrag van de bestuurlijke boete vaststellen binnen deze minimum- en maximumgrenzen en moet daarbij rekening houden met de specifieke omstandigheden van het geval, en voor wat betreft categorie 2 met de ernst en duur van de overtreding en de verwijtbaarheid van de overtreder. Bij herhaalde boeteoplegging voor eenzelfde overtreding binnen vijf jaar wordt het basisbedrag van de bestuurlijke boete verdubbeld. Verder houdt DNB op grond van artikel 4, eerste lid, Bbbfs bij het vaststellen van de hoogte van de bestuurlijke boete rekening met de financiële draagkracht van de overtreder.

Onverminderd de artikelen 2, 3 en 4 van het Bbbfs houdt de toezichthouder volgens artikel 4a van het Bbbfs bij het vaststellen van een bestuurlijke boete die wordt opgelegd aan een bank of een beleggingsonderneming als bedoeld in de verordening kapitaalvereisten ter zake van een overtreding van de verordening kapitaalvereisten of het ingevolge het Deel Prudentieel toezicht financiële ondernemingen van de Wft bepaalde, rekening met de omstandigheden, bedoeld in artikel 70 van de richtlijn kapitaalvereisten. Volgens artikel 70 van de richtlijn kapitaalvereisten dient de toezichthouder bij de omvang van bestuurlijke boete alle relevante omstandigheden in aanmerking te nemen, met inbegrip van, in voorkomend geval:

- a) de ernst en de duur van de inbreuk;
- b) de mate van verantwoordelijkheid van de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon;

- c) de financiële draagkracht van de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon, zoals deze bijvoorbeeld blijkt uit de totale omzet van een rechtspersoon of het jaarinkomen van een natuurlijke persoon;
- d) de omvang van de winsten of verliezen die door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon zijn behaald, respectievelijk vermeden, voor zover deze kunnen worden bepaald;
- e) de verliezen die derden wegens de inbreuk hebben geleden, voor zover deze kunnen worden bepaald;
- f) de mate waarin de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon met de bevoegde autoriteit meewerkt;
- g) eerdere overtredingen door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon;
- h) eventuele gevolgen van de inbreuk voor het systeem.

Datum

4 oktober 2017

Kenmerk

In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever vastgestelde basisbedrag van de bestuurlijke boete van EUR 500.000,- evenredig is aan de ernst, duur en verwijtbaarheid van de overtreding.

Ernst en duur van de overtreding (artikel 2, tweede lid, Bbbfs en artikel 70, onderdeel a, CRD IV)

Zoals reeds onder overweging 7 is overwogen, acht DNB de onderhavige overtreding ernstig. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de ernst bij te stellen.

Verwijtbaarheid van de overtreder (artikel 2, derde lid, Bbbfs en artikel 70, onderdeel b, CRD IV)

Onder verwijzing naar de redenen opgenomen onder overweging 8, acht DNB de overtreding verwijtbaar. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de verwijtbaarheid bij te stellen.

Proportionaliteit (artikel 5:46, tweede lid, Awb en artikel 70, onderdelen d tot en met h, CRD IV)

De omvang van de winsten of verliezen die door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon zijn behaald, respectievelijk vermeden, voor zover deze kunnen worden bepaald (ad D)

DNB heeft niet kunnen bepalen dat ER Capital als gevolg van de overtreding winsten heeft behaald of verliezen heeft vermeden.

De verliezen die derden wegens de inbreuk hebben geleden, voor zover deze kunnen worden bepaald. (ad E)

DNB acht niet aannemelijk dat derden wegens de overtreding verliezen hebben geleden en dat is haar ook niet gebleken.

De mate waarin de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon met de bevoegde autoriteit meewerkt (ad F)

DNB is van oordeel dat ER Capital, niet meer dan de wettelijke plicht haar voorschrijft, heeft meegewerkt. DNB ziet hierin derhalve geen aanleiding om het boetebedrag te verlagen of te verhogen.

Eerdere overtredingen door de voor de inbreuk verantwoordelijke natuurlijke of rechtspersoon (ad G)

ER Capital heeft reeds eerder de wettelijk vereiste kwartaalrapportage niet binnen de voorgeschreven termijn bij DNB ingediend. Dit betrof de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2015 die niet uiterlijk op 12

mei 2015 bij DNB is ingediend, maar op 21 mei 2015. Daarvoor heeft DNB een rappelbrief verzonden op 20 mei 2015.

Datum
4 oktober 2017

Eventuele gevolgen van de inbreuk voor het systeem (ad H)

DNB heeft geen eventuele gevolgen van de overtreding voor het systeem kunnen vaststellen.

Kenmerk
[REDACTED]

DNB is echter van oordeel dat een bestuurlijke boete met een basisbedrag van EUR 500.000,- niet proportioneel zou zijn. Niettemin dient een bestuurlijke boete te worden opgelegd waarvan daadwerkelijk een punitieve werking uitgaat. Teneinde een evenredige bestuurlijke boete vast te stellen houdt DNB bij overtredingen inzake het niet tijdig indienen van de rapportages rekening met de omstandigheden van het geval. Om tot een evenredige boete te komen gaat DNB over tot matiging van het boetebedrag naar EUR 10.000,-.

De financiële draagkracht van de voor de inbreuk verantwoordelijke rechtspersoon (artikel 4 Bbfs en artikel 70, onderdeel c, CRD IV)

[REDACTED]. Naar het oordeel van DNB is ER Capital dan ook voldoende draagkrachtig om een bestuurlijke boete van EUR 10.000,- te betalen. De beschikbare draagkrachtgegevens geven dan ook geen aanleiding om de bestuurlijke boete verder te matigen. DNB neemt in haar oordeel mee dat ER Capital het bedrag van EUR 10.000,- desgevraagd ook in termijnen kan betalen. DNB wijst er ten slotte voor de goede orde op dat de maatstaf voor de beoordeling van de financiële draagkracht niet is of een onderneming aan de prudentiële eisen kan voldoen, maar of een onderneming over voldoende vermogen beschikt om de bestuurlijke boete te kunnen voldoen. Als DNB geen bestuurlijke boete zou kunnen opleggen indien de onder toezicht staande instelling geen of weinig surplus boven de minimale prudentiële eisen heeft, kan daarin immers een prikkel gelegen zijn voor instellingen om zich beperkt te kapitaliseren teneinde effectieve handhaving te frustreren.

Eindoordeel

Gelet op het voorgaande, legt DNB een bestuurlijke boete op met een bedrag van **EUR 10.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de

inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED]. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

Datum

4 oktober 2017

Kenmerk

Openbaarmaking bestuurlijke boete

20. Volledigheidshalve wordt hier herhaald dat in artikel 1:97, eerste lid, van de Wft is bepaald dat DNB tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wft openbaar maakt, nadat het onherroepelijk is geworden, alsmede voor zover van toepassing, de uitkomst van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Te zijner tijd zal DNB hierover nog een afzonderlijk besluit nemen waarover u zult worden geïnformeerd.

Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. U kunt het bezwaarschrift elektronisch indienen via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. U kunt het bezwaarschrift ook per post indienen bij:

De Nederlandse Bank N.V.
T.a.v. de Divisie Juridische Zaken, Afdeling Toezicht en Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Amsterdam, 4 oktober 2017
De Nederlandsche Bank N.V.

[REDACTED]
Directeur