

Verslag panelbijeenkomst DNB ZBO-verantwoording 2014 d.d. 8 april 2015

Verslag van de panelbijeenkomst over de door DNB opgestelde ZBO-verantwoording 2014. De vertegenwoordigers van de representatieve organisaties geven via dit overleg advies naar aanleiding van de verantwoording. De instemmingsbevoegdheid ligt bij de ministers van Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Aanwezig:

Nederlandse Vereniging van Banken (NVB)

Zorgverzekeraars Nederland (ZN)

Verbond van Verzekeraars (VvV)

Travelex N.V. (Travelex)

Holland Quaestor (HQ)

Dutch Fund and Asset Management Association (DUFAS)

NYSE Euronext (Euronext)

Vereniging van Vermogensbeheerders & -Adviseurs (VV&A)

Association of Proprietary Traders (APT)

Ministerie van Financiën (MinFin)

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)

De Nederlandsche Bank (DNB)

Afwezig:

Pensioenfederatie (PF)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom bij de panelbijeenkomst over de ZBO-verantwoording 2014.

De PF heeft zich voor deze bijeenkomst afgemeld.

2. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt vastgesteld door de voorzitter.

3. Status acties en adviezen

Actielijst panel

DNB vraagt aandacht voor actie nr. 69, die gaat over het onderwerp indirecte lasten.

Deze actie is vorig jaar on hold gezet in verband met de komst van het Single Supervisory Mechanism (SSM) dat inmiddels van start is gegaan. DNB vraagt in dit kader aan de panelleden of er behoefte is om deze actie te reactiveren.

De NVB geeft aan dat het onderwerp indirecte lasten een belangrijk onderwerp is voor de banken en ziet graag dat dit punt weer op de agenda wordt gezet.

Actie nr. 69 wordt hiermee gereactiveerd.

DNB zal naar aanleiding van actie nr. 73 DNB een presentatie geven over de stakeholderanalyse (zie agendapunt 5).

Adviezenlijst panel

DNB vraagt of de panelleden het ermee eens zijn dat de adviezen 76 en 77 de status afgehandeld hebben gekregen.

De NVB vraagt hoe DNB aan advies nr. 77 opvolging zal gaan geven. DNB geeft aan dat DNB op dit moment van start is gegaan met de bottom-up analyse voor het banktoezicht, waarbij onderzocht zal worden wat de impact is van het SSM op het DNB-toezicht en de kosten ervan. De uitkomst van deze analyse zal input zijn voor de Toezichtbegroting (banken) van 2016. Bij de presentatie over de ZBO-verantwoording 2014 (volgend agendapunt) zal hierop verder worden ingegaan.

4. ZBO verantwoording DNB 2014

DNB geeft een toelichting (presentatie) op de ZBO-verantwoording 2014.

De NVB vraagt naar aanleiding van slide 4 Resultaatmeting en prestatie-indicatoren hoe DNB de reputatie van DNB meet en wat voor soort enquête hierbij wordt gebruikt. DNB geeft aan dat de reputatiemeting door een externe partij wordt uitgevoerd en dat bij het volgende agendapunt, de presentatie over de stakeholderanalyse, hierop verder wordt ingegaan.

HQ geeft naar aanleiding van het speerpunt *transparantie* (slide 6 Visie op Toezicht 2014-2018) aan dat Victor Lamme¹ recent een interview² heeft gegeven over transparantie, waarbij hij op een andere manier naar transparantie kijkt. Victor Lamme is van mening dat transparantie onzekerheid verhogend kan werken en daarmee juist meer onrust scheidt dan dat het rust geeft. HQ geeft tevens aan dat zij het prettig zouden vinden als DNB in haar rapportages over de onderzoeken zich meer zou richten op de dingen die wel goed gaan en de resultaten die daarbij geboekt zijn in plaats van alleen maar het benoemen van de dingen die niet goed zijn gegaan. Inmiddels is het beeld ontstaan in de trustsector dat het allemaal nooit goed genoeg of voldoende zal zijn.

DNB geeft aan dat dit een waardevolle suggestie is, al is het werk van DNB vooral gericht op het boven tafel krijgen van de dingen die nog niet goed genoeg zijn. Tegelijkertijd geeft DNB aan dat het waardevol is om good practices te publiceren en de organisaties die het wel goed doen als voorbeeld te gebruiken om de sector te stimuleren.

ZN complimenteert DNB allereerst over de schriftelijke afstemming van de concept ZBO-verantwoording 2014 en constateert vervolgens dat binnen de sector zorgverzekeraars goede resultaten publicitair gezien gevoeliger liggen dan slechte resultaten. Hierin wijkt deze sector af van de andere sectoren. Tevens merkt ZN op dat het moment waarop DNB de cijfers publiceert afwijkt van (voortloopt op) het moment van de publicatie van de cijfers door de zorgverzekeraars. Dit vergt een zorgvuldige afstemming tussen DNB en ZN. ZN adviseert DNB (advies nr. 78) in dit kader om te onderzoeken hoe de publicatie van de ZBO-verantwoording en de publicatie van de zorgcijfers beter afgestemd kan worden.

DNB erkent dit probleem en geeft aan te zullen zoeken naar een praktische oplossing hiervoor.

Ten aanzien van beleggingsinstellingen en -ondernemingen is het als gevolg van CRDIV/CRR niet meer mogelijk om stichtingen te gebruiken als instrument. HQ constateert dat DNB hierop nog niet gehandhaafd heeft, maar dit wel zou overwegen. HQ vraagt DNB of zij overweegt om het gebruik van stichtingen wel binnen het kader van CRDIV/CRR te laten vallen.

DNB geeft aan deze vraag later te zullen beantwoorden (actie nr. 77).

APT vraagt of met de komst van de nieuwe Resolutietaak de kosten van toezicht voor wat betreft de vaste kosten (bijvoorbeeld huisvesting) omlaag zullen gaan. DNB geeft aan dat dit theoretisch gezien klopt, omdat deze kosten in principe niet meeschalen.

¹ Victor Lamme is hoogleraar cognitieve neurowetenschappen aan de Universiteit van Amsterdam.

² FD van 28 maart 2015 'Transparantie is het slechtste idee van de laatste twintig jaar'.

Echter, doordat de Resolutie-autoriteit bij DNB slechts 18 primaire fte's betreft, zal dit geen materieel neerwaarts effect hebben op de kosten van toezicht.

De NVB vraagt in hoeverre de kosten van EUR 53,2 mln voor de banken, die aanzienlijk lager zijn dan de begrote kosten, structureel van aard zijn. DNB geeft aan dat dit niet structureel is. De onderschrijding heeft te maken met de inzet van een deel van de toezichtcapaciteit op de Comprehensive Assessment in 2014. Met het inzetten van reguliere banktoezichthouders voor dit project zijn expliciete, scherpe keuzes gemaakt door DNB. Bepaalde grenzen, zoals op welke risico's zet je capaciteit in en welke risico's accepteer je, zijn hierbij verlegd. De toezichthouder kan dit slechts incidenteel doen, het structureel verlagen van de toezichtinzet zou onverantwoord zijn.

APT vraagt hoe het nu precies zit met de percentages voor de kosten uit hoofde van het Europese Toezicht.

DNB legt uit dat het toezicht op banken, dat nu onder de verantwoordelijkheid van Frankfurt valt, een eigen financieel kader heeft. Het toezicht dat door DNB wordt gehouden op de minder significante banken valt ook onder het kader van Frankfurt. De percentages in 2015 voor het Nederlandse toezicht op de overige sectoren zijn opnieuw berekend.

De NVB geeft aan dat de kosten van banktoezicht een belangrijk onderwerp is voor de banken en onderschrijft het belang van een bottom-up analyse voor het banktoezicht. De NVB vraagt of DNB in dit kader meeneemt hoe DNB in termen van kostenefficiëntie zich verhoudt ten opzichte van andere ZBO's, of er best practices aan te wijzen zijn en welke kostenbesparingsmaatregelen te verwachten zijn. Als voorbeeld noemt de NVB de gemiddelde loonkosten van DNB in vergelijking tot andere ZBO's en de financiële sector. DNB geeft aan naar al deze aspecten te kijken, maar niet in één keer in één project. In de benchmarks wordt nadrukkelijk gekeken naar de kosten van DNB in verhouding tot andere toezichthouders in andere landen. Dit is echter lastiger dan het lijkt omdat het in elk land en bij elke toezichthouder anders is georganiseerd. DNB zegt toe de bottom-up analyse apart te zullen bespreken met de NVB (actie nr. 79).

APT vraagt of DNB bij internationale onderzoeken ook kijkt naar wat de kosten van toezicht zijn voor een instelling.

DNB geeft aan dat in Frankfurt hierover is gesproken en dat de ECB te zijner tijd op dit punt binnen Europa level playing field zal willen bereiken voor zover de ECB daar invloed op heeft. De nationale wetgever bepaalt uiteindelijk of er kosten in rekening gebracht worden of niet, in het geval van toezicht dat is uitgevoerd door de nationale toezichthouder.

Het VvV geeft aan eerder te hebben gepleit voor meer inzicht in de verdeling van de kosten over de werkzaamheden/projecten en benieuwd te zijn naar de verbetermogelijkheden die DNB in het najaarspanel wil presenteren. Voor het Verbond is een belangrijk punt dat zij objectief wil kunnen vaststellen dat er balans is tussen enerzijds de kosten van een onderzoek en anderzijds de resultaten, zodat verzekeraars waar voor hun geld krijgen. DNB geeft aan dit ook na te streven en hoopt dit ook waar te kunnen maken.

HQ vraagt om te onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om een vergelijking te maken tussen de kosten van de "interne toezichthouder" bij een organisatie (zoals bijvoorbeeld een compliance afdeling) en de kosten van de externe toezichthouder, i.c. DNB. Een soort van toezichtkostenmonitor die rekening houdt met de kosten van DNB versus de kosten van intern toezicht, met het doel om efficiëntievoordelen te halen uit de wisselwerking tussen de beide partijen.

DNB geeft aan dat dit punt sterk samenhangt met actie nr. 69 (indirecte kosten), waarvan eerder besloten is dat het gereactiveerd wordt. Het voorstel voor een toezichtmonitor of een externe keurmerk is in een voorgaande panelbijeenkomst besproken. DNB heeft toen aangegeven dat de externe toezichthouder een eigen verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van het toezicht op de financiële markten. Dit neemt niet weg dat DNB graag in gesprek blijft met de sector om zo te kijken naar mogelijkheden om meer efficiëntie te behalen.

HQ adviseert DNB om in dit kader ook na te denken over het eigenverantwoordelijkheidsprincipe versus het vertrouwensprincipe.

DNB geeft aan dit mee te zullen nemen bij toekomstige onderzoeken of pilots.

Ten aanzien van de bottom-up analyse vraagt de VV&A of DNB van plan is om naast PWC ook expertise vanuit MinFin in te zetten. DNB geeft aan dat de expertise die nodig is voor deze analyse, niet bij MinFin aanwezig is. Daarnaast zou het inzetten van MinFin medewerkers onwenselijk zijn, omdat MinFin uiteindelijk de ZBO-begroting 2016 moet goedkeuren. MinFin bevestigt dit uitgangspunt.

5. Formuleren ambities en KPI's (presentatie stakeholderanalyse)

DNB geeft een presentatie over de stakeholderanalyse die eind vorig jaar is gehouden. DNB geeft aan dat het doel van deze presentatie tweeledig is. Enerzijds wil DNB met deze presentatie inzicht geven in wat het doel is van de stakeholderanalyse en hoe DNB de deze analyse uitvoert. Anderzijds wil DNB alvast een aantal uitkomsten met de panelleden delen. DNB geeft aan dat de externe publicatie van de resultaten van de stakeholderanalyse nog moet plaatsvinden.

APT vraagt of de beleggingsondernemingen en -instellingen ook worden meegenomen in de stakeholderanalyse en zo niet waarom niet.

DNB geeft aan op dit moment deze vraag niet te kunnen beantwoorden en zegt toe deze vraag later separaat te zullen beantwoorden (actie nr. 78).

Ten aanzien van de Van Riel Reputatie-meting vraagt APT waarom DNB streeft naar een streefwaarde van 68 (verbetering mogelijk, maar op zich prima) en niet 70 (goede reputatie). DNB geeft aan dat de streefwaarde van 68 een ingroeipad is naar de streefwaarde van 70.

DNB geeft aan dat uit de verdiepende analyse blijkt dat er in principe veel begrip is voor de bestuurderstoetsing en de manier waarop DNB toetst, maar dat de beeldvorming over de toetsingen minder positief is.

De NVB vraagt wat DNB gaat doen om de beeldvorming ten aanzien van bestuurderstoetsingen te verbeteren.

DNB geeft aan dat dat zij hiervoor o.a. gesprekken voert en uitleg geeft over hoe DNB de toetsingen uitvoert en de verwachtingen managet.

De NVB geeft aan dat de stakeholderanalyse eigenlijk een mooi dashboard is om te kijken in hoeverre je strategie werkt en vraagt DNB op welke punten een aanpassing van de strategie van DNB nodig is wanneer je de resultaten spiegelt aan de strategie. DNB geeft aan dat de strategie die is ingezet in principe goed aansluit bij de bevindingen die uit de stakeholderanalyse naar voren komen. Kijkend naar de speerpunten uit "Visie op Toezicht" van DNB kan geconcludeerd worden dat DNB goed op weg is maar ook op sommige punten nog stappen gezet kunnen worden. Als voorbeeld geeft DNB aan dat stakeholders over het algemeen vinden dat DNB alert is op integriteit maar de rol van DNB in het SSM nog onvoldoende duidelijk en zichtbaar vinden (met name banken).

De NVB vraagt in hoeverre en op welke manier de reputatie van DNB en de ECB door elkaar gaan lopen in SSM-verband.

DNB geeft aan dat dit een goede methodologische vraag is en dat zij ziet dat de verwachtingen soms verkeerd liggen. Men denkt soms dat DNB over iets gaat terwijl dat dat de ECB is. DNB zal bezien hoe zij volgend jaar de stakeholderanalyse gaat aanpakken.

Afsluitend vraagt DNB aan de panelleden of met de presentatie die zojuist is gegeven voldoende opvolging is gegeven aan actiepunt 73 en de status afgehandeld kan krijgen. De panelleden geven aan dat actiepunt 73 als afgehandeld kan worden beschouwd.

Het VvV vraagt wanneer DNB van plan is om de resultaten van de stakeholderanalyse te publiceren.

DNB geeft aan dat dit waarschijnlijk in de zomer zal gebeuren. Tevens geeft DNB aan dat zij vorig jaar een schriftelijke terugkoppeling heeft gegeven aan de instellingen die meegewerkt hebben aan de verdiepende gesprekken en dat dit waarschijnlijk dit jaar ook zal gebeuren.

De panelleden geven aan dat het wenselijk zou zijn als DNB een terugkoppeling zou geven aan alle leden. DNB stem hiermee in en zegt toe een terugkoppeling naar alle leden te sturen (actie nr. 80).

Het VvV vraagt DNB of de betaling uit hoofde van de claim "Pensioenfonds Glasfabrieken" budgetneutraal kan gebeuren binnen de begroting en of hiervoor eventueel een KPI kan worden ontwikkeld.

DNB geeft aan hier geen voorstander van te zijn omdat dit verkeerde prikkels voor de toezichthouder met zich meebrengt zoals de inactivity bias. Het geven van aanwijzingen door DNB moet een op zichzelf staande beslissing zijn afhankelijk van de ernst van de bevinding en niet afhankelijk van afwegingen die gerelateerd zijn aan mogelijke rechtsgangen.

MinFin geeft aan dat de lopende claims in principe allemaal dateren van voor de wettelijke beperking van de aansprakelijkheid van de toezichthouder in de Wet op het financieel toezicht (Wft) en dat dit daarmee een tijdelijke problematiek is.

6. Rondvraag

DNB vraagt aan de panelleden of zij nog punten of acties hebben die niet of onvoldoende behandeld dan wel niet expliciet genoemd zijn.

HQ wijst DNB erop dat het eerder gemaakte punt ten aanzien van het opnemen van positieve en negatieve opmerkingen in de rapportages van DNB als advies kan worden opgenomen in de adviezenlijst (advies nr. 79).

ZN herinnert DNB eraan om als advies op te nemen het punt ten aanzien van het zoeken naar de juiste aansluiting van de publicatie van de ZBO-verantwoording en de publicatie van de jaarverslagen van de zorgverzekeraars.

DNB geeft aan dat beide adviezen worden opgenomen in de adviezenlijst.

APT vraagt of DNB aandacht heeft voor financiële producten en de risico's van deze producten. DNB geeft aan dat de AFM hierbij leidend is, maar dat DNB wel deelneemt in een aantal stuurgroepen zodat de expertise en zienswijze van DNB wordt benut.

HQ vraagt aan DNB of als gevolg van de zichtbare daling van het aantal trustkantoren een daling van de kosten voor trustkantoren in 2016 in lijn der verwachting is.

DNB geeft aan dat de percentages op basis waarvan de kosten worden verdeeld, in (bijlage II van) de wet bekostiging financieel toezicht zijn vastgesteld voor een periode van in principe 5 jaar (2013-2017). De nieuwe percentages zullen na een wetswijziging in principe vanaf 1 januari 2018 gelden.

Tot slot geeft DNB aan dat de presentaties, die tijdens deze bijeenkomst zijn gegeven, naar de panels zullen worden nagestuurd met het conceptverslag van de panelbijeenkomst.

DNB dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Bijlage actielijst panel

Nr	Datum	Actie	Status	Opmerking
69	09-04-2013	Relatie met advies nr. 63. Naar aanleiding van de bijeenkomst van 9 april 2013 is afgesproken om het onderwerp indirecte lasten beter aan bod te laten komen in het panel.	Loopt	In de panelbijeenkomst van 8 april 2015 is afgesproken dat dit actiepunt gereactiveerd wordt.
73	07-10-2014	Refererend aan actie nr. 71 geeft het VvV aan dat zijn leden kritische geluiden laten horen naar aanleiding van de (Lessons Learned) publicaties met betrekking tot de toetsingen van bestuurders. Naar aanleiding hiervan worden in november themabijeenkomsten georganiseerd door het VvV waarbij ook medewerkers van DNB op zullen spreken. Het VvV vraagt in dit kader aan DNB om de stakeholderanalyse die in het najaar wordt uitgevoerd tijdig te delen met het VvV.	Afgehandeld	Op 8 april 2015 (agendapunt 5) heeft DNB een presentatie gegeven over de voorlopige uitkomsten van de stakeholderanalyse.
77	08-04-2015	Ten aanzien van beleggingsinstellingen en -ondernemingen is het als gevolg van CRDIV/CRR niet meer mogelijk om stichtingen te gebruiken als instrument. HQ meldt dat DNB hierop nog niet gehandhaafd maar dat wel zal overwegen. HQ vraagt DNB of zij overweegt om het gebruik van stichtingen wel binnen het kader van CRDIV/CRR te laten vallen.	Afgehandeld	<p>Onder CRD IV/ CRR is het inderdaad niet mogelijk voor een stichting om kapitaal uit te geven dat kwalificeert als CET1. Voor bewaarstichtingen is een wetswijziging in voorbereiding die het mogelijk maakt om instrumenten te kwalificeren als CET1. Deze wetswijziging is echter enkel gericht op de PPI en een bewaarstichting.</p> <p>Het is verder niet aan DNB om andere rechtsvormen (zoals de stichting) toe te staan voor vergunninghoudende banken, beleggingsondernemingen en UCITS/AIFMD beheerders. De mogelijkheid tot het accepteren van andere rechtsvormen is opgenomen in artikel 27 CRR en verder uitgewerkt in een Binding Technical Standard (BTS), welke worden vastgesteld door de Europese Commissie. In deze BTS zijn voor Nederland alleen de rechtsvormen van en coöperatie en de onderlinge waarborg maatschappij opgenomen. Wijzigingen in deze lijst met mogelijke (afwijkende) rechtsvormen worden niet voorzien.</p>
78	08-04-2015	APT vraagt of de beleggingsondernemingen en -instellingen ook worden meegenomen in de stakeholderanalyse en zo niet waarom niet.	Afgehandeld	In de stakeholderanalyse 2014/2015 zijn de beleggingsinstellingen en -ondernemingen niet onderzocht. Elk jaar wordt opnieuw bezien welke instellingen meegenomen worden in de stakeholderanalyse.
79	08-04-2015	DNB zegt toe de bottom-up analyse apart te zullen bespreken met de NVB.	Nieuw	
80	08-04-2015	DNB zal in de zomer een terugkoppeling van de resultaten van de stakeholderanalyse naar alle leden te sturen.	Nieuw	

Bijlage adviezenlijst panel

Nr.	Datum	Advies/voorstel	Reactie		Status	Opmerkingen
			DNB	Financiën/SZW		
76	07-10-2014	Het VvV adviseert DNB om in de toekomst in de ZBO-begroting een KPI op te nemen die gericht is op kostenbeheersing en efficiency.	In de ZBO-begroting 2015 is in tabel 3.1 een KPI toegevoegd over de beheersing van de kosten van toezicht.	advies voor DNB	afgerond	
77	07-10-2014	De NVB geeft aan dat de kosten voor de bankensector a.g.v. het SSM flink zijn toegenomen en adviseert DNB om de kosten in de gaten te houden en in de loop van 2015 te kijken naar waar efficiency valt te behalen.	DNB onderschrijft het streven naar efficiency waar dit mogelijk is en zal zich hier, ook in de Europese context, continue voor inspannen.	advies voor DNB	afgerond	
78	08-04-2015	ZN adviseert DNB om te onderzoeken hoe de publicatie van de ZBO-verantwoording en de publicatie van de zorgcijfers beter afgestemd kan worden.	DNB erkent dit probleem en geeft aan te zullen zoeken naar een praktische oplossing hiervoor.	advies voor DNB	Nieuw	
79	08-04-2015	HQ adviseert DNB om naast de negatieve opmerkingen ook positieve opmerkingen op te nemen in haar rapportages over de onderzoeken.		advies voor DNB	Nieuw	