



Risicomanagementfunctie

Good practices uit de praktijk

Martin van der Pot en Petra Kleine

Verzekeringsmiddag

Bussum, 25 april 2018

DeNederlandscheBank

EUROSYSTEEM

Inhoud

1. Beeld uit DNB onderzoeken
2. Stellingen en DNB Good practices

Bijlage: regelgeving



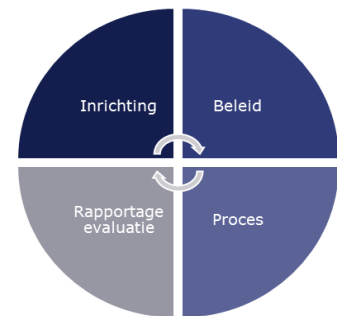
1. Beeld uit DNB onderzoeken

Beeld uit DNB onderzoeken

- Thema-onderzoek 2017:
Selectie groot tot klein, schade/leven en zorg
- Uitkomst varieert van onvoldoende tot ruim voldoende
- Daarnaast: 35 on-site onderzoeken in 2014-2017 waarbij risicomanagementfunctie (RMF) direct of indirect is geraakt
- 80 bevindingen on-site onderzoeken over RMF



Beeld uit DNB onderzoeken



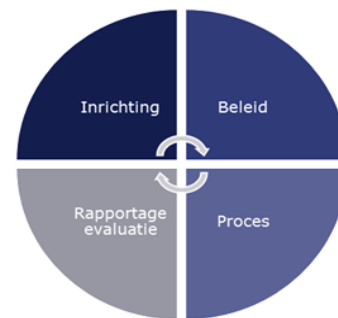
Inrichting

- Niet voldoende onafhankelijk
- Onvoldoende capaciteit en expertise
- Onvoldoende gezag
- Niet kritisch

Beleid

- Geen uitgewerkt beleid voor risicomanagementproces (waar kijk je naar, hoe meet je, hoe beheers je)
- Geen centraal uitgewerkt beleid voor belangrijke risico's

Beeld uit DNB onderzoeken



Proces

- Uitgesloten aandachtsgebieden
- Geen beoordelingskaders
- Niet meer zichtbaar wat RMF vond
- Niet betrokken bij strategische vraagstukken

Rapportage en evaluatie

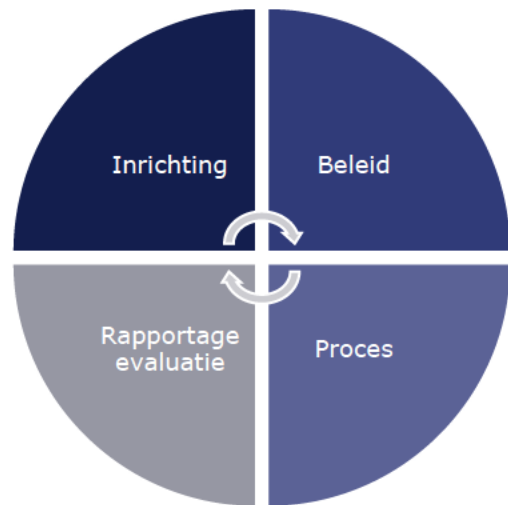
- Wel cijfers, geen opinie, geen Stuurinformatie
- Geen besluiten n.a.v. signalen en opvolging
- Geen evaluatie RMF en aanpassingen indien nodig

2. Stellingen en Good practices

Good Practices

Aanpak:

- Cirkel
- Stelling en discussie/inbreng
- Good practices en voorbeelden DNB

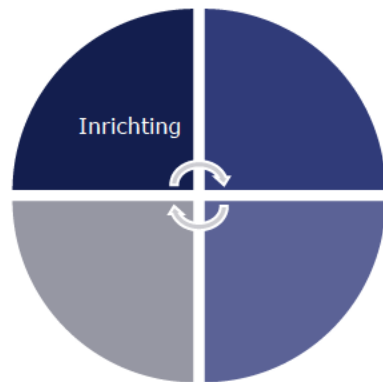


Stelling inrichting

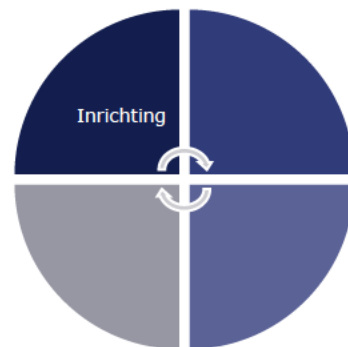
Inrichting

Stelling: wij hebben de inrichting van de RMF op orde

- A) Ja, helemaal
- B) Op hoofdlijnen wel, maar moet nog groeien in haar rol
- C) Nee, onafhankelijke positionering is nog niet af
- D) Nee, anders



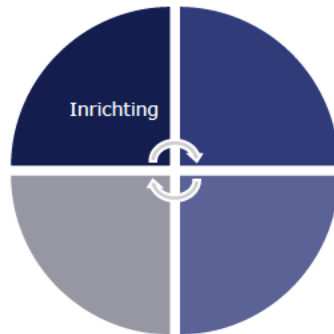
Good Practices inrichting RMF



Onafhankelijk en effectief door:

- Goed charter
- Geen vermenging met 1^e lijn werkzaamheden
- Status en aanzien

Good Practices inrichting RMF



- Capaciteit en deskundigheid
- Aansluiting inrichting op omvang, complexiteit en aard activiteiten verzekeraar (niet statisch)

**Fte, kennis, expertise,
gezag**



**Complexiteit,
aard activiteiten;
denk aan producten of
beleggingen**

Inrichting



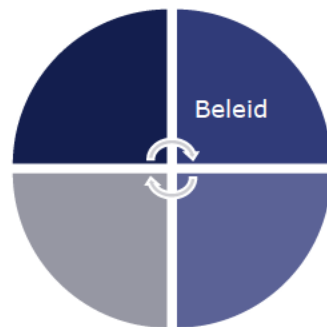
Proportionaliteit

- Proportionaliteit werkt twee kanten op: **Aard, omvang en complexiteit** van de **activiteiten (en dus risicoprofiel)** bepalen de juiste toepassing.
 - ☐ Soms méér
 - ☐ Soms minder

Proportionaliteit is ook bepalend voor het mogen combineren met andere functies.

Uitbesteding?

Stelling beleid



Beleid

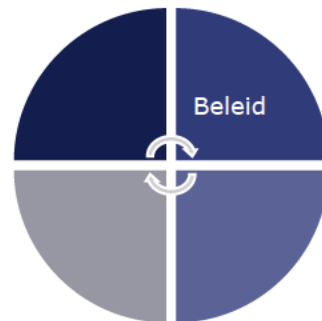
Stelling: eigen risicomanagementbeleid is niet nodig omdat in SII al zo veel staat

- A) Eens, wij sturen op de SCR en SCR-ratio
- B) Nee, SII regelgeving geeft kaders maar die moeten wij wel zelf concretiseren
- C) Nee, anders

Good Practices beleid

- Eigen beleid
- Concreet per risicogebied
- Risicobereidheid / limieten zo mogelijk meetbaar
- Beheersmaatregelen

Valkuil: van middel naar doel

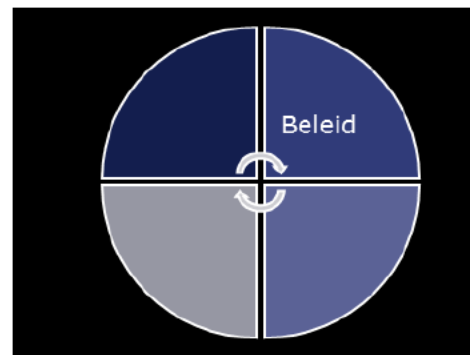


Beleid RMF

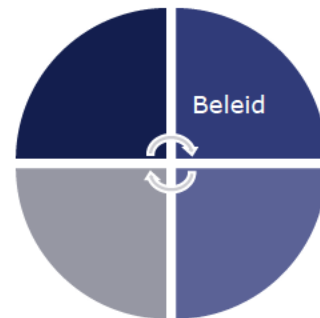
- Aangaan verplichtingen
- Herverzekeringen en andere beheeractiviteiten
- SCR berekeningen
- Kapitaal(beleid)÷nd
- Intragroepstransacties
- ALM & Beleggingen
- Liquiditeit & concentraties
- Renterisico
- Operationeel en IT

Vaak vergeten:

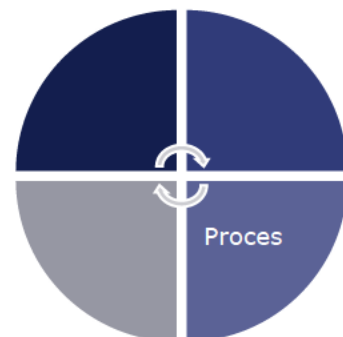
- Reputatierisico's
- Strategische beslissingen zoals fusies en overnames
- Belangrijke projectrisico's
- Niet-reguliere beleggingsactiviteiten (leningen, alternatieve beleggingen)



Voorbeeld beleid



Stelling proces

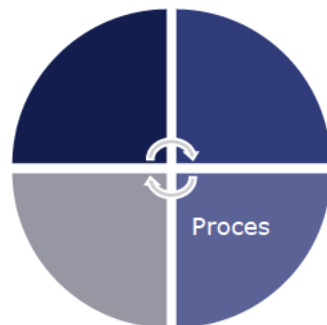


Proces

Stelling: belangrijke besluiten worden bij ons nu alleen genomen met voorafgaande betrokkenheid van de RMF

- A) Eens
- B) Oneens, strategische besluitvorming behoort tot het terrein van de raad van bestuur
- C) Oneens, anders

Good Practices proces besluitvorming

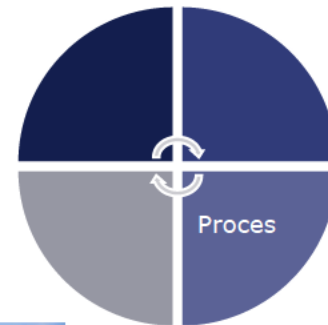


- Proces???

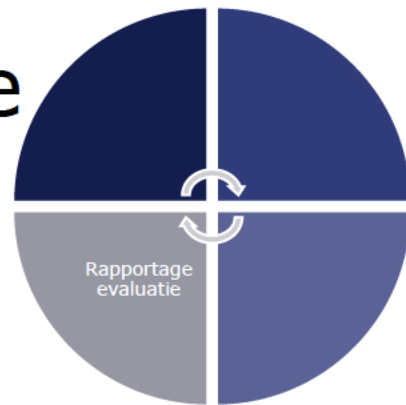
- ☐ Wanneer wordt de RMF betrokken?
- ☐ Met welk doel?
- ☐ Hoe wordt beoordeeld (bijv. met welke kaders)?
- ☐ Wat wordt opgeleverd: opinie, voorlegger?
- ☐ Hoe neem je dat mee in besluit?

← Vaak vergeten

Voorbeeld proces



Stelling rapportage en evaluatie

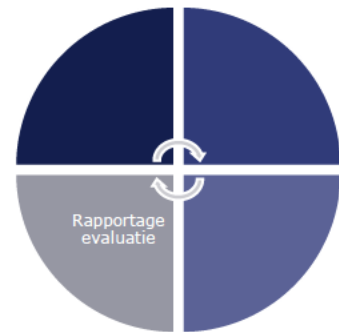


Rapportage en evaluatie

Stelling: de RMF is klaar als hij zijn rapportage heeft opgeleverd

- A) Eens, de rapportage is het eindproduct
- B) Nee, het is ook belangrijk dat de belangrijkste aandachtspunten uit de rapportage worden besproken en gevolgd door de RMF
- C) Nee, anders

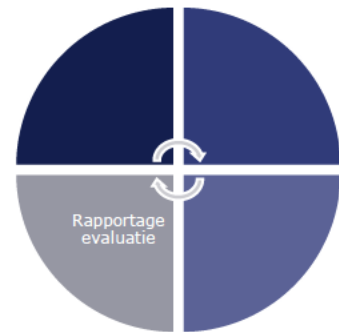
Good Practices rapportage en evaluatie



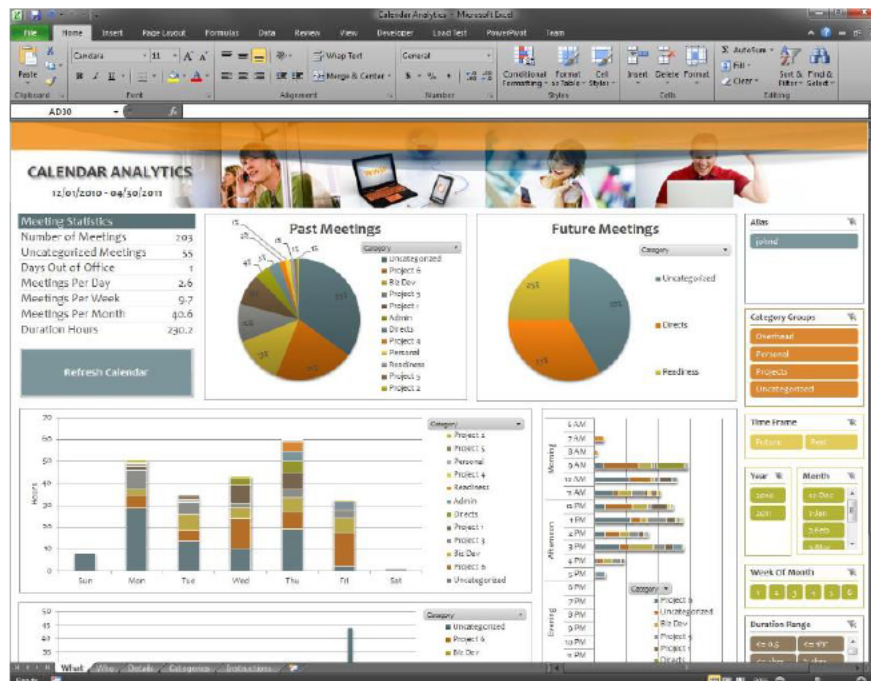
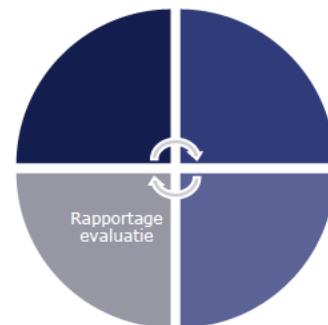
- Een goede RM rapportage:
 - ❑ Accentueert ontwikkelingen en high-lights
 - ❑ Opinie
 - ❑ Pro-actief
 - ❑ Informeert over voortgang
- Beken kleur! (goed of niet)

Good Practices rapportage en evaluatie (2/3)

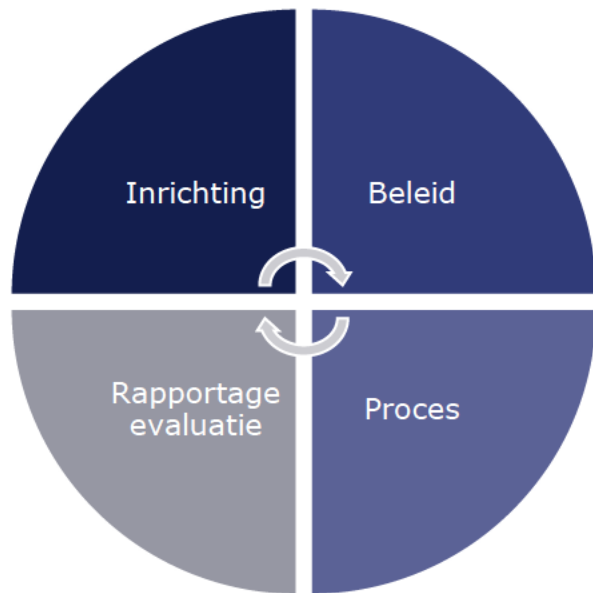
- Vaak aandachtspunten RMF al wel bekend...
- Evaluatie
- Periodieke beoordeling door IAF (3^e lijn)



Voorbeeld rapportage en evaluatie



Wrap up & vragen



Bijlage: Regelgeving

Artikel 3:17 Wft,
betreffende de
beheerste en
integere
bedrijfsvoering)

Artikel 23 en 26, lid 2 van het **Besluit prudentiële regels Wft** (Bpr) betreffende de beheerste uitoefening van het bedrijf (verwijzing naar artikel 44 en 45 van de Richtlijn SII).

Richtlijn Solvabiliteit II (nr. 2009/138/EG) (SII), in het bijzonder artikel 44 (risicomanagement) en 45 (beoordeling van eigen risico en solvabiliteit).

Gedelegeerde verordening (EU) 2015/35 van de Commissie, in het bijzonder artikel 258 (algemene governance vereisten), artikel 259 (risicomanagement systeem), artikel 260 (risicomanagement gebieden), artikel 262 (algehele solvabiliteitsbehoeften) en artikel 269 (risicomanagement functie).

EIOPA-BoS-14/253, Final Report on Public Consultation No. 14/017 on Guidelines on system of Governance en/of Richtsnoeren voor het governance systeem, in het bijzonder afdeling 1 "Algemene Governancevereisten", afdeling 4 "Riskmanagement", afdeling 12 "Specifieke governancevereisten op groepsniveau".

EIOPA-BoS-14/259, Richtsnoeren voor de beoordeling van het eigen risico en de solvabiliteit
Overige referentie documenten: