

Beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan Munnik Opties en Futures Trading B.V. als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel toezicht

Datum

11 december 2019

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Gelet op de artikelen 1:80, 1:81, 1:97, 1:98 en 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft), de artikelen 130 en 131 van het Besluit prudentiële regels Wft (Bpr) en artikel 2:2, eerste lid, van de Regeling staten financiële ondernemingen Wft (Rsfo), alsmede gelet op de artikelen 1a tot en met 4 en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs), en gelet op de artikelen 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, 4:87, 5:1 en titel 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb),

BESLUIT De Nederlandsche Bank N.V. het volgende:

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) legt een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 van de Wft op aan:

Naam : Munnik Opties en Futures Trading B.V.
Adres : Verlengde Horstlaan 3
Postcode : 3971 MP
Plaats : Driebergen – Rijsenburg

in verband met het nalaten van het verstrekken van de rapportage over het eerste kwartaal van 2019 (hierna: de rapportage) binnen de termijn zoals genoemd in bijlage 6.3 bij artikel 2:2, eerste lid van de Rsfo. Als gevolg van dit nalaten heeft Munnik Opties en Futures Trading B.V. (Munnik) artikel 3:72, eerste lid juncto het vijfde lid, van de Wft overtreden.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 25.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer **[VERTROUWELIJK]** ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: **[VERTROUWELIJK]**.

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

Wettelijk kader

1. Voor een overzicht van het wettelijk kader wordt verwezen naar de bijlage. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

Feiten en geconstateerde overtreding

2. Munnik met zetel in Nederland beschikt op grond van artikel 2:96 van de Wft over een vergunning voor het verrichten van beleggingsactiviteit a (handel voor eigen rekening). Munnik kwalificeert daarmee als een beleggingsonderneming in de zin van artikel 1:1 van de Wft. Een beleggingsonderneming met zetel in Nederland is op grond van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft gehouden periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten aan DNB te verstrekken. Ingevolge artikel 3:72, vijfde lid, van de Wft worden,

onverminderd het bepaalde ingevolge de artikelen 99, 100 en 101 van de Verordening Kapitaalvereisten (EU nr. 575/2013, Capital Requirements Regulation (CRR), bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en wordt bepaald welke staten worden verstrekt. Op grond van bijlage 6.3 bij artikel 2:2 van de Rsfo is Munnik gehouden ieder kwartaal (op de daarin genoemde dagen) een rapportage aan DNB te vertrekken.

Datum

11 december 2019

Kenmerk**[VERTROUWELIJK]**

3. Munnik heeft de rapportage op 14 mei 2019 aan DNB verstrekt, terwijl deze uiterlijk 13 mei 2019 aan DNB verstrekt diende te zijn. DNB stelt verder vast dat aan Munnik geen ontheffing is verleend zoals bedoeld in artikel 3:72, tweede of achtste lid, van de Wft.
4. Op grond van bovengenoemde feiten constateert DNB dat Munnik artikel 3:72, eerste lid juncto het vijfde lid, van de Wft, juncto de artikelen 130 en 131 van het Bpr juncto artikel 2:2, eerste lid, van de Rsfo en bijlage 6.3 bij de Rsfo heeft overtreden.
5. Munnik heeft bovendien eerder een wettelijk vereiste rapportage niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB verstrekt. Dit betreft de rapportage over het tweede kwartaal van 2018 die niet uiterlijk op 13 augustus 2018, maar op 24 augustus 2018 aan DNB is verstrekt. DNB heeft hiervoor een rappelbrief aan Munnik verzonden op 14 augustus 2018. In deze rappelbrief heeft DNB aangegeven dat indien nogmaals niet tijdig aan de rapportageverplichting zou worden voldaan, DNB een formele maatregel in overweging zou nemen.

Bevoegdheid tot handhavend optreden

6. DNB kan op grond van artikel 1:80 van de Wft, in samenhang met artikel 10 van het Bbbfs, bij overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft de overtreder – in casu Munnik – een bestuurlijke boete opleggen.

Belangenafweging

7. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete aan Munnik moet worden opgelegd, betreft DNB in de belangenafweging de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder.

Ernst van de overtreding

8. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. Het doel van de Wft is onder andere het bevorderen van een adequate werking en stabiliteit van de financiële sector, het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen en de bescherming van belangen van crediteuren. Teneinde haar toezichthoudende taak adequaat te kunnen uitoefenen, heeft DNB belang bij een tijdig inzicht in de financiële positie van de beleggingsonderneming. Om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften is het van belang dat een wettelijk verplichte rapportage (tijdig) aan DNB wordt verstrekt. De informatie waaruit volgt of een beleggingsonderneming (al dan niet) voldoet aan de prudentiële eisen van de Wft dient immers als signaal voor DNB voor een eventuele actie in het kader van toezicht. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als een ernstige overtreding.

Mate van verwijtbaarheid

9. Met betrekking tot de mate van verwijtbaarheid overweegt DNB dat een beleggingsonderneming die in het bezit is van een vergunning zoals bedoeld in artikel 2:96 van de Wft, met deze wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het tijdig indienen van rapportages door middel van – onder meer – de sectorbrief van 23 april 2014, de nieuwsbrieven van 27 maart 2014 en 2 april 2015, alsmede de handleiding Digitaal Loket Rapportages (DLR) waarin wordt gewezen op de verschillende statussen die een rapportage kan hebben. Ook op de website van DNB is informatie opgenomen met betrekking tot het (tijdig) indienen van rapportages.¹ DNB constateert daarnaast dat Munnik in een tijdsbestek van 13 maanden herhaaldelijk een wettelijk voorgeschreven rapportage niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB heeft verstrekt. DNB heeft naar aanleiding van de eerste te laat ingediende rapportage een rappelbrief verzonden waarin Munnik nadrukkelijk is gewezen op de verplichting om rapportages tijdig in te dienen. Derhalve is DNB van mening dat de overtreding Munnik volledig te verwijten is.
10. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de geconstateerde overtreding ernstig en verwijtbaar is en dat aan Munnik een bestuurlijke boete dient te worden opgelegd wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van de in dit artikel gestelde voorschriften door het niet tijdig indienen van de rapportage.

Zienswijze

11. Bij brief van 1 oktober 2019 met kenmerk **[VERTROUWELIJK]** heeft DNB Munnik in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtreding over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. Munnik is naar aanleiding van dit voornemen door DNB in de gelegenheid gesteld tot het naar keuze mondeling en/of schriftelijk geven van een zienswijze. Munnik heeft op 18 november 2019 een mondelinge zienswijze naar voren gebracht in reactie op het voornemen van DNB.
12. Munnik erkent dat zij beide rapportages te laat heeft verstrekt aan DNB en betreurt dat zij niet tijdig aan deze verplichting heeft voldaan. Munnik geeft voorts aan dat zij een klein bedrijf is waarvan de handel is ondergebracht bij twee clearingmaatschappijen. Munnik stelt dat de continuïteit van de onderneming is gewaarborgd, nu deze clearingmaatschappijen transacties boven een bepaalde limiet niet afrondt. Munnik geeft aan derhalve altijd over voldoende vermogen te beschikken. De kleinschaligheid van Munnik brengt voorts met zich dat het cijfermatige werk wordt uitbesteed aan een adviseur die de rapportages voor Munnik bij DNB indient. Munnik stelt dan ook dat het te laat indienen van de kwartaalrapportage een externe fout betreft.
13. DNB stelt vast dat Munnik de overtreding erkent. Onder overweging 8 is reeds het belang van een tijdige inzending van rapportages aan DNB uiteengezet. Voor zover Munnik betoogt dat zij wegens haar kleinschaligheid en de aanwezigheid van voldoende vermogen niet onder de norm van artikel 3:72,

Datum

11 december 2019

Kenmerk**[VERTROUWELIJK]**

¹ Zie <https://www.dnb.nl/statistiek/digitaal-loket-rapportages/toezicht-rapportages/beleggingsondernemingen-en-fondsbeheerders/Nieuwsarchief/dnb375288.jsp>.

eerste lid, van de Wft gelezen in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dat artikel gestelde regels zou hoeven vallen, faalt dit betoog. Deze wettelijke norm behelst een rapportageverplichting waaraan Munnik te allen tijde dient te voldoen. Daarnaast is DNB van oordeel dat de uitbesteding van het (tijdig) indienen van wettelijke verplichte rapportages aan een externe rapporteur voor rekening en risico van Munnik komt. Munnik blijft ook bij een uitbesteding immers zelf verantwoordelijk voor het tijdig voldoen aan haar wettelijke verplichtingen.

Datum

11 december 2019

Kenmerk**[VERTROUWELIJK]**

14. Munnik geeft aan moeilijkheden te hebben ervaren met het rapportagesysteem van DNB, het zogenaamde Digitale Loket Rapportages (DLR.) Meer specifiek voert Munnik aan dat ten aanzien van door DNB afgekeurde rapportages niet duidelijk is welk deel van de rapportage foutief is ingevuld. Tevens geeft Munnik aan dat het hanteren van de e-herkenning lastig is nu de adviseur die de rapportages indient, niet over de toegangscode beschikt. Daarnaast geeft Munnik aan dat wanneer zij de finrep- en de corerapportage indient, Munnik slechts één e-mail ter bevestiging daarvan ontvangt.
15. DNB merkt hierover het volgende op. Voor zover Munnik betoogt dat de overtreding haar om voornoemde redenen niet te verwijten valt, faalt haar betoog. DNB heeft, zoals onder punt 9 van deze beschikking is overwogen, op de website van DNB informatie opgenomen met betrekking tot het (tijdig) indienen van rapportages. Op deze website is alle correspondentie aan beleggingsondernemingen rondom het indienen van rapportages opgenomen alsmede gebruikersdocumentatie daaromtrent (handleidingen en templates.) DNB is dan ook van mening dat de door DNB verstrekte informatie voldoende duidelijk is. Voorts is DNB van oordeel dat het niet beschikken over de toegangscode door de externe rapporteur voor rekening en risico van Munnik komt, nu de machtiging tot e-herkenning en daarmee de verkrijging van een toegangscode, tot de verantwoordelijkheid van Munnik behoort. Voor zover Munnik verder stelt dat het ontvangen van één e-mail naar aanleiding van de (foutieve) indiening van zowel de finrep- als de corerapportage onduidelijkheden met als gevolg foutieve indiening in de hand zou werken, merkt DNB op dat beide rapportages onder één rapportageverplichting vallen en dat indien niet aan deze rapportageverplichting is voldaan, daarvan door DNB bij één e-mail melding wordt gemaakt aan de instelling. Indien Munnik conform de berichtgeving in deze e-mail in het DLR zou hebben bekeken welke rapportage (niet) correct was ingediend, zou daaromtrent duidelijkheid zijn ontstaan. DNB is dan ook van oordeel dat de vermeende onduidelijkheden voor rekening en risico van Munnik komen.
16. Munnik geeft aan dat de eerste overtreding – het te laat indienen van de rapportage over het tweede kwartaal van 2018 – het gevolg was van berichtgeving omtrent een her-rapportage.
17. DNB merkt hierover op dat van de indiening van een her-rapportage geen sprake was. De indiening betreft een reguliere kwartaalrapportage. Uit het DLR blijkt dat Munnik zowel de finrep- als de corerapportage op 7 augustus 2018 heeft ingediend, maar dat de corep-rapportage niet is geaccepteerd. Hiervan heeft DNB bij e-mail van 7 augustus 2018 melding gemaakt door aan te geven dat er een bericht voor Munnik klaarstond in het DLR. Vervolgens heeft Munnik de corep-rapportage op 24 augustus 2018 op geslaagde wijze ingediend.

18. Munnik geeft voorts aan dat een eventuele boete de continuïteit van de onderneming kan bedreigen, nu het na de oplegging van een boete moeilijk voor haar zal worden om over te kunnen stappen naar een andere clearingmaatschappij. Ook stelt Munnik dat het opleggen van een boete het voor een kleine onderneming als de hare moeilijk maakt om aan de regelgeving te voldoen en te overleven. Munnik heeft in haar zienswijze de gestelde schade echter niet geconcretiseerd of anderszins aannemelijk gemaakt. Tevens heeft Munnik geen beroep op verminderde draagkracht gedaan. DNB ziet derhalve geen aanleiding het door Munnik hieromtrent gestelde mee te wegen in haar besluitvorming.
19. DNB concludeert dat de overtreding terecht is vastgesteld en dat zij ernstig en verwijtbaar is. Bij deze overtreding zijn geen belangen betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. In onderhavig geval ziet DNB geen reden om tot matiging van de bestuurlijke boete over te gaan. Dit zal hierna worden toegelicht.

Hoogte bestuurlijke boete

20. Bij vaststelling van de bestuurlijke boete neemt DNB artikel 1:81 van de Wft, het Bbbfs en artikel 5:46 van de Awb in aanmerking.
21. De overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft is beboetbaar met een boete uit categorie 2. Deze categorie kent een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-.
22. Een bestuurlijke boete wordt in beginsel vastgesteld op het basisbedrag. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever voor boetecategorie 2 vastgestelde basisbedrag van EUR 500.000,- evenredig is aan de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder. Het basisbedrag kan evenwel met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de ernst of duur van de overtreding, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. Voorts kan het basisbedrag met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de mate van verwijtbaarheid van de overtreder, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder e en f, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. De op grond hiervan vast te stellen bestuurlijke boete wordt op grond van artikel 3 van het Bbbfs verdubbeld indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sedert het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder voor een zelfde overtreding (recidive). De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder en, voor zover van toepassing, gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder g en h, van het Bbbfs.
23. Zoals reeds onder punt 7 is overwogen, acht DNB de onderhavige overtreding ernstig. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de ernst bij te stellen. Onder verwijzing naar de redenen opgenomen onder 8 en 9, acht DNB de overtreding ook verwijtbaar. DNB ziet eveneens geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de verwijtbaarheid bij te stellen. DNB is evenwel van

Datum

11 december 2019

Kenmerk**[VERTROUWELIJK]**

oordeel dat een bestuurlijke boete met een basisbedrag van EUR 500.000,- in casu niet evenredig is. DNB matigt daarom de boete conform het *'handhavingsbeleid bij niet-tijdige verstrekking financiële rapportages'* en houdt daarbij rekening met de omvang van de onderneming om herhaling van de overtreding in de toekomst te voorkomen. Uit het handhavingsbeleid blijkt dat een boete voor het niet-tijdig rapporteren minimaal EUR 10.000,- bedraagt en maximaal EUR 25.000,-, afhankelijk van het kapitaalbeslag van de betreffende onderneming. Op basis daarvan besluit DNB in dit geval tot een boete van EUR 25.000,-. De overige genoemde omstandigheden in artikel 1b Bbbfs geven DNB geen aanleiding om het boetebedrag verdergaand te matigen.

Datum

11 december 2019

Kenmerk**[VERTROUWELIJK]****Eindoordeel**

24. Gelet op het voorgaande legt DNB een bestuurlijke boete op met een bedrag van **EUR 25.000,-**.
25. Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer **[VERTROUWELIJK]** ten name van De Nederlandsche Bank N.V, Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: **[VERTROUWELIJK]**. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%) die wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

Openbaarmaking bestuurlijke boete

26. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in artikel 1:98 van de Wft is bepaald dat DNB het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wft openbaar maakt, nadat het onherroepelijk is geworden, alsmede voor zover van toepassing, de uitkomst van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Te zijner tijd zal DNB hierover nog een afzonderlijk besluit nemen waarover u zult worden geïnformeerd.
27. Tegen dit besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. U kunt het bezwaarschrift elektronisch indienen via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. U kunt het bezwaarschrift ook per post indienen bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
T.a.v. de Divisie Juridische Zaken, Afdeling Toezicht en Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

28. Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]
Divisiedirecteur Juridische Zaken

Datum
11 december 2019

Kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Bijlage I Wettelijk kader**Datum**

11 december 2019

Bepalingen inzake de rapportageverplichting**Kenmerk****[VERTROUWELIJK]**

Artikel 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wft bepaalt:

1. Een (...) beleggingsonderneming met zetel in Nederland die (...) beleggingsactiviteiten verricht in Nederland (...) verstrekt periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten aan de Nederlandsche Bank (...).
(..)
5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden, onverminderd het bepaalde ingevolge de artikelen 99, 100 en 101 van de verordening kapitaalvereisten, regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en wordt bepaald welke staten worden verstrekt en welke staten of gegevens uit die staten openbaar worden gemaakt.

Artikel 130, eerste lid, sub a tot en met d, van het Besluit prudentiele regels Wft (Bpr) bepaalt:

1. De door een (...) beleggingsonderneming (...) te verstrekken staten omvatten uitsluitend:
 - a. gegevens betreffende het eigen vermogen en financiële informatie als bedoeld in de artikelen 99 tot en met 101 van de verordening kapitaalvereisten;
 - b. gegevens betreffende het aanhouden van balansposten en posten buiten de balanstelling, bedoeld in artikel 394 van de verordening kapitaalvereisten;
 (..)

Artikel 131, eerste lid, van het Bpr bepaalt:

1. De Nederlandsche Bank stelt (...) regels met betrekking tot de staten, bedoeld in artikel 130 (...).

Artikel 2:2, eerste lid, van de Regeling staten financiële ondernemingen (Rsfo), bepaalt:

1. Een (...) beleggingsonderneming (...) bedoeld in artikel 130, eerste lid, van het Besluit (...) verstrekken de staten (...) met de frequenties en binnen de termijnen, zoals vermeld in de bijlage 6 bij deze regeling.
(..)

Bijlage 6 bij artikel 2:2, eerste lid – Frequentie en indieningstermijn staten

(..)

6.3 Beleggingsondernemingen met een kapitaalvereis op basis van artikel 95, eerste lid, of artikel 96 van de CRR

(..)

Frequentie**Indieningstermijn**

Per kalenderkwartaal

Uiterlijk op 12 mei (...) of indien dit valt op een feestdag, zaterdag of zondag; de eerstvolgende werkdag

Bepalingen inzake de bevoegdheid tot handhaving**Datum**

11 december 2019

Artikel 1:80, aanhef en onder a, van de Wet op het financieel toezicht (Wft) bepaalt:

De toezichthouder kan een bestuurlijke boete opleggen terzake van overtreding van:

- a. Voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen;
- (...)

Kenmerk**[VERTROUWELIJK]**

Bijlage bij artikel 1:80 Wet op het financieel toezicht – overtreding van voorschriften, gesteld bij of krachtens artikel:

(..)

3:72, eerste en derde tot en met zevende lid.

Artikel 1:81, eerste en tweede lid, van de Wft, bepaalt:

1. Het bedrag van de bestuurlijke boete wordt bepaald bij algemene maatregel van bestuur, met dien verstande dat de bestuurlijke boete voor een afzonderlijke overtreding ten hoogste € 20 000 000, of, in gevallen bedoeld in het vierde lid, ten hoogste € 40 000 000 bedraagt.
2. De algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het eerste lid, bepaalt bij elke daarin omschreven overtreding het maximale bedrag van de deswege op te leggen bestuurlijke boete. De overtredingen worden gerangschikt in categorieën naar zwaarte van de overtreding met de daarbij behorende basisbedragen, minimumbedragen en maximumbedragen. Daarbij wordt de volgende indeling gebruikt.

<i>Categorie</i>	<i>Basisbedrag</i>	<i>Minimumbedrag</i>	<i>Maximumbedrag</i>
1	€ 10 000,-	€ 0,-	€ 10 000,-
2	€ 500 000,-	€ 0,-	€ 1 000 000,-
3	€ 2 500 000,-	€ 0,-	€ 5 000 000,-

Artikel 1b van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs), bepaalt:

1. (...) houdt de toezichthouder bij het vaststellen van een bestuurlijke boete in ieder geval rekening met de volgende omstandigheden, voor zover die van toepassing zijn:
 - a. de ernst en de duur van de overtreding;
 - b. het voordeel dat de overtreder door de overtreding heeft verkregen;
 - c. de verliezen die derden wegens de overtreding hebben geleden en de schade die is toegebracht aan de werking van de markten of aan de economie in bredere zin;
 - d. de gevolgen van de overtreding voor het financieel stelsel;
 - e. de mate waarin de overtreding aan de overtreder kan worden verweten;
 - f. eerdere overtredingen van de overtreder;
 - g. de mate waarin de overtreder meewerkt bij het vaststellen van de overtreding;

- h. maatregelen die de overtreder na de overtreding heeft genomen om herhaling van de overtreding te voorkomen.
2. De omstandigheden genoemd in het eerste lid, onderdelen g en h, kunnen slechts tot een verlaging van de bestuurlijke boete leiden.

Datum

11 december 2019

Kenmerk**[VERTROUWELIJK]**

Artikel 2 van het Bbbfs bepaalt:

1. De toezichthouder stelt een bestuurlijke boete in de tweede of derde categorie vast op het basisbedrag.
2. De toezichthouder verlaagt of verhoogt het basisbedrag met ten hoogste 50 procent indien de ernst of duur van de overtreding, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, onderdelen a tot en met d, een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigen.
3. De toezichthouder verlaagt of verhoogt het basisbedrag met ten hoogste 50 procent indien de verwijtbaarheid, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, onderdelen e en f, een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigen.

Artikel 3 van het Bbbfs bepaalt:

De door de toezichthouder met toepassing van artikel 2 vast te stellen bestuurlijke boete wordt verdubbeld indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sedert het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder ter zake van eenzelfde overtreding.

Artikel 3a van het Bbbfs bepaalt:

De artikelen 2 en 3 zijn niet van toepassing indien de toezichthouder een boete oplegt ter zake van een overtreding waarvoor ingevolge artikel 1:82 van de Wet op het financieel toezicht geldt dat de boete ten hoogste een percentage bedraagt van de netto-omzet van de overtreder in het boekjaar voorafgaande aan de beschikking waarmee de bestuurlijke boete wordt opgelegd.

Artikel 4 van het Bbbfs bepaalt:

1. De toezichthouder houdt bij het vaststellen van een bestuurlijke boete rekening met de draagkracht van de overtreder.
2. De toezichthouder kan op basis van het eerste lid of de omstandigheden genoemd in artikel 1b, onderdelen g en h, de op te leggen bestuurlijke boete verlagen met maximaal 100 procent.