

Feedback statement DNB Good Practices Wtt 2018 (GP Wtt 2018)

Resultaten consultatie geconsulteerde concept GP Wtt 2018

DNB spreekt graag haar dank uit aan de partijen die een reactie op de geconsulteerde concept GP Wtt 2018 hebben gegeven. In dit feedback statement geeft DNB per ontvangen consultatiereactie op het geconsulteerde concept aan hoe DNB om gaat met de reactie, en of de reactie heeft geleid tot aanpassing van de GP Wtt 2018.

DNB heeft bij het verwerken van de ontvangen consultatiereacties in dit feedback statement de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- De consultatiereacties zijn in beginsel gebundeld per paragraaf van de geconsulteerde concept GP Wtt 2018. Daarnaast heeft DNB een aantal algemene consultatiereacties gebundeld onder de kop 'Algemeen'. DNB heeft deze koppen geel gemarkeerd.
- De volgorde van de paragrafen in dit feedback statement volgt de volgorde van de paragrafen in de geconsulteerde concept GP Wtt 2018. Deze volgorde wijkt soms af van de volgorde van de paragrafen in de definitieve versie van de GP Wtt 2018. Ook wijkt de nummering van de paragrafen in de geconsulteerde concept GP Wtt 2018 vaak af van de nummering in de definitieve versie van de GP Wtt 2018. DNB heeft daarom in het feedback statement per paragraaf aangegeven welke (nummering van de) paragraaf in de geconsulteerde concept GP Wtt 2018 correspondeert met welke (nummering van de) paragraaf in de definitieve versie van de GP Wtt 2018. DNB heeft dit geel gemarkeerd.
- Onder de kolom 'Onderwerp' geeft DNB in enkele steekwoorden aan op welk onderwerp uit de paragraaf de ontvangen consultatiereactie ziet. DNB heeft de onderwerpen per paragraaf genummerd.
- Onder de kolom 'Samenvatting reactie' geeft DNB een samenvatting van de ontvangen consultatiereactie(s). Ten aanzien van sommige onderwerpen heeft DNB meerdere consultatiereacties ontvangen.
- Onder de kolom 'Reactie DNB' geeft DNB aan hoe zij de consultatiereactie heeft verwerkt. In de toelichting hieronder gaat DNB nader in op de verwerking van de ontvangen consultatiereacties.
- Onder de kolom 'Wijziging' geeft DNB met 'Ja' of 'Nee' aan of de consultatiereactie heeft geleid tot een wijziging van de geconsulteerde concept GP Wtt 2018.

Inhoudelijk heeft DNB beoordeeld of de consultatiereacties voldeden aan enkele voorwaarden om verwerkt te kunnen worden in de GP Wtt 2018. Er is beoordeeld i) of de consultatiereactie zag op een onderwerp dat binnen de bevoegdheid van DNB valt en ii) of de consultatiereactie niet strijdig is met de Wtt 2018 of andere relevante regelgeving. Verder is er met het verwerken van de consultatiereacties oog gehouden voor situaties waarin de praktijk nog in ontwikkeling is. In die gevallen is het mogelijk dat invulling voorbarig zou zijn of geen recht zou doen aan de verschillen tussen instellingen.

DNB heeft ervoor gekozen om de reeds ter consultatie gepubliceerde Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering (Iwt) buiten beschouwing te laten. Met de Iwt wordt uitvoering gegeven aan verordening (EU) 2024/1624 (AMLR) en

wordt richtlijn (EU) 2024/1640 (AMLD6) geïmplementeerd. De lwt bevat wijzigingen van de Wtt 2018, in verband met de AMLR en AMLD6. Tot de inwerkingtreding van deze nieuwe wet geldt het huidige wettelijk kader. Daarmee heeft de lwt in dit stadium geen gevolgen voor de relevantie van de in de GP Wtt 2018 opgenomen good practices voor de sector.

Tot slot heeft DNB aandacht gehad voor de handzaamheid en toepasbaarheid van het document, wat beperkingen geeft aan het aantal (sector- en/of instellingsspecifieke) voorbeelden dat opgenomen kan worden.

DNB heeft veel consultatiereacties ontvangen waarin DNB wordt gevraagd om nadere uitleg te geven aan specifieke bepalingen uit de Wtt 2018. DNB heeft een afweging gemaakt of zij over deze onderwerpen GP's opneemt. Het is helaas niet mogelijk om alle reacties waarin gevraagd wordt om nadere uitleg in GP's om te zetten. Tegemoet komen aan deze wens, voor zover mogelijk, zou tot aanzienlijke extra doorlooptijd leiden. Mede gegeven de aankomende wijzigingen in wet- en regelgeving kiest DNB ervoor om nu met de voorliggende GP's richting te geven op de terreinen waar dat wel mogelijk is. Als DNB een suggestie niet heeft overgenomen dan heeft DNB in het feedback statement opgenomen: "DNB heeft deze suggestie niet overgenomen". Afhankelijk van het type suggestie en strekking hiervan wordt daarnaast verwezen naar de status van deze good practice, zie hierna.

DNB wordt daarnaast in een aantal consultatiereacties verzocht om open normen in te vullen met bijvoorbeeld percentages. Dergelijke reacties heeft DNB niet overgenomen, omdat dit niet past binnen een beleidsuiting als een good practice. Een good practice geeft slechts een voorbeeld van hoe een trustkantoor met haar verplichtingen om zou kunnen gaan¹. Een good practice is nadrukkelijk geen 'best practice', omdat het mogelijk is dat deze voor bepaalde trustkantoren - de voor hen geldende bijzondere omstandigheden in aanmerking nemende – niet toereikend is of anderszins niet passend wordt geacht, waardoor voor die instellingen een afwijkende (en mogelijk strengere) toepassing van de toezichtnormen nodig is. Daarin ligt een eigen verantwoordelijkheid van deze instellingen in kwestie.

In bepaalde gevallen heeft DNB naar aanleiding van de consultatiereactie een al bestaande GP aangepast of aangevuld. In dat geval is dit in het feedback statement opgenomen. Daarbij geeft DNB aan welke paragraaf het betreft en of het juridisch kader is aangepast dan wel een GP is aangepast of toegevoegd.

Verwijzingen naar respondenten

De namen van respondenten zijn in dit document afgekort. Onderstaand overzicht bevat de gegevens van de respondent en de daarbij behorende afkorting. Waar geen naam staat vermeld in dit document heeft de respondent geen toestemming gegeven voor het publiceren van de gegevens.

¹ Zie ook <https://www.dnb.nl/media/yqufaagz/leeswijzer-beleidsuitingen-dnb.pdf>

Afkorting	Respondent
Finnius	Finnius advocaten B.V.
HQ	Vereniging Holland Quaestor
Van Aken	De heer Robert-Jan van Aken
VCO	Vereniging voor Compliance Professionals

Feedbacktabel

#	Onderwerp	Samenvatting consultatiereactie	Reactie DNB	Wijziging
Algemeen				
1	Proces	VCO verzoekt DNB te onderzoeken om een tweede consultatieronde te organiseren. Hiermee kan volgens VCO het doel van de beleidsuiting beter worden bereikt.	DNB heeft deze suggestie niet overgenomen omdat deze niet past binnen de status en het proces van totstandkoming van Good Practices als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer). DNB heeft het bewust beleid proces gevolgd. Een beschrijving van dit proces is via deze link te raadplegen.	Nee
2	Rondetafel	HQ en VCO constateren dat ten aanzien van diverse punten die zijn besproken in de ronde tafel van 2024 met DNB geen passende of bruikbare good practices zijn gegeven. HQ vraagt zich af of DNB de sector kan informeren welke gevraagde punten niet met GP's in te vullen zijn en waarom. VCO vraagt om meer verduidelijking van de tijdens de ronde tafel besproken punten.	DNB heeft met deze beleidsuiting beoogd een breed aanbod aan relevante en onderscheidende good practices te bieden. Helaas kan dit niet in alle gevallen uitputtend zijn en nodigen wij ook de sector zelf uit meer gedetailleerde good practices uit te werken.	Nee

3	SIRA	<p>HQ geeft aan dat zij in reactie op de consultatieversie van de DNB SIRA Good Practices heeft verzocht om specifiekere good practices over het opstellen van de SIRA voor trustkantoren. Naar het oordeel van HQ is de DNB Wtt GP daarvoor mogelijk een geschikt document.</p>	<p>DNB heeft de keuze gemaakt om al haar guidance ten aanzien van de SIRA in één beleidsuiting op te nemen, namelijk de GP SIRA. Daarom neemt zij geen GP's op over het opstellen van de SIRA in deze beleidsuiting.</p>	Nee
4	Verhouding bestaande beleidsuitingen	<p>a) HQ en VCO stellen vast dat het onduidelijk is wat de status is van deze beleidsuiting ten opzichte van de bestaande beleidsuitingen en de daarin opgenomen voorbeelden, nu uit de GP Wtt 2018 volgt dat deze beleidsuitingen vervallen. Volgens VCO is het gevolg van het vervallen van deze beleidsuitingen dat de 'praktische handreiking' onvoldoende bereikt wordt. HQ wijst erop dat het wenselijk is om specifiek op te nemen welke beleidsuitingen van toepassing blijven en welke niet. Volgens VCO is het gevolg van het vervallen van deze beleidsuitingen dat de 'praktische handreiking' onvoldoende bereikt wordt en verzoekt om onderbouwde toelichting.</p> <p>b) VCO merkt daarnaast op dat de toon en structuur van deze beleidsuiting afwijkt van andere recente herzieningen zoals QA Wwft en Good Practice SIRA. Zij vraagt zich af of DNB de (hiërarchische) samenhang tussen de uitingen nader kan duiden.</p> <p>c) Tevens merkt VCO op dat in Toezicht in beeld 2024-2025 wordt gesteld: geen nationale koppen op Europese regelgeving. Hoe verhoudt zich dit</p>	<p>a) DNB heeft eerder good practices gepubliceerd ter ondersteuning van onder toezicht staande instellingen. Met deze nieuwe good practices biedt DNB een geactualiseerd en integraal kader. Deze komt daarmee in de plaats van de eerdere beleidsuitingen. Het staat instellingen echter vrij om gebruik te blijven maken van inzichten uit specifieke good practices uit eerdere publicaties die niet één op één in de huidige GP Wtt 2018 zijn overgenomen voor zover deze nog actueel zijn.²</p> <p>b) De good practices bestaan naast elkaar zonder hiërarchische samenhang en zien op verschillende aanpalende onderwerpen. De</p>	<p>a) Ja</p> <p>b) Ja</p> <p>c) Nee</p> <p>d) Ja</p>

² Ten overvloede merkt DNB op dat voor zover eerdere good practices op dit moment zijn opgenomen als wettelijke verplichting, trustkantoren verplicht zijn hieraan te voldoen.

		<p>tot de GP Wtt 2018? VCO zoekt graag verduidelijking op dit punt.</p> <p>d) Tot slot verzoekt VCO of duidelijker uiteen gezet zou kunnen worden dat trustkantoren alleen cliëntenonderzoek conform de Wtt 2018 dienen te voltooien, indien sprake is van trustdienstverlening. In de gevallen waarin een trustkantoor Wwft diensten verleent, voldoet zij aan de cliëntenonderzoek vereisten uit de Wwft.</p>	<p>verhouding tussen de verplichtingen van de Wwft en Wtt 2018 zijn nader geduid in paragraaf 1.7.1.</p> <p>c) DNB neemt deze suggestie niet over omdat deze niet past binnen de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>d) DNB heeft deze suggestie overgenomen. DNB heeft dit onderscheid verduidelijkt. Zie paragraaf 1.7.1.</p>	
5	Opbouw GP	<p>a) HQ vraagt zich af of het logischer is om alleen in de inleiding opmerkingen over de ratio op te nemen, aangezien de ratio in de meeste gevallen niet meer dan algemeenheden bevat.</p> <p>b) HQ stelt vast dat bij veel GP's het juridisch kader en de ratio enkel de beschrijving van een wettelijke verplichting is, waarbij de brontekst uit de MvT lijkt overgenomen. Naar het oordeel van HQ is de toegevoegde waarde gering en zou het de indruk kunnen wekken dat hiervan afgeweken kan worden. Ook VCO stelt voor om de wetsgeschiedenis te verwijderen en te vervangen door praktische duiding.</p>	<p>a) In de opzet van dit document is aansluiting gezocht bij andere beleidsuitingen zoals de Q&A/GP Wwft.</p> <p>b) Naar het oordeel van DNB is juist het opnemen van de wetsgeschiedenis van toegevoegde waarde, omdat hierdoor het onderscheid met de GP, waarin de praktische duiding wordt gegeven, duidelijk is. De lezer kan immers direct zien wat hierover is opgenomen in de wetsgeschiedenis.</p>	Nee

6	Diepgang GP	<p>a) VCO geeft aan dat de beleidsuiting meer houvast kan bieden in de uitvoering van de verplichtingen. HQ zou in gevallen graag meer diepgang of uitgewerkte voorbeelden willen zien. Zo kan meer inzicht gegeven worden in wat voor DNB een goede invulling is van verplichtingen uit wet- en regelgeving als het gaat om specifieke client types of doelvennootschappen. Finnius merkt ten slotte op dat het deel van de beschreven good practices betrekkelijk eenvoudige casuïstiek betreft.</p> <p>b) HQ merkt op dat de invulling van de wettelijke criteria in de GP start vanuit het oogpunt van cliënt, terwijl het startpunt de DV zou moeten zijn.</p>	<p>a) Deze suggesties hebben niet geleid tot aanpassingen omdat dat onvoldoende aansluit bij de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) Het onderzoek dient zich op de DV én op de cliënt te richten. Naar het oordeel van DNB dient het startpunt van het onderzoek de cliënt te zijn. De cliënt en niet de DV richt zich immers tot het trustkantoor om diensten te verlenen.</p>	Nee
7	Voorschrijvend karakter GP en minimale inspanningen	<p>HQ en VCO vragen in hoeverre de GP's als norm moeten worden gezien en als meetlat waar DNB aan toetst. Finnius is van oordeel dat DNB met een meer procesgeoriënteerde toelichting duidelijk zou kunnen maken welke stappen een trustkantoor tenminste moet zetten en moet vastleggen om de ondergrens te halen. Dit geldt volgens Finnus met name voor 'de herkomst van het vermogen bij pseudo UBO's.</p>	DNB heeft deze suggesties niet overgenomen omdat dit onvoldoende aansluit bij de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
8	Risicogebaseerde benadering	<p>a) VCO stelt de risicogebaseerde inrichting van het toezicht nog onvoldoende blijkt uit de uitwerking van de beleidsuiting. VCO vraagt zich daarnaast af hoe dit zich verhoudt tot het DNB rapport 'van herstel naar balans' waarin is opgenomen dat</p>	<p>a) DNB heeft dit onderscheid verduidelijkt in een nieuw opgenomen paragraaf 1.7.4. Ten aanzien van de terminologie verwijst zij naar</p>	<p>a) Ja</p> <p>b) Nee</p> <p>c) Nee</p>

		<p>voor trustkantoren geen risico-gebaseerde werkwijze kan bestaan. VCO vraagt zich daarnaast af of DNB meer duiding kan geven over het verschil tussen de terminologie rondom 'vaststelling met zekerheid' en 'inspanningsverplichting'.</p> <p>b) HQ vraagt zich af of DNB meer duiding kan geven over de wijze waarop zij haar toezicht risicogebaseerd inzet. HQ geeft als suggestie mee dat DNB in een GP inzicht zou kunnen geven waar de beschikbare toezichtcapaciteit op gericht wordt, aangezien dit kantoren helpt bij het vormgeven van hun integere bedrijfsvoering.</p> <p>c) HQ stelt dat recente boetebesluiten door DNB een sterk rule-based karakter hebben. HQ meent dat de GP's een lossere meer risicogebaseerde aanpak kennen. HQ vraagt zich af of dit klopt en of dit ook betekent dat binnen de Wtt 2018 meer ruimte is voor een risicogebaseerde benadering.</p>	<p>de wetsgeschiedenis.</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen omdat dat onvoldoende aansluit bij de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) Het is voor DNB niet duidelijk waar deze reactie specifiek betrekking op heeft. DNB merkt op dat de benadering zoals opgenomen in de good practices in lijn is met recente gepubliceerde boetebesluiten. Deze vraag heeft dan ook niet geleid tot aanpassingen. DNB is ten slotte in algemene zin een sterk voorstander van een risicogebaseerde benadering, maar ziet ook dat de Wtt 2018 hiervoor minder ruimte biedt dan de Wwft.</p>	
9	Toekomstige wetgeving	<p>HQ en VCO vragen zich af hoe de GP's in deze beleidsuiting zich verhouden tot de uiting van DNB in 'Visie op Toezicht 2025-2028' dat zij 'nationale koppen' op Europese regelgeving in beginsel niet wenselijk acht. HQ wijst er daarbij op dat momenteel al wordt nagedacht over wat de gevolgen van het EU AML-pakket zijn en stelt dat het aanbeveling verdient vóór inwerkingtreding te bezien welke wijzigingen moeten leiden tot gewijzigde GP's.</p>	<p>DNB heeft deze suggestie niet overgenomen, maar heeft de beleidsuiting op dit punt verduidelijkt, zie paragraaf 1.5. De GP Wtt 2018 ziet op de huidige wet- en regelgeving. Desalniettemin voorzien wij dat de (aanstaande) wetswijziging van de Wtt 2018 te zijner tijd zal leiden tot</p>	Ja

			evaluatie van de GP Wtt 2018 en eventuele aanpassingen.	
10	Ontbrekende onderwerpen	<p>a) HQ merkt op dat het onderwerp ‘opknippen van trustdiensten’ ontbreekt. Het is naar haar oordeel zinvol om dit onderwerp te adresseren in deze beleidsuiting, inclusief voorbeelden, zodat duidelijk is waar de grens ligt.</p> <p>b) Zowel Finnius als HQ verzoekt DNB om trustkantoren te informeren hoe om te gaan met het vaststellen van de vermogenspositie bij de zogenoemde pseudo-UBO. HQ vraagt zich af of hiervoor ook een risicogebaseerde benadering geldt. Finnus wijst erop dat het onderzoek naar de vermogenspositie van pseudo-UBO's in bepaalde situaties plichtmatig en nietszeggend is. Bijvoorbeeld op het moment dat de bestuurder van het trustkantoor wordt aangemerkt als pseudo-UBO. Finnus merkt op dat de sector wacht op een richtinggevende uitspraak van DNB over hier mee om te gaan.</p>	<p>a) DNB onderstreept dat het opknippen van trustdiensten een grote witwasdreiging is en besteedt hier in haar toezicht ook expliciet aandacht aan.³ Tegelijkertijd betreft het illegale dienstverlening en valt het daarmee buiten het bestek van de Good Practice. DNB neemt deze suggestie niet over.</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen omdat dat onvoldoende aansluit bij de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer). DNB wijst erop dat het vaststellen van de vermogenspositie van de pseudo-UBO een wettelijke verplichting is.</p>	Nee
11	Afkortingen	VCO verzoekt DNB om harmonisatie te stimuleren in gebruik van definities en afkortingen en suggereert om hier aan te sluiten bij de afkortingen zoals gebruikt in bv. de Wtt en de SIRA Good Practice.	DNB heeft deze suggestie, waar mogelijk, in het gehele document verwerkt.	Ja

³ Zie ook het National Risk Assessment Witwassen 2023.

12	Definities	VCO vindt dat er definities ontbreken (waaronder het cliënt, DV, pseudo-UBO-begrip etc.). Zij verzoekt DNB om een aantal begrippen nader te definiëren. Uit de praktijk is gebleken dat er regelmatig discussie is over enkele begrippen. Daarom ook de vraag of in ieder geval voor de volgende begrippen beter toe te lichten of uit te leggen.	DNB heeft deze suggestie waar mogelijk overgenomen. Zie begrippenlijst.	Ja
Hoofdstuk 1 Inleiding				
1	Doel van de wet en sector	HQ stelt vast dat de in de GP beschreven rol van trustkantoren niet overeenkomt met de MvT. HQ vraagt zich af wat er van de sector wordt verwacht.	DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. Het doel van de wet is het bevorderen van de integriteit van het financiële stelsel door regulering van de trustsector. De rol van de trustsector als poortwachter ziet op het beschermen van het Nederlandse financiële stelsel.	Nee
2	Wijzigingswet financiële markten	HQ wijst erop dat het voorstel om de Wtt 2018 te wijzigen om trustdienstshoppen tegen te gaan en om een rapportage verplichting in te voeren (Wijzigingswet financiële markten 2026) al meegenomen kan worden in deze beleidsuiting in de vorm van een GP.	DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. Het betreft nog een voorstel van wet. Deze beleidsuiting ziet op huidige wet- en regelgeving.	Nee
3	Guidance EBA	HQ vraagt zich af of DNB specifiek kan zijn welke guidance van de EBA van toepassing is op trustkantoren.	In de Q&A/GP Wwft zijn waar relevant verwijzingen opgenomen naar EBA guidelines voor de naleving van de Wwft.	Ja
4	Paragraaf 1.4. p. 4	VCO vindt dat de beoogde invulling en doelstelling onvoldoende wordt gerealiseerd, doordat het juridisch kader niet altijd compleet is en de voorgestelde GP's niet	DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de	Nee

		altijd geheel juist zijn (vaak verwisseling begrippen) dan wel niet aansluiten op het behandelde onderwerp. Volgens VCO kan DNB wellicht onder 1.3 meer duiding geven aan hoe zij zelf gebruik zal maken van de GP Wtt 2018 bij het uitoefenen van haar toezicht en handhaving, zodat trustkantoren zich daarop kunnen inrichten en daarop kunnen anticiperen.	Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	
Hoofdstuk 2 Integere en beheerste bedrijfsvoering				
Twee dagelijks beleidsbepalers				
Paragraaf 2.2			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Twee beleidsbepalers	<p>a) Een partij kan zich niet vinden in deze GP. Volgens deze partij is de Wet Bestuur en Toezicht Rechtspersonen reeds een wet waarin wordt geanticipeerd op dergelijke situaties, vanwege de daarin opgenomen belet- en ontstentenisregel. Het verplichten om een derde beleidsbepaler aan te stellen vormt een onevenredige belasting. Deze partij wil DNB dan ook vragen om haar uiting op dit punt te herzien.</p> <p>b) Finnius merkt op dat deze benadering in de GP voor kleinere trustkantoren onhaalbaar is. Finnius merkt daarnaast op dat DNB en de AFM in andere gevallen deze eis minder streng interpreteren.</p>	<p>a) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB verwijst hier naar de status van Good Practice (zie inleiding en leeswijzer). De opmerking leidt niet tot wijziging.</p>	Nee
Compliance- en auditfunctie				
Paragraaf 2.3			Paragraaf (definitieve versie)	
2	Compliancefunctie	a) VCO vraagt DNB of zij niet structureler zou willen bijdragen aan opleidings- en kennisvereisten om	a) Deze opmerking leidt niet tot wijziging. DNB houdt in haar	Nee

		<p>ervoor te zorgen dat deze rollen daadwerkelijk effectief worden uitgevoerd. VCO stelt voor dat DNB dit zou kunnen doen door met de sector ervaringen te delen. VCO merkt tevens op dat compliance officers bij trustkantoren niet op betrouwbaarheid worden getoetst, terwijl dit bij andere type instellingen wel een vereiste is wanneer zij onderdeel zijn van het tweede echelon.</p> <p>b) VCO merkt op dat de focus ligt op het verbod in plaats van de invulling. VCO verzoekt DNB om GP's op te nemen betreffende de interne en permanente invulling van rollen, uren en tijdsbesteding.</p> <p>c) VCO stelt voor om het 'Three Lines' model toe te passen in het document en om te duiden waarom wordt afgeweken van de ECB.</p> <p>d) HQ merkt op dat in het onderdeel 'verbod op uitbesteding compliancefunctie' niet wordt uitgelegd wat wordt verstaan onder uitbesteding. Zij verzoekt meer uitwerking van het begrip uitbesteding.</p> <p>e) Naar het oordeel van HQ ontbreekt er een mogelijkheid tot tijdelijke ontheffing bij de inrichting van de compliancefunctie, terwijl dit wel kan worden verleend aan bestuurders.</p>	<p>toezichtactiviteiten doorlopend aandacht voor de effectieve uitoefening van de compliancefunctie. DNB zal onderzoeken in hoeverre zij ervaringen kan delen en in welke vorm.</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen, omdat deze onvoldoende aansluit bij de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen, omdat dit buiten het bestek van de Good Practice als beleidsinstrument valt (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>d) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen, omdat deze onvoldoende aansluit bij de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>e) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen, omdat dit buiten het bestek van de Good Practice als beleidsinstrument valt (zie inleiding en leeswijzer).</p>	
--	--	---	---	--

		<p>f) HQ verzoekt DNB om een GP op te nemen over wanneer er sprake is van “voldoende gezag, kennis en kunde.”</p> <p>g) Onder ratio staat dat een van de belangrijkste doelstellingen van Wtt2018 en Btt 218 “verdergaande professionalisering van trustkantoren” is. HQ verzoekt DNB om haar visie te geven op deze professionalisering. HQ geeft als suggestie om het three lines of defense model verder uit te werken.</p>	<p>f) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen, omdat deze onvoldoende aansluit bij de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>g) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen, omdat dit buiten het bestek van de Good Practice als beleidsinstrument valt (zie inleiding en leeswijzer).</p>	
3	Auditfunctie	<p>a) VCO verzoekt DNB meer guidance te geven over de rapportageverplichting door bijvoorbeeld een template te maken (waarin in ieder geval de minimale eisen concretere terugkomen).</p>	<p>a) DNB neemt deze suggestie niet over omdat deze niet past binnen de status van de Good Practice als beleidsinstrument</p>	Nee

		<p>b) VCO en HQ merken op dat in de guidance ‘een goed toegeruste auditfunctie’ staat opgenomen. Zij vragen wat DNB hiermee bedoelt en verzoeken DNB te verduidelijken wat de definitie inhoudt.</p> <p>c) HQ merkt op dat de good practice “Omvang van de compliancefunctie en schriftelijke analyse” te vaag is geformuleerd en verzoekt DNB om een good practice te maken uit het themaonderzoek met fictieve kwantificering.</p> <p>d) HQ merkt op dat uit de opsomming in de GP “Inhoud auditrapportage” onvoldoende blijkt hoe beoordeeld wordt of voldoende onderdelen zijn opgenomen. HQ verzoekt DNB om duiding te geven wanneer de rapportage voldoende onderdelen zijn opgenomen.</p>	<p>(zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. DNB heeft (vooralnog) geen GP over dit (deel)onderwerp opgenomen.</p> <p>d) DNB neemt deze suggestie niet over omdat deze niet past binnen de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	
Incidenten				
Paragraaf 2.4			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Volledige informatie	Finnius merkt op dat zodra een gebeurtenis als incident wordt aangemerkt en tot melding wordt overgegaan de informatie die art. 9 Rtt 2018 voorschrijft te verstrekken, doorgaans niet volledig beschikbaar is. Finnius stelt voor dat een GP wordt opgenomen, waarin een initiële melding wordt gedaan, die later wordt aangevuld, zodat sprake is van een doordachte opvolging.	DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. DNB begrijpt het voorstel. In onze ervaring is de informatie meestal wel beschikbaar. Ongeacht of alle informatie op het moment van melding beschikbaar is, is het goed gebruik dat instellingen vervolgens nader rapporteren over de opvolging.	Nee

2	Uitleg definitie	<p>a) HQ stelt meerdere vragen over de uitleg van de definitie 'incident'. Zo vraagt HQ zich onder meer af of DNB meer voorbeelden kan geven van wanneer er sprake is van een 'ernstig' gevaar voor de integrale bedrijfsvoering. HQ stelt daarbij de vraag of de nieuwsbrief van 2021 over het melden van incidenten nog steeds van toepassing is, waarbij HQ opmerkt dat de genoemde voorbeelden naar haar oordeel niet allen kwalificeren als incident.</p> <p>b) HQ merkt daarnaast op dat de GP's met name over procedures gaan en niet over wat incidenten kunnen zijn. HQ vraagt daarbij om meer voorbeelden van incidenten. De GP 'incidentmelding' is naar het oordeel van HQ geen incident.</p> <p>c) Daarnaast merkt HQ op dat de term 'olievlekanalyse' haar niet bekend voorkomt en verzoekt DNB om deze term aan te passen.</p> <p>d) Naar het oordeel van HQ kan uit de ratio worden afgeleid dat er consequenties kunnen volgen naar aanleiding van het melden van incidenten. HQ vraagt zich af of je moet meewerken aan je eigen veroordeling. Ten slotte vraagt HQ zich af hoe DNB er zelf voor zorgt dat een integer en zorgvuldig proces wordt gevolgd.</p> <p>e) Volgens VCO ontbreekt een verwijzing naar het DNB beoordelingskader voor de auditfunctie (2017). In de praktijk wordt de term 'internal alert' (in navolging van de DNB Wwft guidance)</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. DNB verduidelijkt dat eerdere nieuwsberichten nog steeds relevant kunnen zijn.</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen, omdat deze onvoldoende aansluit bij de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer). Dat de betreffende GP naar het oordeel van HQ geen incident is, herkent DNB niet.</p> <p>c) DNB heeft deze suggestie overgenomen. Zie paragraaf 2.4.</p> <p>d) DNB neemt deze suggestie niet over, omdat dit buiten het bestek van de Good Practice als beleidsinstrument valt (zie inleiding en leeswijzer)</p> <p>e) DNB heeft deze suggesties niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>f) DNB neemt deze suggestie niet over, omdat dit buiten het</p>	<p>a) Nee</p> <p>b) Nee</p> <p>c) Ja</p> <p>d) Nee</p> <p>e) Nee</p> <p>f) Nee</p>
---	------------------	--	--	--

		<p>gebruikt in plaats van 'signaal'. Het is in de praktijk lastig gebleken om te bepalen welke 'signalen' ook incidenten zijn in de zin van artikel 20 Wtt 2018. DNB verwijst voor voorbeelden naar een uiting uit 2021. Een actualisering van (geanonimiseerde) voorbeelden van volgens DNB terecht gemelde incidenten zou het begrip kunnen vergroten. VCO stelt voor dat een incidentmelding bij DNB ook in een artikel 68 verklaring opgenomen zou kunnen worden. Echter, op dit moment lijkt de sector hierin niet collectief mee te willen gaan omdat ze niet het risico wil lopen om een aantal andere bepalingen, waaronder 'tipping off' verbod, te overtreden.</p> <p>f) VCO merkt op dat de term "producten" die is overgenomen uit de Wtt 2018 niet is gedefinieerd in zowel deze uiting als in de GP. Zij stelt voor om de definitie van 'producten' toe te voegen.</p>	<p>bestek van de Good Practice als beleidsinstrument valt (zie inleiding en leeswijzer).</p>	
Risicoclassificatie				
Paragraaf 2.5			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Reviewtermijn	Een partij is van mening dat het aan de instellingen zelf moet worden overgelaten om de termijn voor het reviewen van klanten vast te stellen. Zij verzoekt DNB om uit te werken wat de uiterste reviewtermijnen zijn bij een laag-risico cliënt.	DNB neemt deze suggestie niet over omdat deze niet past binnen de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
2	Onderscheid risicoclassificatie en risicoanalyse	HQ vraagt zich af wat met deze paragraaf wordt beoogd. Naar het oordeel van HQ lijken er twee concepten door elkaar te lopen in deze paragraaf en dient de paragraaf	DNB heeft deze suggestie overgenomen. Zie paragraaf 2.5.	Ja

		geherformuleerd te worden. HQ vraagt zich daarbij af of er een toelichting gegeven kan worden op de zin “Risk appetite (RA), SIRA en cliënt integriteitsrisicoprofiel (of IRA) vormen een gezamenlijk framework om een risicoclassificatie te bepalen”		
3	Bruto/netto risico	HQ meent dat het voorbeeld in de GP ‘Hoog risico cliënten’ niet duidelijk is en vraagt om verheldering. HQ vraagt zich daarbij af of ingegaan kan worden op het verschil tussen bruto en netto risico. Ook VCO meent dat de GP ‘Hoog risico cliënten’ lijkt te suggereren dat DNB de bruto/ netto methode op klantniveau akkoord vindt, maar dat het een GP is en dus niet verplicht om dit te volgen.	DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. Naar het oordeel van DNB is deze GP voldoende duidelijk. Het staat instellingen vrij om onderscheid tussen maken tussen bruto en netto risico’s voor de risicoclassificatie. Verder verwijst DNB naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
4	Indeling en werkwijze risico’s	VCO merkt op dat het qua indeling logischer lijkt deze paragraaf als onderdeel bij hoofdstuk 3. <i>Cliëntenonderzoek</i> op te nemen (als uitkomst bij §3.4). Het werken met risico classificatie modellen om tot een risico indeling bijv. 'hoog' te komen, is wat hen betreft niet wenselijk, omdat zij voorzien dat dit mogelijk leidt tot meer ‘de-risking’. VCO verzoekt of het mogelijk is om een werkwijze voor te schrijven die rechtstreeks ziet op de risico’s? In de regel zien instellingen het belang van de samenhang tussen de SIRA, de IRA en het beleidsraamwerk. Is het mogelijk meer GP's hierover op te nemen hoe dit in de praktijk werkt?	DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. DNB verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
Hoofdstuk 3				
Cliëntenonderzoek				
Inleiding				

Paragraaf 3.1			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Formulering onderzoek doelvennootschap	HQ merkt op dat de formulering 'zoals de doelvennootschap' verwarrend is, omdat de wet bepaalt dat een trustkantoor onderzoek dient te verrichten naar de DV en cliënt. Het is daarmee onduidelijk naar welke andere partijen nog wordt verwezen.	DNB heeft deze suggestie overgenomen. Zie paragraaf 3.1.	Ja
2	Algemeen/uitleg definities	<p>a) VCO verzoekt om guidance omtrent vastlegging: Het kader verwijst een aantal maal naar ""goede vastlegging"" en ""goede motivering"", ofwel de bekende 'open norm'. Ter verduidelijking zou het goed zijn om een separaat hoofdstuk te wijden aan dit onderwerp: hoe kan het trustkantoor hier in het procedurehandboek vorm aan geven en hoe verhoudt een mening zich met de gedachte van onafhankelijk toezicht en kenbaar beleid. Houdt de toezichthouder enkel toezicht, of interpreteert de toezichthouder ook en betreft zij daarmee het beleidsterrein van het trustkantoor?"</p> <p>b) VCO verzoekt om guidance omtrent het begrip Client: Het begrip 'client onderzoek' wordt wisselend toegepast in het document en in toezicht, soms alleen als client en apart de doelvennootschap ("DV"), soms is de DV de client. Dit leidt al geruime tijd tot verwarring in de sector waarbij de verschillende kantoren een eigen aanpak kiezen die niet altijd overeenkomt.</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. DNB verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. DNB verwijst voor de uitleg van de begrippen 'cliënt', 'doelvennootschap' naar de begrippenlijst. Het cliëntenonderzoek kan zowel het onderzoek naar de cliënt als het onderzoek naar de doelvennootschap omvatten.</p>	Nee
Verbod op vroegtijdige dienstverlening				
Paragraaf 3.2			Paragraaf (definitieve versie)	

1	Juridisch kader	Finnius wijst er op het criterium in de art. 37 Wtt 2018 is dat “daartoe gebruikte gegevens worden vastgelegd”, dus niet “alle gebruikte gegevens”.	DNB heeft deze suggestie overgenomen. Zie paragraaf 3.2.	Ja
2	Verzoek verduidelijking verbod vroegtijdige dienstverlening	HQ merkt op dat DNB verduidelijking zou kunnen geven over het verbod in de situatie dat vanwege voortdurende monitoring de gegevens van het cliëntenonderzoek geactualiseerd moeten worden.	DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
3	Onduidelijkheid inschrijving KVK	HQ vraagt zich af hoe omgegaan dient te worden met de situatie dat terwijl het cliëntenonderzoek nog loopt, de DV al wel wordt ingeschreven bij de KvK door de notaris. Naar het oordeel van HQ is het onduidelijk of dit een overtreding betreft.	DNB neemt deze suggestie niet over omdat deze buiten het bestek van de Good Practice valt als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
4	Toepassing eigen beleid	Een partij vraagt DNB om op het onderdeel in de Good Practice waarin wordt aanbevolen om het trustkantoor als bestuurder van de cliënt aan te stellen, indien alleen trustdienst-b wordt geleverd, de Good Practice aan te passen en oog te hebben voor de (financiële) haalbaarheid van een Good Practice.	DNB neemt deze suggestie niet over omdat deze niet past binnen de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
5	Relatie beëindigen	Finnius vraagt hoe strikt trustkantoren deze regel in de praktijk moeten hanteren bij de voortdurende controle van de zakelijke relatie. En een strikte interpretatie brengt mee dat een trustkantoor bij elke wijziging in de zakelijke relatie de dienstverlening zou moeten staken, om deze vervolgens weer voort te zetten nadat ze zich heeft vergewist dat zij de zakelijke relatie kan doorzetten.	DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
6	GP ‘Onderzoek voor aanvang dienstverlening’	a) Naar inzicht van Finnius zou deze good practice met name moeten aanknopen bij de houding van cliënt en het daadwerkelijk beantwoorden van de vragen van het trustkantoor. Het feit dat een	a) DNB neemt deze suggestie niet over omdat deze niet past binnen de status van de Good	a) Nee b) Ja

		<p>reactietermijn lang is, hangt in de praktijk namelijk juist vaak samen met het opzoeken van informatie en met taalbarrières (vertalingen) en is naar ons oordeel geen indicator voor ‘meewerkend gedrag’.</p> <p>b) Meerdere partijen wijzen erop dat de tekst van de GP op een gegeven moment wordt afgekapt.</p>	<p>Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie overgenomen. Zie paragraaf 3.2</p>	
7	GP ‘Onderzoek naar structuur voor aanvang dienstverlening’	<p>a) Zowel HQ als Finnius stellen dat deze GP beter zou kunnen reflecteren dat het trustkantoor de registratieplicht met betrekking tot de ‘relevante’ delen van de structuur beoordeelt (en niet ‘alle’ delen van de structuur), aangezien de wettelijke norm is.</p> <p>b) HQ merkt op dat deze GP een voorbeeld is van een beschrijving van een wettelijke verplichting en daarmee geen GP. HQ roept op om deze GP uit te breiden met specifieke acties.</p> <p>c) HQ verzoekt DNB om voorbeelden op te nemen van een andere wijze van aantonen registratie.</p> <p>d) HQ vraagt zich af of DNB in deze GP kan toe lichten waarom de strafrechtelijke veroordeling in dit geval leidt tot afwijzing, omdat er volgens HQ ook situaties kunnen zijn dat een strafrechtelijke veroordeling door een entiteit in de structuur niet relevant is voor de integriteitsrisico’s.</p> <p>e) VCO merkt op dat de GP ‘Onderzoek naar structuur voor aanvang dienstverlening’ is niet</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie overgenomen. Zie paragraaf 3.2</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie overgenomen. Zie paragraaf 3.2</p> <p>c) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. In de praktijk ziet DNB verschillende varianten. Dit wordt meegenomen in de beoordeling.</p> <p>d) DNB heeft naar aanleiding van de suggestie de GP herzien. Zie paragraaf 3.2.</p> <p>e) DNB heeft deze suggestie overgenomen. Zie paragraaf 3.2.</p>	<p>a) Ja</p> <p>b) Ja</p> <p>c) Nee</p> <p>d) Ja</p> <p>e) Ja</p>

		uitgewerkt met bijvoorbeeld acties als gerichte vraagstelling en risicoafweging voorafgaand aan besluit.		
8	GP 'Onderzoek cliënt voor aanvang dienstverlening en toepassing eigen beleid'	<p>a) Finnius geeft aan dat de good practice die DNB beschrijft met betrekking tot de situatie dat alleen trustdienst b wordt verleend één van de mitigerende maatregelen is, maar ook gelijk een heel verstrekkende maatregel. Immers, dit betekent dat trustdienst b uitsluitend in combinatie met trustdienst a wordt verleend. De vraag is hoe reëel de door DNB voorgestelde maatregel is, en het zou goed zijn als DNB ook een minder impactvolle maatregel opneemt in de good practice. HQ merkt ook op dat deze GP feitelijk betekent dat trustdienst b wordt afgeraden en dat deze GP een instructie is in plaats van een GP. HQ vraagt daarnaast om nadere verduidelijking ten aanzien van het gebruik van de bankrekening. Tot slot merkt VCO op dat bij de GP 'Onderzoek cliënt voor aanvang dienstverlening en toepassing eigen beleid' DNB afraadt om domicilie + dienst te verlenen, in plaats van een GP te beschrijven voor domicilie +. De Suggestie van VCO is: opnemen van een GP voor het verlenen van domicilie +.</p> <p>b) VCO merkt op dat de GP 'Onderzoek cliënt voor aanvang dienstverlening en toepassing eigen beleid' onduidelijk is: wat wordt bedoeld met "DV zal gebruik maken van een bestaande bankrekening van de client?" Als suggestie wordt gegeven om dit toe te lichten of de GP te herschrijven.</p>	<p>a) DNB neemt deze suggesties niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer). Volledigheidshalve merkt DNB daarbij op dat deze GP uitdrukkelijk niet als instructie is bedoeld.</p> <p>b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	Nee

Verbod op dienstverlening bij betrokkenheid bepaalde landen				
Paragraaf 3.3			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Ontwikkelingen landenlijsten	<p>a) HQ verzoekt om een GP op te nemen hoe om te gaan met doelvennootschappen met een branche. Daarnaast verzoekt HQ een GP op te nemen hoe om te gaan met een aankondiging van een wijziging van een lijst, terwijl deze nog niet formeel is aangenomen.</p> <p>b) Van Aken merkt op dat deze voorbeelden verondersteld mogen worden te behoren tot de basale kennis van trustkantoren. In plaats van voorbeeld 1 zou DNB kunnen aangeven hoe om te gaan met cliënten, die onder het bereik vallen van art 23a, maar vlak voor het verstrijken van de opzeggingstermijn vernemen dat het betreffende land over enkele maanden weer verwijderd zal worden van de lijst met Hoog risicolanden.</p> <p>c) VCO merkt op dat in de GP 'Ontwikkelingen landenlijsten' nu wordt vermeld dat buitenlandse registers worden nagegaan. Dit is geen good practice, maar volgt uit wetgeving (Wtt 2018, art 27.2.f). Suggestie: Specifieker vermelden dat dit een wettelijke bepaling is.</p>	<p>a) DNB neemt deze suggesties niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB neemt deze suggesties niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB vermoedt dat deze reactie niet ziet op de GP 'Ontwikkelingen landenlijsten' maar op de GP 'Buitenlands handelsregister'. In het juridisch kader zijn de relevante wettelijke bepalingen opgenomen. DNB verwijst naar de status van de Good Practice. Good practices bevatten per definitie een uitwerking van wettelijke bepaling. DNB herkent niet dat deze GP slechts een uitwerking is van een wettelijke bepaling.</p>	Nee

2	Verschrijving en voorstel tekst	<p>a) VCO merkt op dat onder 'Juridisch kader' twee keer de term doelvennootschappen is opgenomen.</p> <p>b) VCO merkt daarnaast op dat termen 'woonachtig of gevestigd' in de wet worden gebruikt maar zijn niet gedefinieerd. VCO vraagt zich of instellingen voor de termen 'woonachtig of gevestigd' uit mogen gaan van de fiscale woonplaats/vestigingsplaats, daarbij leunend op bv. een belastingadvies waar beschikbaar en/ of nutsrekening? En zo ja, welke sanity checks worden als good practices beschouwd?</p>	<p>a) DNB heeft deze verschrijving verwerkt. Zie paragraaf 3.3</p> <p>b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	<p>a) Ja</p> <p>b) Nee</p>
3	Belastingverblijf	VCO heeft additionele behoefte aan GP's. Is het mogelijk dat DNB een GP opneemt aangaande de uitgangspunten rondom belastingverblijf? Dit wordt namelijk niet geduid in artikel 23a Wtt2018.	DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. DNB is niet de aangewezen autoriteit om hier een uiting over te doen.	Nee
Onderzoek naar integriteitsrisico's bij dienstverlening				
Paragraaf 3.4			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Integriteitsrisico's	<p>a) Finnius merkt op dat DNB beschrijft dat een trustkantoor gehouden is de trustdienstverlening te weigeren of beëindigen in het geval van reële integriteitsrisico's. Naar inzicht van Finnus is dat niet geboden wanneer niet aan hoofdstuk 4 van de Wtt 2018 kan worden voldaan en de integriteitsrisico's niet beheerst kunnen worden. Het enkele bestaan van integriteitsrisico's is volgens ons geen reden (deze kunnen immers nog worden beheerst).</p>	<p>a) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. DNB is het overigens wel eens met de observatie van HQ dat deze situatie ook van toepassing is</p>	Nee

		<p>b) HQ heeft een opmerking over de zinsnede “Risicovolle structuren zijn bijvoorbeeld structuren waarbij de identiteit van de uiteindelijk belanghebbende(n) op korte termijn en zonder tussenkomst van het trustkantoor kan wijzigen.” Dit is een situatie die van toepassing is op alle (financiële) dienstverleners, niet een trustkantoor specifiek. Indien de UBO niet direct een aandeelhouder in de DV is, dan is het altijd het geval dat een UBO kan worden gewijzigd zonder tussenkomst van het trustkantoor omdat het trustkantoor juridisch geen zeggenschap heeft in deze wijziging. Als suggestie wordt gegeven om meer specifieke voorbeelden te geven wanneer dit een risicovolle structuur wordt geacht.</p>	op andere (financiële) dienstverleners.	
2	Verhouding met het integriteitsrisicoprofiel	<p>VCO merkt op dat het logischer lijkt om deze paragraaf (welke enkel ziet op art. 26 lid 1) in samenhang met paragraaf 3.5.2 te bezien. DNB trekt deze wettelijke bepalingen in haar toezicht uit elkaar (zie gepubliceerde boetes), terwijl zij denken dat ze eigenlijk in samenhang moeten worden beoordeeld. Als suggestie wordt gegeven om deze paragrafen samen te voegen.</p>	DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
3	GP ‘Acceptatiememorandum’	<p>a) Finnius geeft aan dat het niet helemaal duidelijk wordt wat DNB bedoelt met het opstellen van een nieuw acceptatiememorandum zodra zich belangrijke wijzigingen voordoen. De huidige formulering lijkt te suggereren dat een geheel nieuw document moet worden gemaakt, terwijl het naar ons inzicht essentieel is om afwegingen</p>	a) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee

		<p>en beslissingen n.a.v. de wijzigingen inzichtelijk te maken. Vanuit het perspectief van risicobeheersing en dossiervorming is het actualiseren van een acceptatiememorandum inclusief expliciete vastlegging van wijzigingen en gerelateerde opvolging een veel betere oplossing, dan het opstellen van een nieuw document. Het zou goed zijn als DNB haar good practice op dit punt preciseert.</p> <p>b) VCO geeft aan dat er wordt gesteld dat een nieuw acceptatiememo moet worden opgesteld indien de aard van de dienstverlening wijzigt. Bij substantieel gedaalde risico's leidt dit tot onnodige administratieve lasten. Voorts geeft VCO aan dat in de GP 'Overkoepelende analyse' wordt gesteld dat het niet gebruikelijk is dat elke review van het dossier eindigt in een her-acceptatie met een bijbehorend memo. VCO is van mening dat DNB dit wel voor lijkt te schrijven in de laatste alinea. Als suggestie tot heroverweging van tekst wordt gegeven om op te nemen in de guidance dat er ruimte bestaat voor de trustkantoren om dit op eigen wijze (naar gelang de gewijzigde activiteiten) in te richten zolang het goed wordt gedocumenteerd en de juiste acties zijn uitgevoerd (zoals het bekijken en evalueren van de eventuele risico's).</p> <p>c) VCO geeft over het acceptatie memorandum aan dat deze –volgens de MvT – bij voorkeur opgesteld wordt door de directeur, gezien hij / zij in samenhang op de <i>due diligence</i> vereisten en morele toelaatbaarheid et cetera moet</p>	<p>b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer). DNB kan zich overigens goed voorstellen dat dit memorandum, zeker bij substantieel gedaalde risico's zoals genoemd door VCO, gedeeltelijk gebaseerd is op het oorspronkelijke acceptatiememorandum.</p> <p>c) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen, omdat dit buiten het bestek van de Good Practice als beleidsinstrument valt (zie inleiding en leeswijzer).</p>	
--	--	---	---	--

		reflecteren. Dit kan voor kleinere kantoren met een beperkt aantal directeuren een bottleneck zijn. Als suggestie wordt gegeven om een GP op te nemen omtrent het delegeren van het opstellen van acceptatiememoranda naar niet-bestuurders, wanneer aan bepaalde criteria wordt voldaan. Daarbij puttend uit (geanonimiseerde) voorbeelden van wellicht grotere kantoren.		
4	GP 'Vastlegging onderzoek acceptatiememorandum'	VCO heeft een suggestie met betrekking tot de GP 'Acceptatiememo'. Zij geeft aan dat deze GP strijdig lijkt met artikel 26 lid 3 Wtt, waarin staat dat voor iedere cliënt een acceptatie memorandum wordt gemaakt (een DV is ook een cliënt) en artikel 27 lid 2 en lid 3 Wtt: Voor de cliënt wordt in beginsel geen integriteitsrisicoprofiel opgesteld dit is vereist ten aanzien van de DV, alleen voor de cliënt niet zijnde UBO van de DV geldt de eis van een integriteitsrisicoprofiel ex. artikel 27 lid 4 sub a. Als heroverweging van tekst wordt door VCO de volgende suggestie gegeven: "De integriteitsrisico's van de DV's, inclusief die van de structu(u)r(en), zijn hierin opgenomen, de integriteitsrisico's van de cliënt zelf zijn opgenomen en de risico's van de structu(u)r(en) zijn weergegeven".	DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
5	GP 'Integriteitsrisico's cliënt'	Finnius geeft aan dat m.b.t. de integriteitsrisico's van de cliënt er vooral behoefte is aan concrete afbakening van de kring van te onderzoeken partijen. Waar de Wtt 2018 deze duiden in de vorm van 'doelvennootschap' en 'cliënt', wijst DNB op de risico's verbonden aan de (in)directe deelnemingen van de cliënt. Dat impliceert dat er geen groepsrelatie hoeft te zijn tussen de cliënt en	DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee

		deelneming en het onderzoek in potentie een enorme omvang moet krijgen. Zij zijn voorstander van een benadering waarin DNB dicht bij de (toelichting bij de) Wtt 2018 blijft en de kring van te onderzoeken partijen inkadert. Hierbij is behulpzaam als DNB aangeeft welke (integriteits-)risico's altijd aandacht vergen in de beoordeling van een trustkantoor. De good practice maakt dan duidelijk dat de focus moet liggen op beheersing van risico's in plaats van het benoemen van alle mogelijke (en denkbare) risico's.		
Cliëntenonderzoek				
Onderscheid cliënt en doelvennootschap				
Paragraaf 3.5.1			Paragraaf (definitieve versie)	
1	GP 'Vastlegging onderzoek acceptatiememorandum'	HQ is van mening dat de GP vastlegging onderzoek acceptatie memorandum moet worden verwijderd. Daarnaast vindt HQ dat "aanvullend onderzoek" niet past bij de DV, HQ wil dat de GP wordt aangepast.	DNB heeft deze suggestie wat betreft de term 'aanvullend' verwerkt. Zie paragraaf 3.5.1.	Ja
2	GP 'Samenloop cliënt en doelvennootschap en uiteindelijk belanghebbende(n)'	<ul style="list-style-type: none"> a) VCO verzoekt tot heroverweging van tekst waarbij een voorbeeld wordt gegeven van omstandigheden waaronder de DV de cliënt is volgens DNB. b) VCO is van mening dat de GP moet worden aangepast met de toevoeging "maar het kan wel" omdat client en DV wel hetzelfde kunnen zijn. c) VCO vindt de verwijzing naar lid 4 ongelukkig en vraagt of de GP samenloop client en DV en uiteindelijk belanghebbende standaard praktijk is. 	<ul style="list-style-type: none"> a) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer). b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer). c) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de 	Nee

			status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	
Integriteitsrisicoprofiel				
Paragraaf 3.5.2			Paragraaf (definitieve versie)	
1	GP 'Integriteitsrisicoprofielen'	<p>a) Finnius geeft aan dat m.b.t. de integriteitsrisico's van de cliënt er vooral behoefte is aan concrete afbakening van de kring van te onderzoeken partijen. Wij zijn voorstander van een benadering waarin DNB dichter de kring van te onderzoeken partijen inkadert. Hierbij is behulpzaam als DNB aangeeft welke (integriteits-)risico's altijd aandacht vergen in de beoordeling van een trustkantoor.</p> <p>b) HQ is van mening dat de GP te algemeen is. De diensten van een trustkantoor worden geleverd aan de Nederlandse entiteit - DV - en dit is niet altijd de cliënt. Risico's worden voor beide bepaald, maar het ligt in de rede dat de focus gericht is op risico's verbonden aan de DV. De GP's die hier worden behandeld lijken heel diep in te gaan op de cliënt, waar het volgens HQ in principe meer andersom moet worden benaderd. De summiere behandeling en de opgenomen GP's wekken verwarring. Verzocht wordt om verduidelijking van deze paragraaf en dat inzichtelijk gemaakt wordt hoe CDD op cliënt en DV zich verhoudt volgens DNB.</p> <p>c) Voorts is HQ van mening dat de GP 'Integriteitsrisicoprofielen' geen GP maar een instructie is en vraagt aan DNB deze te herformuleren. Ook vindt HQ met betrekking tot</p>	<p>a) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>d) DNB heeft de GP naar aanleiding van de suggestie op dit punt verduidelijkt. Zie paragraaf 3.5.2.</p>	<p>a) Nee</p> <p>b) Nee</p> <p>c) Nee</p> <p>d) Ja</p>

		<p>dezelfde GP het onderdeel "nog andere integriteitsrisico's" kunnen identificeren onduidelijk, waar moet dan aan worden gedacht? Je hebt immers juist de risico's behandeld? Geef een nadere toelichting op genoemd punt.</p> <p>d) VCO geeft bij de Good practice 'Integriteitsrisicoprofielen' het volgende aan: het integriteitsrisicoprofiel voor de client is een wettelijke verplichting, alleen indien de client niet de DV of UBO van DV is. Het is geen wettelijke verplichting om voor de client die tevens UBO van DV is of voor de DV die tevens client is ook een integriteitsrisicoprofiel op te stellen. Dat lijkt ook logisch want dat is twee keer hetzelfde doen. Er wordt een suggestie tot heroverweging van de tekst gegeven.</p>		
2	GP 'Integriteitsrisico's cliënt'	VCO geeft bij Good practice 'Integriteitsrisico's client' het volgende aan: trustkantoor verleent trustdiensten aan de DV. Terminologie in de laatste alinea. De DV kan volgens de sector nooit de UBO zijn; een UBO is altijd een natuurlijk persoon. De GP lijkt verder een herhaling van de GP erboven op pagina 23. Er wordt een suggestie tot heroverweging gegeven	DNB heeft de GP naar aanleiding van de suggestie op dit punt verduidelijkt. Zie paragraaf 3.5.2.	
Transactieprofiel				
Paragraaf 3.5.3			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Algemeen	a) Finnius merkt op dat trustkantoren worstelen hoe invulling te geven aan deze verplichting als transacties niet in een profiel passen. Met name de verplichting dat het transactieprofiel volledig	a) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als	a) Nee b) Nee

		<p>én specifiek moet zijn. Het komt namelijk veelvuldig voor dat een trustkantoor wordt geconfronteerd met transacties die onvoorspelbaar zijn qua frequentie en/of bandbreedte. Een voorbeeld hiervan is de dividenduitkering waarvan niet op voorhand kan worden gezegd of deze gaat plaatsvinden, en zo ja hoe hoog die gaat zijn, maar de vraag blijft of in het voorbeeld dat DNB geeft het transactieprofiel wel specifiek (genoeg) is omdat op basis van historische gegevens lastig in te schatten blijft wat de hoogte dan wel frequentie van de eventuele toekomstige dividenduitkeringen zal zijn. Het is gissen en dat zou – juist met het oog op (het doel van) de monitoring – achterwege moeten blijven.</p> <p>b) Finnius is van mening dat het voorschrift om met transactieprofielen te werken alleen in de Wtt 2018 is vastgelegd en niet voortvloeit uit de Wwft. Perceptie is dat een transactieprofiel een nuttig hulpmiddel is voor de monitoring van transacties. Dat tekent ook gelijk de beperking van het werken met transactieprofielen, omdat transacties die binnen het profiel passen ook ongebruikelijk kunnen zijn. Sterker, een partij die structureel wil witwassen zal ervoor zorgen dat transacties binnen een transactieprofiel vallen. DNB's focus op het nut van het transactieprofiel en de noodzaak dat deze actueel, volledig en specifiek zijn leidt tot twee zwaktes. Ten eerste kan er een blinde vlek ontstaan voor ongebruikelijke transacties die binnen een profiel passen, en ten tweede is er in de praktijk veel</p>	<p>beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>d) DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 3.5.3</p> <p>e) DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 3.5.3</p> <p>f) DNB heeft (vooralsnog) geen beleidsuiting over dit onderwerp opgenomen in de Good Practice Wtt 2018.</p> <p>g) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	<p>c) Nee</p> <p>d) Ja</p> <p>e) Ja</p> <p>f) Nee</p> <p>g) Nee</p>
--	--	--	--	---

		<p>casuïstiek waarbij op voorhand geen specifiek transactieprofiel is op te stellen (zie onze opmerking in punt 4 van de brief). De focus van DNB op profilering (waar DNB ook actief handhavend optreedt), verlegt de aandacht van monitoring naar profilering. Voor het doel van de wet is de monitoring naar ons oordeel het belangrijkste, waarbij een transactieprofiel een handig hulpmiddel kan zijn, maar niet zaligmakend is</p> <p>c) HQ is van mening dat de zin van de eerste alinea onder 'Juridisch kader' onduidelijk is. Er wordt altijd een transactieprofiel opgesteld voor en met acceptatie, welke wordt gebaseerd op de informatie die dan beschikbaar is. Daarna is er een proces dat ervoor zorgt dat het transactieprofiel continue en op gezette tijden actueel en compleet wordt gehouden.</p> <p>d) HQ merkt op dat er enkel wordt gesproken over verwachte in- en uitgaande geldstromen; niet over het monitoren van niet monetaire/juridische transacties. De Wtt geeft geen definitie voor transacties, dat doet de Wwft wel en die luidt: "handeling of samenstel van handelingen van of ten behoeve van een cliënt waarvan de instelling ten behoeve van haar dienstverlening aan die cliënt heeft kennisgenomen". Daar vallen niet alleen in-uitgaande geldstromen onder maar ook andersoortige transacties zoals verplichtingen en rechten. In de Good Practices Transactiemonitoring voor Trustkantoren stond</p>		
--	--	--	--	--

		<p>het volgende “Transactiemonitoring ziet op in- en uitgaande geldstromen van cliënten en doelvennootschappen. Hieronder vallen tevens de rechten en plichten die een doelvennootschap aangaat.”</p> <p>e) HQ merkt op dat wordt verwezen naar de DNB Q&A/GP Wwft als relevante overige beleidsuiting. Verzocht wordt om specifiek te duiden wat daaruit relevant is voor het transactieprofiel ingeval van het leveren van trustdiensten.</p> <p>f) VCO geeft als illustratie een algemene observatie van een directeur: “DNB vindt dat je alleen transacties goed kan monitoren indien er vooraf in detail een overzicht wordt gemaakt van de te verwachten transacties en/ of uitgevoerde transacties, die aansluiten bij de verwachte transacties. Het nadeel van dit systeem is dat het extra tijd kost om in detail te gaan inschatten welke transacties er te verwachten zijn (en van welke partijen). Ik ben ook van mening dat er geen wezenlijk verschil is in risico beheersing indien transacties op het moment zelf worden beoordeeld op basis van de onderliggende documenten. Het argument dat ongebruikelijke transacties alleen maar in kaart kunnen worden gebracht door eerst gebruikelijke transacties in detail te definiëren is niet juist. Als je directeur van een DV bent, en in die hoedanigheid reeds betrokken bent bij het afsluiten van alle contracten en administratie van de DV, is het in het algemeen duidelijk welke transacties een</p>		
--	--	---	--	--

		<p>verhoogd risico dragen, namelijk transacties die qua omvang of aard niet passen bij de bedrijfsvoering of waarvan geen documentatie aanwezig is. Daarnaast is het bij operationele vennootschappen bijna ondoenlijk om alle transacties van te voren in te schatten.”</p> <p>Het verzoek aan DNB van VCO in dit kader is dan ook om rekening te houden met de omvang van het trustkantoor en te toetsen of de interne werkwijze effectief is. Er wordt verzocht om voor deze situatie een GP op te nemen.</p>		
2	GP ‘Gebruik bandbreedtes’	<p>a) HQ geeft aan dat bij de GP ‘Gebruik bandbreedtes’ onder 2 wordt gemeld dat ook “alle relevante activiteiten” moeten worden opgenomen. Wat wordt hiermee bedoeld? Op welke wijze moet dit worden toegevoegd? Dit is niet per se iets voor in het TP. Er wordt verzocht om voorbeelden hoe de genoemde punten er in de praktijk uit kunnen zien.</p> <p>b) VCO verwijst naar de GP ‘Gebruik bandbreedtes’: een TP bevat informatie die Actueel, Volledig en Specifiek is. Het is volgens hen echter gebleken dat met name ‘specifiek’ op verschillende manieren kan worden geïnterpreteerd en dat de bandbreedtes ‘te groot’ zouden zijn. Kortom, er is veel onduidelijkheid want DNB vindt bandbreedtes soms te ‘groot’. Is deze GP voorts niet in strijd met de eis van specifiek, het lijkt het een of het ander te moeten zijn. Verzocht wordt om hier een additionele GP over op te nemen. Als illustratie schetst VCO het volgende</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	Nee

		<p>voorbeeld: een DV beoogt twee investeringen te doen en krijgt daarvoor leningen van de investeerders. Het betreft EUR 200 miljoen per lening. Deze worden in 1x 'getrokken'. Kortom, als de lening operationeel wordt dan is het 'verkleinen van de bandbreedtes' zoals DNB in verschillende brieven instrueert, niet echt efficiënt of effectief.</p>		
Herkomst vermogen van doelvennootschap vaststellen				
Paragraaf 3.5.4			Paragraaf (definitieve versie)	
1	GP 'Herkomst vermogen doelvennootschap'	<p>a) HQ stelt dat er slechts zeer weinig verduidelijking wordt gegeven en maar één GP, zonder dat wordt ingegaan op verschillende scenario's. In aanwijzingen van DNB is dit echter vaak één van de bevindingen. Daarmee zou hierover bij DNB goed inzicht moeten bestaan volgens HQ. Dit onderwerp kent veel spanningsvelden die hier niet aan de orde komen. Waar stopt het in de tijd (hoe lang terug) en reikt onderzoek tot buiten de structuur en hoe ver dient te worden gegaan? Geef meer voorbeelden over verschillende vormen van herkomst van vermogen, scenario's en de spanningsvelden.</p> <p>b) VCO is van mening dat de GP 'herkomst vermogen DV' niet tot de gewenste duidelijkheid met betrekking tot dit ingewikkelde onderwerp leidt. Waar stopt het onderzoek qua tijd en plaats? Is hier een risico gebaseerde benadering vanuit DNB?</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB verwijst naar de wetsgeschiedenis en naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>d) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good</p>	Nee

		<p>c) VCO vraagt naar aanleiding van GP “herkomst vermogen” op pagina 26 wat volgens DNB de definitie van het vermogen van de DV is.</p> <p>d) VCO verzoekt of meer goede voorbeelden uit de toezicht praktijk kunnen worden opgenomen als GP met betrekking tot herkomst van het vermogen.</p>	Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	
Vaststellen van de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap en controle legitieme bron				
Paragraaf 3.5.5			Paragraaf (definitieve versie)	
1	GP ‘Vaststellen volledige vermogenspositie’	<p>a) Finnius merkt op dat ervaring leert dat DNB in bijna elk toezichtonderzoek het onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO uitlicht, en vaak fundamentele kritiek heeft op de wijze waarop het onderzoek door het desbetreffende trustkantoor is verricht. Het bronnenonderzoek dat door trustkantoren wordt verricht voldoet meestal niet aan de hoge eisen die DNB daaraan stelt, en/of de diepgang van het onderzoek laat in de ogen van DNB te wensen over, terwijl de wet ‘slechts’ een onderbouwde indicatie van het vermogen vereist.</p> <p>b) HQ is van mening dat de GP ‘Vaststellen volledige vermogenspositie’ wel heel ver voert. Denk aan pseudo UBO’s, of publiek bekende UBO’s, SEC geregistreerde UBO (ingeval van PE firm). In zijn algemeenheid lijkt hen dit voorbeeld niet haalbaar. Het kan wel relevant zijn bij een hoog risico cliënt / private cliënt als verscherpte maatregel. Aandacht voor laag risico klanten leidt de aandacht immers af van echte risico’s. Ze erkennen overigens dat sprake kan zijn van</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>d) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding</p>	Nee

		<p>overvraging vanwege de wet. Er wordt verzocht om verduidelijking- en beperking van de GP.</p> <p>c) VCO is van mening dat de GP 'Vaststellen volledige vermogenspositie' een voorbeeld is van zeer grondig en actueel onderzoek. Ondanks dat ze de echte 'schoolvoorbeelden' heel positief vinden, is de werkelijkheid veel weerbarstiger en nauwelijks op deze manier haalbaar. De zorg bestaat dat deze GP's straks de norm worden. Het verdient aandacht om ook een meer reële GP's op te nemen omtrent dit onderwerp. VCO verzoekt om de zienswijze van DNB.</p> <p>d) VCO merkt op dat er met name vanuit de sector veel verwarring/onbegrip is over het vaststellen van het vermogen van pseudo UBO's en UBO's die alleen UBO zijn op basis van zeggenschap. Ondanks het feit dat de wet geen pseudo UBO's kent wordt dit toch regelmatig gebruikt omdat er weinig andere keuze lijkt (zie ook p.35 GP 'Vaststellen UBO'). Verzocht wordt om een GP op te nemen met betrekking tot het vaststellen van de omvang en de herkomst van het vermogen van personen die geen vermogen in de structuur hebben geïnvesteerd en hoe e.e.a. helpt met het beheersen van integriteitsrisico's. Ook wordt verzocht om in deze GP op te nemen wat dient te worden gedaan, indien er sprake is van een Pseudo UBO, daarbij graag ook klant-directeuren die bij het trustkantoor zelf in dienst zijn (collega's) in beschouwing nemen</p>	<p>en leeswijzer).</p>	
--	--	---	------------------------	--

2	GP 'Beoordeling legitimiteit'	HQ geeft aan dat in GP 'Beoordeling legitimiteit' het trustkantoor gebruik maakt van verklaringen "van betrouwbare derde partijen" (advocaat e.d.) "voor zover de verklaringen inzage geven in de wijze waarop de legitimiteit is vastgesteld." Verzocht wordt of dit ook mogelijk is bij het vaststellen van de volledige vermogenspositie. Er wordt verzocht om een voorbeeld waaruit blijkt wanneer dat zou kunnen.	DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
3	GP 'Afscheid nemen na weigering aanleveren informatie'	<p>a) HQ is van mening dat de GP 'Afscheid nemen na weigering aanleveren informatie' eigenlijk geen inzicht geeft. Als suggestie wordt aangedragen om deze GP te vervangen door een onderzoek naar vermogen dat hoog risico factoren heeft.</p> <p>b) HQ geeft aan dat in dezelfde GP staat "verricht het trustkantoor onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO (alsmede de legitimiteit daarvan) om deze informatie actueel te houden." Verzocht wordt hoe vaak dit actueel moet worden gemaakt. Volgens HQ blijft de initiële herkomst gelijk. Als suggestie wordt gegeven om een GP op te nemen dat bijvoorbeeld kan worden volstaan met 1x per 3 jaar.</p> <p>c) VCO vraagt hoe in deze context dient omgegaan te worden met klanten die weigeren om informatie aan te leveren en waarvan om die reden afscheid genomen wordt. Als suggestie wordt aangedragen om een GP over het actueel houden van het dienstverleningsdossier indien cliënten weigeren om informatie aan te nemen</p>	<p>a) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>d) DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 3.5.4.</p>	<p>a) Nee</p> <p>b) Nee</p> <p>c) Nee</p> <p>d) Ja</p>

		<p>en er derhalve afscheid genomen wordt van deze klant op te stellen.</p> <p>d) VCO merkt op dat in de GP ‘afscheid nemen na weigering aanleveren informatie’ wordt gesteld dat elke review van een dossier leidt tot her-acceptatie. Dit lijkt niet nodig of vereist conform Wtt 2018.</p>		
Vaststellen voldaan verplichting inschrijving				
Paragraaf 3.5.6			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Algemeen	<p>a) Finnius merkt op dat een trustkantoor moet vaststellen of de DV en de overige relevante onderdelen van de structuur hebben voldaan aan een eventuele verplichting tot inschrijving in de praktijk een lastig deel van een cliëntenonderzoek te zijn, omdat het vaag blijft welke entiteiten te selecteren zijn. Dit leidt met name tot onzekerheid met betrekking tot grote (complexe) structuren die een aanzienlijke groep aan (buitenlandse) entiteiten omvatten. Ook is het voor trustkantoren interessant te vernemen welke materialiteit doorslaggevend is voor het bepalen dat een entiteit binnen de groep relevant is voor het risicoprofiel van de DV of de cliënt.</p> <p>b) HQ merkt op dat er andere mogelijkheden zouden kunnen zijn om inschrijving te controleren dan een uittreksel van het KVK. Daarnaast dat het onduidelijk is wat als relevante delen moet worden gezien. Ook vraag HQ wat wordt verstaan onder “groep”. Ook wil men</p>	<p>a) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>d) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als</p>	Nee

		<p>weten of het onderzoek bij een minderheidsdeelneming van dezelfde orde moet zijn als voor een 100% dochteronderneming. Daarnaast vraag men zich af welk onderzoek moet worden uitgevoerd voor zusterentiteiten en deelnemingen van zusters bij grote structuren. Men wil graag weten wat wordt verstaan onder “enige formele zeggenschap” en HQ vraagt om drempels zoals percentages. Voorts wil HQ weten welke activiteiten naar hun aard relevant worden geacht, gaat het hier om additionele risico’s?</p> <p>c) VCO verzoekt om verduidelijking omtrent de verplichting inschrijving. Ziet dit enkel op handelsregister of ook op UBO-register en geldt dit laatste dan ook voor alle relevante delen van de structuur of enkel voor de DV zelf?</p> <p>d) VCO verzoekt om verduidelijking omtrent de verplichting inschrijving. Ziet dit enkel op handelsregister of ook op UBO-register en geldt dit laatste dan ook voor alle relevante delen van de structuur of enkel voor de DV zelf?</p>	<p>beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	
2	GP ‘Integriteitsrisico’s	<p>VCO is van mening dat de titel van de GP ‘<i>Integriteitsrisico’s</i>’ op pagina 28 wat ongelukkig is. Als suggestie wordt gegeven: aard van de activiteiten. Verder is een voorbeeld aan te bevelen waarbij de betreffende entiteiten niet al op grond van het onder <i>bullet point 2</i> opgenomen criterium als relevante delen van de structuur moeten worden beschouwd. Het is aan de hand van de gegeven casus verder niet direct duidelijk waarom</p>	<p>DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	Nee

		aan deze nieuwe entiteiten van de aandeelhouder meteen integriteitsrisico's kleven.		
3	GP 'Gebruik tooling'	VCO verwijst naar de GP 'gebruik tooling' en verwijst specifiek naar een betrouwbare online database. Een duiding van "betrouwbare", mogelijk met verwijzing naar ander uiting, is volgens hen daarbij gewenst. Daarnaast vraagt VCO zich af of DNB nu het gebruik van een database aanbeveelt boven het raadplegen van het betreffende register zelf. Trustkantoren begrijpen dat DNB geen tooling kan specificeren. Toch zou het helpen als duidelijk is aan welke eisen een 'betrouwbare online database' zou moeten voldoen.	DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
Eigendomsstructuur en formele zeggenschapsstructuur vaststellen				
Paragraaf 3.5.7			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Algemeen	<p>a) Finnius verzoekt om een GP uit te werken met betrekking tot het vaststellen van de eigendomsstructuur en feitelijke zeggenschapsstructuur waarbij een eventuele ondergrens wordt geïntroduceerd (bijvoorbeeld de ondergrenzen van 5% en 10% die Holland Quaestor aangeeft in de richtlijn 'Guidance Wtt18 en Wwft voor trustkantoren'). Als voorbeeld wordt de forse administratieve belasting in het geval dat (rechts-)personen een heel klein indirect belang houden. Denk aan werknemers op topholding niveau die in verband met een participatieprogramma een aantal aandelen in die topholding ontvangen of kunnen kopen (bijv. 0,01%).</p> <p>b) VCO is van mening dat afhankelijk van de structuur het ook van belang kan zijn om</p>	<p>a) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	Nee

		<p>zusterondernemingen van de DV te betrekken. Zusterondernemingen zijn blijkens de MvT relevant deel van de structuur, zoals bedoeld in artikel 27 lid 2 sub f waardoor de GP een verplichting is en geen GP. Er wordt een suggestie tot heroverweging van de tekst van GP: 3.5.6 en 3.5.7 gegeven waarbij deze in elkaar geschoven moeten/kunnen worden.</p>		
Vaststellen strekking structuur van de groep				
Paragraaf 3.5.8			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Algemeen	<p>a) Door meerdere partijen (o.a. Finnius, HQ, VCO, Van Aken) is aangegeven dat het nog onduidelijk is wat bedoeld wordt met “relevante delen” van de structuur en dat in het verlengde daarvan het niet altijd duidelijk is tot hoe ver men moet gaan bij het vast stellen of is voldaan aan de verplichting tot inschrijving van de DV. Men geeft aan dat het in de praktijk een cliëntenonderzoek weerbarstig deel van het cliëntenonderzoek blijkt te zijn, omdat het vaag blijft welke entiteiten te selecteren. Dit leidt met name tot onzekerheid met betrekking tot grote (complexe) structuren die een aanzienlijke groep aan (buitenlandse) entiteiten omvatten. Suggesties die hiervoor zijn gegeven is dat DNB een ondergrens aangeeft of een voorbeeld kan geven waarbij het aantal of het percentage wordt benoemd.</p> <p>b) VCO verzoekt of het mogelijk is een GP op te nemen die meer duidelijk schetst wat nodig is voor het moment en hoe ver het trustkantoor terug moet gaan in de tijd om het doel van de</p>	<p>a) DNB heeft de GP herschreven naar aanleiding van de suggestie. Het is onder andere afhankelijk van het integriteitsrisico van een cliënt/DV. Er is hiervoor geen ondergrens of percentage voor aan te geven. In de wetsgeschiedenis is een uitgebreide toelichting gegeven op het begrip relevante delen.</p> <p>b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	<p>a) Ja</p> <p>b) Nee</p>

		<p>structuur en de originele strekking vast te stellen. In dit kader wordt aangegeven dat de fiscale wetgeving erg veranderd is de laatste tien jaar en veel anti-misbruik bepalingen zijn ingevoerd. Belangrijk is volgens hen of een structuur onder de huidige fiscale wetgeving leidt toe belastingontwijking/ belastingvoordeel.</p>		
2	GP 'Strekking doelvennootschap in vergelijking met strekking structuur'	<p>a) VCO is van mening dat bij de GP 'Strekking DV in vergelijking met strekking structuur' door de zinsnede, dat de diensten van het trustkantoor nodig zijn om de Europese markt te betreden, twee (2) wettelijke bepalingen ineen lijken te worden getrokken, te weten artikel 27 lid 2 sub i, waar het om gaat en artikel 27 lid 3 sub c het doel van de zakelijke relatie met het TK. Dit kan verwarring opleveren. Er wordt een suggestie tot heroverweging van tekst van de GP gegeven.</p> <p>b) HQ is van mening dat er een aanname in de GP 'Strekking doelvennootschap in vergelijking met strekking structuur' lijkt te zijn geslopen. Een fiscaal voordeel hoeft niet de drijvende strekking te zijn van een structuur, ook al is die aanwezig in de vorm van belastingplanning. Er wordt verzocht om het voorbeeld te verduidelijken of duiding te geven hoe te bepalen is of een structuur "vooral fiscaal gedreven" is.</p> <p>c) Finnius verzoekt om duidelijkheid hoe trustkantoren onderzoek moeten instellen om de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de DV behoort is opgesteld vast te</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 3.5.8.</p> <p>b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	<p>a) Ja</p> <p>b) Nee</p> <p>c) Nee</p>

		<p>stellen in het geval dat zich in de top van de structuur een beursgenoteerde (moeder)entiteit bevindt. De vraag kan worden gesteld in hoeverre de structuur boven de moederentiteit van de DV moet worden betrokken in dit deel van het cliëntenonderzoek als de moederentiteit zelf moet voldoen aan 11 bepaalde transparantievereisten, bijvoorbeeld omdat de aandelen zijn genoteerd aan een beurs gevestigd in Europa. Gesteld moet worden dat in een dergelijk geval de structuur boven de moederentiteit vanuit integriteitsoogpunt op zijn minst minder relevant is, zeker ook gezien het feit dat de wetgever voor beursgenoteerde vennootschappen, inclusief 100% dochters, een uitzondering heeft opgenomen met betrekking tot het vaststellen van de UBO's (zie artikel 1 lid 1 Wtt 2018, artikel 1 Wwft en artikel 3 lid 1 onder a Uitvoeringsbesluit Wwft 2018). De sector is gebaat bij meer uitleg van DNB over dit onderwerp. Het is daarom interessant om te vernemen hoe DNB vindt dat trustkantoren hier in praktische zin mee om moeten gaan.</p>		
3	GP 'Vaststellen eigendoms- en zeggenschapsstructuur'	<p>a) HQ verzoekt om verduidelijking van in de GP 'Vaststellen eigendoms- en zeggenschapsstructuur' waarbij het trustkantoor van een cliënt niet alleen statuten en uittreksels opvraagt maar ook "mogelijke stemovereenkomsten en notulen van directievergaderingen". Hierover wordt afgevraagd wat de juridische grondslag is en het lijkt logischer dat dergelijke stukken alleen opgevraagd worden indien er een aanleiding is</p>	<p>a) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding</p>	Nee

		<p>om door te vragen naar de feitelijke leiding (verscherpte maatregel).</p> <p>b) Finnius verzoekt aan DNB duidelijk te maken op welke partijen concreet bedoeld wordt in het kader van de 'stemovereenkomsten' en 'notulen'. Er wordt verondersteld dat dit ziet op de DV, maar op welke partijen DNB doelt wordt niet zonder meer duidelijk uit de tekst.</p>	en leeswijzer).	
Herkomst en bestemming middelen doelvennootschap				
Paragraaf 3.5.9			Paragraaf (definitieve versie)	
1	GP 'Onderzoek lening'	<p>a) VCO geeft een suggestie tot heroverweging van de tekst onder de GP 'Onderzoek lening'. De aanbeveling is om de aangehaalde casus licht te wijzigen. Als de DV een lening gaat verstrekken uit haar vermogen zou het vermogen waar de DV dit mee doet reeds bekend en onderzocht zijn op legitimiteit onder artikel 27 lid 2 sub c en e. Het lijkt onnodig dit dan nog een keer te moeten onderzoeken ten aanzien van artikel 27 lid 2 sub j.</p> <p>b) HQ merkt op dat het met betrekking tot de herkomst van middelen onduidelijk is hoe te bepalen tot hoeveel jaar terug onderzoek gedaan moet worden ingeval van een al lang bestaande vennootschap die DV wordt. In dit voorbeeld wordt verzocht om inzicht te geven hoe dit bepaald kan worden.</p> <p>c) HQ geeft als suggestie om GP 'Onderzoek lening' te schrappen omdat dit een open deur is.</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 3.5.9.</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) Deze opmerking leidt niet tot een wijziging.</p>	<p>a) Ja</p> <p>b) Nee</p> <p>c) Nee</p>

		Onderzoek van een lening is onderdeel van transactiemonitoring en doorlopende controle.		
Voortdurende controle				
Paragraaf 3.5.10			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Algemeen en GP 'Transactiemonitoring formulier'	<p>a) VCO geeft als suggestie om voorbeelden op te nemen van niet-monetaire transacties omdat deze eveneens onder de verplichting van transactiemonitoring vallen. In de praktijk blijkt er onduidelijkheid te zijn omtrent de reikwijdte hiervan.</p> <p>b) VCO geeft daarnaast de suggestie gegeven om een GP op te nemen omtrent transactiemonitoring die ziet op slechts het kennis nemen van transacties zonder actief uitvoering te geven aan de betalingen zelf. Het betreft bij deze monitoring diensten die wel door trustkantoren kunnen worden aangeboden maar niet als trustdiensten kwalificeren.</p> <p>c) Finnius, VCO en HQ geven allen aan dat in de good practice een stuk tekst is weggevallen.</p> <p>d) Een partij vraagt of de Good practices TM voor trustkantoren (2017 en 27 pagina's) vervangen worden door de GP's beschreven in 3.5.9 en 3.5.10.</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 3.5.9.</p> <p>d) DNB heeft eerder good practices gepubliceerd ter ondersteuning van onder toezicht staande instellingen. Met deze nieuwe good practices biedt DNB een geactualiseerd en integraal kader. Deze komt daarmee in de plaats van de eerdere good practices. Het staat instellingen echter vrij om gebruik te blijven maken van specifieke good</p>	<p>a) Nee</p> <p>b) Nee</p> <p>c) Ja</p> <p>d) Nee</p>

			practices uit eerdere publicaties die niet één op één in de huidige GP Wtt 2018 zijn overgenomen.	
2	GP 'Onderscheid pre-transactiemonitoring en post-transactiemonitoring'	<p>a) HQ duidelijkheid te geven hoe DNB post-TM ziet indien er alleen geen toegang tot bankrekening is maar wel een joint authorised director en er dus wordt meegetekend, er wordt afgevraagd of dit niet pre-event is.</p> <p>b) Een partij vraagt om verduidelijking met betrekking tot dezelfde GP. Het 'opvragen' van bankafschriften komt hen ouderwets voor: viewing rights en/of afschriften hardcopy horen thuis bij de DV. Deze GP laat ruimte dat inzicht in bankrekeningen niet vanzelfsprekend is.</p> <p>c) Een partij geeft aan dat zij het eens met DNB is dat trustkantoren de mogelijkheid hebben om te kiezen tussen pre-transactiemonitoring en post-transactiemonitoring. Zij zijn van mening dat het voor cliënten met lage integriteitsrisico's mogelijk moet zijn om post-event te monitoren. Volgens hen is het type monitoring afhankelijk van de relevante integriteitsrisico's en niet zozeer van het risicoprofiel. Als voorbeeld wordt daarnaast een specifiek type trustkantoor aangedragen welke in de praktijk ook de begroting opmaken voor een DV. Hierbij hebben deze kantoren al kennis van de te voeren transacties en worden zij hierover al geïnformeerd tijdens dit proces. Dergelijke extra</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	Nee

		afspraken zouden daarom niet bijdragen aan minder risico. Daarbij ervaren klanten van een kantoor de huidige last. Als nóg meer informatie aangeleverd moet worden, dan vertrekken de klanten vast en zeker. Hier moet maatwerk mogelijk zijn wat leidt tot lagere lasten bij het bedienen van laag risico klanten. De voorgestelde Good Practice is dan geen voorschrift, het is voor dit type kantoor in ieder geval niet op te volgen, omdat dit zal resulteren in nog meer frustratie bij doelvennootschappen, met vertrekkende klanten en verminderd toezicht tot gevolg. Verzocht wordt om deze zienswijze mee te nemen in de GP.		
3	GP 'Herbeoordeling van eerdere en verwante transacties na het detecteren van een ongebruikelijke transactie'	<p>a) HQ verzoekt om een aanpassing van de GP. In eerdere uitingen geeft DNB aan dat ze verwacht dat een lookback procedure wordt uitgevoerd.</p> <p>b) VCO verzoekt om een gelijkstelling van de begrippen op pagina 32 eerste alinea: voortdurende controle behelst niet alleen transactiemonitoring, het omvat ook de periodieke controle op de juistheid en actualiteit van de gegevens van het client onderzoek. Dit doet af aan wat de verplichting zoals die in de wet is opgenomen.</p> <p>c) VCO geeft in het kader van de niet monetaire transacties, welke eveneens onder de verplichting van transactiemonitoring vallen, aan dat er in de praktijk onduidelijkheid blijkt te zijn omtrent de reikwijdte hiervan.</p>	<p>a) Deze verwachting is hier herhaald. Een herbeoordeling van eerdere en verwante transacties is hetzelfde als een lookback.</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	Nee

		<p>d) VCO geeft als suggestie om een GP op te nemen omtrent transactiemonitoring die slechts ziet op het kennis nemen van transacties zonder actief uitvoering te geven aan de betalingen zelf (bv. boekhouden of notuleren). Het betreft hier diensten die wel door trustkantoren kunnen worden aangeboden maar niet als trustdienst kwalificeren.</p>	<p>d) DNB heeft (vooralsnog) geen GP opgenomen over dit (deel)onderwerp in deze beleidsuiting.</p>	
4	GP 'Securitisatie structuur'	<p>a) HQ merkt op dat de GP 'Securitisatie structuur' over TM gaat maar vragen oproept op over wie hier de cliënt is. De praktijk toont dat veel securitisatie structuren een stichting in Nederland hebben en een SPV in Luxemburg, welke door een in Luxemburg door CSSF gereguleerd trustkantoor wordt bediend. Met het oog op de monitoring van de SPV in Luxemburg is onduidelijk tot hoever je moet je gaan. Dit geldt ook voor directe deelnemingen. Er wordt verzocht om meer duiding voor hoe ver moet worden gegaan.</p> <p>b) HQ verzoekt aan te geven wat wordt bedoeld met "alle transacties gerelateerd aan de structuur"? in de GP "Daarnaast heeft het trustkantoor een integriteitsrisicoprofiel waarin alle integriteitsrisico's zijn verwerkt. Het trustkantoor houdt hiervoor in het bijzonder rekening met i) alle betrokken (derde) partijen in de structuur, ii)) de branche en/of jurisdictie waarvoor de securitisatie is opgesteld en iii) alle transacties gerelateerd aan de structuur." Kan niet beter gespecificeerd worden dat het op de securitisatie transactie ziet en de daarmee</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>d) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. DNB heeft (vooralsnog) geen GP opgenomen over dit (deel)onderwerp in deze beleidsuiting.</p>	Nee

		<p>samenhangende transacties zoals bijvoorbeeld het betalen van adviseurs? De GP zou volgens verduidelijkt kunnen worden.</p> <p>c) HQ merkt over dezelfde GP op dat rekening houden met alle betrokken partijen en alle transacties gerelateerd aan de structuur niet verplicht is bij wet. Er moet door het trustkantoor worden bepaald welke partijen en transacties relevant zijn. Aan DNB wordt verzocht om nader in te gaan wat zij relevant vinden. Een suggestie wordt gegeven om te de bewoording te wijzigen naar relevante. Dit zou tevens uiteengezet kunnen worden in een GP.</p> <p>d) HQ merkt op dat overdracht van effecten en obligaties niet spelen op het niveau van de DV (stichting). Er wordt een suggestie gegeven om dit deel van de GP te schrappen.</p> <p>e) Finnius merkt op dat hiervoor is uitgelegd dat transactieprofielen beperkte waarde hebben en voor blinde vlekken in de transactiemonitoring kunnen zorgen. Het is een gegeven dat niet alle transacties in een transactieprofiel passen, althans niet in een profiel dat DNB als voldoende specifiek zal kwalificeren. Naar hun inzicht is DNB's opmerking in de good practice over 'toetsing integriteitsrisico's' dat een trustkantoor vast stelt dat het aangaan van een transactie past binnen het transactieprofiel, een halve stap. De essentie is naar hun inzicht dat de transactie en samenhangende risico's worden begrepen (lees: past de transactie (ook) binnen</p>	<p>e) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	
--	--	--	--	--

		integriteitsrisicoprofiel en overige beschikbare kennis?) en dat ongebruikelijke transacties worden geïdentificeerd. Daarbij zou een trustkantoor het transactieprofiel kunnen aanpassen. Deze twee elementen ontbreken nu in de beschreven good practice.		
Vaststellen van de uiteindelijke belanghebbende van de cliënt en DV				
Paragraaf 3.5.11			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Algemeen – digitale verificatie	HQ merkt op dat er inmiddels vele tools zijn voor digitale verificatie van identiteit beschikbaar zijn en vraagt of DNB daarover een standpunt heeft. Er wordt verzocht een GP op te nemen met een standpunt over digitale verificatie van de UBO.	DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
2	GP 'Complexe structuur'	<p>a) VCO merkt op dat de GP 'Complexe structuur' geen good practice is. Er wordt een suggestie tot heroverweging van de tekst gegeven.</p> <p>b) Voorts geeft VCO aan dat het vaststellen van de UBO van de DV niet alleen in voorkomende gevallen verplicht is onder de Wtt2018. Er wordt verzocht of dit een Wwft formulering is en een suggestie tot heroverweging van de tekst wordt gegeven.</p> <p>c) HQ vraagt wat wordt bedoeld met "redelijke maatregelen" die moeten worden genomen door het trustkantoor in GP 'Complexe structuur'. Verzocht wordt om een GP waaruit blijkt hoe af te wegen of sprake is van redelijke maatregelen.</p> <p>d) HQ verzoekt om een inzichtelijk voorbeeld wanneer een structuur dient te worden</p>	<p>a) Deze opmerking leidt niet tot een wijziging.</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>d) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst</p>	Nee

		<p>beschouwd als een complexe structuur.</p> <p>e) VCO merkt op dat verder geen GP is opgenomen voor de assessment van UBO's bij beursgenoteerde vennootschappen en pseudo UBO's. Er is behoefte aan eenduidig toepassen van het UBO begrip dat kan worden gehanteerd voor het UBO Register, de Wwft en de Wtt 2018. DNB lijkt van mening te zijn dat de beursvrijstelling alleen geldt voor de uiteindelijke aandeelhouders die geen UBO belang hebben. Daarnaast lijkt DNB te willen dat wanneer een beursgenoteerde vennootschap geen UBO heeft dat een pseudo UBO wordt vastgesteld. Een Good Practice zou wellicht het nut en relevantie van deze vereiste meer verduidelijken. Daarnaast is een referentie naar de leidraad van het Ministerie van Financien op dit punt wenselijk, inclusief de criteria die voor de beursvrijstelling gelden.</p> <p>f) VCO merkt op dat het bij veel trustkantoren gebruikelijk is om voor de vraag wie formeel als UBO kwalificeren niet alleen te kijken naar de meer dan 25% belanghouder. De vraag is hoe ver moet je gaan in je onderzoeksplicht en hoe ver je wilt gaan als trustkantoor. Factoren als verhoogde integriteitsrisico's, red flags of sectoren/ industrieën of jurisdicties met een verhoogd risico et cetera worden daarbij in beschouwing genomen. Daartegenover staat dat er ook veel fondsen zijn betrokken als aandeelhouders van de UBO's en niet te vergeten Private Equity partijen. De laatste zijn vaak ook</p>	<p>naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>e) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>f) DNB heeft (vooralsnog) geen beleidsuiting over dit onderwerp opgenomen in de Good Practice Wtt 2018.</p>	
--	--	--	---	--

		gereguleerd. Verzocht wordt om een good practice op te nemen om hieraan meer duiding te geven.		
3	GP 'Vaststellen UBO'	<p>a) VCO is van mening dat de GP 'vaststellen UBO' marginaal geformuleerd lijkt. Als er geen UBO is op basis van formele zeggenschap, dient eerst nog onderzocht te worden of er een UBO gekwalificeerd kan worden op basis van feitelijke zeggenschap, pas dan komt men toe aan het kwalificeren van een pseudo UBO. Er wordt een suggestie gegeven tot heroverweging van de tekst van de GP.</p> <p>b) HQ is van mening dat GP 'Vaststellen UBO' geen handig voorbeeld betreft omdat het gaat om een bestaande cliënt. Waarom wordt niet aangegeven dat onderzoeksresultaten vergeleken moeten worden met resultaten die eerder zijn vastgelegd en hoe een wijziging daarvan kan leiden tot her-acceptatie van die cliënt, ook in de context van ander eerdere geaccepteerde doelvennootschappen? Een goed GP m.b.t. feitelijke zeggenschap zou een voorbeeld kunnen zijn dat illustreert hoe een trustkantoor om kan gaan met de verschillende soorten fund managers (al dan niet vermeld in US SEC registratie). Ook interessant, een voorbeeld waarbij een trustkantoor tijdens haar dienstverlening opmerkt dat er een partij is die feitelijk de zeggenschap uitoefent en daarmee een nieuwe UBO met feitelijke zeggenschap herkennen/identificeren; waarna een her-acceptatie procedure wordt gestart (risico</p>	<p>a) In de GP was reeds opgenomen dat inzicht verworven dient te worden in de feitelijke zeggenschapsstructuur. De tekst is op dit punt nog iets verder verduidelijkt. Zie paragraaf 3.5.11.</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>d) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. DNB merkt daarbij volledigheidshalve op dat op het moment een trustkantoor voornemens is diensten te verlenen aan een nieuwe DV ten behoeve van een bestaande cliënt, zij opnieuw cliëntenonderzoek</p>	<p>a) Ja</p> <p>b) Nee</p> <p>c) Nee</p> <p>d) Nee</p>

		<p>analyse inclus). Verzocht wordt om op deze punten de GP aan te passen, aan te vullen en GP's toe te voegen.</p> <p>c) HQ verzoekt met betrekking tot de GP 'Vaststellen UBO' dat enige duidelijkheid wordt verschaft wie door DNB wordt beschouwd als pseudo-UBO van de cliënt. Volgens HQ heeft de sector hierover heel veel vragen. In zijn algemeenheid wordt allereerst opgemerkt dat in de GP meer nadruk gelegd dient te worden op de DV en niet op de cliënt; de DV is immers specifiek voor de Wtt. Zo wordt er wel iets gezegd over wie als de (pseudo-)UBO gekwalificeerd dient te worden van de cliënt, maar niet van de DV. Zijn er situaties waar pseudo-UBO's van de DV op een ander niveau moet worden bepaald? Duidelijkheid over de positie van DNB hierin zou de sector zeer helpen.</p> <p>d) HQ verzoekt de GP 'Vaststellen UBO' onder het stuk "als onderdeel van het cliëntenonderzoek stelt het trustkantoor de eigendoms-en formele zeggenschapsstructuur van de cliënt vast" aan te passen. Er wordt bedoeld op de DV i.p.v. cliënt; het gaat om een bestaande cliënt waarvoor al onderzoek is gedaan.</p>	dient te verrichten naar deze cliënt.	
4	GP 'Feitelijke zeggenschap'	a) HQ verzoekt om meer duidelijkheid omtrent de GP 'Feitelijke zeggenschap'. Trustkantoren kijken actief naar feitelijke zeggenschap, ook omdat het volgens Motie Leijten onwenselijk is om door te grijpen naar pseudo UBO's. De KvK toont zich terughoudend om feitelijke zeggenschap te	a) DNB verwijst naar de Q&A/GP Wwft voor tekst en uitleg over de terugmeldplicht.	Nee

		<p>registreren. Daardoor komen trustkantoren regelmatig uit op feitelijke zeggenschap wanneer de KvK (één of meer) pseudo UBO(s) aangewezen heeft. Hoe moet hiermee omgaan worden met het oog op de terugmeldverplichting UBO Register? Verzocht wordt om een voorbeeld op te nemen over hoe om te gaan met de terugmeldverplichting UBO-register.</p> <p>b) HQ verzoekt nader toe te lichten wat feitelijke zeggenschap is en hiervan voorbeelden op te nemen. In GP 'Feitelijke zeggenschap' kan een natuurlijke persoon belangrijke beslissingen blokkeren. Dat klinkt als een vetorecht en ziet niet op feitelijke zeggenschap?</p> <p>c) HQ geeft over dezelfde GP aan dat hun opmerking onder 3.5.7 over stemovereenkomsten en notulen directievergaderingen van overeenkomstige toepassing is. Als dit de enige voorbeelden zijn waarmee feitelijke zeggenschap geïdentificeerd kan worden, dan is het een instructie en niet een good practice. Verzocht wordt om dit deel van de GP aan te passen.</p> <p>d) HQ vraagt of het de zienswijze van DNB is dat er maar sprake kan zijn van één natuurlijke persoon met feitelijke zeggenschap. Indien feitelijke zeggenschap belegd kan zijn bij meerdere natuurlijke personen, wordt verzocht een GP op te nemen met voorbeelden.</p>	<p>b) In de Q&A/GP Wwft zijn aanvullende voorbeelden opgenomen omtrent feitelijke zeggenschap.</p> <p>c) In de Q&A/GP Wwft zijn aanvullende voorbeelden opgenomen omtrent feitelijke zeggenschap. Verder neemt DNB deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer)</p> <p>d) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen. DNB merkt op dat feitelijke zeggenschap niet gelimiteerd hoeft te zijn tot één natuurlijke persoon.</p>	
Doel en beoogde aard van de zakelijke relatie vaststellen met betrekking tot cliënten				
Paragraaf 3.5.12		Paragraaf (definitieve versie)		

1	GP 'Doel en beoogde aard van de zakelijke relatie vaststellen met betrekking tot cliënten'	HQ stelt dat de GP meer vragen oproept dan dat het inzichten geeft. De conclusie over fiscale risico's kan ook op andere wijze getrokken worden; maar daar laat deze GP ruimte voor (door 'bijvoorbeeld' te gebruiken). Het opvragen van "belastingaangiften van alle vennootschappen" zou een verscherpte maatregel kunnen zijn. Onduidelijk in dit voorbeeld is dat je geen belastingaangiften kunt opvragen van entiteiten die nog moeten worden opgericht; of gaat het hier om een rijdende trein? In het laatste geval komen er allerlei andere vragen op (zoals bijv. art 68, of waarom cliënt nu gebruik wil maken van een TK)."	DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	Nee
Identificatie en verificatie van vertegenwoordiger alsmede het vaststellen of deze bevoegd is				
Paragraaf 3.5.13			Paragraaf (definitieve versie)	
1	GP 'Vertegenwoordigingsbevoegdheid'	HQ merkt op dat in de GP is opgenomen dat een voor de contactpersoon gelegaliseerde kopie paspoort nodig is. Dit is geen wettelijke vereiste. Er wordt verzocht tot aanpassing van de tekst van de GP zodat duidelijk is dat het wat DNB betreft wenselijk is, maar niet wettelijk verplicht.	DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer). Het in de GP genoemde gebruik van een gelegaliseerde kopie is een good practice en betreft dus geen nieuwe norm.	Nee
Vaststellen of cliënt ten behoeve van zichzelf optreedt				
Paragraaf 3.5.14			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Juridisch kader	VCO merkt op dat er wordt gesproken over "redelijke maatregelen". Dit is een Wwft-term en de vraag is of dit van toepassing is in de context van de Wtt 2018? Verzocht wordt om de term 'redelijke maatregelen' aan te passen in Wtt 2018 jargon.	DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 3.5.14.	Ja
Cliëntenonderzoek bij hoger risico				
Verscherpt cliëntenonderzoek				
Paragraaf 3.6.1			Paragraaf (definitieve versie)	

1	Algemeen	HQ verzoekt om de vindplaats van de lijst met staten die zijn aangewezen als staten met een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme toe te voegen.	DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 3.3. DNB heeft deze suggestie niet overgenomen in deze paragraaf, aangezien de verwijzing naar deze lijst hier is komen vervallen.	Ja
2	Juridisch kader	HQ merkt op dat er in de GP voor een PEP wordt geschreven over risico's uit de vierde anti witwas richtlijn. Waar dit een cliënt, DV of UBO in een hoog risico land betreft, zijn aanvullende onderzoeksmaatregelen niet toegestaan want dan is er een op verbod trustdiensten. Er wordt verzocht om dit aan te passen. Ook VCO merkt op dat deze passage in strijd is met de Wtt 2018 en geeft een suggestie tot heroverweging.	DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 3.6.1.	Ja
3	GP 'Review dienstverleningsdossier'	<p>a) HQ stelt de vraag wat wenselijk is: in deze GP wordt gesproken van 'ieder kwartaal reviewen bij hoger risico'. Op pagina 15 wordt als GP gegeven 'hoog risico dossier 1x per jaar reviewen'. Zij vraagt om GP's in lijn met elkaar te brengen of om de verschillen toe te lichten.</p> <p>b) HQ geeft aan dat in dezelfde GP staat: "Een trustkantoor heeft in haar beleid vastgelegd dat zij DVD's met een hoger integriteitsrisico ieder kwartaal reviewt. Indien er incidenten plaatsvinden is dit voor een trustkantoor een reden om over te gaan tot een extra ongeplande review." Zij vraagt zich af hoe haalbaar het is om elk hoog risico dossier elk kwartaal te reviewen naast doorlopende monitoring? Als dit structureel aan de orde is, is dienstverlening dan überhaupt acceptabel? Het zou wel een tijdelijke maatregel kunnen zijn, bijv. n.a.v. een signaal of</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 3.6.1.</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 3.6.1.</p> <p>c) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	<p>a) Ja</p> <p>b) Ja</p> <p>c) Nee</p>

		<p>incident. HQ verzoekt om de GP nader uit te werken.</p> <p>c) Van Aken verzoekt omtrent de tekstpassage “Een trustkantoor heeft in haar beleid vastgelegd dat zij DVD’s met een hoger integriteitsrisico ieder kwartaal reviewt. Indien er incidenten plaatsvinden is dit voor een trustkantoor een reden om over te gaan tot een extra ongeplande review” meer duidelijkheid te verschaffen. Kan in plaats van Voorbeeld 4 een toelichting worden gegeven op het onderscheid tussen revisie en review, en wat verstaat DNB onder het ‘actueel houden’ van een dossier? Is het nodig om elk jaar een nieuw uittreksel KvK en een nieuw structuuroverzicht toe te voegen, ook wanneer de structuur onveranderd is en (hoogstwaarschijnlijk) blijft?</p>		
Politiek prominente personen				
Paragraaf 3.6.2			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Algemeen	<p>VCO merkt op dat er een referentie is gemaakt naar de PEP lijst van de Nederlandse belastingdienst. Zij vragen zich af of deze referentie kan worden uitgebreid met de Europese lijst van "Prominent public functions at national level, at the level of International Organisations and at the level of the European Union Institutions and Bodies"? Bij honorering van dit verzoek zou het daarnaast behulpzaam zijn als een definitie van staatsbedrijf in de Nederlandse context kan worden toegevoegd.</p>	DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 3.6.2.	Ja
2	GP ‘Aanvullende beheersmaatregelen’	<p>HQ merkt op dat deze GP ziet op transacties. HQ vraagt zich af of dit alle transacties betreft of transacties waarbij de PEP tegenpartij is. Het vervolg van de GP lijkt geen</p>	DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als	Nee

		PEP-specifieke beheersmaatregel. Wat zijn wel specifieke maatregelen?	beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).	
3	GP 'PEP screening'	<p>a) HQ stelt dat deze GP gaat over onder meer het toetsen of cliënt, DV of diens UBO als PEP kwalificeren. Een DV kan geen PEP zijn?</p> <p>b) Voorts vraagt HQ zich af wat in dit verband voor de PEP geldende en passende maatregelen zijn? Voorbeelden ontbreken naar het oordeel van HQ.</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 3.6.2.</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	<p>a) Ja</p> <p>b) Nee</p>
4	GP 'Verscherpt cliëntenonderzoek'	HQ stelt dat deze GP een open deur betreft en stelt voor om de GP te schrappen.	Deze opmerking leidt niet tot een wijziging.	Nee
Hoofdstuk 4				
Vastlegging				
Vastlegging cliëntenonderzoek en dienstverleningsdossier				
Paragraaf 4.2			Paragraaf (definitieve versie)	
1	GP 'DVD doelvennootschap'	Zowel HQ als VCO merken op dat in de praktijk een DVD wordt aangelegd per DV en daarmee niet voor de cliënt, althans HQ stelt dat in de praktijk door trustkantoren een DVD wordt opgesteld voor iedere afzonderlijke DV waarin tevens het onderzoek naar de cliënt en de aanvaarding van de cliënt en DV tot uitdrukking is gebracht. Beide partijen vragen af wat het uitgangspunt is.	DNB verwijst naar de wettekst van de in de GP genoemde artikelen in de Wtt 2018.	Nee
2	GP 'Gebruik applicaties en vastlegging'	a) HQ vraagt zich af wat verstaan wordt op "inzichtelijke, begrijpelijke en controleerbare wijze" structuren van het DVD. HQ vraagt zich daarbij af wanneer DNB meent dat een applicatie zodanig is ingericht "dat een uitdraai in de vorm	a) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument	Nee

		<p>van een compleet, inzichtelijk, begrijpelijk en controleerbaar dossier gemaakt kan worden per cliënt”. De praktijk leert dat hierover meningsverschil kan ontstaan. Voorafgaand aan een toezicht bezoek zou hierover het gesprek gevoerd moeten worden opdat toezichthouder kennis en begrip heeft van de gebruikte applicatie. HQ vraagt om nadere duiding.</p> <p>b) Finnius stelt dat de wet geen specifieke vorm voorschrijft voor het dienstverleningsdossier (DVD) en dat DNB in haar good practices een te vergaande en vormgerichte invulling geeft. Volgens Finnius leidt de eis om per DV een afzonderlijk DVD op te stellen tot versnippering van informatie en verhoogt dit de kans op fouten. Zij pleiten voor een flexibelere benadering waarbij de focus ligt op de beschikbaarheid en toegankelijkheid van informatie, passend bij moderne digitale systemen. Ook betwijfelen zij of de door DNB voorgestane werkwijze juridisch is verankerd in de Wtt 2018. In dat licht is zij voorstander van good practices over DVD’s die meer aansluiten bij het doel van de wet (wat zij gedeeltelijk herkennen in de good practice over de koppeling van applicaties).</p> <p>c) Van Aken verzoekt of DNB haar positie kan toelichten ten aanzien van de vastlegging van het dienstverleningsdossier en de toegang daartoe door DNB. DNB heeft het afgelopen decennium</p>	<p>(zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>b) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p> <p>c) DNB heeft deze suggestie niet overgenomen maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	
--	--	--	---	--

		<p>de sector, maar ook andere sectoren, gewezen op de mogelijkheid en ontwikkeling van digitalisering en automatisering. Daar zijn veel trustkantoren mee aan de slag gegaan, ieder op eigen wijze. Veel kantoren maken daarbij gebruik van een software systeem. Een dergelijk systeem is gestructureerd naar de normen, toegankelijk en binnen die digitale omgeving is een dossier eenvoudig te controleren. Een platte uitdraai van een compleet dossier in PDF is echter meestal minder goed mogelijk, als gevolg van de complexiteit van een systeem. En daar zien zij veelvuldig miscommunicatie en incorrecte conclusies uit voortkomen (volledigheid, inzichtelijkheid, actualiteit, etc.), met alle gevolgen van dien. Voor partijen die deze stap nog niet hebben gezet of in een dergelijke transitie zitten, is duidelijkheid hierover vanuit DNB van belang voor het nemen van goede besluitvorming.</p>		
3	GP 'Koppeling verschillende applicaties/ systemen'	<p>VCO merkt op dat het onduidelijk is welke gegevens beschikbaar moeten zijn. Is hier bedoeld de informatie ex. artikelen 37 jo. 39 Wtt 2018? De discussie die zij hierbij belangrijk vinden is dat transactiegegevens niet perse deel uitmaken van een DVD en moeten worden opgevraagd als deze moeten worden bekeken in het kader van toezicht. Als suggestie geeft VCO om in GP te verduidelijken om welke (categorieën) van informatie het gaat. VCO is van oordeel dat de GP in de huidige vorm in strijd is met de wet, aangezien niet in lijn met art. 5:17 Awb en daarmee in strijd met de AVG.</p>	<p>DNB verwijst naar het juridisch kader bij deze good practice, waarin artikel 37 en 39 Wtt 2018 zijn opgenomen. Uit deze artikelen volgt welke informatie opgenomen dient te worden in het DVD. Indien een trustkantoor transactiegegevens heeft gebruikt om uitvoering te geven aan het cliëntenonderzoek, dan dienen die gegevens vastgelegd te worden. Deze gegevens maken onderdeel uit van het DVD. Dat de GP in strijd zou zijn met de wet volgt DNB</p>	Nee

			niet.	
Hoofdstuk 5				
Training en opleiding				
Opleidingsvereisten				
Paragraaf 5.2			Paragraaf (definitieve versie)	
1	Opleidingsvereisten	<p>a) VCO is van mening dat het door elkaar gebruiken van verwijzingen naar de Wtt 2018 en Wwft voor onduidelijkheid zorgt. Het lijkt nu alsof de verplichtingen niet gelden voor Wtt2018. De tekst inzake de verschillen en overeenkomsten met de Wwft is bijvoorbeeld verwarrend ten aanzien van de doorlichtingsverplichting. Eerst lijkt men te suggereren dat deze niet geldt voor de sector, omdat de Wtt een dergelijke verplichting niet kent, vervolgens wordt verwezen naar de GP inzake de doorlichtingsverplichting en dat deze ook relevant zijn voor de sector.</p> <p>b) VCO vraagt zich af hoe de artikelen 12 en 13 Btt 2018 zich tot de doorlichtingsverplichting uit de Wwft verhouden.</p>	<p>a) DNB heeft deze suggestie verwerkt. Zie paragraaf 5.2.</p> <p>b) DNB neemt deze suggestie niet over maar verwijst naar de status van de Good Practice als beleidsinstrument (zie inleiding en leeswijzer).</p>	<p>a) Ja</p> <p>b) Nee</p>
