

## Onderwerp

Consultatiereactie Stichting Florijn op Q&A Retentievergoedingen

Geachte,

Op 27 september 2022 heeft u namens Stichting Florijn per mail een reactie ingediend op de consultatie van de Q&A Retentievergoedingen.<sup>1</sup> Door een interne fout is uw reactie abusievelijk bij het opstellen van de op 2 december gepubliceerde definitieve Q&A en het feedbackstatement buiten beschouwing gebleven. Middels deze weg maakt DNB graag van de gelegenheid gebruik om alsnog inhoudelijk op uw reactie in te gaan. Uw reactie bestond uit drie elementen, die hieronder puntsgewijs worden behandeld. Tot slot licht deze brief toe welke vervolgstappen DNB neemt ten aanzien van uw reactie in het licht van de reeds op 2 december gepubliceerde Q&A op de website van DNB: [Interpretatie artikel 1:122 Wft over de toekenning van retentievergoedingen \(dnb.nl\)](https://www.dnb.nl/interpretatie-artikel-1-122-wft-over-de-toekenning-van-retentievergoedingen).

### Punt 1: Interpretatie verwijzing naar art. 1:121 eerste lid Wft.

U stelt dat gelet op de expliciete verwijzing in artikel 1:122 Wet op het financieel toezicht (Wft) naar het eerste lid van 1:121 Wft (en niet de andere onderdelen) de DNB interpretatie weinig overtuigend is. Dit is naar uw mening problematisch omdat op grond van artikel 1:116, derde lid, Wft een overtreding van artikel 1:122 Wft civielrechtelijke werking heeft, te weten nietigheid. U stelt derhalve dat de interpretatie van DNB werknemers geen zekerheid biedt als een instelling op basis van nietigheid terugvordert.

U stelt voor dat DNB de Q&A aanpast en op voorhand (generieke) toestemming verleent als sprake is van een retentievergoeding die de in artikel 1:121, tweede tot en met vijfde lid Wft genoemde uitzonderingen niet overschrijft.

### Reactie DNB:

DNB van oordeel dat in artikel 1:121, eerste lid, Wft de hoofdregel van het bonusplafond is opgenomen. De overige leden van artikel 1:121 Wft bevatten uitzonderingen op deze hoofdregel. Naar het oordeel van DNB herbergt de verwijzing naar de hoofdregel uit het eerste lid tevens een verwijzing naar de uitzonderingen op de hoofdregel. Steun hiervoor kan worden gevonden in de

---

<sup>1</sup> [Consultatie Q&A Retentievergoedingen \(dnb.nl\)](https://www.dnb.nl/consultatie-q-a-retentievergoedingen).

Memorie van Toelichting bij de Wet beloningsbeleid financiële ondernemingen, waarin is opgenomen dat het buiten toepassing laten van het eerste lid van artikel 1:121 Wft tevens inhoudt dat de andere leden van het artikel buiten toepassing blijven omdat zij gerelateerd zijn aan het eerste lid.<sup>2</sup>

**Datum**

21 december 2022

Hierbij speelt dat zowel artikel 1:122, eerste lid, Wft als artikel 1:121, eerste lid, Wft van toepassing is op natuurlijke personen werkzaam bij een financiële onderneming met zetel in Nederland. Indien de verwijzing in het eerste lid van artikel 1:122 Wft strikt als een verwijzing naar het eerste lid van artikel 1:121 Wft zou moeten worden gelezen, zonder inachtneming van de uitzonderingen in de overige leden van artikel 1:121 Wft, zou dit tot gevolg hebben dat artikel 1:122 Wft ook van toepassing zou zijn op die financiële ondernemingen die thans op grond van artikel 1:121, zevende lid, Wft zijn uitgezonderd van het bonusplafond uit het eerste lid van artikel 1:121 Wft. Dit kan naar het oordeel van DNB ook niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest.

Er is tot slot ook geen grondslag in artikel 1:121 Wft en/of art. 1:122 Wft op basis waarvan DNB toestemming zou kunnen verlenen voor retentievergoedingen die de in artikel 1:121 tweede tot en met vijfde lid Wft genoemde uitzonderingen niet overschrijden.

#### Punt 2: Toetsingskader prestatiebonussen en retentievergoedingen.

U stelt dat sommige voorschriften uit hoofdstuk 1.7 Wft, in combinatie met de verschillende EBA beloningsrichtsnoeren, ten aanzien van prestatiebonussen moeilijke inpasbaar zijn voor retentievergoedingen. Bijvoorbeeld de eis dat de prestatieperiode minimaal 1 jaar moet duren en de eis dat een prestatiebonus verplicht moet worden meegenomen in, en moet volgen uit, een vooraf vastgestelde bonuspool. Deze eisen beperken de flexibiliteit voor wat betreft het toekennen van retentievergoedingen aanzienlijk.

U stelt dat onderkend moet worden dat een retentievergoeding een andere doelstelling heeft dan een (reguliere) prestatiebonus, te weten het behoud van cruciale werknemers als zich (plotseling) een duurzame organisatiewijziging voordoet. Het toetsingskader voor prestatiebonussen kan derhalve te knellend zijn, met name waar het aankomt op de eisen die voor banken worden gesteld in het kader van de ex ante risicobeheersing. Dit zou in de Q&A moeten worden verduidelijkt.

#### Reactie DNB:

We begrijpen uw reactie zo dat u van oordeel bent dat de relevante bepalingen uit hoofdstuk 1.7 Wft niet goed uitvoerbaar zijn in combinatie met de richtsnoeren (EBA/GL/2021/04 CRD V en EBA/GL/2021/13 IFD) ten aanzien van retentievergoedingen. Deze reactie gaat naar het oordeel van DNB buiten het bestek van de onderhavige Q&A die ziet op de interpretatie door DNB van de verwijzing in artikel 1:122, eerste lid, Wft naar artikel 1:121 Wft. DNB gaat in de

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2013-2014, 33964, nr. 3. p. 20.

Q&A om die reden dan ook niet nader in op de nadere toepassing van de richtsnoeren.

Indien u van mening bent dat er complicaties optreden bij de wijze waarop retentievergoedingen zijn ingeregeld in de EBA richtsnoeren, wijst DNB u op de mogelijkheid om bij de EBA een Q&A in te dienen. Zie hiervoor: [Single Rulebook Q&A | European Banking Authority \(europa.eu\)](#).

**Datum**

21 december 2022

Punt 3: Eisen aan duurzame organisatiewijziging.

U stelt dat toezichthouder in de praktijk als (additionele) eis aan het toekennen van een retentievergoeding kan stellen dat de betreffende duurzame organisatiewijziging daadwerkelijk tot stand moet komen. Dit zou niet te verenigen zijn met het feit dat door de kwalificatie van de retentievergoeding als prestatiebonus de retentievergoeding afhankelijk is van het behalen van prestatiedoelstellingen. U vervolgt dat bij beoordeling van een retentievergoeding de vraag of de duurzame organisatiewijziging al dan niet doorgang vindt c.q. heeft gevonden, geen rol dient te spelen. Dit geldt zowel voor retentievergoedingen die ter goedkeuring aan DNB moeten worden voorgelegd als retentievergoedingen die door DNB worden beoordeeld in het kader van het doorlopende toezicht.

U bent van mening dat in de Q&A zou moeten worden verduidelijkt dat door DNB geen additionele eisen (naast die voortvloeien uit de genoemde bepalingen) zullen/kunnen worden gesteld.

Reactie DNB:

U geeft aan dat DNB in de praktijk als additionele eis kan stellen dat de betreffende duurzame organisatiewijziging daadwerkelijk tot stand moet komen. Dit zou volgens u niet te verenigen zijn met het feit dat de door de kwalificatie van de retentievergoeding als prestatiebonus de retentievergoeding afhankelijk is van het behalen van prestatiedoelstellingen.

DNB kan uit uw reactie niet goed opmaken of u daarmee van oordeel bent dat de wettelijke regeling uit artikel 1:122 Wft niet goed aansluit bij het doel van de retentievergoeding, of dat u van mening bent dat DNB artikel 1:122 Wft op het punt van een duurzame organisatiewijziging onjuist uitlegt. Volledigheidshalve merkt DNB in ieder geval het volgende op.

Voor het toekennen van een retentievergoeding op grond van artikel 1:122 Wft is één van de (cumulatieve) criteria dat de retentievergoeding noodzakelijk is in verband met een duurzame organisatiewijziging. In de toelichting bij het artikel is daarover opgemerkt dat 'er ... sprake [moet] zijn van een duurzame organisatiewijziging, of in ieder geval sprake zijn van een zeer gevorderd stadium van onderhandelingen (binding offer). Hierbij kan worden gedacht aan een fusie, splitsing, overname etc. Is geen sprake van een dergelijke incidentele en bijzondere gebeurtenis, dan kan de variabele beloning niet worden toegekend'. In de praktijk volgt DNB de toelichting op dit punt: In het geval van een voorgenomen fusie of overname is DNB, onder verwijzing naar de

toelichting, van oordeel dat er op grond van artikel 1:122 Wft pas ruimte is een retentievergoeding toe te kennen op het moment dat er sprake is van een gevorderd stadium van onderhandelingen (als er een binding offer ligt).

#### Vervolgstappen.

Op 2 december heeft DNB de Q&A [Interpretatie artikel 1:122 Wft over de toekenning van retentievergoedingen \(dnb.nl\)](#) gepubliceerd op haar website Open Boek Toezicht. Deze publicatie ging gepaard met het 'feedbackstatement' waarin DNB de ontvangen consultatiereacties voorzag van een inhoudelijke reactie.

Zoals hierboven toegelicht leidt uw reactie – net als de overige reacties – niet tot wijzigingen in de Q&A. DNB zal rectificeren dat uw reactie niet in het originele feedbackstatement is meegenomen. Derhalve zal DNB uw reactie en deze brief integraal beschikbaar stellen op de volgende pagina: [Resultaten consultatie Q&A Retentievergoedingen \(dnb.nl\)](#). Vervolgens zal DNB middels een nieuwsbericht aandacht vragen voor beide pagina's.

Hoogachtend,

**Datum**

21 december 2022