

## **Beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan HJCO Capital Partners B.V. als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel toezicht**

Gelet op artikel 1:80, 1:81, 1:97, 1:98 en 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wet op het financieel toezicht (hierna te noemen: **Wft**), de artikelen 130 en 131 van het Besluit prudentiële regels Wft (hierna te noemen: **Bpr**) en de artikelen 2:1, eerste lid en 2:2, tiende lid, van de Regeling staten financiële ondernemingen Wft (hierna te noemen: **Rsfo**), in samenhang met artikel 99, eerste, tweede, en zesde lid van de Verordening Kapitaalvereisten (EU nr. 575/2013, Capital Requirements Regulation, hierna te noemen: **CRR**) en de artikelen 3, 7 en 11 van de Verordening EU nr. 680/2014 (hierna: **Uitvoeringsverordening**), alsmede gelet op de artikelen 1a tot en met 4 en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (hierna te noemen: **Bbbfs**), en gelet op de artikel 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, 4:87, 5:1 en titel 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: **Awb**),

BESLUIT De Nederlandsche Bank N.V. het volgende:

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) legt een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 en 1:81 van de Wft, op aan:

Naam : HJCO Capital Partners B.V.  
Adres KvK : Beursplein 37  
Postcode : 3011 AA  
Plaats : Rotterdam

in verband met het nalaten van het verstrekken van de Corep rapportage set, de Finrep rapportage set, de staat met de kapitaaleisen gerelateerd aan de vaste kosten en de verklaring van het bestuur (hierna tezamen: de kwartaalrapportage), over het derde kwartaal van 2017 binnen de termijn zoals genoemd in bijlage 6 bij artikel 2:2, eerste lid en artikel 2:2, tiende lid, van de Rsfo juncto artikel 3 van de Uitvoeringsverordening. Als gevolg van dit nalaten heeft HJCO Capital Partners B.V. (hierna te noemen: HJCO) artikel 3:72, eerste lid juncto het vijfde lid, van de Wft overtreden.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 16.625,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED].

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

### **Wettelijk kader**

1. Artikel 3:72, eerste lid, van de Wft bepaalt dat een beleggingsonderneming met zetel in Nederland periodiek staten verstrekt aan DNB. Ingevolge artikel 3:72, vijfde lid, van de Wft worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur, onverminderd het bepaalde ingevolge de artikelen 99, 100 en 101 van de CRR, regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten, alsmede de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en

wordt bepaald welke staten worden verstrekt. In artikel 130, eerste lid, onder a, van het Bpr is bepaald dat de door een beleggingsonderneming te verstrekken staten uitsluitend gegevens omvatten betreffende het eigen vermogen en financiële informatie als bedoeld in artikel 99 tot en met 101 van de CRR.

In artikel 131 van het Bpr is bepaald dat DNB nadere regels stelt met betrekking tot de op grond van artikel 130 van het Bpr te verstrekken gegevens, welke nadere regels zijn opgenomen in de Rsfo.

Een beleggingsonderneming dient op grond van artikel 2:2, eerste lid, van de Rsfo de staat met de kapitaaleisen gerelateerd aan de vaste kosten en de verklaring van het bestuur te verstrekken aan DNB met de frequenties en binnen de termijnen, zoals vermeld in bijlage 6 bij deze regeling. In bijlage 6.3 is voorgeschreven dat een beleggingsonderneming, in de zin van artikel 4 van de CRR met solvabiliteitseisen op grond van artikel 95 en 96 van de CRR, de staat met de kapitaaleisen gerelateerd aan de vaste kosten en de verklaring over het derde kwartaal van 2017, uiterlijk 13 november 2017 aan DNB verstrekt.<sup>1</sup>

Een beleggingsonderneming, zoals bedoeld in artikel 4 van de CRR, dient op grond van artikel 2:2, tiende lid, van de Rsfo eveneens de staten te verstrekken met de frequenties en binnen de termijnen zoals is bepaald in de technische uitvoeringsnorm inzake rapportages van de European Bank Authority (hierna: EBA). Deze technische uitvoeringsnorm is vastgesteld in de Uitvoeringsverordening. De artikelen 7 en 11 van de Uitvoeringsverordening bepalen dat een beleggingsonderneming, in de zin van artikel 4 van de CRR, de Corep rapportage set en de Finrep rapportage set met een driemaandelijke frequentie bij DNB moet indienen. Verder schrijft artikel 3 van de Uitvoeringsverordening voor dat een beleggingsonderneming de voornoemde rapportagesets over het derde kwartaal van 2017 uiterlijk op 13 november 2017 aan DNB verstrekt.

#### **Feiten en geconstateerde overtreding**

2. HJCO met zetel in Nederland heeft op grond van artikel 2:96 van de Wft een vergunning voor het verrichten van beleggingsdienst a (ontvangen en doorgeven van orders), b (het uitvoeren van orders voor rekening van de cliënt), c (vermogensbeheer), c (beleggingsadvies) en de nevendienst a (bewaring.) HJCO is daarmee een beleggingsonderneming in de zin van artikel 1:1 van de Wft en eveneens een beleggingsonderneming in de zin van artikel 4, eerste lid, onderdeel 2, van de CRR. Een beleggingsonderneming met zetel in Nederland verstrekt op grond van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten aan DNB.
3. HJCO heeft de kwartaalrapportage over het derde kwartaal van 2017 op 16 november 2017 aan DNB verstrekt, terwijl deze uiterlijk 13 november 2017 door DNB moest zijn ontvangen. DNB stelt verder vast dat aan HJCO geen ontheffing is verleend zoals bedoeld in artikel 3:72, tweede of achtste lid, van de Wft.

Op grond van de bovengenoemde feiten constateert DNB dat HJCO artikel 3:72, eerste lid juncto het vijfde lid, van de Wft juncto de artikelen 130 en 131 van

<sup>1</sup> In de Rsfo staat 11 november 2017, maar deze datum valt in het weekend waardoor de termijn verschuift naar de eerstvolgende werkdag, te weten 13 november 2017.

het Bpr juncto artikel 2.2, eerste en tiende lid, van de Rsfo juncto de artikelen 3, 7 en 11 van de Uitvoeringsverordening heeft overtreden.

4. HJCO heeft bovendien eerder de wettelijk vereiste kwartaalrapportage niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB verstrekt. Dit betrof de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2016 die niet uiterlijk op 13 februari 2017 aan DNB is verstrekt, maar op 15 februari 2017. Daarvoor heeft DNB HJCO een rappelbrief gestuurd op 14 februari 2017.

#### **Bevoegdheid tot handhavend optreden**

5. DNB kan op grond van artikel 1:80 van de Wft in samenhang met artikel 10 van het Bbbfs bij overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft de overtreder - in casu HJCO - een bestuurlijke boete opleggen. De publicatie van deze maatregel is geregeld in artikel 1:97 en 1:98 van de Wft.

#### **Belangenafweging**

6. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete aan HJCO moet worden opgelegd, beoordeelt DNB in de belangenafweging de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding.

#### *Ernst van de overtreding*

7. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. Het doel van Wft is onder andere het bevorderen van een adequate werking en stabiliteit van de financiële sector, het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen en de bescherming van belangen van crediteuren. Teneinde haar toezichhoudende taak adequaat te kunnen uitoefenen, heeft DNB belang bij een tijdig inzicht in de financiële positie van de beleggingsonderneming. Om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften is het van belang dat de wettelijk verplichte rapportage (tijdig) aan DNB wordt verstrekt. Tijdigheid is hierbij één van de noodzakelijke elementen. Dit is niet anders indien het een verklaring betreft dat aan de prudentiële voorschriften wordt voldaan. De verklaring dat een beleggingsonderneming (al dan niet) voldoet aan de prudentiële eisen van de Wft dient immers als signaal voor DNB voor een eventuele actie in het kader van het toezicht. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als een ernstige overtreding.

#### *Verwijtbaarheid van de overtreding*

8. Met betrekking tot de verwijtbaarheid van de overtreding overweegt DNB dat een beleggingsonderneming die in het bezit is van een vergunning zoals bedoeld in artikel 2:96 van de Wft, met deze wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het tijdig indienen van rapportages door middel van de sectorbrief van 23 april 2014, de nieuwsbrieven van 27 maart 2014 en 2 april 2015, de rappelbrief van 14 februari 2017, alsmede de informatiememo van 9 mei 2016 waarin wordt gewezen op de periodiciteit en inzendtermijnen van de e-Line rapportages. DNB constateert bovendien dat HJCO in een tijdsbestek van 13 maanden herhaaldelijk de kwartaalrapportages niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB heeft verstrekt. DNB is derhalve van mening dat deze overtreding HJCO volledig te verwijten is.
9. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de geconstateerde overtreding ernstig en verwijtbaar is en dat aan HJCO een bestuurlijke boete moet worden opgelegd wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in

samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften door het niet tijdig indienen van de kwartaalrapportage over het derde kwartaal van 2017.

### **Zienswijze**

10. Bij brief van 4 januari 2018 (kenmerk [REDACTED]) heeft DNB HJCO in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtreding over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. HJCO is naar aanleiding van dit voornemen door DNB in de gelegenheid gesteld tot het naar keuze mondeling of schriftelijk geven van een zienswijze. HJCO heeft bij brief van 10 januari 2018 schriftelijk haar zienswijze gegeven.
11. HJCO erkent allereerst dat zij tweemaal te laat een kwartaalrapportage aan DNB heeft verstrekt. HJCO betreurt dit. Verder voert HJCO aan dat zij het voornemen van DNB om over te gaan tot boeteoplegging niet redelijk en billijk acht. Ter onderbouwing hiervan stelt HJCO dat de laatste overtreding niet had plaatsgevonden indien DNB HJCO in de waarschuwingsbrief van 14 februari 2017 een expliciete 'gele kaart' had gegeven. HJCO merkt daarbij op dat het thema 'handhaven' in de bijlage van deze brief niet uitvoerig is beschreven. HJCO stelt dat zij bewuster zou zijn van de gevolgen van het te laat verstrekken van een rapportage indien DNB expliciet had benoemd dat zij over zou gaan tot handhaven indien HJCO nogmaals een kwartaalrapportage te laat zou verstrekken.

DNB stelt allereerst vast dat HJCO de overtreding erkent. Onder overweging 8 is reeds het belang van een tijdige inzending van de rapportages aan DNB overwogen. Het betoog van HJCO dat in de brief van 14 februari 2017 niet is vermeld dat bij een volgende rapportageoverschrijding van HJCO handhavend kan worden opgetreden, is naar het oordeel van DNB geen reden om af te zien van boeteoplegging. DNB wijst HJCO erop dat bij brief van 14 februari 2017 door DNB een wettelijke tekortkoming is vastgesteld en bovendien is vermeld dat DNB voor de overtreding van artikel 3:72, eerste lid, Wft een bestuurlijke boete kan opleggen. Daarnaast heeft DNB de gehele sector, en daarmee ook HJCO, bij brief van 27 maart 2014 alsmede via de nieuwsberichten van 2 april 2015 en 9 mei 2016 meerdere keren geïnformeerd over de inzendtermijnen en het door DNB te hanteren handhavingsbeleid ten aanzien van het niet tijdig indienen van rapportages. DNB is derhalve van oordeel dat HJCO had moeten weten dat DNB bij een volgende overtreding handhavend kan optreden. Ten overvloede merkt DNB op dat een waarschuwingsbrief geen (eerste) prikkel moet zijn voor HJCO om een rapportage tijdig in te dienen. Een onder toezicht staande instelling dient bekend te zijn met de geldende wet- en regelgeving en moet elke rapportage tijdig indienen.

12. Verder merkt HJCO op dat zij beide rapportages enkele dagen te laat heeft verstrekt en dat zij direct heeft gereageerd op de waarschuwingsbrieven van DNB door dezelfde dag of een dag later de desbetreffende kwartaalrapportage alsnog in te dienen. HJCO stelt vervolgens dat het niet tijdig indienen van de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2016 het gevolg is van ziekte van [REDACTED]. Hierdoor signaleerde HJCO de openstaande rapportageverplichting niet tijdig. Daarnaast merkt HJCO op dat zij als beleggingsonderneming sinds 2003 actief is en een overschrijding tot aan 2017 haar niet eerder is overkomen. De rapportageoverschrijding is volgens HJCO niet opzettelijk begaan. HJCO benadrukt dat zij er altijd naar streeft compliant te zijn.

DNB merkt hierover het volgende op. Het niet binnen de voorgeschreven inzendtermijn indienen van de rapportage is een ernstige overtreding, eveneens indien het enkele dagen te laat betreft. Verder is DNB van oordeel dat de door HJCO aangevoerde organisatorische omstandigheden voor rekening en risico van HJCO komen. Het feit dat de bestuurders en/of HJCO in het verleden nimmer een overtreding hebben begaan en zij in het verleden rapportages wel tijdig hebben verstrekt, doen naar het oordeel van DNB eveneens niets af aan de ernst en verwijtbaarheid van de overtreding. DNB merkt ten slotte op dat het niet relevant is dat HJCO de rapportageverplichtingen niet opzettelijk heeft overtreden. Voor het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege overtreding van financieel-economische wetgeving is het opzet van HJCO niet vereist, omdat het geen bestandsdeel vormt van de (gebods)bepaling in artikel 3:72, eerste lid, van de Wft.

13. Verder stelt HJCO dat zij diverse maatregelen heeft getroffen om herhaling van de overtreding te voorkomen. Dit betekent volgens HJCO concreet dat de rapportagedata zijn geagendeerd. HJCO kan door deze maatregel ook bij afwezigheid van de betrokken personen de rapportage tijdig indienen. HJCO verzoekt DNB op basis van hetgeen in de zienswijze is aangevoerd af te zien van boeteoplegging, alsmede van de publicatie hiervan. Indien DNB toch besluit over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke, dan is naar de mening van HJCO een dergelijke boete onevenredig hoog vanwege haar financiële draagkracht en in het licht van de eerder door DNB opgelegde boetes aan andere instellingen - waarbij HJCO opmerkt dat het aantal dagen aan overschrijding in andere zaken qua aantal dagen hoger was. HJCO heeft ter onderbouwing van haar beroep op beperkte draagkracht het draagkrachtformulier en enkele financiële jaarverslagen overgelegd.

DNB merkt hierover het volgende op. Dat HJCO inmiddels passende maatregelen heeft genomen om herhaling van de overtreding te voorkomen, wordt door DNB als positief beschouwd, maar doet aan het oordeel van DNB niet af. DNB komt op basis van hetgeen HJCO in haar zienswijze heeft aangevoerd niet tot een ander oordeel over de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding. DNB blijft van oordeel dat de overtreding terecht is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete noodzakelijk en gerechtvaardigd is. DNB zal bij het bepalen van de boetehoogte onder overweging 15 rekening houden met de door HCJO getroffen maatregelen ter voorkoming van herhaling. DNB zal bij het bepalen van boetehoogte eveneens overgelegde draagkrachtgegevens meewegen.

14. Bij de hierboven beschreven ernstige overtreding die DNB verwijtbaar acht, zijn geen belangen betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. In onderhavig geval ziet DNB wel reden om tot matiging van de bestuurlijke boete over te gaan. Dit zal nader worden uitgewerkt onder overweging 15.

#### **Hoogte bestuurlijke boete**

15. Bij vaststelling van de bestuurlijke boete neemt DNB artikel 1:81 van de Wft, het Bbbfs en artikel 5:46 van de Awb in aanmerking.

De overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft is beboetbaar met een boete uit categorie 2. Voor deze categorie geldt een basisbedrag van EUR

500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-.

Een bestuurlijke boete wordt in beginsel vastgesteld op het basisbedrag. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever voor boetecategorie 2 vastgestelde basisbedrag van EUR 500.000,- evenredig is aan de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder. Het basisbedrag kan evenwel met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de ernst of duur van de overtreding, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. Voorts kan het basisbedrag met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de mate van verwijtbaarheid van de overtreder, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder e en f, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. De op grond hiervan vast te stellen bestuurlijke boete wordt op grond van artikel 3 van het Bbbfs verdubbeld indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sedert het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder voor eenzelfde overtreding (recidive). De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder en, voor zover van toepassing, gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder g en h, van het Bbbfs.

Zoals reeds onder overweging 7 is overwogen, acht DNB de onderhavige overtreding ernstig. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de ernst bij te stellen. Onder verwijzing naar de redenen opgenomen onder overweging 8, acht DNB de overtreding verwijtbaar. DNB ziet eveneens geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de verwijtbaarheid bij te stellen. Vervolgens is DNB van oordeel dat een bestuurlijke boete met een basisbedrag van EUR 500.000,- in casu niet evenredig is. DNB matigt daarom de boete conform het '*handhavingsbeleid bij niet-tijdige verstrekking financiële rapportages*' en houdt daarbij rekening met de omvang van de onderneming alsmede het feit dat HJCO concrete maatregelen heeft getroffen om herhaling van de overtreding in de toekomst te voorkomen. Derhalve matigt DNB de boetehoogte tot een bedrag van EUR 16.625,-. De overige genoemde omstandigheden in artikel 1b Bbbfs geven DNB geen aanleiding om het boetebedrag verdergaand te matigen. De door HJCO overgelegde draagkrachtgegevens tonen naar het oordeel van DNB aan dat zij een boete van EUR 16.625,- kan dragen.

#### *Eindoordeel*

Gelet op het voorgaande, legt DNB een bestuurlijke boete op met een bedrag van **EUR 16.625,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED]. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

### **Openbaarmaking bestuurlijke boete**

16. Volledigheidshalve wordt hier herhaald dat in artikel 1:98 van de Wft is bepaald dat DNB tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wft openbaar maakt, nadat het onherroepelijk is geworden, alsmede voor zover van toepassing, de uitkomst van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Te zijner tijd zal DNB hierover nog een afzonderlijk besluit nemen waarover u zult worden geïnformeerd.

Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. U kunt het bezwaarschrift elektronisch indienen via: [www.dnb.nl/bezwaarmaken](http://www.dnb.nl/bezwaarmaken). U kunt het bezwaarschrift ook per post indienen bij:

De Nederlandse Bank N.V.  
T.a.v. de Divisie Juridische Zaken, Afdeling Toezicht en Wetgeving  
Postbus 98  
1000 AB Amsterdam

Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Amsterdam, 15 februari 2018  
De Nederlandsche Bank N.V.

  
Directeur