

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 48, onder a, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 aan BlauStein CS B.V.**Datum**

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT het volgende.

DNB legt aan BlauStein CS B.V. (BCS), gevestigd aan 5 Avenue Princesse Alice 1E, BS, 98000 Monte Carlo, te Monaco een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 48, onder a, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018). Deze bestuurlijke boete wordt aan BCS opgelegd voor overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wet toezicht trustkantoren (oud) (Wtt (oud)) respectievelijk artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 125.000,-**.

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK].

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

B. Onderzoek van DNB**Aanleiding en verloop onderzoek**

2. DNB heeft onderzoek gedaan naar de werkzaamheden van BCS.
3. BCS was tot 20 februari 2018 een vergunning houdend trustkantoor. [VERTROUWELIJK].¹ [VERTROUWELIJK].
4. Bij brief van 22 februari 2018 heeft DNB BCS gewezen op het wettelijke verbod om zonder vergunning van DNB trustdiensten te verlenen. Daarbij heeft DNB BCS verzocht om uiterlijk op 5 maart 2018 informatie te verstrekken over de wijze waarop en de termijn waarbinnen de vergunningplichtige trustdienstverlening zou worden afgebouwd en beëindigd. Namens BCS is hierop gereageerd bij brief van 9 maart 2018. [VERTROUWELIJK].
5. [VERTROUWELIJK].² DNB heeft BCS hierbij opgedragen de vergunningplichtige trustdienstverlening zo snel mogelijk, maar uiterlijk op 1 september 2018, geheel te staken door afscheid te nemen van de cliënten en/of overdracht van (een gedeelte van) de cliëntenportefeuille aan een vergunning houdend trustkantoor. [VERTROUWELIJK].

¹ [VERTROUWELIJK].

² [VERTROUWELIJK].

6. Bij brief van 17 september 2018 heeft DNB aan BCS kenbaar gemaakt dat [VERTROUWELIJK].
7. [VERTROUWELIJK].³ [VERTROUWELIJK].⁴ [VERTROUWELIJK].⁵
8. In het verlengde van voorgaande feiten en omstandigheden is bij DNB het vermoeden gerezen dat BCS, al dan niet tezamen met andere rechtspersonen, in ieder geval vanaf 1 september 2018 zonder vergunning van DNB trustdiensten heeft verleend. DNB heeft besloten hiernaar onderzoek te doen. Uitgangspunt daarbij was de door [VERTROUWELIJK] op 4 september 2017 aan DNB overgelegde cliëntenlijst van BCS.
9. Met betrekking tot de uitvoering door BCS [VERTROUWELIJK], hebben zich eind 2018 en begin 2019 nog de volgende relevante feiten en omstandigheden voorgedaan:
 - Op 19 oktober 2018 is telefonisch contact geweest tussen DNB en de raadsman van BCS over de uitvoering door BCS [VERTROUWELIJK], waarna DNB op 21 november 2018 inlichtingen en gegevens van BCS heeft gevorderd.
 - Bij brief van 6 december 2018 heeft BCS hierop gereageerd, en onder meer betoogd dat een deel van de vordering niet aan de eisen van artikel 5:13 van de Awb voldeed.
 - Bij brief van 22 januari 2019 heeft DNB BCS bericht dat de gevorderde bescheiden wel degelijk redelijkerwijs nodig waren voor de vervulling van haar taak, en heeft DNB - wederom - zakelijke gegevens en bescheiden van BCS gevorderd.
 - Bij brief van 25 februari 2019 heeft BCS de gegevens verstrekt.⁶
10. Naar aanleiding hiervan heeft DNB op 20 april 2020 een boeterapport opgesteld.

Resultaten onderzoek

11. Uit het onderzoek van DNB, het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) en de door BCS verstrekte gegevens, blijkt het volgende.

Algemeen

12. BCS heeft haar statutaire zetel in Nederland (Amersfoort).
13. De omzet van BCS in 2016 betrof EUR [VERTROUWELIJK]. DNB heeft geen zicht op recentere omzetgegevens van BCS.⁷

³ [VERTROUWELIJK].

⁴ [VERTROUWELIJK].

⁵ [VERTROUWELIJK].

⁶ Onder verwijzing naar de bij brief van DNB van 22 januari 2019 verzochte gegevens, stelt BCS bij brief van 25 februari 2019 dat de 'verzochte stukken' zijn bijgevoegd. Het betreft echter enkel "KvK-gegevens en brieven "verzoek verwijderen van vestigingsgegevens en contactgegevens" aan de kamer van Koophandel" en "Bankafschriften over de periode 1 maart 2018 tot en met 25 februari 2019."

⁷ BCS heeft de omzetgegevens over 2016 in 2017 aan DNB verstrekt in het kader van de jaarlijkse omzetopgave. Met het oog op het vaststellen van de boetehoogte neemt DNB in beginsel de omzetgegevens in het jaar voorafgaand aan de boeteoplegging als uitgangspunt. DNB heeft om die reden in het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan BCS op 7 mei 2020 aan BCS verzocht om recentere omzetgegevens aan te leveren. BCS heeft dit echter nagelaten.

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

14. BCS heeft bestuurdersdiensten verricht aan verschillende vennootschappen in de perioden zoals opgenomen in onderstaande tabel:

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

	Naam onderneming:	Bestuurder per:	Bestuurder tot:
1	[VERTROUWELIJK]	31-12-2013	20-02-2019
2	[VERTROUWELIJK]	19-04-2016	12-12-2018
3	[VERTROUWELIJK]	11-02-2014	27-11-2018
4	[VERTROUWELIJK]	21-06-2012	31-10-2018
5	[VERTROUWELIJK]	03-07-2013	12-12-2018
6	[VERTROUWELIJK]	26-09-2011	19-10-2018
7	[VERTROUWELIJK]	24-08-2012	11-12-2019
8	[VERTROUWELIJK]	01-02-2011	08-02-2019
9	[VERTROUWELIJK]	01-06-2017	05-11-2018
10	[VERTROUWELIJK]	18-03-2014	15-01-2019
11	[VERTROUWELIJK]	16-06-2016	12-12-2018
12	[VERTROUWELIJK]	16-06-2016	12-12-2018
13	[VERTROUWELIJK]	11-02-2014	12-12-2018
14	[VERTROUWELIJK]	22-01-2014	12-12-2018
15	[VERTROUWELIJK]	17-12-2012	17-12-2018
16	[VERTROUWELIJK]	18-03-2014	04-02-2019
17	[VERTROUWELIJK]	22-05-2013	12-12-2018
18	[VERTROUWELIJK]	18-07-2012	04-02-2019
19	[VERTROUWELIJK]	05-02-2014	14-01-2019
20	[VERTROUWELIJK]	11-06-2012	12-12-2018
21	[VERTROUWELIJK]	11-06-2012	12-12-2018
22	[VERTROUWELIJK]	13-02-2012	05-12-2018

Bestuurderschap bij de vennootschappen

15. Hierna zal het bestuurderschap van BCS per vennootschap worden toegelicht.
- (1) [VERTROUWELIJK]
16. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 31 december 2013 tot 20 februari 2019 (mede)bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Daarnaast is gebleken dat [VERTROUWELIJK] op haar beurt van 24 augustus 2016 tot 27 mei 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (2) [VERTROUWELIJK]
17. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 19 april 2016 tot 12 december 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Daarnaast is gebleken dat [VERTROUWELIJK] op haar beurt van 20 april 2016 tot in elk geval 21 maart 2020 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].

- (3) [VERTROUWELIJK]
18. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 11 februari 2014 tot 27 november 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Daarnaast is gebleken dat [VERTROUWELIJK] op haar beurt van 3 oktober 2014 tot in elk geval 21 maart 2020 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (4) [VERTROUWELIJK]
19. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 21 juni 2012 tot 31 oktober 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (5) [VERTROUWELIJK]
20. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 3 juli 2013 tot 12 december 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (6) [VERTROUWELIJK]
21. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 26 september 2011 tot 19 oktober 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (7) [VERTROUWELIJK]
22. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 24 augustus 2012 tot 11 december 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (8) [VERTROUWELIJK]
23. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 1 februari 2011 tot 8 februari 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (9) [VERTROUWELIJK]
24. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 1 juni 2017 tot 5 november 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Daarnaast is gebleken dat [VERTROUWELIJK] op haar beurt van 22 maart 2018 tot in elk geval 21 maart 2020 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Tot slot is gebleken dat [VERTROUWELIJK] op haar beurt vanaf 8 februari 2013 tot in elk geval 21 maart 2020 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (10) [VERTROUWELIJK]
25. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 18 maart 2014 tot 15 januari 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (11) [VERTROUWELIJK]
26. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 16 juni 2016 tot 12 december 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (12) [VERTROUWELIJK]
27. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 16 juni 2016 tot 12 december 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (13) [VERTROUWELIJK]
28. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 11 februari 2014 tot 12 december 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Daarnaast is gebleken dat [VERTROUWELIJK] van 5 december 2018 tot 10 juni 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- (14) [VERTROUWELIJK]
29. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 22 januari 2014 tot 12 december 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (15) [VERTROUWELIJK]
30. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 17 december 2012 tot 17 december 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (16) [VERTROUWELIJK]
31. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 18 maart 2014 tot 4 februari 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (17) [VERTROUWELIJK]
32. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 22 mei 2013 tot 12 december 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Daarnaast is gebleken dat [VERTROUWELIJK] op haar beurt van 22 mei 2013 tot 11 juli 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (18) [VERTROUWELIJK]
33. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 18 juli 2012 tot 4 februari 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (19) [VERTROUWELIJK]
34. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 5 februari 2014 tot 14 januari 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (20) [VERTROUWELIJK]
35. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 11 juni 2012 tot 12 december 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (21) [VERTROUWELIJK]
36. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 11 juni 2012 tot 12 december 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
- (22) [VERTROUWELIJK]
37. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat BCS van 13 februari 2012 tot 5 december 2018 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

38. Op basis van voorgaande kan worden vastgesteld dat BCS, ná 1 september 2018, bij tweeëntwintig vennootschappen bestuurder is geweest.
39. Tevens kan worden geconcludeerd dat BCS in voornoemde gevallen bestuurder is geweest van de betreffende vennootschappen ná 22 februari 2018, [VERTROUWELIJK].
40. Ten slotte wordt opgemerkt dat uit de informatie uit het handelsregister van de KvK bovendien is gebleken dat BCS in negen gevallen bij de beëindiging van haar bestuurderschap bij de betreffende vennootschap, het bestuurderschap heeft overgedragen aan [VERTROUWELIJK].⁸

⁸ Dit betreft het bestuurderschap bij de vennootschappen genoemd in de tabel bij nummers 1, 2, 5, 11-14, 17 en 22.

C. Geconstateerde overtreding

Datum

11 januari 2021

Algemeen

41. Gelet op voormeld onderzoek, in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB het volgende.
42. Zowel onder de Wtt (oud) als op grond van de Wtt 2018 is het niet toegestaan om zonder vergunning van DNB trustdiensten te verlenen.
43. Artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 bepalen, kort gezegd en voor zover relevant, dat het een ieder met zetel in Nederland, verboden is zonder vergunning beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen.
44. Deze hiervoor genoemde bestanddelen worden hierna (randnummers 46 e.v.) afzonderlijk beoordeeld.
45. Daarop vooruitlopend wordt opgemerkt dat met de inwerkingtreding van artikel 3 van de Wtt 2018 geen wijziging is beoogd van artikel 2 van de Wtt (oud).⁹ Dit brengt mee dat daar waar in navolgende toelichting of onderbouwing naar rechtspraak van vóór de inwerkingtreding van de Wtt 2018 en/of de toelichting van de wetgever op de Wtt 2018 wordt verwezen, die toelichting zowel van toepassing is op artikel 2 van de Wtt (oud) als op artikel 3 van de Wtt 2018.¹⁰

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Beoordeling bestanddelen

Met zetel in Nederland

46. Uit het handelsregister van de KvK blijkt dat BCS haar statutaire zetel in Nederland (Amersfoort) heeft. Het feit dat het bezoekadres van BCS per 3 juni 2019 is gewijzigd van een adres in Nederland naar een adres in Monaco doet daar niet aan af.¹¹

Zonder vergunning

47. Uit de hiervoor opgenomen bevindingen volgt dat BCS per 20 februari 2018 geen vergunning meer heeft voor het verlenen van trustdiensten.

Beroeps- of bedrijfsmatig

48. Uit de wetsgeschiedenis van de Wtt 2018 volgt dat het vereiste van het "beroeps- of bedrijfsmatig" trustdiensten verlenen, beoogt aan te geven dat het niet gaat om het eenmalig of zeer kortstondig leveren van een incidentele trustdienst. Een aanwijzing dat de diensten beroeps- of bedrijfsmatig worden aangeboden, is het feit dat de diensten voor verschillende klanten (niet behorende tot dezelfde groep) worden verricht.¹²

⁹ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 32-33.

¹⁰ Volledigheidshalve wordt hier reeds opgemerkt dat het feit dat in artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) wordt verwezen naar het verlenen van trustdiensten "vanuit een vestiging in Nederland" tevens wordt beoogd weer te geven, zoals in artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 is neergelegd, het verlenen van trustdiensten door eenieder "met zetel in Nederland". In de parlementaire geschiedenis van artikel 3 van de Wtt 2018 wordt immers opgemerkt: "[...] Dit artikel komt overeen met artikel 2, eerste tot en met vierde lid, Wtt. Het verbod in het eerste lid van artikel 3 om zonder vergunning trustdiensten te verlenen, betreft trustdiensten die in of vanuit Nederland beroeps- of bedrijfsmatig worden aangeboden of verleend door een ieder met zetel in Nederland. [...]". Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 35.

¹¹ Vóór 3 juni 2019 was het bezoekadres van BCS volgens de KvK [VERTROUWELIJK]. Sinds 3 juni 2019 is het bezoekadres van BCS volgens de KvK 5, avenue Princesse Alice 1E, BS, 98000 MONTE CARLO, Monaco.

¹² Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 34.

In de rechtspraak wordt onderschreven dat bij het verrichten van een trustdienst aan meer dan één klant sprake is van het bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten.¹³

49. BCS is bestuurder geweest van tweeëntwintig vennootschappen. Uit de verschillende beëindigingsdata van de bestuurderschappen kan ook worden opgemaakt dat geen sprake is van kortstondigheid, aangezien BCS in ieder geval bijna zes maanden (zonder vergunning) bestuurder is geweest van meerdere vennootschappen (zie randnummer 14 hiervoor).¹⁴
50. DNB concludeert dan ook dat de diensten door BCS beroeps- of bedrijfsmatig zijn verricht.

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Trustdiensten

51. Onder een trustdienst wordt op grond van artikel 1 van de Wtt 2018¹⁵ verstaan:

"a. het zijn van bestuurder van een rechtspersoon of vennoot van een vennootschap in opdracht van een natuurlijke persoon, rechtspersoon, of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is;" Onderstrepingen toegevoegd.

- (i) het zijn van bestuurder van een rechtspersoon
52. Hiervoor (randnummers 14-39) is toegelicht dat BCS in ieder geval vanaf 1 september 2018¹⁶ tot in ieder geval 20 februari 2019 van meerdere vennootschappen bestuurder is geweest. Aan dit deelcriterium is aldus voldaan.
- (ii) in opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap
53. Wat betreft de betekenis van het begrip "in opdracht van" in de zin van de Wtt 2018 merkt DNB op dat een bestuurdersdienst op logische wijze past binnen het opdracht-begrip. DNB verwijst naar de uitspraak van het College van Beroep van het bedrijfsleven (CBb) uit 2009, waarin het CBb dit heeft vastgesteld: "[...] *Het College merkt op dat de diensten genoemd onder 1^o [het zijn van bestuurder of vennoot van een rechtspersoon of vennootschap, toegevoegd], 2^o en 4^o op logische wijze passen bij het opdracht-begrip*". Het is volgens het CBb bij deze diensten immers moeilijk voorstelbaar dat ze worden uitgevoerd zonder dat daaraan een opdracht ten grondslag ligt.¹⁷

¹³ Zie rechtbank Rotterdam 5 april 2007, ECLI:NL:RBROT:2007:BB9873 (r.o. 2.4) en ECLI:NL:RBROT:2007:BA7427 (r.o. 2.3), "[...] *De stelling van eiseres dat haar werk gezien het beperkte aantal klanten geen commerciële activiteit is, leidt niet tot een ander oordeel, aangezien het hebben van een winstoogmerk niet bepalend is voor de beoordeling of sprake is van een trustkantoor en bij meer dan één klant van een bedrijfsmatig trustdiensten verlenen moet worden gesproken. [...]*". Onderstreping toegevoegd.

¹⁴ Opgemerkt wordt dat bij de vaststelling van de duur van de bestuurderschappen, en daarmee de duur van de overtrekking, wordt uitgegaan van de datum van 1 september 2018 als aanvangsmoment van de bestuurderschappen. [VERTROUWELIJK].

¹⁵ Idem, artikel 1, sub d, onder 1 van de Wtt (oud).

¹⁶ Zie ook voetnoot 14 hiervoor: voor de vaststelling van de duur van de bestuurderschappen en de duur van de overtrekking wordt uitgegaan van de aanvangsdatum van 1 september 2018.

¹⁷ Zie CBb 18 juni 2009, ECLI:NL:CBB:2009:BJ0627, r.o. 5.3: "[...] *Het College merkt op dat de diensten genoemd onder 1^o, 2^o en 4^o op logische wijze passen bij het opdracht-begrip. Het is bij deze diensten immers moeilijk voorstelbaar dat ze worden uitgevoerd zonder dat daaraan een opdracht ten grondslag ligt. [...]*". Deze uitleg van het CBb is na inwerkingtreding van de Wtt 2018 onverkort relevant en toepasbaar, omdat de wetgever met artikel 3 van de Wtt 2018 geen wijzigingen heeft beoogd ten opzichte van artikel 2 van de Wtt (oud).

54. In het licht van deze – door het CBb gegeven – invulling van het opdrachtbegrip, zet DNB uiteen waarom het ook bij het bestuurderschap van BCS bij de tweeëntwintig vennootschappen moeilijk voorstelbaar is dat daaraan geen opdracht ten grondslag heeft gelegen.
55. DNB stelt ten eerste dat niet ter discussie staat of er een opdracht ten grondslag heeft gelegen aan de trustdienstverlening van BCS bij de volgende veertien vennootschappen: [VERTROUWELIJK]. Immers, in de zienswijze van 8 juni 2020 (Zienswijze) op het voornemen van DNB tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan BCS van 7 mei 2020 (Voornemen)¹⁸ heeft BCS expliciet erkend dat BCS aan voornoemde veertien vennootschappen [VERTROUWELIJK] trustdiensten heeft verleend:

"[VERTROUWELIJK].

15. Deze stichtingen waren wel entiteiten waarvoor trustdiensten werden verleend. Client [BCS, toegevoegd] heeft [VERTROUWELIJK] tijdig de dienstverlening beëindigd ("termination"). Van alle klanten die bediend werden door cliënt/Blaustein CS B.V., reageerden niet alle klanten op de beëindiging ("termination") van de dienstverlening. Sommige klanten bleken enige tijd onbereikbaar. Het speelde mee dat het zomer was en niet iedere klant bereikbaar was." Onderstreping toegevoegd.

56. Kortom, het feit dat BCS heeft bevestigd dat trustdiensten zijn verleend aan voornoemde veertien vennootschappen, onderschrijft mede dat BCS daartoe een opdracht heeft gekregen. Uit het feit dat BCS niet in staat is geweest de bestuurderschappen eerder te beëindigen of over te dragen, noch tijdig heeft zorggedragen voor het beëindigen van de trustdienstverlening, kan ook niet worden afgeleid dat er geen opdracht (meer) ten grondslag lag aan de dienstverlening voor de veertien vennootschappen.
57. DNB stelt ten tweede dat het aannemelijk is dat aan de trustdienstverlening bij [VERTROUWELIJK] een opdracht ten grondslag heeft gelegen. Ter toelichting daarop het volgende. BCS heeft in de Zienswijze, onder verwijzing naar [VERTROUWELIJK] als herhaald en ingelast moet worden beschouwd, onder andere voor wat betreft de dienstverlening aan [VERTROUWELIJK].¹⁹
58. In [VERTROUWELIJK] is gesteld dat BCS de bestuurdersdiensten bij [VERTROUWELIJK] voor [VERTROUWELIJK] heeft verricht.²⁰ Tevens is in [VERTROUWELIJK] gesteld dat [VERTROUWELIJK] de 'Uiteindelijk Belanghebbende' (Ultimate Beneficial Owner, ofwel UBO) is van [VERTROUWELIJK].²¹ DNB acht het in dit verband aannemelijk dat aan die

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

¹⁸ Kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan BlauStein CS B.V. van 7 mei 2020 met kenmerk: [VERTROUWELIJK].

¹⁹ Zienswijze, pagina 3 (zie toelichting onder de tabel op pagina 3 van de Zienswijze). DNB gaat er in dit verband vanuit dat daar waar in [VERTROUWELIJK] wordt gesteld dat [VERTROUWELIJK] bepaalde diensten heeft verricht, aldus moet worden gelezen dat BCS in die gevallen de betreffende diensten heeft verricht.

²⁰ [VERTROUWELIJK].

²¹ [VERTROUWELIJK]. Voor zover in [VERTROUWELIJK] ook wordt gesteld dat [VERTROUWELIJK] bestuurder is van [VERTROUWELIJK], merkt DNB op dat uit de KvK-gegevens enkel is af te leiden dat BCS ([VERTROUWELIJK]) bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Er is niet vermeld dat [VERTROUWELIJK], (ook) bestuurder zou zijn (geweest) van [VERTROUWELIJK]. Het bevreemdt ook dat in [VERTROUWELIJK] enerzijds wordt gesteld dat

werkzaamheden een opdracht van [VERTROUWELIJK] aan BCS ten grondslag heeft gelegen en dat BCS de bestuurdersdiensten voor [VERTROUWELIJK] in opdracht van [VERTROUWELIJK] heeft uitgevoerd.

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

59. Ten derde geldt, voor wat betreft de trustdienstverlening aan de overige zeven stichtingen, [VERTROUWELIJK], het volgende. Vóórdat [VERTROUWELIJK], verleende BCS aan voornoemde zeven vennootschappen trustdiensten. Dat blijkt uit de correspondentie die is gewisseld tussen [VERTROUWELIJK] en DNB, [VERTROUWELIJK]". Op die cliëntenlijst²² met 106 doelvennootschappen waaraan BCS trustdiensten verleende, stonden ook voornoemde zeven vennootschappen vermeld. Dat is in één oogopslag te zien in het hierna weergegeven overzicht dat uit de cliëntenlijst is gedestilleerd (gele arcering toegevoegd):

[screenshot tabel; VERTROUWELIJK]

60. Het is niet aannemelijk dat [VERTROUWELIJK] de opdracht die BCS [VERTROUWELIJK] had (op grond waarvan de trustdiensten werden verleend), niet langer meer aanwezig is geweest. Immers, BCS heeft [VERTROUWELIJK] de bestuurdersdiensten voor de betreffende zeven vennootschappen voortgezet. DNB concludeert daarom dat ook voor deze zeven vennootschappen geldt dat het aannemelijk is dat aan die dienstverlening van BCS een opdracht ten grondslag heeft gelegen.
61. DNB heeft aldus vastgesteld dat aan de door BCS verleende bestuurdersdiensten aan de tweeëntwintig vennootschappen een opdracht ten grondslag moet hebben liggen, als gevolg waarvan ook aan het deelcriterium "in opdracht van" wordt voldaan.
- (iii) die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder is
62. De wetgever heeft toegelicht dat met het begrip "groep" in artikel 1 van de Wtt 2018 wordt aangesloten bij de definitie van artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW): "*Een groep is een economische eenheid waarin rechtspersonen en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden. [...]*". De definitie van "groep" in artikel 1 van de Wtt 2018 is echter breder dan de BW-definitie, omdat ook natuurlijke personen tot de groep kunnen behoren.²³
63. Van een "groep" is sprake als er een "economische eenheid bestaat waarin natuurlijke personen, rechtspersonen en vennootschappen door een centrale leiding organisatorisch met elkaar zijn verbonden".²⁴
64. DNB stelt vast dat BCS geen afzonderlijke groep heeft gevormd met (één of meer van) van voornoemde vennootschappen (zijnde de 'opdrachtgevers' van BCS), omdat er geen organisatorische verbondenheid en/of centrale leiding bestond tussen BCS enerzijds en de (betreffende opdrachtgevers van de) vennootschappen anderzijds.

[VERTROUWELIJK] bestuurder is van [VERTROUWELIJK], en anderzijds wordt gesteld dat BCS de werkzaamheden voor [VERTROUWELIJK] heeft verricht [VERTROUWELIJK].

²² Dit betreft de cliëntenlijst van BCS van 4 september 2017. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het begeleidend schrijven van [VERTROUWELIJK] dateert van 4 september 2017. De documenten, waar deze cliëntenlijst onderdeel van uitmaakt, zijn uiteindelijk per e-mail op 8 september 2017 toegezonden.

²³ *Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 30.*

²⁴ *Ibid.*

65. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat ook aan dit deelcriterium wordt voldaan, omdat BCS niet tot de groep van (één van) (de opdrachtgevers van) de doelvennootschappen behoorde.

Datum

11 januari 2021

Tussenconclusie trustdiensten

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

66. In het licht van voorgaande, concludeert DNB dat de diensten die BCS heeft verleend, kwalificeren als trustdiensten.

Conclusie

67. DNB concludeert, gelet op het voorgaande, dat BCS in de periode van in ieder geval 1 september 2018 tot in ieder geval 20 februari 2019²⁵, zonder vergunning trustdiensten heeft verleend, en aldus in die periode artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden.

D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

68. Ingevolge artikel 48, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen terzake van de overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) respectievelijk artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.²⁶
69. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.²⁷ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.

E. Belangenafweging

70. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtreding opportuun is. Bij deze belangenafweging beoordeelt DNB alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

²⁵ Ter toelichting op de duur van de overtreding (aanvangs- en beëindigingsmoment) wordt verwezen naar randnummer 52 van het besluit en voetnoten 14 en 16 hiervoor.

²⁶ Voor de volledigheid merkt DNB op dat tot 1 januari 2019 de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) was opgenomen in artikel 21, eerste lid, van de Wtt (oud).

²⁷ Zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank N.V. van 2 november 2020 (Staatscourant 2020, nr. 56540). Vgl. het handhavingsbeleid van de Nederlandsche Bank dat tot 3 november 2020 van toepassing was, Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank N.V. van 11 juli 2008 (Staatscourant 2008, nr. 132). DNB merkt op dat het nieuwe handhavingsbeleid geen inhoudelijke wijziging beoogt ten opzichte van het oude handhavingsbeleid dat gold ten tijde van de overtreding van BCS. Het nieuwe handhavingsbeleid betreft een *actualisatie* van het bestaande handhavingsbeleid, zie ook het 'Feedback Statement' van de AFM en DNB van oktober 2020 (p. 4): "[...] Voor de inzet van deze handhavingsinstrumenten hebben de toezichthouders handhavingsbeleid geformuleerd, dat aansluit bij (de doelstellingen van) de financiële wet- en regelgeving en voortborduurde op het handhavingsbeleid uit 2008. Dit laatste is met dit handhavingsbeleid geactualiseerd om zo beter aan te sluiten bij het op een aantal onderdelen gewijzigde wettelijke kader (bijv. beboeting van feitelijk leidinggevend en openbaarmaking van bestuurlijke sancties) en de huidige toezichtpraktijk van beide toezichthouders. Het handhavingsbeleid bevat daarmee een actueel en algemeen kader voor de inzet van handhavingsinstrumenten door de toezichthouders. Het handhavingsbeleid bevat een vastlegging van de reeds gangbare en bestendige praktijk en wijzigt niet de wettelijke normen die op de onder toezicht staande instellingen van toepassing zijn. Een verdere, materiële revisie is momenteel niet voorzien. [...]". Onderstrepingen toegevoegd.

Ernst van de overtreding

71. Het doel van de Wtt 2018 is, gelijk aan de Wtt (oud), het bevorderen van de integriteit van het financieel stelsel door de trustdienstverlening in Nederland te reguleren. Trustkantoren fungeren hierbij als poortwachters. Met de voorafgaande en doorlopende controle van hun cliënten leveren zij een belangrijke bijdrage aan het tegengaan van witwassen van geld, terrorismefinanciering en handelingen die naar ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk worden beschouwd.²⁸
72. Met het oog op de bescherming van de integriteit van de financiële markten is de trustdienstverlening in Nederland sinds 2004 gereguleerd door de introductie van een vergunningstelsel met toezicht toegespitst op een integere bedrijfsvoering. Hierdoor is het verboden om trustdiensten te verlenen zonder de daartoe vereiste vergunning.²⁹ Met dit vergunningstelsel kan worden voorkomen dat trustkantoren zich aan het toezicht van DNB onttrekken en de integriteit van de trustsector in gevaar kunnen brengen.
73. BCS heeft in de periode van in ieder geval 1 september 2018 tot in ieder geval 20 februari 2019 trustdiensten verleend.
74. Door zonder vergunning trustdiensten te verlenen, heeft BCS zich aan het toezicht van DNB onttrokken en het doel van de Wtt (oud) en de Wtt 2018 doorkruist. DNB is dan ook van oordeel dat sprake is van een ernstige overtreding.

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Mate van verwijtbaarheid

75. Uit de beschikbare gegevens en bescheiden blijkt dat BCS (in ieder geval) vanaf 1 september 2018 zonder vergunning trustdiensten heeft verleend.³⁰ Vooropgesteld kan worden dat BCS als professionele marktdeelnemer op de hoogte behoort te zijn van de toepasselijke wet- en regelgeving, en aldus bekend had moeten zijn met de verplichting van het hebben van een vergunning indien trustdiensten worden verleend.
76. Meer in het bijzonder geldt dat BCS in het onderhavige geval wíst dat zij de betreffende diensten alleen met een vergunning mocht verlenen. [VERTROUWELIJK] is daarover immers veelvuldig contact geweest tussen BCS en DNB (zie hiervoor, randnummers 3-4). DNB verwijst in dit verband ook naar [VERTROUWELIJK] en de navolgende correspondentie daarover tussen DNB en BCS (zie hiervoor, randnummers 5-9).
77. In tegenstelling tot het meewerken aan de beëindiging van de trustactiviteiten van BCS, heeft BCS na 1 september 2018 in negen gevallen het bestuurderschap eenvoudigweg overgedragen aan [VERTROUWELIJK], die [VERTROUWELIJK] geen trustvergunning kan (en kon) krijgen, en de trustdiensten eveneens in strijd met de wet- en regelgeving zonder vergunning heeft voortgezet. Dit betekent dat BCS in die gevallen er op papier weliswaar voor heeft zorggedragen dat haar

²⁸ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 6.²⁹ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 2.³⁰ Zie randnummer 67 hiervoor.

trustdienstverlening werd beëindigd, maar in de praktijk werd de dienstverlening voortgezet door [VERTROUWELIJK], bestuurder van BCS.

Datum

11 januari 2021

78. In het licht van voorgaande overweegt DNB dat het handelen van BCS in hoge mate verwijtbaar is.

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienswijze

79. Bij brief van 7 mei 2020 heeft DNB BCS in kennis gesteld van het Voornemen. BCS is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk op 25 mei 2020 een zienswijze naar voren te brengen.
80. Per e-mail van 18 mei 2020 heeft de gemachtigde van BCS, [VERTROUWELIJK], zich tot DNB gewend en verzocht om een uitstel van twee weken voor indiening van een zienswijze. DNB heeft de gemachtigde van BCS per e-mail van 19 mei 2020 bericht in te stemmen met dit verzoek, en BCS in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 8 juni 2020 een zienswijze in te dienen. De gemachtigde van BCS heeft op 8 juni 2020, namens BCS, een zienswijze op het Voornemen ingediend.
81. In de Zienswijze stelt BCS, samengevat, dat:³¹
- (I)** de inzet van de handhavingsmaatregelen van DNB onevenredig en onzorgvuldig is,
 - (II)** het Voornemen – ten aanzien van de trustdienstverlening bij een aantal vennootschappen³² – is gebaseerd op de onjuiste veronderstellingen dat (1) er sprake zou zijn van een trustkantoor, (2) BCS beroeps- of bedrijfsmatig bestuurder zou zijn geweest, (3) BCS dat in opdracht van een ander zou hebben gedaan, en (4) BCS trustdiensten naar Nederland zou hebben verricht³³, en
 - (III)** de trustdienstverlening – ten aanzien van een aantal vennootschappen³⁴ – is beëindigd, en die beëindiging niet eerder had kunnen plaatsvinden.
82. DNB zal hierna ingaan op voornoemde argumenten die BCS in de Zienswijze heeft aangevoerd.

(I) Inzet handhavingsmaatregelen DNB onevenredig en onzorgvuldig

Eerder gegeven zienswijze

83. BCS stelt in de Zienswijze ten eerste dat DNB gelijktijdig verschillende vormen van handhaving inzet, waarbij DNB volledig voorbij gaat aan een eerder gegeven zienswijze van BCS. Dat is onzorgvuldig, onevenredig en in strijd met het beginsel van "Fair Play". Het is bovendien, aldus BCS, in strijd met het handhavingsbeleid van DNB.³⁵

³¹ Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat BCS in de Zienswijze ook heeft verzocht om toezending van het volledige boetedossier. DNB heeft in reactie daarop per e-mail van 18 juni 2020 de dossierstukken aan de gemachtigde van BCS doen toekomen.

³² [VERTROUWELIJK].

³³ Zienswijze, pagina 3, alinea onder de tabel, onder verwijzing naar [VERTROUWELIJK].

³⁴ [VERTROUWELIJK].

³⁵ Zienswijze, randnummer 4.

84. Ter toelichting hierop stelt BCS dat aan [VERTROUWELIJK] in het Voornemen volledig is voorbij gegaan. BCS acht het onbegrijpelijk dat reeds het voornemen tot beboeting wordt geuit, terwijl er nog niet inhoudelijk is geageerd op [VERTROUWELIJK]. Onder deze omstandigheden is het volgens BCS onbegrijpelijk dat DNB de inhoud van [VERTROUWELIJK] niet in het Voornemen van de boete betreft.³⁶
85. Vooropgesteld kan worden dat voor zover wordt verwezen naar het feit dat [VERTROUWELIJK] *namens BCS* zou zijn ingediend (verwezen wordt naar "client", waarmee de gemachtigde in het kader van het Voornemen heeft willen verwijzen naar BCS en niet naar [VERTROUWELIJK]), dat bedoeld zal zijn te verwijzen naar [VERTROUWELIJK] die door [VERTROUWELIJK] is ingediend.
86. In reactie op voorgaand argument (randnummer 83) merkt DNB op dat het – zoals BCS tussen de regels door ook lijkt te erkennen – niet mogelijk was om eventuele aandachtspunten uit [VERTROUWELIJK] reeds mee te nemen in het Voornemen, omdat [VERTROUWELIJK] is ingediend nadat het Voornemen al aan BCS was verstuurd.³⁷
87. DNB volgt BCS ook niet in het betoog dat DNB had moeten wachten met het versturen van het Voornemen aan BCS totdat [VERTROUWELIJK] zou hebben ingediend, allereerst omdat [VERTROUWELIJK], terwijl het Voornemen zich richtte tot *BCS*.
88. Ten tweede merkt DNB het volgende op. DNB erkent dat zij bij een 'aanhouding' van het Voornemen tot het moment waarop [VERTROUWELIJK] zou zijn ingediend, eventuele feitelijke aandachtspunten uit [VERTROUWELIJK] (voor zover ook relevant voor het boetetraject van BCS) direct had kunnen meenemen in het Voornemen. Voor DNB vormde het boeterapport van 20 april 2020 echter al aanleiding om zo spoedig mogelijk (en uiteindelijk dus nog voordat [VERTROUWELIJK] was ingediend) een punitief traject jegens BCS te starten, waarbij óók in het kader van dat Voornemen hoor en wederhoor zou worden toegepast, omdat BCS in het boetetraject de gelegenheid zou krijgen om een zienswijze in te dienen, hetgeen ook is gebeurd. Bovendien is sprake van [VERTROUWELIJK].³⁸ BCS is door deze handelwijze van DNB op geen enkele wijze geschaad in zijn belangen, noch acht DNB deze handelwijze onevenredig, onzorgvuldig of in strijd met het beginsel van "Fair Play".
89. Voor zover BCS heeft gesteld dat dit in strijd is met het handhavingsbeleid van DNB, merkt DNB op dat zij, zonder nadere onderbouwing op dit punt van BCS, niet inziet op welk punt deze handelwijze in strijd is met het handhavingsbeleid van DNB.

Moment van overtreding en gelijktijdig opleggen last onder dwangsom en boete

90. Ten tweede stelt BCS dat 'alle handhaving' gebeurtenissen betreft van bijna twee jaar geleden. Ook onder die omstandigheden is het 'te meer onbegrijpelijk' waarom er (1) [VERTROUWELIJK] een boete wordt opgelegd

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

³⁶ Zienswijze, randnummers 5-6.

³⁷ Het Voornemen dateert van 7 mei 2020, en [VERTROUWELIJK].

³⁸ [VERTROUWELIJK] het Voornemen (boete) richtte zich tot BlauStein CS B.V.

en (2) waarom DNB de inhoud van [VERTROUWELIJK] niet in het Voornemen betreft.³⁹

91. In reactie hierop merkt DNB op dat het feit dat de overtreding reeds twee jaar geleden is aangevangen, geen aanleiding is om van handhaving af te zien. Dat ligt ook niet besloten in het handhavingsbeleid van DNB. DNB acht het evenmin onevenredig om vanwege het feit dat de overtreding bijna twee jaar geleden is aangevangen, een boete op te leggen. Voor zover BCS dit argument koppelt aan het feit dat DNB [VERTROUWELIJK] niet heeft meegenomen, verwijst DNB naar de toelichting in het besluit in randnummers 83-89 hiervoor.
92. In reactie op de stelling van BCS dat het gelijktijdig opleggen van een reparatoire en een punitieve sanctie onevenredig, onzorgvuldig en in strijd met het beginsel van Fair Play en het handhavingsbeleid van DNB is, merkt DNB het volgende op.
93. Vooropgesteld kan worden dat DNB aan BCS enkel een boete oplegt. [VERTROUWELIJK]. In algemene zin merkt DNB over het gelijktijdig opleggen van een punitieve sanctie en een herstelsanctie het volgende op. DNB heeft beleidsruimte bij het kiezen voor, en combineren van, herstel- en punitieve sancties. Ook kan zij informele maatregelen nemen. Voorafgaand aan het opleggen van een herstelsanctie en/of punitieve sanctie maakt DNB de afweging of, en zo ja, welk instrument passend en geboden is om te bewerkstellingen dat de vigerende wet- en regelgeving wordt nageleefd. Het handhavingsbeleid van DNB onderschrijft dit:⁴⁰

"[...] Of de toezichthouders informeel of formeel optreden én welke maatregel of combinatie van maatregelen daarbij getroffen wordt, zal altijd afhangen van de omstandigheden van het geval en van de weging van de factoren die daarbij een rol spelen [...]."

Indien de geconstateerde overtreding nog voortduurt, is het handhavend optreden in ieder geval gericht op het beëindigen van de overtreding en herstel van het naleven van de norm. Daarnaast bezien de toezichthouders of er aanleiding is om een bestuurlijke boete op te leggen aan de overtreder [...]."

Een bestraffende maatregel kan naast een herstelmaatregel, maar ook los daarvan, worden opgelegd. [...]"

Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank N.V. van 2 november 2020, *Stcrt.* 2020, nr. 56540, p. 2 en 4.

³⁹ Zienswijze, randnummer 6. Zie ook Zienswijze, randnummer 4.

⁴⁰ Vgl. het handhavingsbeleid van DNB dat tot 3 november 2020 van toepassing was, Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank N.V. van 10 juli 2008 (*Stcrt.* 2008, nr. 132), p. 30: *"[...] Indien de geconstateerde overtreding nog voortduurt, is het handhavend optreden in ieder geval gericht op het beëindigen van de overtreding en herstel van het naleven van de norm. Daarnaast bezien de toezichthouders of er aanleiding is om de overtreder een punitieve sanctie op te leggen. Een punitieve sanctie heeft niet alleen een straffende werking, maar daarvan gaat – algemeen gesproken – ook een generaal en speciaal preventief effect uit, waardoor overtredingen in de toekomst kunnen worden voorkomen. [...]"*. Onderstrepingen toegevoegd.

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

94. Ook in de rechtspraak is bevestigd dat DNB gelijktijdig een herstelsanctie en een punitieve sanctie kan opleggen, zie bijvoorbeeld de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 5 juni 2018:⁴¹

"4.2 Als DNB een of meer overtredingen van geldende wet- en regelgeving constateert, is zij in beginsel bevoegd daartegen handhavend op te treden op de wijze die zij passend acht. Geen rechtsregel staat eraan in de weg dat DNB als zij een overtreding constateert zowel maatregelen gericht op herstel treft als een punitieve sanctie oplegt. [...]"

Rechtbank Rotterdam 5 juni 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:5236, r.o. 4.2.

95. BCS heeft ook niet nader gemotiveerd waarom het opleggen van [VERTROUWELIJK] de boete aan BCS onzorgvuldig of onevenredig is, en daarmee in strijd met het beginsel van Fair Play zou zijn. DNB acht het, in lijn met haar handhavingsbeleid, van belang dat handhavend wordt opgetreden als een wettelijke norm wordt geschonden. DNB is van mening dat sprake is van een ernstige en verwijtbare overtreding door BCS, waarvoor bestraffing op zijn plaats is. Het opleggen van een bestuurlijke boete heeft niet alleen een straffende werking, maar daarvan gaat ook een algemeen en speciaal preventief effect uit, waardoor overtredingen in de toekomst kunnen worden voorkomen. Daarnaast acht DNB het evenzeer van belang dat een voortdurende overtreding wordt beëindigd. Dat brengt mee dat DNB [VERTROUWELIJK]. Van onzorgvuldig handelen zijdens DNB is geenszins sprake.
96. In een van de slotlinea's van de Zienswijze⁴² heeft BCS – in het verlengde van voorgaand bezwaar tegen het gelijktijdig opleggen van een last onder dwangsom en een boete – nog gesteld dat BCS ten onrechte mogelijk dubbel wordt beboet, omdat [VERTROUWELIJK].
97. In reactie hierop stelt DNB voorop dat de overtreding van BCS in beginsel een separate overtreding betreft: de overtreding is door een ander rechtssubject begaan en het betreft (deels) een andere overtredingsperiode. [VERTROUWELIJK]. Desalniettemin, en DNB verwijst in dit verband naar de toelichting in randnummer 160 van dit besluit, heeft DNB bij de vaststelling van [VERTROUWELIJK] rekening gehouden met het feit dat [VERTROUWELIJK], als gevolg waarvan [VERTROUWELIJK]. DNB heeft dus reeds rekening gehouden met deze omstandigheden, en acht het opleggen van de onderhavige boete aan BCS opportuun en gerechtvaardigd, en van onevenredigheid, zoals BCS stelt, is dus geen sprake. Het argument dat de boete onevenredig is omdat [VERTROUWELIJK], kan BCS ook niet baten. Die omstandigheid vormt voor DNB – zoals hiervoor is toegelicht – juist de aanleiding om over te gaan tot het opleggen van de bestuurlijke boete aan BCS.

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

⁴¹ Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft deze uitspraak van de rechtbank Rotterdam bij uitspraak van 3 maart 2020 bevestigd, ECLI:NL:CBB:2020:120 (zie r.o. 4.3).

⁴² Zienswijze, randnummer 23.

Bedrijfsactiviteiten zijn gestaakt

98. Ten slotte stelt BCS dat zij onevenredig wordt getroffen, omdat alle bedrijfsactiviteiten zijn gestaakt en zijn gestaakt gebleven. BCS stelt dat is voldaan aan de gegeven aanwijzing, en dat dat ook op prudente wijze is gebeurd.⁴³
99. In reactie hierop merkt DNB ten eerste op dat het feit dát de activiteiten uiteindelijk zijn gestaakt, en gestaakt zijn gebleven, niets afdoet aan het feit dat BCS gedurende een bepaalde periode wél in overtreding is geweest. Dat BCS de bestuurdersdiensten heeft beëindigd, heeft in ieder geval geen gevolg voor de vaststelling van de overtreding en het feit dat DNB in beginsel van haar handhavingsbevoegdheden gebruik kan (en mag) maken. DNB deelt daarom niet de mening van BCS, dat BCS onevenredig wordt getroffen.
100. Ten tweede acht DNB in dit verband ook relevant dat na [VERTROUWELIJK] (1 september 2018) het bij één vennootschap nog ruim een jaar, bij zes vennootschappen nog vier tot zes maanden, bij tien vennootschappen nog drieënhalf maand, en bij vijf vennootschappen nog anderhalf tot drie maanden heeft geduurd, voordat de dienstverlening werd beëindigd. Dit betekent dus, anders dan BCS stelt, dat geenszins [VERTROUWELIJK].
101. Ten derde miskent BCS met haar betoog dat – [VERTROUWELIJK] – BCS haar dienstverlening per [VERTROUWELIJK] had kunnen en moeten beëindigen. Dat heeft BCS nagelaten. BCS is pas in actie gekomen [VERTROUWELIJK].
102. Ten slotte acht DNB het feit dat de bestuurderschappen van BCS bij negen vennootschappen zijn overgedragen aan [VERTROUWELIJK] ook in strijd met de wet- en regelgeving en [VERTROUWELIJK], voor zover het gaat om de vraag in hoeverre [VERTROUWELIJK] zonder vergunning die diensten had kunnen en mogen overnemen. Van ‘prudent handelen’ – zoals BCS stelt – is in ieder geval bij de overdracht van deze bestuurderschappen geen sprake.
103. Vervolgens stelt BCS dat het opleggen van een boete niet te rechtvaardigen is, omdat [VERTROUWELIJK].⁴⁴
104. In reactie hierop merkt DNB op dat BCS miskent [VERTROUWELIJK]. Dit betekent dat BCS [VERTROUWELIJK] dient te voldoen aan de verplichtingen die voortvloeien uit [VERTROUWELIJK]. Dát heeft BCS nagelaten, als gevolg waarvan DNB een overtreding heeft vastgesteld waarop wordt gehandhaafd.
105. [VERTROUWELIJK]. Dat brengt mee dat wel degelijk is te rechtvaardigen dat DNB op dit moment overgaat tot het opleggen van de onderhavige bestuurlijke boete.
106. Ten slotte wordt door BCS in randnummers 9 tot en met 14 van de Zienswijze ingegaan op de wijze waarop BCS de bestuurderschappen heeft

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

⁴³ Zienswijze, randnummer 7.⁴⁴ Zienswijze, randnummer 8.

beëindigd. De strekking van het betoog is dat de vennootschappen niet stuurloos achtergelaten konden worden, nadat duidelijk werd dat de bestuurderschappen moesten worden beëindigd. Het zou aldus onevenredig zijn om aan BCS een boete op te leggen, omdat binnen een redelijke termijn wél invulling is gegeven aan [VERTROUWELIJK].

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

107. BCS stelt dat de duur van de overtreding beperkt is, en in het verlengde daarvan dat de mate van overtreding niet verwijtbaar is. Ook wordt gesteld dat [VERTROUWELIJK] én met goede reden.⁴⁵
108. Onder verwijzing naar randnummers 100-101 hiervoor, merkt DNB op dat BCS miskent dat de duur van de overtreding geenszins beperkt is. Indachtig het feit dat BCS [VERTROUWELIJK], acht DNB de duur van de overtreding – waarbij als aanvangsmoment de datum van 1 september 2020 wordt gehanteerd – geenszins beperkt.
109. Dat de termijn ‘met goede reden’ is overschreden, wordt vervolgens door BCS als volgt nader toegelicht:

"[...] Cliënte had destijds natuurlijk de plicht rekening te houden met de belangen van de vennootschappen. Indien cliënte het er toe zou hebben geleid dat er geen bestuurder beschikbaar zou zijn geweest, zou de betreffende onderneming feitelijk stuurloos zijn geweest en zouden de aandeelhouders genoodzaakt zijn om zich te richten tot de rechtbank om een bestuurder te benoemen. Bovendien zou cliënte aansprakelijk kunnen zijn voor dergelijk handelen: uitschrijving als bestuurder en feitelijk de vennootschap aan haar lot overlaten is naar vaste rechtspraak onzorgvuldig en leidt tot persoonlijke aansprakelijkheid. Op het moment dat de aandeelhouders een andere bestuurder voor de vennootschap hadden gevonden, is conform aanwijzing gehandeld."⁴⁶

110. In reactie hierop, merkt DNB het volgende op. Vooropgesteld kan worden dat in geval een bestuurder zijn functie als bestuurder wenst te beëindigen (om welke reden dan ook), de vennootschap in beginsel aan zet is om ervoor te zorgen dat de rol van de bestuurder opnieuw wordt vervuld (voor zover dat noodzakelijk is). Daar zal bij de oprichting van een vennootschap ook in worden voorzien, evenals dat zal zijn voorzien in een oplossing voor het moment waarop er niet direct een nieuwe bestuurder wordt gevonden.⁴⁷ Dit wordt voor de stichting onderschreven in artikel 2:286, vierde lid, onder c, van het BW⁴⁸ en artikel 2:299 van het BW.⁴⁹

⁴⁵ Zienswijze, randnummer 9.

⁴⁶ Zienswijze, randnummer 9.

⁴⁷ DNB wijst bijvoorbeeld naar de statuten van [VERTROUWELIJK], waar in artikel 5 is opgenomen dat de bestuurders worden benoemd, geschorst en ontslagen door de vergadering van certificaathouders (lid 1). Ook is opgenomen dat indien niet binnen drie maanden na het ontstaan van een vacature in de benoeming van een bestuurder is voorzien, de rechtbank kan worden verzocht een bestuurder te benoemen (lid 2).

⁴⁸ Artikel 2:268, vierde id, onder c van het BW luidt: "De statuten moeten inhouden: [...] c. de wijze van benoeming en ontslag der bestuurders; [...]".

⁴⁹ Artikel 2:299 van het BW luidt: "Telkens wanneer het door de statuten voorgeschreven bestuur geheel of gedeeltelijk ontbreekt en daarin niet overeenkomstig de statuten wordt voorzien, kan de rechtbank, op verzoek van iedere belanghebbende of het openbaar ministerie in de vervulling van de ledige plaats voorzien. De rechtbank neemt daarbij zoveel mogelijk de statuten in acht."

111. Dat BCS, als bestuurder van de betreffende vennootschappen ([VERTROUWELIJK]), zijn activiteiten op ordelijke wijze heeft willen overdragen bij het opzeggen van de bestuurderschappen, acht DNB begrijpelijk. Anders dan BCS ingang probeert te doen vinden, betekent dat echter niet dat BCS in overtreding kon blijven van de op hem rustende verplichtingen uit (in dit geval) de Wtt (oud) en de Wtt 2018.
112. Daar komt bij dat DNB BCS ook niet heeft verzocht de vennootschappen van de éne op de andere dag stuurloos achter te laten, zoals BCS stelt. BCS heeft uiteindelijk [VERTROUWELIJK] ruim zes maanden de tijd gehad om zijn functie als bestuurder bij de vennootschappen te beëindigen, en BCS (c.q. de vennootschappen) heeft (hebben) daarmee ruim de tijd gehad om een nieuwe bestuurder aan te stellen.
113. In het verlengde van een eventuele aansprakelijkheid aan de zijde van BCS waar in randnummer 9 van de Zienswijze wordt verwezen, stelt BCS in randnummer 10 van de Zienswijze nog het volgende:
- "[...] Het stuurloos achterlaten van een vennootschap zonder bestuurder is in strijd met (onder meer) artikel 2:8 en 2:9 BW. Op grond van de Wet zijn bestuurders van rechtspersonen gehouden een deugdelijke administratie te voeren (Art. 2:10 BW). Indien cliënte een vennootschap stuurloos zou achterlaten, zou zij aldus in strijd met de Wet handelen, omdat zij zou weten dat er geen administratie zou worden gevoerd. Dat kan niet van cliënte worden gevergd."*
114. Los van de vraag óf met het opzeggen van het bestuurderschap door BCS [VERTROUWELIJK] het beëindigen van een overtreding van de Wtt (oud) en de Wtt 2018, sprake zou kunnen zijn van, kort gezegd, onbehoorlijk bestuur van BCS als op dat moment nog geen nieuwe bestuurder zou zijn aangesteld, kan een eventuele aansprakelijkheid van BCS op dat front niet aan DNB worden tegengeworpen. [VERTROUWELIJK]. De eventuele (andere) consequenties van het handelen van BCS (en aldus het moeten beëindigen van de bestuurderschappen) komen (komt) voor rekening van BCS, en kunnen er in ieder geval niet toe leiden dat BCS [VERTROUWELIJK] in strijd met de Wtt (oud) en de Wtt 2018 kan handelen.
115. De stellingen van BCS, die zij overigens niet nader heeft onderbouwd, dat BCS geen voordeel heeft genoten van het feit dat zij langer is aanbleven als bestuurder⁵⁰, danwel dat niemand is benadeeld, doet overigens ook niet af aan hetgeen hiervoor is gesteld.
116. Voor zover BCS ter onderbouwing van haar standpunt nog verwijst naar het arrest van het Hof Amsterdam van 2 mei 2018⁵¹, merkt DNB op dat de in dat arrest geschetste situatie een hele andere was, dan de situatie waarin BCS verkeerde. Uit het arrest van het Hof blijkt immers ten eerste dat de uittredende bestuurder (tevens minderheidsaandeelhouder) van de betreffende BV geen serieuze pogingen had gedaan voor het vinden van een nieuwe bestuurder ("verwacht [mocht worden] dat zij serieuze

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

⁵⁰ Zienswijze, randnummer 10.⁵¹ Zienswijze, randnummer 11, onder verwijzing naar Hof Amsterdam, 2 mei 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:1592.

pogingen zou ondernemen").⁵² Ten tweede had de uittredende bestuurder, zonder besluit van de algemene vergadering van aandeelhouders, de meerderheidsaandeelhouder als bestuurder ingeschreven in het handelsregister van de KvK, hetgeen achteraf als niet rechtsgeldige inschrijving werd gekwalificeerd.⁵³ Het Hof concludeert uiteindelijk dat de onduidelijkheid over de samenstelling van het bestuur bij heeft gedragen aan de conclusie dat sprake is van wanbeleid en niet zozeer het feit dat, zoals BCS lijkt te betogen, de betreffende BV gedurende een bepaalde periode geen statutair bestuurder had. Anders dan BCS lijkt te betogen volgt uit het arrest naar het oordeel van DNB niet dat het enkele feit dat BCS op enig moment terugtreedt als bestuurder zonder dat op dat moment een nieuwe bestuurder is benoemd maakt dat sprake is van een onbehoorlijke taakvervulling als bedoeld in artikel 2:9 van het BW. Dit arrest werpt dan ook geen ander licht op het feit dat BCS spoediger, [VERTROUWELIJK], haar bestuurdersdiensten had moeten en kunnen beëindigen.

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

117. Ten slotte stelt BCS, in het licht van voorgaande argumenten, dat geen sprake is van (voldoende) schuld en/of verwijtbaarheid. Ook wordt in dat verband nog gesteld dat BCS in de periode waarin er nog geen opvolging was gevonden, geen vergoeding heeft ontvangen. In het licht van het voorgaande stelt DNB vast dat wel degelijk sprake is van verwijtbaar handelen zijdens BCS. Dat BCS geen vergoeding heeft ontvangen in de periode waarin naar opvolging is gezocht, acht DNB voor de vraag óf BCS in strijd heeft gehandeld met de Wtt (oud) en de Wtt 2018 niet relevant. Ook laatstgenoemde argumenten kunnen dus niet tot een andere conclusie leiden.

Tussenconclusie ad (I)

118. DNB concludeert in het licht van voorgaande dat de inzet van de handhavingsmaatregelen niet onzorgvuldig en/of onevenredig is.

(II) Vastgestelde trustdienstverlening op basis van onjuiste veronderstellingen

119. BCS heeft in de Zienswijze verzocht om [VERTROUWELIJK], voor zover die betrekking heeft op de dienstverlening aan [VERTROUWELIJK] (de Vijf stichtingen) in het kader van de Zienswijze als herhaald en ingelast te beschouwen.
120. In [VERTROUWELIJK] is ten aanzien van de Vijf stichtingen aangevoerd dat DNB voor de vaststelling van de trustdienstverlening is uitgegaan van onjuiste veronderstellingen. DNB gaat hierna aldus in op de argumenten die zijn gericht tegen de trustdienstverlening bij de Vijf stichtingen.⁵⁴ DNB

⁵² Hof Amsterdam, 2 mei 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:1592, r.o. 5.8.

⁵³ Hof Amsterdam, 2 mei 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:1592, r.o. 5.8. Zie ook r.o. 5.9, uit welke rechtsoverweging volgt dat het Hof juist onderschrijft dat de verantwoordelijkheid bij het vervullen van een vacature, als er een bestuurder is weggefallen, juist bij de meerderheidsaandeelhouder van de betreffende BV ligt. Het Hof stelt dat juist in de gegeven omstandigheden van de meerderheidsaandeelhouder mag worden verwacht dat stappen worden gezet om alsnog in de ontstane vacature bij de BV te voorzien. Ook heeft het Hof bevestigd dat met het bericht van de bestuurder aan de aandeelhouders van de betreffende vennootschap, waarin de bestuurder aangeeft terug te treden als bestuurder, en in het verlengde daarvan zijn uitschrijving in het handelsregister van de KvK, voor alle betrokkenen duidelijk was dat de bestuurder ontslag had genomen, en in die zin sprake was van een rechtsgeldige terugtrekking van de bestuurder.

⁵⁴ Zie [VERTROUWELIJK].

houdt daarbij de hiervoor in het besluit gehanteerde volgorde van de behandeling van de bestanddelen van de trustdienstverlening aan (zie randnummers 42-66).

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Beroeps- of bedrijfsmatig

121. BCS stelt dat de werkzaamheden en/of bestuurstaken voor de Vijf stichtingen niet beroeps- of bedrijfsmatig zijn verricht.⁵⁵ In iets andere bewoordingen wordt in [VERTROUWELIJK] gesteld dat de opdrachten 'al helemaal niet beroeps- of bedrijfsmatig' zijn verricht.⁵⁶ Er wordt echter niet onderbouwd waaruit volgt dat de bestuurdersdiensten niet beroeps- of bedrijfsmatig zijn verricht.
122. BCS heeft echter ook niet betwist dat de bestuurdersdiensten niet kortstondig en voor meerdere vennootschappen zijn verricht, zoals door DNB is gesteld. Dát zijn de uitgangspunten die relevant zijn voor de vraag of sprake is geweest van het beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten.
123. DNB concludeert in het licht van voorgaande, en mede met inachtneming van het feit dat BCS bij de Vijf stichtingen drieënhalve maand (zonder vergunning) bestuurdersdiensten heeft verricht⁵⁷, dat BCS de bestuurdersdiensten beroeps- of bedrijfsmatig heeft aangeboden.

In of vanuit Nederland

124. In [VERTROUWELIJK] is aangevoerd dat de werkzaamheden ten behoeve van de Vijf stichtingen niet naar Nederland zijn verricht. BCS stelt dat het niet om diensten "naar Nederland" gaat.⁵⁸ Alle bestuurswerkzaamheden worden verricht in Monaco. In zoverre kan er niet gesproken worden over diensten 'naar Nederland', aldus BCS.⁵⁹ Daarentegen wordt ook opgemerkt dat de werkzaamheden "voornamelijk" in Monaco worden uitgevoerd.⁶⁰ Kortom, de uitlatingen zijn niet eenduidig, en BCS lijkt met laatstgenoemd standpunt te onderschrijven dat er in ieder geval óók werkzaamheden naar (in) Nederland zijn verricht.
125. BCS heeft ook niet nader onderbouwd waaruit blijkt dat de bestuurdersdiensten voor de Vijf stichtingen in Monaco zijn verricht. BCS stelt weliswaar dat de stichtingen zijn *gevestigd* in Monaco⁶¹, maar uit de KvK-gegevens van de Vijf stichtingen volgt dat zij allen hun *zetel* in Nederland hebben.⁶² Indien de werkzaamheden inderdaad (alleen) in Monaco zijn uitgevoerd, dan is het voor DNB onduidelijk waarom deze stichtingen hun zetel in Nederland hebben. Juist omdat de stichtingen hun

⁵⁵ [VERTROUWELIJK].

⁵⁶ [VERTROUWELIJK].

⁵⁷ Zie hiervoor, besluit randnummers 48-50. Daarnaast geldt uiteraard dat BCS gelijktijdig, in die periode, ook bij zeventien andere vennootschappen bestuurdersdiensten heeft verricht.

⁵⁸ [VERTROUWELIJK].

⁵⁹ [VERTROUWELIJK].

⁶⁰[VERTROUWELIJK]. DNB merkt op dat deze stelling is opgenomen in het verlengde van de verwijzing naar het bestuurderschap van een aantal rechtspersonen die volgens BCS bovendien 'inactief' zijn. Uit [VERTROUWELIJK] blijkt dat die verwijzing ziet op een aantal stichtingen. Reeds om die reden gaat DNB er vanuit dat de verwijzing naar het verrichten van de werkzaamheden 'voornamelijk in Monaco' mede betrekking heeft op de diensten die worden verricht voor de Vijf stichtingen.

⁶¹ [VERTROUWELIJK].

⁶² [VERTROUWELIJK].

zetel in Nederland hebben, acht DNB het aannemelijk dat de bestuurdersdiensten in, dan wel vanuit, Nederland zijn verricht.

Datum

11 januari 2021

126. In het verlengde hiervan is voor DNB ook van belang dat de bestuurdersdiensten die BCS voor de Vijf stichtingen verrichtte [VERTROUWELIJK] óók in (dan wel vanuit) Nederland werden verricht. Immers, voordat [VERTROUWELIJK], kwalificeerden de diensten aan de Vijf stichtingen als trustdiensten (welke diensten werden verricht op basis van de vergunning). Dat blijkt uit het op 8 september 2017 door [VERTROUWELIJK] aan DNB verstrekte overzicht, waarvan in randnummer 59 hiervoor een overzicht is weergegeven. Het is niet aannemelijk dat [VERTROUWELIJK] de diensten opeens niet meer in, of vanuit Nederland zijn verricht. Dit wordt onderschreven, zoals hiervoor ook is opgemerkt, door het feit dat BCS ook stelt dat de diensten "voornamelijk" in Monaco zijn verricht, en aldus in ieder geval ook deels in Nederland.
127. DNB concludeert in het licht van voorgaande dat de bestuurdersdiensten in, of vanuit, Nederland zijn verricht.

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Trustdiensten

- Het zijn van bestuurder van een rechtspersoon
128. BCS betwist niet dat zij bestuurder is geweest van de Vijf stichtingen. BCS stelt echter wel dat het enkele feit dat bestuurdersdiensten zijn verricht, niet betekent dat er sprake zou zijn geweest van een trustkantoor of het beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten.⁶³
129. DNB onderschrijft dat de wetgever niet heeft beoogd om het zijn van bestuurder van een vennootschap op individuele basis en/of voor een eigen onderneming onder de trustwetgeving te plaatsen. Dit betreft in beginsel reguliere handelingen in het rechtsverkeer.⁶⁴ In tegenstelling tot hetgeen BCS betoogt, heeft DNB evenwel aangetoond dat BCS de bestuurdersdiensten niet kortstondig en voor meerdere vennootschappen heeft verricht.⁶⁵ Ook heeft DNB aangetoond dat aan de andere criteria van de trustdienstverlening wordt voldaan (zie ook hierna).
130. DNB volgt BCS dan ook niet in het betoog dat in het onderhavige geval sprake zou zijn geweest van het regulier besturen van één vennootschap, als gevolg waarvan de trustwetgeving niet van toepassing zou zijn geweest op de onderhavige bestuurderschappen van BCS bij de Vijf stichtingen.
- In opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap
131. BCS stelt in [VERTROUWELIJK] dat de werkzaamheden niet in opdracht van iemand buiten de groep (een doelvennootschap / een trustkantoor) zijn verricht.⁶⁶ BCS verricht de bestuurstaken niet in opdracht van een ander, en tevens wordt gesteld dat BCS de bestuurswerkzaamheden feitelijk voor zichzelf verricht.⁶⁷ Aangezien BCS, als rechtspersoon, geen feitelijke

⁶³ [VERTROUWELIJK].

⁶⁴ *Kamerstukken II*, 2017-2018, 34 910, nr. 13, p. 3.

⁶⁵ Zie hiervoor, besluit randnummers 48-50 en 121-123.

⁶⁶ [VERTROUWELIJK].

⁶⁷ [VERTROUWELIJK]. Aangezien BCS, als rechtspersoon, geen feitelijke handelingen kan uitvoeren, wordt hier verwezen naar [VERTROUWELIJK]. Er wordt vanuit gegaan dat dan wordt bedoeld dat [VERTROUWELIJK] die werkzaamheden dan als bestuurder van BCS, namens BCS heeft uitgevoerd.

handelingen kan verrichten, gaat DNB er in dit verband vanuit dat laatstgenoemd argument uit [VERTROUWELIJK] – het feitelijk voor zichzelf bestuurderswerkzaamheden verrichten – geen betrekking heeft op het handelen van BCS. DNB laat laatstgenoemd argument om die reden hierna ook buiten beschouwing.

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

132. In reactie op het argument dat BCS de werkzaamheden niet in opdracht van iemand buiten de groep heeft verricht, verwijst DNB naar hetgeen in randnummers 55 tot en met 59 van dit besluit is uiteengezet. Daaruit kan worden opgemaakt dat het niet aannemelijk is dat BCS de bestuurdersdiensten niet in opdracht van (de opdrachtgevers van) de doelvennootschappen heeft verricht. BCS heeft dit argument ook niet nader onderbouwd, bijvoorbeeld onder verwijzing naar stukken waaruit het standpunt van BCS zou kunnen volgen.
133. Door BCS wordt ook nog aangevoerd dat geen sprake is van het verlenen van trustdiensten, omdat anderen BCS niet betalen voor de werkzaamheden; BCS ontvangt daar geen vergoeding voor.⁶⁸ DNB gaat ervan uit dat BCS hiermee heeft beoogd aan te geven dat geen sprake is geweest van een opdrachtrelatie. Om die reden reageert DNB hier op dit argument van BCS.
134. Vooropgesteld kan worden dat uit de parlementaire geschiedenis van de Wtt 2018 niet kan worden afgeleid dat het gebrek aan een vergoeding voor de bestuurdersdiensten, de toepasselijkheid van de Wtt 2018, en het bestaan van een opdracht, uitsluit.⁶⁹ Met het bestaan van een opdracht is de vraag of er een vergoeding staat tegenover de verrichte diensten, niet relevant. De trustdienst is immers een gegeven met de opdracht van de cliënt op grond waarvan de bestuurdersdiensten worden geleverd aan de doelvennootschap.
135. DNB concludeert in het licht van voorgaande dat, ook met inachtneming van [VERTROUWELIJK], terecht is vastgesteld dat aan het deelcriterium 'in opdracht van' is voldaan.
- Die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder is
136. BCS stelt in [VERTROUWELIJK] dat de Vijf stichtingen 'zijn' stichtingen zijn. Hiermee wordt bedoeld dat het stichtingen zijn waarvan [VERTROUWELIJK] de UBO is. Alleen [VERTROUWELIJK] is daartoe gerechtigd.⁷⁰ Ook wordt gesteld dat de rechtspersonen tot dezelfde groep behoren, namelijk de groep van [VERTROUWELIJK].⁷¹ In iets andere bewoordingen wordt in [VERTROUWELIJK] opgemerkt dat de Vijf stichtingen (dus) allen stichtingen ten behoeve van [VERTROUWELIJK] zijn.⁷² De werkzaamheden worden door [VERTROUWELIJK] ten behoeve van de groep en ten behoeve van [VERTROUWELIJK] verricht.⁷³

⁶⁸ [VERTROUWELIJK].

⁶⁹ Uit de wetgevingsgeschiedenis blijkt evenmin dat de wetgever met het opdrachtbegrip heeft beoogd aan te sluiten bij de overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 van het BW.

⁷⁰ [VERTROUWELIJK].

⁷¹ [VERTROUWELIJK].

⁷² [VERTROUWELIJK].

⁷³ [VERTROUWELIJK].

137. Ook deze uiteenzetting in [VERTROUWELIJK] kan enkel betrekking hebben op de positie van [VERTROUWELIJK] en niet op de positie van BCS. Immers, een UBO kan enkel een natuurlijk persoon zijn, en niet een rechtspersoon. DNB laat dit argument om die reden buiten beschouwing.
138. DNB merkt nog wel op dat BCS in [VERTROUWELIJK] ook niet betwist dat er geen organisatorische verbondenheid en/of centrale leiding heeft bestaan tussen BCS enerzijds en de betreffende (opdrachtgevers van de) stichtingen anderzijds. Het bewijs van organisatorische verbondenheid en/of centrale leiding is door BCS niet gegeven, terwijl dat wel de uitgangspunten (criteria) zijn, waaraan moet worden getoetst voor de vraag óf sprake is geweest van 'dezelfde groep'.
139. Voor zover BCS ten slotte aanvoert dat de Vijf stichtingen geen vermogen omvatten en *aldus* tot de groep van BCS behoren⁷⁴, stelt DNB dat het al dan niet aanwezig zijn van vermogen bij de doelvennootschappen niet relevant is voor de vraag of BCS tot de groep van de opdrachtgever van de betreffende doelvennootschappen behoorde.
140. DNB concludeert in het licht van voorgaande dat, ook met inachtneming van [VERTROUWELIJK], terecht is vastgesteld dat aan dit deelcriterium is voldaan.

Overige argumenten BCS t.a.v. trustdienstverlening bij de Vijf stichtingen

141. BCS heeft aanvullend nog gesteld dat de Vijf stichtingen geen activiteiten meer ontplooiën.⁷⁵ Nog los van het gegeven dat dit niet door BCS wordt onderbouwd, bevreemdt het dat BCS enerzijds stelt dat bestuurdersdiensten zijn verricht voor de betreffende stichtingen, en anderzijds stelt dat die stichtingen geen activiteiten meer zouden ontplooiën en/of geen vermogen meer zouden hebben. Voor het onderhavige besluit is voor DNB echter van belang dát er bestuurdersdiensten, zoals door BCS wordt erkend, zijn verricht. Ook is relevant, omdat [VERTROUWELIJK] logischerwijs was ingestoken op de huidige activiteiten van [VERTROUWELIJK], dat niet eenduidig is te beoordelen of met de verwijzing naar de argumenten uit [VERTROUWELIJK] ten behoeve van dienstverlening van BCS in het verleden kan worden vastgesteld of dat argument ook geldt voor de activiteiten van BCS in de periode 1 september 2018 tot 20 februari 2019.
142. Hiervoor heeft DNB toegelicht dat aan alle bestanddelen van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 is voldaan. Dat brengt mee dat de stelling van BCS dat voornoemde stichtingen geen activiteiten meer zouden ontplooiën – voor zover dat al juist is voor de periode 1 september 2018 tot 20 februari 2019 – voor DNB niet tot een andere conclusie leidt.
143. Voor zover in [VERTROUWELIJK] wordt gerefereerd aan het feit dat [VERTROUWELIJK] geen fiscaal Nederlands inwoner is en daaraan consequenties verbindt voor de vaststelling van de trustdienstverlening⁷⁶,

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

⁷⁴ [VERTROUWELIJK].

⁷⁵ [VERTROUWELIJK].

⁷⁶ [VERTROUWELIJK].

stelt DNB vast dat ook dat argument enkel betrekking kan hebben op [VERTROUWELIJK] en niet op BCS. Ook dit argument laat DNB om die reden buiten beschouwing.

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

144. DNB concludeert in het licht van voorgaande dat ook de overige argumenten van BCS, gericht tegen de trustdienstverlening bij de Vijf stichtingen, niet tot de slotsom kunnen leiden dat geen sprake is geweest van trustdienstverlening bij de Vijf stichtingen.

Tussenconclusie ad (II)

145. DNB concludeert in het licht van voorgaande dat het Voornemen, anders dan BCS heeft gesteld, niet is gebaseerd op onjuiste veronderstellingen.

(III) Trustdienstverlening beëindigd

146. Ten slotte heeft BCS met betrekking tot de trustdienstverlening [VERTROUWELIJK] (de Veertien vennootschappen) gesteld dat deze dienstverlening tijdig zou zijn beëindigd.⁷⁷ DNB merkt daarover het volgende op.
147. BCS stelt in randnummer 15 van de Zienswijze voorop dat de dienstverlening aan de Veertien vennootschappen tijdig na ontvangst is beëindigd. In reactie hierop verwijst DNB ten eerste naar hetgeen in randnummers 98-117 hiervoor is uiteengezet over de vermeende tijdigheid van het beëindigen van de dienstverlening bij de betreffende vennootschappen. Daaruit blijkt dat BCS [VERTROUWELIJK]. DNB volgt BCS daarom niet in haar betoog dat de bestuurderschappen bij de Veertien vennootschappen tijdig zijn beëindigd.
148. Vervolgens probeert BCS ingang te doen vinden dat, hoewel BCS nog als bestuurder van de betreffende vennootschappen geregistreerd stond, geen sprake meer was van trustdienstverlening vanaf het moment dat zij de dienstverlening met de klanten heeft beëindigd, omdat vanaf dat moment niet langer beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten zijn verleend.⁷⁸ DNB verwijst, in reactie hierop, naar randnummers 51-67 van dit besluit, waarin DNB heeft uiteengezet dat ook voor de onderhavige vennootschappen is voldaan aan de criteria van trustdienstverlening, [VERTROUWELIJK]. De (trust)dienstverlening van BCS bestond ten minste uit het zijn van bestuurder van voornoemde vennootschappen. Van een (volledige) beëindiging van de (trust)dienstverlening aan voornoemde vennootschappen kan dan ook geen sprake zijn geweest, zolang BCS nog bestuurder was van de betreffende vennootschappen. Door de bestuurderschappen niet (tijdig) te beëindigen, heeft BCS naar het oordeel van DNB dan ook niet voldaan aan [VERTROUWELIJK] en was zij [VERTROUWELIJK] nog in overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018. Dat brengt mee dat DNB concludeert dat BCS tot het moment van uitschrijving als bestuurder bij de betreffende vennootschappen trustdiensten aan die vennootschappen heeft verleend.

⁷⁷ Zienswijze, randnummer 15.

⁷⁸ Zienswijze, randnummers 15-19.

149. Voor zover BCS stelt dat zij met het 'beëindigen' van de overeenkomsten reeds aan de aanwijzing heeft voldaan (hetgeen niet het geval is), omdat [VERTROUWELIJK] BCS afscheid moest nemen van haar klanten en/of de klanten moest overdragen aan een vergunning houdend trustkantoor, merkt DNB nog het volgende op. [VERTROUWELIJK]. Zoals hiervoor is uiteengezet, heeft BCS niet aangetoond dat daarvan sprake is geweest in de periode totdat BCS werd uitgeschreven als bestuurder van de verschillende vennootschappen.

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Tussenconclusie ad (III)

150. DNB concludeert dat de argumenten van BCS over de beëindiging van de dienstverlening bij de Veertien vennootschappen voor DNB geen ander licht werpen op de door DNB vastgestelde overtreding van BCS.

Conclusie

151. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 correct is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete wegens deze overtreding gerechtvaardigd en proportioneel is. DNB acht geen feiten of omstandigheden aanwezig die aanleiding geven om van boeteoplegging af te zien. Wel ziet DNB aanleiding de boete te matigen. Daarvoor wordt verwezen naar randnummer 159-160 hierna.

F. Hoogte bestuurlijke boete

152. In artikel 22 van de Wtt (oud) en artikel 49 van de Wtt 2018, het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) en de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb is uitgewerkt hoe de hoogte van een bestuurlijke boete moet worden vastgesteld.⁷⁹
153. Zowel de overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) als artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 is beboetbaar met een boete uit categorie 3. Onder de Wtt (oud) gold voor boetecategorie 3 een basisbedrag van EUR 2.000.000, met een maximumbedrag van EUR 4.000.000 en een minimumbedrag van EUR 0,-. Onder de Wtt 2018 geldt voor boetecategorie 3 een basisbedrag van EUR 2.500.000, met een maximumbedrag van EUR 5.000.000, en een minimumbedrag van EUR 0,-. Bij de verhoging van de basis- en maximumbedragen onder de Wtt 2018 is niet voorzien in overgangsrecht. BCS is 122 dagen in overtreding geweest van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en 50 dagen in overtreding geweest van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018. Op basis van de duur van de overtreding stelt DNB vast dat het zwaartepunt van de overtreding bij de Wtt (oud) ligt. Aangezien de toepasselijke basis- en maximumbedragen voor BCS onder de Wtt (oud) gunstiger waren dan onder de Wtt 2018, hanteert DNB voor de onderhavige boete de hoogte van de basis- en maximumbedragen zoals neergelegd in de Wtt (oud).
154. Een bestuurlijke boete wordt in beginsel vastgesteld op het basisbedrag. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever

⁷⁹ Zie het op 11 december 2020 in de Staatscourant gepubliceerde Algemeen Boetetoemingsbeleid De Nederlandsche Bank N.V. van 19 november 2020 (*Stscr.* 2020, nr. 63846). Zie ook <https://www.toezicht.dnb.nl/binaries/50-238466.pdf>.

voor boetecategorie 3 vastgestelde basisbedrag evenredig is aan de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder. Het basisbedrag kan evenwel met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de ernst of duur van de overtreding, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. Voorts kan het basisbedrag met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de mate van verwijtbaarheid van de overtreder, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder e en f, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen (zie artikel 2, derde lid, van het Bbbfs).

155. De op grond hiervan vast te stellen bestuurlijke boete wordt op grond van artikel 3 van het Bbbfs verdubbeld indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder voor eenzelfde overtreding (recidive).
156. De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder en, voor zover van toepassing, gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder g en h, van het Bbbfs (zie artikel 4 van het Bbbfs). Indien daartoe aanleiding bestaat, wordt in het kader van de algemene evenredigheidstoets voorts rekening gehouden met overige bijzondere omstandigheden. In dat verband zal bijvoorbeeld worden beoordeeld of – als sprake is van te onderscheiden, maar wel met elkaar samenhangende overtredingen waarvoor twee of meer afzonderlijke boetes worden opgelegd – het totaal aan boetes dat voor de samenhangende overtredingen kan worden opgelegd, passend is.
157. Zoals hiervoor reeds is overwogen, is DNB van mening dat sprake is van een ernstige overtreding die BCS volledig te verwijten valt. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op basis van de ernst en de duur van de overtreding naar beneden of naar boven bij te stellen.
158. DNB ziet wel aanleiding om het basisbedrag op basis van de mate van verwijtbaarheid naar boven bij te stellen. In het basisbedrag ligt de *gemiddelde* mate van verwijtbaarheid van de overtreder besloten. In het onderhavige geval acht DNB omstandigheden aanwezig die aanleiding geven om een verhoging van het basisbedrag toe te passen vanwege een verhoogde mate van verwijtbaarheid. Ter toelichting daarop het volgende. Ten eerste behoorde BCS als voormalig trustkantoor (derhalve: professionele marktpartij) op de hoogte te zijn van de toepasselijke wet- en regelgeving. Reeds om die reden behoorde BCS te begrijpen dat [VERTROUWELIJK] geen trustdiensten (meer) mocht verlenen en dat zij deze onverwijld moest beëindigen. Ten tweede heeft DNB BCS hier ook meermaals op gewezen, namelijk bij [VERTROUWELIJK], bij brief van 22 februari 2018 en bij [VERTROUWELIJK]. Anders gezegd, in het specifieke geval diende, [VERTROUWELIJK], de bestuurdersdiensten van BCS zo spoedig mogelijk te worden beëindigd. Dat heeft BCS echter niet gedaan. Zoals DNB hierboven in randnummers 100-102 uiteen heeft gezet, heeft het zelfs na [VERTROUWELIJK] (1 september 2018) nog lange tijd geduurd voordat de dienstverlening werd beëindigd. Dit terwijl BCS haar dienstverlening per [VERTROUWELIJK] (20 februari 2018) had kunnen en

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

moeten beëindigen. BCS is evenwel pas in actie gekomen nadat [VERTROUWELIJK]. Daarnaast heeft BCS haar bestuurderschappen bij negen vennootschappen, in strijd met het aanwijzingsbesluit, nota bene overgedragen aan een niet-vergunning houdend trustkantoor (te weten [VERTROUWELIJK]) waarbij het voor BCS kenbaar moet zijn geweest dat zij hiermee heeft bijgedragen aan de aanvang van een nieuwe overtreding, te weten de overtreding van artikel 2, tweede lid, van de Wtt (oud) respectievelijk artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 door [VERTROUWELIJK]. DNB ziet in deze omstandigheden dan ook aanleiding om het basisbedrag op basis van de mate van verwijtbaarheid met 25% naar boven bij te stellen. Dit betekent dat het basisbedrag wordt vastgesteld op EUR 2.500.000,-.

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

159. DNB is van oordeel dat een bestuurlijke boete met een basisbedrag van EUR 2.500.000,- in casu niet evenredig is. Teneinde een evenredige bestuurlijke boete vast te stellen houdt DNB rekening met de omvang van BCS.⁸⁰ Om tot een evenredige bestuurlijke boete te komen, matigt DNB om deze reden het boetebedrag tot **EUR 125.000,-**.
160. Daarnaast acht DNB het in het kader van de evenredigheids- c.q. passendheidstoets relevant dat [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK]⁸¹ en [VERTROUWELIJK]⁸², stelt DNB vast dat [VERTROUWELIJK], enig aandeelhouder van BCS, in dit geval wel tweemaal wordt geraakt in zijn vermogen. Dat brengt mee dat DNB [VERTROUWELIJK].
161. DNB acht een boete ter hoogte van het bedrag van EUR 125.000,- in het onderhavige geval passend en geboden. Nu BCS, ondanks meerdere verzoeken daartoe, geen draagkrachtgegevens heeft aangeleverd, ziet DNB geen aanleiding om dit bedrag verder te matigen op grond van de financiële draagkracht van BCS. Ook anderszins ziet DNB geen aanleiding voor een verdere matiging van de boete.
162. Gelet op het voorstaande legt DNB aan BCS een bestuurlijke boete op van **EUR 125.000,-** voor overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.

G. Betaling van de boete

163. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt berekend vanaf de dag waarop, sinds de bekendmaking van dit besluit, zes weken zijn verstreken.

⁸⁰ Zoals hiervoor reeds is weergegeven, zie besluit, randnummer 13 en voetnoot 7, is DNB hierbij uitgegaan van de bij DNB bekende omzetgegevens van BCS over 2016.

⁸¹ [VERTROUWELIJK].

⁸² [VERTROUWELIJK].

H. Openbaarmaking**Datum**

11 januari 2021

164. Ingevolge artikel 75 van de Wtt 2018 is het publicatieregime, zoals is neergelegd in paragraaf 7.2 van de Wtt 2018, niet van toepassing op overtredingen die hebben plaatsgevonden én zijn beëindigd voor de inwerkingtreding van de Wtt 2018 (1 januari 2019).

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

165. In het onderhavige geval is sprake van een overtreding die weliswaar is aangevangen vóór de inwerkingtreding van de Wtt 2018, maar ook daarna heeft voortgeduurd. Dit brengt mee dat DNB ingevolge artikel 61, eerste lid, van de Wtt 2018 het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete in beginsel openbaar dient te maken, *zodra het besluit onherroepelijk is geworden*. In afwijking hiervan, maakt DNB, op grond van artikel 61, vierde lid, van de Wtt 2018, een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete die is gerangschikt in de derde categorie (waar in het onderhavige geval sprake van is) in beginsel *zo spoedig mogelijk* openbaar.

166. Over een eventuele openbaarmaking wordt BCS afzonderlijk geïnformeerd.

I. Bezwaar

167. Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. Een bezwaarschrift kan worden ingediend via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. Een bezwaarschrift kan ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht & Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

168. Ingevolge artikel 52 van de Wtt 2018 wordt met het instellen van bezwaar en/of (hoger) beroep de verplichting tot betaling van de bestuurlijke boete opgeschort totdat de (hoger)beroepstermijn is verstreken of, indien (hoger) beroep is ingesteld, op dat (hoger) beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]

Directeur

Bijlage 1 Wettelijk kader

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Wet toezicht trustkantoren 2018

Artikel 1 Wtt 2018

1. In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

[...]

gekwalificeerde deelneming: rechtstreeks of middellijk belang van ten minste tien procent van het geplaatste aandelenkapitaal of een daarmee vergelijkbaar belang, of het rechtstreeks of middellijk kunnen uitoefenen van ten minste tien procent van de stemrechten of een daarmee vergelijkbare zeggenschap;

groep: economische eenheid waarin natuurlijke personen, rechtspersonen, en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden;

[...]

trustdienst:

a. het zijn van bestuurder van een rechtspersoon of vennoot van een vennootschap in opdracht van een natuurlijke persoon, rechtspersoon, of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is; [...]

[...]

trustkantoor: degene die, al dan niet tezamen met andere natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen, beroeps- of bedrijfsmatig een of meer trustdiensten verleent;

[...]

zetel: plaats waar een trustkantoor volgens haar statuten of reglementen is gevestigd of, indien het trustkantoor geen rechtspersoon is, de plaats waar het trustkantoor zijn hoofdvestiging heeft.

[...]

Artikel 3 Wtt 2018

1. Het is een ieder met zetel in Nederland verboden zonder een daartoe door de Nederlandsche Bank verleende vergunning beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen.

[...]

Artikel 48 Wtt 2018

De Nederlandsche Bank kan een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete opleggen ter zake van:

a. overtreding van bij of krachtens de hoofdstukken 2 tot en met 5 en 8 gestelde regels;

[...]

Wet toezicht trustkantoren (oud)

Artikel 1 Wtt (oud)

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. trustkantoor: een rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon die, al dan niet tezamen met andere rechtspersonen, vennootschappen of natuurlijke personen, beroeps- of bedrijfsmatig een of meer van de in onderdeel d genoemde diensten verleent;

[...]

d. dienst:

1°. het zijn van bestuurder of vennoot van een rechtspersoon of vennootschap in opdracht van een rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is; [...]

[...]

f. groep: een economische eenheid waarin rechtspersonen, vennootschappen en natuurlijke personen organisatorisch zijn verbonden;

g. gekwalificeerde deelneming: een rechtstreeks of middellijk belang van ten minste tien procent van het geplaatste aandelenkapitaal of een daarmee vergelijkbaar belang, of het rechtstreeks of middellijk kunnen uitoefenen van ten minste tien procent van de stemrechten of een daarmee vergelijkbare zeggenschap;
[...]

Datum

11 januari 2021

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 2 Wtt (oud)

1. Het is verboden zonder vergunning van de toezichthouder vanuit een vestiging in Nederland als trustkantoor werkzaam te zijn.

[...]

Artikel 21 Wtt (oud)

1. De toezichthouder kan een bestuurlijke boete opleggen ter zake van overtreding van voorschriften, gesteld bij of krachtens de artikelen 2, eerste tot en met derde lid, 2a, eerste tot en met derde lid, 3, derde lid, 5, 9, tweede en derde lid, voor zover het betreft het voorschrift van artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht en het voorschrift inzage te verlenen in zakelijke gegevens en bescheiden, 10, 11, 14, tweede lid, 16, tweede lid, 24, eerste lid en 25, vierde lid.

[...]