

**Besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 48, aanhef en onder a, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 aan de heer V.Y. Blaustein**

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT** het volgende.

DNB legt aan de heer V.Y. Blaustein (Blaustein), gevestigd aan [VERTROUWELIJK], te Monaco, een last onder dwangsom op als bedoeld in artikel 48, aanhef en onder a, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018). Deze last onder dwangsom wordt aan Blaustein opgelegd, omdat Blaustein artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 overtreedt, door het beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten naar Nederland vanuit een staat die geen lidstaat is, hetgeen is verboden.

De last onder dwangsom houdt het volgende in:

**Blaustein dient de overtreding van artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 onverwijld te beëindigen door niet langer beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten naar Nederland te verlenen. Dit betekent dat Blaustein het zijn van bestuurder van een rechtspersoon, in opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap die niet tot zijn groep behoort, onverwijld dient te beëindigen.**

De termijn die DNB geeft waarbinnen volledig aan de last moet worden voldaan (de begunstigingstermijn) bedraagt **vier weken**. Deze termijn zal aanvangen na de dag van bekendmaking van dit besluit. Na het verstrijken van deze termijn zal direct een dwangsom van **EUR 37.500,-** worden verbeurd voor **iedere week** dat niet volledig aan de last is voldaan, met een maximum van **EUR 150.000,-**.

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

**A. Wettelijk kader**

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

**B. Onderzoek van DNB**

**Aanleiding en verloop onderzoek**

2. DNB heeft onderzoek gedaan naar de werkzaamheden van Blaustein.
3. Vanaf 8 oktober 2010 tot heden is Blaustein bestuurder van [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] was tot 20 februari 2018 een vergunninghoudend trustkantoor. [VERTROUWELIJK].<sup>1</sup> [VERTROUWELIJK].
4. Bij brief van 22 februari 2018 heeft DNB [VERTROUWELIJK] gewezen op het wettelijke verbod om zonder vergunning van DNB trustdiensten te verlenen. Daarbij heeft DNB [VERTROUWELIJK] verzocht om uiterlijk op 5 maart 2018 informatie te verstrekken over de wijze waarop en de termijn waarbinnen de vergunningplichtige trustdienstverlening zou worden

<sup>1</sup> [VERTROUWELIJK]

afgebouwd en beëindigd. Namens [VERTROUWELIJK] is hierop gereageerd bij brief van 9 maart 2018. [VERTROUWELIJK].

**Datum**

27 oktober 2020

5. [VERTROUWELIJK].<sup>2</sup> DNB heeft [VERTROUWELIJK] opgedragen de vergunningplichtige trustdienstverlening zo snel mogelijk, maar uiterlijk op 1 september 2018, geheel te staken door afscheid te nemen van de cliënten en/of - voor zover de cliënten geen afscheid nemen - overdracht van (een gedeelte van) de cliëntenportefeuille aan een vergunninghoudend trustkantoor. [VERTROUWELIJK].

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

6. [VERTROUWELIJK].

7. [VERTROUWELIJK].<sup>3</sup> [VERTROUWELIJK].<sup>4</sup> [VERTROUWELIJK].<sup>5</sup>

8. In het verlengde van voorgaande feiten en omstandigheden is bij DNB het vermoeden gerezen dat Blaustein, al dan niet tezamen met andere rechtspersonen, zonder vergunning van DNB trustdiensten verleent en daarmee artikel 2, tweede lid, van de Wtt (oud) en (vanaf 1 januari 2019) artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 overtreedt. DNB heeft besloten hiernaar onderzoek te doen. Uitgangspunt daarbij was de door Blaustein op 4 september 2017 aan DNB overgelegde cliëntenlijst van [VERTROUWELIJK].

9. Met betrekking tot de uitvoering door [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] hebben zich eind 2018 en begin 2019 nog de volgende relevante feiten en omstandigheden voorgedaan:

- Op 19 oktober 2018 is telefonisch contact geweest tussen DNB en de raadsman van Blaustein [VERTROUWELIJK], waarna DNB op 21 november 2018 inlichtingen en gegevens van [VERTROUWELIJK] heeft gevorderd.
- Bij brief van 6 december 2018 heeft [VERTROUWELIJK] hierop gereageerd, en onder meer betoogd dat een deel van de vordering niet aan de eisen van artikel 5:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voldeed.
- Bij brief van 22 januari 2019 heeft DNB [VERTROUWELIJK] bericht dat de gevorderde bescheiden wel degelijk redelijkerwijs nodig waren voor de vervulling van haar taak, en heeft DNB - wederom - zakelijke gegevens en bescheiden van [VERTROUWELIJK] gevorderd.
- Bij brief van 25 februari 2019 heeft [VERTROUWELIJK] de gegevens verstrekt.<sup>6</sup>

<sup>2</sup> [VERTROUWELIJK].

<sup>3</sup> [VERTROUWELIJK].

<sup>4</sup> [VERTROUWELIJK].

<sup>5</sup> [VERTROUWELIJK].

<sup>6</sup> Onder verwijzing naar de bij brief van DNB van 22 januari 2019 verzochte gegevens, stelt [VERTROUWELIJK] bij brief van 25 februari 2019 dat de 'verzochte stukken' zijn bijgevoegd. Het betreft echter enkel "Kvk-gegevens en brieven 'verzoek verwijderen van vestigingsgegevens en contactgegevens' aan de kamer van Koophandel" en "Bankafschriften over de periode 1 maart 2018 tot en met 25 februari 2019."

**Resultaten onderzoek**

10. Uit het onderzoek van DNB, het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) en de door Blaustein verstrekte gegevens, blijkt het volgende.

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Algemeen*

11. Blaustein is woonachtig aan [VERTROUWELIJK], te Monaco.
12. Blaustein verricht bestuursdiensten aan verschillende vennootschappen, hetgeen in onderstaande tabel is weergegeven:

	<b>Naam onderneming:</b>	<b>Bestuurder per:</b>	<b>Bestuurder tot<sup>7</sup>:</b>
1	[VERTROUWELIJK]	12 december 2018	Heden
2	[VERTROUWELIJK]	12 december 2018	Heden
3	[VERTROUWELIJK]	12 december 2018	Heden
4	[VERTROUWELIJK]	6 juni 2018	Heden
5	[VERTROUWELIJK]	12 december 2018	Heden
6	[VERTROUWELIJK]	17 mei 2018	Heden
7	[VERTROUWELIJK]	5 december 2018	Heden

*Bestuurderschap bij de vennootschappen*

13. Hierna zal het bestuurderschap van Blaustein per vennootschap kort worden toegelicht.
- (1) [VERTROUWELIJK]
14. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Blaustein vanaf 12 december 2018 tot heden bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Tot 12 december 2018 was [VERTROUWELIJK] bestuurder van [VERTROUWELIJK].
- (2) [VERTROUWELIJK]
15. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Blaustein vanaf 12 december 2018 tot heden bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Tot 12 december 2018 was [VERTROUWELIJK] bestuurder van [VERTROUWELIJK].
- (3) [VERTROUWELIJK]
16. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Blaustein vanaf 12 december 2018 tot heden bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Tot 12 december 2018 was [VERTROUWELIJK] bestuurder van [VERTROUWELIJK].
- (4) [VERTROUWELIJK]
17. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Blaustein vanaf 6 juni 2018 tot heden bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Tot 6 juni 2018 was

<sup>7</sup> Op het moment van bekendmaking van dit besluit, zijn met betrekking tot de vijf stichtingen (zie tabel, nummers 1 tot en met 3, 5 en 7) geen recentere uittreksels bij de KvK beschikbaar dan de uittreksels van 13 december 2019. In deze uittreksels van 13 december 2019 is opgenomen dat Blaustein bestuurder is van de betreffende stichtingen. DNB gaat er daarom vanuit dat Blaustein tot op heden nog bestuurder is van de betreffende stichtingen, mede omdat dit door Blaustein in de zienswijze van 11 mei 2020 op het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom van 27 maart 2020 niet is betwist. Met betrekking tot de twee besloten vennootschappen (BV's) (zie tabel, nummers 4 en 6) geldt dat uit het laatstelijk op 9 juli 2020 door DNB opgevraagde uittreksel van de KvK volgt dat Blaustein bestuurder is van de BV's. DNB gaat er daarom vanuit dat Blaustein tot op heden ook nog bestuurder is van de betreffende BV's.

[VERTROUWELIJK] bestuurder van [VERTROUWELIJK].<sup>8</sup> Enig aandeelhouder is, met ingang van 5 maart 2013, [VERTROUWELIJK], gevestigd te [VERTROUWELIJK].

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

- (5) [VERTROUWELIJK]
18. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Blaustein vanaf 12 december 2018 tot heden bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Tot 12 december 2018 was [VERTROUWELIJK] bestuurder van [VERTROUWELIJK].
- (6) [VERTROUWELIJK]
19. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Blaustein vanaf 17 mei 2018 tot heden bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Tot 17 mei 2018 was [VERTROUWELIJK] bestuurder van [VERTROUWELIJK]. Enig aandeelhouder is, met ingang van 3 januari 2013, [VERTROUWELIJK], gevestigd te [VERTROUWELIJK].
- (7) [VERTROUWELIJK]
20. Uit het handelsregister van de KvK is gebleken dat Blaustein vanaf 5 december 2018 tot heden bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. Tot 5 december 2018 was [VERTROUWELIJK] bestuurder van [VERTROUWELIJK].

**Conclusie**

21. Op basis van voorgaande kan worden vastgesteld dat Blaustein bij zeven vennootschappen bestuurder is. Voordat Blaustein aantrad als bestuurder van deze vennootschappen was [VERTROUWELIJK] bestuurder van deze vennootschappen. Bovendien geldt dat Blaustein bij de vennootschappen bestuurder is geworden ná 22 februari 2018, [VERTROUWELIJK].

**C. Geconstateerde overtreding****Algemeen**

22. Gelet op voormeld onderzoek, in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB het volgende.
23. Zowel onder de Wtt (oud) als op grond van de Wtt 2018 is het niet toegestaan om zonder vergunning van DNB trustdiensten te verlenen. Met de inwerkingtreding van artikel 3 van de Wtt 2018 (per 1 januari 2019)<sup>9</sup> is geen wijziging beoogd van artikel 2 van de Wtt (oud).<sup>10</sup>
24. Artikel 2, tweede lid, van de Wtt (oud), en artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018, bepalen, kort gezegd en voor zover relevant, dat het een ieder met zetel in een staat die geen lidstaat is, verboden is (zonder vergunning) beroeps- of bedrijfsmatig naar Nederland trustdiensten te verlenen. Deze bestanddelen worden hierna (randnummers 27 e.v.) afzonderlijk beoordeeld.
25. Voor de volledigheid wordt reeds hier opgemerkt dat in artikel 2, tweede lid, van de Wtt (oud) was opgenomen dat het een ieder met *zetel buiten Nederland* verboden was om zonder vergunning trustdiensten naar Nederland te verrichten. Daarmee bestreek artikel 2, tweede lid, van de

<sup>8</sup> Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat noch Blaustein, noch [VERTROUWELIJK] enig bestuurder is/was van [VERTROUWELIJK]. In beide gevallen is/was sprake van een gezamenlijke bevoegdheid met één andere bestuurder.

<sup>9</sup> *Stb.* 2018, 464.

<sup>10</sup> *Kamerstukken II*, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 32-33.

Wtt (oud) de groep trustdienstverleners die onder artikel 3 van de Wtt 2018 is opgesplitst in artikel 3, tweede lid, van de Wtt 2018 (*zetel in een andere lidstaat*) en artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 (*zetel in een staat die geen lidstaat is*). Het is relevant om dit onderscheid te adresseren, omdat in artikel 2, tweede lid, van de Wtt (oud) – voor het brede bereik van de bepaling – was opgenomen dat het niet was toegestaan om *zonder vergunning* de trustdiensten te verlenen. In artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 is daarentegen – en dus enkel ten aanzien van eenieder met zetel in een staat die geen lidstaat is – de verwijzing naar de vergunning verplichting niet opgenomen: het betreft een (volledige) verbodsbepaling: “*Het is een ieder met zetel in een staat die geen lidstaat is verboden beroeps- of bedrijfsmatig naar Nederland trustdiensten te verlenen (...)*.”<sup>11</sup> DNB zal om die reden hierna niet ingaan op het bestanddeel ‘zonder vergunning’, omdat dat niet is opgenomen in artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018.

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

26. Omdat met de inwerkingtreding van artikel 3 van de Wtt 2018 verder geen inhoudelijke wijziging is beoogd van artikel 2 van de Wtt (oud) (zie hiervoor, randnummer 23), merkt DNB ten slotte op dat daar waar in navolgende toelichting of onderbouwing naar rechtspraak van vóór de inwerkingtreding van de Wtt 2018 en/of de toelichting van de wetgever op de Wtt 2018 wordt verwezen, die toelichting zowel van toepassing is op artikel 2, tweede lid, van de Wtt (oud) als op artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018.

**Beoordeling bestanddelen artikel 3, derde lid, Wtt 2018***Met zetel in een staat die geen lidstaat is*

27. Uit de wetsgeschiedenis van de Wtt 2018 volgt dat de zetel van het trustkantoor de plaats betreft waar het trustkantoor volgens zijn statuten of reglementen is gevestigd.<sup>12</sup> Ten aanzien van een natuurlijk persoon is in dat verband opgemerkt:

*“[...] In de definitie van zetel, in artikel 1, staat omschreven dat in het geval van een natuurlijke persoon de plaats van diens hoofdvestiging als zetel wordt aangemerkt. Dat betekent dat ook natuurlijke personen binnen de reikwijdte van deze verbodsbepaling vallen. [...]”* Onderstreping toegevoegd. *Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 35.*

28. Uit de informatie van het handelsregister van de KvK (randnummer 11) volgt dat Blaustein woonachtig is in Monaco, en aldus sprake is van een zetel in een staat die geen lidstaat is.<sup>13</sup>

*Beroeps- of bedrijfsmatig*

29. Uit de wetsgeschiedenis van de Wtt 2018 volgt dat het vereiste van het “beroeps- of bedrijfsmatig” trustdiensten verlenen, beoogt aan te geven dat het niet gaat om het eenmalig of zeer kortstondig leveren van een incidentele trustdienst. Een aanwijzing dat de diensten beroeps- of

<sup>11</sup> Zie ook *Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 35.*

<sup>12</sup> *Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 35.*

<sup>13</sup> Volledigheidshalve wordt hier reeds opgemerkt dat Monaco ook geen ‘aangewezen staat’ in de zin van artikel 4, eerste lid, van de Wtt 2018 is. Dit betekent dat artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 gewoon van toepassing is.

bedrijfsmatig worden aangeboden, is het feit dat de diensten voor verschillende klanten (niet behorende tot dezelfde groep) worden verricht.<sup>14</sup> In de rechtspraak wordt onderschreven dat bij het verrichten van een trustdienst aan meer dan één klant sprake is van het bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten.<sup>15</sup>

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

30. Blaustein is bestuurder van zeven vennootschappen. Uit de verschillende aanvangsdata van de bestuurderschappen kan ook worden opgemaakt dat geen sprake is van kortstondigheid, aangezien Blaustein bij de BV's al ruim twee jaar en vier maanden bestuurder is, en bij de stichtingen al ruim een jaar en tien maanden bestuurder is (zie randnummer 12 hiervoor).
31. DNB concludeert dan ook dat de diensten door Blaustein beroeps- of bedrijfsmatig worden verricht.

*Naar Nederland*

32. In artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 wordt verwezen naar het feit dat de trustdiensten 'naar Nederland' worden verricht. Alle doelvennootschappen (de vennootschappen waar Blaustein de bestuurdersdiensten verricht) hebben hun zetel in Nederland. DNB concludeert op grond daarvan dat Blaustein de diensten naar Nederland verricht.

*Trustdiensten*

33. Onder een trustdienst wordt op grond van artikel 1 van de Wtt 2018<sup>16</sup> verstaan:

*"a. het zijn van bestuurder van een rechtspersoon of vennoot van een vennootschap in opdracht van een natuurlijke persoon, rechtspersoon, of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is;" Onderstrepingen toegevoegd.*

<sup>14</sup> Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 34.

<sup>15</sup> Zie rechtbank Rotterdam 5 april 2007, ECLI:NL:RBROT:2007:BB9873 (r.o. 2.4) en ECLI:NL:RBROT:2007:BA7427 (r.o. 2.3), "[...] De stelling van eiseres dat haar werk gezien het beperkte aantal klanten geen commerciële activiteit is, leidt niet tot een ander oordeel, aangezien het hebben van een winstoogmerk niet bepalend is voor de beoordeling of sprake is van een trustkantoor en bij meer dan één klant van een bedrijfsmatig trustdiensten verlenen moet worden gesproken. [...]". Onderstreping toegevoegd.

<sup>16</sup> Idem, artikel 1, sub d, onder 1 van de Wtt (oud).

- (i) het zijn van bestuurder van een rechtspersoon
34. Hiervoor (randnummers 12-20) is toegelicht dat Blaustein vanaf 6 juni 2018 tot heden van meerdere vennootschappen bestuurder is. Aan dit deelcriterium is aldus voldaan.
- (ii) in opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap
35. Wat betreft de betekenis van het begrip "in opdracht van" in de zin van de Wtt 2018 merkt DNB op dat een bestuurdersdienst op logische wijze past binnen het opdracht-begrip. DNB verwijst naar de uitspraak van het College van Beroep van het bedrijfsleven (CBb) uit 2009, waarin het CBb dit heeft vastgesteld: "[...] *Het College merkt op dat de diensten genoemd onder 1<sup>o</sup> [het zijn van bestuurder of vennoot van een rechtspersoon of vennootschap, toegevoegd], [...] op logische wijze passen bij het opdracht-begrip*". Het is volgens het CBb bij deze diensten immers moeilijk voorstelbaar dat ze worden uitgevoerd zonder dat daaraan een opdracht ten grondslag ligt.<sup>17</sup>
36. In het licht van deze – door het CBb gegeven – invulling van het opdrachtbegrip, zet DNB uiteen waarom het ook bij het bestuurderschap van Blaustein bij de twee BV's enerzijds en de vijf stichtingen anderzijds moeilijk voorstelbaar is dat daaraan geen opdracht ten grondslag ligt.
- Bestuurderschap Blaustein bij [VERTROUWELIJK]*
37. Uit het handelsregister van de KvK blijkt dat zowel [VERTROUWELIJK] als [VERTROUWELIJK] een (buitenlandse) enig aandeelhouder hebben, niet zijnde Blaustein.<sup>18</sup> DNB gaat er daarom van uit dat Blaustein handelt in opdracht van deze aandeelhouders. Dat dit zeer aannemelijk is, volgt ook uit het feit dat de Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AVA) de bestuurders benoemt.<sup>19</sup> Het is moeilijk voorstelbaar dat een aandeelhouder een bestuurder benoemt zonder duidelijke opdracht en/of taakomschrijving. Bovendien geldt dat de aandeelhouder in beginsel de koers van de vennootschap bepaalt en de AVA de belangrijkste besluiten neemt. In de statuten van [VERTROUWELIJK] is in dit verband ook opgenomen dat het bestuur in beginsel gehouden is om aanwijzingen van de AVA te volgen.<sup>20</sup> DNB concludeert dan ook dat Blaustein de bestuurdersdiensten bij de BV's in opdracht van de aandeelhouders verricht.
- Bestuurderschap Blaustein bij de stichtingen*
38. Blaustein verricht bestuurdersdiensten bij vijf stichtingen. In zijn zienswijze van 11 mei 2020 (Zienswijze) op het voornemen van DNB tot het opleggen van een last onder dwangsom aan Blaustein van 27 maart 2020 (Voornemen)<sup>21</sup> heeft Blaustein ten eerste gesteld dat hij de

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

<sup>17</sup> Zie Cbb 18 juni 2009, ECLI:NL:CBB:2009:BJ0627, r.o. 5.3: "[...] *Het College merkt op dat de diensten genoemd onder 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup> op logische wijze passen bij het opdracht-begrip. Het is bij deze diensten immers moeilijk voorstelbaar dat ze worden uitgevoerd zonder dat daaraan een opdracht ten grondslag ligt. [...]*". Deze uitleg van het CBb is na inwerkingtreding van de Wtt 2018 onverkort relevant en toepasbaar, omdat de wetgever met artikel 3 van de Wtt 2018 geen wijzigingen heeft beoogd ten opzichte van artikel 2 van de Wtt (oud).

<sup>18</sup> Enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK], gevestigd te [VERTROUWELIJK] en enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK], gevestigd te [VERTROUWELIJK].

<sup>19</sup> Zie artikel 12.1 van de statuten van [VERTROUWELIJK] en artikel 16, tweede lid, van de statuten [VERTROUWELIJK].

<sup>20</sup> Zie artikel 15.3 van de statuten van [VERTROUWELIJK].

<sup>21</sup> Kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom aan de heer V.Y. Blaustein van 27 maart 2020 met kenmerk: [VERTROUWELIJK].

bestuurdersdiensten bij [VERTROUWELIJK] voor [VERTROUWELIJK] verricht.<sup>22</sup> Tevens heeft Blaustein in de Zienswijze gesteld dat [VERTROUWELIJK] de 'Uiteindelijk Belanghebbende' (Ultimate Beneficial Owner, ofwel UBO) is van [VERTROUWELIJK].<sup>23</sup> DNB acht het in dit verband aannemelijk dat aan die werkzaamheden een opdracht van [VERTROUWELIJK] aan Blaustein ten grondslag ligt en dat Blaustein de bestuurdersdiensten voor [VERTROUWELIJK] in opdracht van [VERTROUWELIJK] uitvoert.

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

39. Uit de cliëntenlijst van [VERTROUWELIJK], die Blaustein op 4 september 2017<sup>24</sup> aan DNB heeft doen toekomen, is op te maken dat [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] in ieder geval één UBO hebben met een ander land van herkomst dan [VERTROUWELIJK]:

[screenshot tabel; VERTROUWELIJK]

40. Het land van herkomst van Blaustein is [VERTROUWELIJK].<sup>25</sup> Dit betekent dat de UBO's van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] een ander zijn dan Blaustein. DNB acht het aannemelijk dat deze UBO's – die als natuurlijk persoon uiteindelijke eigenaar zijn van dan wel zeggenschap hebben over genoemde stichtingen<sup>26</sup> – de opdracht aan Blaustein hebben gegeven tot het verlenen van de bestuurdersdiensten bij [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK].
41. [VERTROUWELIJK] heeft een [VERTROUWELIJK] UBO. Het is DNB niet bekend wie die UBO is. DNB acht het echter aannemelijk dat de UBO een ander is dan Blaustein, en dat Blaustein de bestuurdersdiensten in opdracht van die UBO uitvoert. Immers, tot 12 december 2018 kwalificeerden de diensten die [VERTROUWELIJK] bij [VERTROUWELIJK] uitvoerde als trustdiensten. Het was Blaustein die, als enig bestuurder van [VERTROUWELIJK], de bestuurdersdiensten in de praktijk uitvoerde.<sup>27</sup> DNB acht het tegen deze achtergrond niet aannemelijk dat bij de voortzetting van de bestuurdersdiensten door Blaustein als natuurlijk persoon, per 12 december 2018, Blaustein UBO zou zijn geworden van [VERTROUWELIJK]. Het is ook niet aannemelijk dat niet langer sprake zou zijn van het verlenen van trustdiensten, noch is het aannemelijk dat Blaustein niet in opdracht van de UBO handelt bij [VERTROUWELIJK].

<sup>22</sup> Zienswijze, randnummers 19 en 25.

<sup>23</sup> Zienswijze, randnummer 23. Voor zover Blaustein in randnummer 23 van de Zienswijze ook stelt dat [VERTROUWELIJK] bestuurder is van [VERTROUWELIJK], merkt DNB op dat uit het uittreksel van de KVK van 13 december 2019 enkel is af te leiden dat Blaustein bestuurder is van [VERTROUWELIJK]. In dit uittreksel staat niet vermeld [VERTROUWELIJK] (ook) bestuurder zou zijn van [VERTROUWELIJK]. Noch blijkt uit de historie dat [VERTROUWELIJK] (ook) bestuurder zou zijn geweest van [VERTROUWELIJK]. Voordat Blaustein aantrad als bestuurder van [VERTROUWELIJK] per 5 december 2018, was [VERTROUWELIJK] enig bestuurder van [VERTROUWELIJK]. Het bevreemdt ook dat Blaustein enerzijds stelt dat [VERTROUWELIJK] bestuurder is van [VERTROUWELIJK] (Zienswijze, randnummer 23), en anderzijds stelt dat hij de werkzaamheden voor [VERTROUWELIJK] verricht (Zienswijze, randnummer 25).

<sup>24</sup> Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het begeleidend schrijven van Blaustein dateert van 4 september 2017. De documenten, waar deze cliëntenlijst onderdeel van uitmaakt, zijn uiteindelijk per e-mail op 8 september 2017 toegezonden.

<sup>25</sup> De heer V.Y. Blaustein is geboren op [VERTROUWELIJK] te [VERTROUWELIJK].

<sup>26</sup> Artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018 juncto artikel 1, eerste lid, van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft).

<sup>27</sup> Zie bijvoorbeeld ook [VERTROUWELIJK] waarin is opgenomen: "(...) De heer Blaustein is de enige directeur en aandeelhouder van [VERTROUWELIJK] die de feitelijke trustactiviteiten verleent aan de klanten van [VERTROUWELIJK] (...)"'. Met de verwijzing naar '[VERTROUWELIJK]' in [VERTROUWELIJK], werd verwezen naar [VERTROUWELIJK].

42. Kortom, DNB concludeert dat Blaustein de bestuurdersdiensten bij de stichtingen in opdracht van de UBO's verricht.
43. DNB heeft aldus vastgesteld dat aan de door Blaustein verleende bestuurdersdiensten een opdracht ten grondslag moet liggen, als gevolg waarvan ook aan het deelcriterium "in opdracht van" wordt voldaan.
- (iii) die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder is
44. De wetgever heeft toegelicht dat met het begrip "groep" in artikel 1 van de Wtt 2018 wordt aangesloten bij de definitie van artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek: "*Een groep is een economische eenheid waarin rechtspersonen en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden. [...]*". De definitie van "groep" in artikel 1 van de Wtt 2018 is echter breder dan de BW-definitie, omdat ook natuurlijke personen tot de groep kunnen behoren.<sup>28</sup>
45. Van een "groep" is sprake als er een "economische eenheid bestaat waarin natuurlijke personen, rechtspersonen en vennootschappen door een centrale leiding organisatorisch met elkaar zijn verbonden".<sup>29</sup>
46. DNB stelt vast dat Blaustein geen afzonderlijke groep vormt met (één of meer van) de opdrachtgevers (de aandeelhouders, respectievelijk de UBO's) van voornoemde vennootschappen, omdat er geen organisatorische verbondenheid en/of centrale leiding bestaat tussen Blaustein enerzijds en de betreffende opdrachtgevers van de vennootschappen anderzijds.
47. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat ook aan dit deelcriterium wordt voldaan, omdat Blaustein als natuurlijk persoon niet tot de groep van (één van) de opdrachtgevers van de doelvennootschappen behoort.
- Tussenconclusie trustdiensten
48. In het licht van voorgaande, concludeert DNB dat de diensten die Blaustein verleent, kwalificeren als trustdiensten.

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**Overgang bestuurdersdiensten van [VERTROUWELIJK] naar Blaustein**

49. In aanvulling op voorgaande beoordeling, merkt DNB het volgende op over de overgang van de bestuurdersdiensten van [VERTROUWELIJK] naar Blaustein, en daarmee de trustdienstverlening van Blaustein met het verlenen van de bestuurdersdiensten aan de zeven vennootschappen.
50. Uit de correspondentie die is gewisseld tussen Blaustein en DNB, vooruitlopend en in het kader van [VERTROUWELIJK], kan worden opgemaakt dat de diensten die [VERTROUWELIJK] op dat moment verleende, kwalificeerden als trustdiensten. [VERTROUWELIJK]". Op die cliëntenlijst met 106 doelvennootschappen waaraan [VERTROUWELIJK] trustdiensten verleende, stonden ook de betreffende zeven vennootschappen vermeld waar Blaustein nu bestuurder is. Dit is in één oogopslag te zien in het overzicht dat uit die cliëntenlijst is gedestilleerd, en hiervoor in randnummer 39 van dit besluit is opgenomen.

<sup>28</sup> Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 30.

<sup>29</sup> Ibid.

51. [VERTROUWELIJK] heeft de bestuurdersdiensten aan die betreffende zeven vennootschappen gestaakt, en per datzelfde moment heeft Blaustein de bestuurdersdiensten overgenomen.<sup>30</sup> Het is niet aannemelijk dat de bestuurdersdiensten die [VERTROUWELIJK] leverde aan de vennootschappen wél trustdiensten waren, en de bestuurdersdiensten die Blaustein aan die vennootschappen levert niet.<sup>31</sup> Immers, de bestuurdersdiensten die [VERTROUWELIJK] leverde werden in de praktijk uitgevoerd door Blaustein, als enig bestuurder van [VERTROUWELIJK]. DNB acht het niet aannemelijk dat bij de voortzetting van de bestuurdersdiensten door Blaustein als natuurlijk persoon, de bestuurdersdiensten niet meer als trustdiensten kwalificeren.<sup>32</sup>
52. Kortom, in aanvulling op de beoordeling van de bestanddelen van artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018, op basis waarvan DNB reeds heeft geconcludeerd dát sprake is van het verlenen van trustdiensten door Blaustein<sup>33</sup>, acht DNB ook relevant dat de bestuurdersdiensten die [VERTROUWELIJK] bij die vennootschappen verrichtte zijn overgenomen door Blaustein, omdat die diensten voordat Blaustein het roer overnam als trustdiensten kwalificeerden.

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**Conclusie**

53. DNB constateert gelet op het voorgaande dat Blaustein artikel 2, tweede lid, van de Wtt (oud) heeft overtreden en artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 overtreedt, omdat Blaustein sinds 6 juni 2018<sup>34</sup> (zonder vergunning<sup>35</sup>) naar Nederland trustdiensten verleent vanuit een staat die geen lidstaat is, hetgeen verboden is.

<sup>30</sup> Zie hiervoor, besluit randnummers 13-21.

<sup>31</sup> Zie in dit verband ook randnummer 16 van de Zienswijze, waar dit impliciet ook (in ieder geval ten aanzien van de BV's) wordt erkend. In de Zienswijze wordt namelijk gesteld: "[VERTROUWELIJK], is hij [Blaustein, toegevoegd] door een zakelijke relatie verzocht om bestuurder te worden."

<sup>32</sup> Zie hiervoor, besluit randnummer 41 en voetnoot 27

<sup>33</sup> Hetgeen aldus ook geldt voor de vaststelling van de overtreding van Blaustein onder de Wtt (oud).

<sup>34</sup> DNB heeft als aanvangsmoment van de overtreding 6 juni 2018 (aanvang bestuurderschap bij [VERTROUWELIJK]) aangehouden, omdat Blaustein vanaf dat moment bij meer dan één vennootschap bestuurder is.

<sup>35</sup> Zoals hiervoor reeds is opgemerkt (zie besluit, randnummer 25) is het op grond van artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 verboden om naar Nederland trustdiensten te verlenen vanuit een staat die geen lidstaat is. Op grond van artikel 2, tweede lid, van de Wtt (oud) was het eenieder met zetel buiten Nederland verboden om zonder vergunning naar Nederland trustdiensten te verlenen. Aangezien [VERTROUWELIJK], en Blaustein nimmer een vergunning voor het verlenen van trustdiensten heeft gehad, stelt DNB vast dat ook aan het deelcriterium 'zonder vergunning' uit artikel 2, tweede lid, van de Wtt (oud) is voldaan, en aldus sprake is geweest van een overtreding door Blaustein van artikel 2, tweede lid, van de Wtt (oud).

**D. Handhavingsbevoegdheid van DNB**

54. Ingevolge artikel 48, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 is DNB bevoegd een last onder dwangsom op te leggen terzake van de overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018.
55. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.<sup>36</sup> Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.

**E. Belangenafweging**

56. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een last onder dwangsom vanwege de geconstateerde overtreding opportuun is. Bij deze belangenafweging beoordeelt DNB alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding. Voorts wordt de door Blaustein naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.
57. Het doel van de Wtt 2018 is, gelijk aan de Wtt (oud), het bevorderen van de integriteit van het financieel stelsel door de trustdienstverlening in Nederland te reguleren. Trustkantoren fungeren hierbij als poortwachters. Met de voorafgaande en doorlopende controle van hun cliënten leveren zij een belangrijke bijdrage aan het tegengaan van witwassen van geld, terrorismefinanciering en handelingen die naar ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk worden beschouwd.<sup>37</sup>
58. Met het oog op de bescherming van de integriteit van de financiële markten is de trustdienstverlening in Nederland sinds 2004 gereguleerd door de introductie van een vergunningstelsel met toezicht toegespitst op een integere bedrijfsvoering. Hierdoor is het verboden om trustdiensten te verlenen zonder de daartoe vereiste vergunning.<sup>38</sup> Tevens is het verboden om vanuit een staat die geen lidstaat is trustdiensten naar Nederland te verlenen. Laatstgenoemd verbod is sinds 1 januari 2019 neergelegd in artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018.<sup>39</sup> Met dit vergunningstelsel kan worden voorkomen dat trustkantoren zich aan het toezicht van DNB onttrekken en de integriteit van de trustsector in gevaar kunnen brengen.
59. Door vanuit Monaco trustdiensten te verlenen naar Nederland, heeft Blaustein zich aan het toezicht van DNB onttrokken en het doel van de Wtt 2018 doorkruist. DNB is dan ook van oordeel dat sprake is van een ernstige overtreding.
60. Uit de beschikbare gegevens en bescheiden blijkt dat Blaustein vanaf 6 juni 2018<sup>40</sup> trustdiensten verleent. In de hoedanigheid van bestuurder van [VERTROUWELIJK] – [VERTROUWELIJK] en ten aanzien van welke

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

<sup>36</sup> Zie Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank N.V. van 10 juli 2008, *Stcrt.* 2008, 132.

<sup>37</sup> *Kamerstukken II*, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 6.

<sup>38</sup> *Kamerstukken II*, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 2.

<sup>39</sup> Voor 1 januari 2019 was dit verbod vastgelegd in artikel 2, tweede lid, van de Wtt (oud).

<sup>40</sup> Vgl. voetnoot 34.

vennootschap met Blaustein veelvuldig contact is geweest over [VERTROUWELIJK] – was Blaustein bekend met het vergunningenstelsel voor het verrichten van trustdiensten en het verbod op het verrichten van trustdiensten naar Nederland. Blaustein wist, of had aldus moeten weten, als bestuurder van [VERTROUWELIJK], dat het verlenen van deze bestuurdersdiensten naar Nederland aan verschillende vennootschappen vanuit Monaco een overtreding van artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 inhoudt.

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

61. In tegenstelling tot het meewerken aan de beëindiging van de trustactiviteiten van [VERTROUWELIJK], heeft Blaustein – door het overnemen van het bestuurderschap van [VERTROUWELIJK] bij de zeven vennootschappen – de trustactiviteiten van [VERTROUWELIJK] voor deze vennootschappen juist voortgezet.
62. Ook voornoemd handelen aan de zijde van Blaustein benadrukt de ernst van de overtreding.

**Zienswijze**

63. Bij brief van 27 maart 2020 heeft DNB Blaustein in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens de geconstateerde overtreding. Blaustein is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk op 14 april 2020 een zienswijze naar voren te brengen. Nadat DNB was gebleken dat het poststuk niet bij Blaustein kon worden bezorgd, heeft DNB het Voornemen, gezien de bijzondere omstandigheden (Covid-19), op 22 april 2020 per e-mail aan Blaustein gestuurd, en Blaustein in de gelegenheid gesteld om binnen een week na 22 april 2020 een eventuele zienswijze in te dienen op het Voornemen. Op 24 april 2020 heeft [VERTROUWELIJK] zich tot DNB gewend met het verzoek om [VERTROUWELIJK], als gemachtigde van Blaustein, het Voornemen te doen toekomen. Tevens is verzocht om een (aanvullende) termijn van twee weken voor het indienen van de zienswijze. DNB heeft de gemachtigde van Blaustein per e-mail van 24 april 2020 het Voornemen gestuurd, en [VERTROUWELIJK] in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 12 mei 2020 een zienswijze te geven. De gemachtigde van Blaustein heeft op 11 mei 2020, namens Blaustein, een zienswijze op het Voornemen ingediend.
64. In de Zienswijze stelt Blaustein, samengevat, dat het Voornemen is gebaseerd op de onjuiste veronderstellingen dat (1) er sprake zou zijn van een trustkantoor, (2) Blaustein beroeps- of bedrijfsmatig bestuurder zou zijn, (3) Blaustein dat in opdracht van een ander zou doen, en (4) Blaustein trustdiensten naar Nederland zou verrichten.<sup>41</sup>
65. DNB zal hierna ingaan op de argumenten die Blaustein in de Zienswijze heeft aangevoerd. DNB gaat daarbij separaat in op de argumenten die zijn gericht tegen de trustdienstverlening bij de BV's en de argumenten die zijn gericht tegen de trustdienstverlening bij de stichtingen. DNB houdt daarbij de hiervoor in het besluit gehanteerde volgorde van de behandeling van de bestanddelen van de trustdienstverlening aan (zie randnummers 23-48).

<sup>41</sup> Zienswijze, randnummer 5.

*Trustdienstverlening bij [VERTROUWELIJK]***Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

- Beroeps- of bedrijfsmatig
66. Blaustein stelt dat hij geen trustdiensten bedrijfsmatig verleent aan de BV's.<sup>42</sup> Daarbij wordt ook gesteld dat Blaustein de vennootschappen niet beroeps- of bedrijfsmatig bestuurt.<sup>43</sup> Het gaat er bij de trustdienst in de zin van artikel 1 van de Wtt 2018 volgens Blaustein om dat het "zijn" van bestuurder commercieel wordt aangeboden.<sup>44</sup>
67. Blaustein levert geen nader bewijs van de stelling dat hij de trustdiensten niet beroeps- of bedrijfsmatig verleent. Blaustein heeft ook niet betwist dat de bestuurdersdiensten niet kortstondig en voor meerdere vennootschappen worden verricht, zoals door DNB is gesteld. Dát zijn de uitgangspunten die relevant zijn voor de vraag of sprake is van het beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten.
68. Voor zover Blaustein aanvoert dat het zijn van bestuurder 'commercieel moet worden aangeboden', verwijst DNB naar de uitspraak van de rechtbank Rotterdam uit 2007<sup>45</sup>, waarin de rechtbank heeft overwogen dat het hebben van een winstoogmerk niet bepalend is voor de beoordeling of sprake is van een trustkantoor. Deze uitspraak bevestigt dat zelfs als moet worden aangenomen dat gezien een beperkt aantal klanten geen sprake is (en/of zou kunnen zijn) van een commerciële activiteit, dat niet kan leiden tot een ander oordeel, omdat bij het aanbieden van bestuurdersdiensten bij meer dan één klant van het bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten moet worden uitgegaan:

*"[...] De stelling van eiseres dat haar werk gezien het beperkte aantal klanten geen commerciële activiteit is, leidt niet tot een ander oordeel, aangezien het hebben van een winstoogmerk niet bepalend is voor de beoordeling of sprake is van een trustkantoor en bij meer dan één klant van een bedrijfsmatig trustdiensten verlenen moet worden gesproken. [...]"<sup>46</sup> Onderstreping toegevoegd.*

69. DNB concludeert in het licht van voorgaande, en mede met inachtneming van het feit dat Blaustein bij de twee BV's (én de vijf stichtingen) gedurende ruim twee jaar en vier maanden (respectievelijk ruim één jaar en tien maanden) bestuurdersdiensten verricht<sup>47</sup>, dat Blaustein de bestuurdersdiensten beroeps- of bedrijfsmatig aanbiedt.

Trustdiensten*Het zijn van bestuurder van een rechtspersoon*

70. Blaustein betwist niet dat hij bestuurder is van de BV's. Blaustein stelt echter wel dat het enkele feit dat hij bestuurdersdiensten verricht, niet betekent dat er sprake zou zijn van een trustkantoor of het beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten.<sup>48</sup> Ook stelt Blaustein dat hij de

<sup>42</sup> Zienswijze, randnummer 10.

<sup>43</sup> Zienswijze, randnummer 26.

<sup>44</sup> Zienswijze, randnummer 27.

<sup>45</sup> Rechtbank Rotterdam, 5 april 2007, ECLI:NL:RBROT:2007:BB9873, r.o. 2.4.

<sup>46</sup> *Ibid.*

<sup>47</sup> Zie hiervoor, besluit randnummers 29-31.

<sup>48</sup> Zienswijze, randnummer 4.

vennootschappen bestuurt, zoals zoveel bestuurders van vennootschappen dat doen. Niet iedere bestuurder van een vennootschap is natuurlijk trustdienstverlener, zoals Blaustein stelt.<sup>49</sup>

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

71. DNB onderschrijft dat de wetgever niet heeft beoogd om het zijn van bestuurder van een vennootschap op individuele basis en/of voor een eigen onderneming onder de trustwetgeving te plaatsen. Dit betreft in beginsel reguliere handelingen in het rechtsverkeer.<sup>50</sup> In tegenstelling tot hetgeen Blaustein betoogt, heeft DNB evenwel aangetoond dat Blaustein de bestuurdersdiensten niet kortstondig en voor meerdere vennootschappen verricht.<sup>51</sup> Ook heeft DNB aangetoond dat aan de andere criteria van de trustdienstverlening wordt voldaan (zie ook hierna).
72. DNB volgt Blaustein dan ook niet in zijn betoog dat in het onderhavige geval sprake zou zijn van het regulier besturen van één vennootschap, als gevolg waarvan de trustwetgeving niet van toepassing zou zijn op de onderhavige bestuurderschappen van Blaustein bij de BV's.
73. *In opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap* Blaustein stelt in de Zienswijze dat hij zijn werkzaamheden niet voor een "trustkantoor", noch voor een ander verricht.<sup>52</sup> Ook wordt gesteld dat Blaustein de werkzaamheden voor en ten behoeve van zichzelf verricht.<sup>53</sup> Hiermee beoogt Blaustein aldus aan te geven dat geen sprake is van een opdrachtrelatie.
74. In reactie hierop merkt DNB allereerst op dat Blaustein niet nader heeft onderbouwd waaruit blijkt dat hij de bestuurdersdiensten voor zichzelf verricht.
75. Ten tweede verwijst DNB naar hetgeen in randnummer 37 van dit besluit is uiteengezet. Daaruit kan worden opgemaakt dat het niet aannemelijk is dat Blaustein de bestuursdiensten ten behoeve van zichzelf verricht. DNB heeft op basis van de in randnummer 37 van dit besluit weergegeven feiten en omstandigheden vastgesteld dat Blaustein in opdracht van de aandeelhouders van de BV's de bestuurdersdiensten verricht. In aanvulling daarop kan worden opgemerkt dat de BV's ook niet door Blaustein zijn opgericht.<sup>54</sup> Anders dan Blaustein stelt, lijkt het ook daarom niet aannemelijk dat Blaustein de bestuurdersdiensten voor zichzelf en ten behoeve van zichzelf verricht. Het is aannemelijker dat tegen deze achtergrond sprake is van een opdrachtrelatie. Dat wordt bovendien onderschreven door het gegeven dat Blaustein in de Zienswijze heeft gesteld "*door een zakelijke relatie [te zijn] verzocht om bestuurder te worden*" bij de BV's.<sup>55</sup> In het licht van voorgaande en mede gezien het feit dat Blaustein niet heeft onderbouwd waaruit blijkt dat hij de

<sup>49</sup> Zienswijze, randnummer 27.

<sup>50</sup> *Kamerstukken II*, 2017-2018, 34 910, nr. 13, p. 3.

<sup>51</sup> Zie hiervoor, besluit randnummers 29-31 en 67-69.

<sup>52</sup> Zienswijze, randnummer 10.

<sup>53</sup> Zienswijze, randnummer 26.

<sup>54</sup> Uit de oprichtingsaktes van de BV's blijkt dat [VERTROUWELIJK] is opgericht door [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] is opgericht door [VERTROUWELIJK].

<sup>55</sup> Zienswijze, randnummer 26.

bestuurdersdiensten voor zichzelf verricht en het feit dat de zienswijze op dit punt tegenstrijdigheden bevat<sup>56</sup>, gaat DNB ervan uit dat Blaustein de bestuurdersdiensten in opdracht van de aandeelhouders van de BV's verricht.

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

76. Door Blaustein wordt ook nog aangevoerd dat geen sprake is van het verlenen van trustdiensten omdat hij werknemer in loondienst is bij de BV's, en dat hij voor die werkzaamheden betaald krijgt.<sup>57</sup> DNB gaat er vanuit dat Blaustein hiermee heeft beoogd aan te geven dat geen sprake is van een opdrachtrelatie. Om die reden reageert DNB hier op dit argument van Blaustein.
77. Blaustein heeft niet met stukken onderbouwd dat sprake is van een dergelijke arbeidsrelatie tussen Blaustein en de BV's. Indien en voor zover er sprake is van een arbeidsrelatie, merkt DNB het volgende op. Vooropgesteld kan worden dat uit de parlementaire geschiedenis van de Wtt 2018 niet kan worden afgeleid dat het bestaan van een arbeidsrelatie tussen de bestuurder en de vennootschap die hij bestuurt, de toepasselijkheid van de Wtt 2018, en het bestaan van een opdracht, uitsluit.<sup>58</sup> Met het bestaan van een opdracht is de vraag of en zo ja, wat voor overeenkomst wordt gesloten tussen enerzijds het trustkantoor en anderzijds de doelvennootschap, niet relevant. De trustdienst is immers een gegeven met de opdracht van de cliënt (in casu de aandeelhouders) op grond waarvan de bestuurdersdiensten worden geleverd aan de doelvennootschap. Dat de bestuurder en de doelvennootschap mogelijk nog een arbeidsovereenkomst hebben gesloten, doet daar niet aan af.
78. DNB concludeert in het licht van voorgaande dat DNB, ook met inachtneming van de Zienswijze, terecht heeft vastgesteld dat aan het deelcriterium 'in opdracht van' is voldaan.
- Overige argumenten Blaustein t.a.v. trustdienstverlening bij de BV's
79. Ten slotte voert Blaustein nog aan dat het relevant is dat hij geen Nederlands fiscaal inwoner is. Hij is niet ingeschakeld door een internationale onderneming om trustdiensten te verlenen. Hij verricht geen werkzaamheden voor een internationaal opererende onderneming. Er is ook geen fiscaal voordeel voor de Nederlandse vennootschappen.<sup>59</sup>
80. DNB stelt in reactie op deze argumenten voorop dat de definities van trustdienst en trustkantoor in artikel 1 van de Wtt 2018 en de criteria uit artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 niet voorschrijven dat de bestuurdersdiensten moeten worden verricht voor een internationale onderneming. Noch volgt uit die bepalingen dat de bestuurder van de doelvennootschappen Nederlands fiscaal inwoner moet zijn. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat dit onder de Wtt (oud) ook niet anders was.

<sup>56</sup> Blaustein stelt immers enerzijds dat hij de diensten voor zichzelf uitvoert, en anderzijds dat hij door een zakelijke relatie is verzocht om de bestuurdersdiensten voor de BV's te verrichten.

<sup>57</sup> Zienswijze, randnummers 26-27.

<sup>58</sup> Uit de wetgevingsgeschiedenis blijkt evenmin dat de wetgever met het opdrachtbegrip heeft beoogd aan te sluiten bij de overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek.

<sup>59</sup> Zienswijze, randnummer 28. Zie ook, zienswijze, randnummer 11.

81. Voor zover in de parlementaire geschiedenis wordt verwezen naar het feit dat trustkantoren met hun dienstverlening betrokken zijn bij het opzetten en onderhouden van internationale concernstructuren<sup>60</sup> – hetgeen Blaustein ook heeft weergegeven in de Zienswijze<sup>61</sup> –, merkt DNB op dat de wetgever hiermee haars inziens de context van de trustdienstverlening heeft geschetst. Zoals hiervoor ook is weergegeven onderstreept die context dat de wetgever nadrukkelijk niet heeft beoogd om het zijn van bestuurder van een vennootschap op individuele basis en/of voor een eigen onderneming onder de trustwetgeving te plaatsen.<sup>62</sup> Dit betekent echter geenszins dat de dienstverlening in andere gevallen wel (ook) als trustdienstverlening is aan te merken. De vraag die moet worden beantwoord blijft of er beroeps- of bedrijfsmatig bestuurdersdiensten worden verricht in opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap die niet tot de groep van de betreffende bestuurder behoort.
82. DNB concludeert in het licht van voorgaande dat ook de overige argumenten van Blaustein, gericht tegen de trustdienstverlening bij de BV's, niet tot de slotsom kunnen leiden dat geen sprake is van trustdienstverlening.

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Trustdienstverlening bij de stichtingen*

- Beroeps- of bedrijfsmatig
83. Blaustein stelt dat hij de werkzaamheden en/of bestuurstaken voor de stichtingen niet beroeps- of bedrijfsmatig verricht.<sup>63</sup> In iets andere bewoordingen wordt in de Zienswijze gesteld dat Blaustein de opdrachten 'al helemaal niet beroeps- of bedrijfsmatig' verricht.<sup>64</sup> Blaustein laat na te onderbouwen waaruit volgt dat hij de bestuurdersdiensten niet beroeps- of bedrijfsmatig verricht.
84. Blaustein heeft echter ook niet betwist dat de bestuurdersdiensten niet kortstondig en voor meerdere vennootschappen worden verricht, zoals door DNB is gesteld. Dát zijn de uitgangspunten die relevant zijn voor de vraag of sprake is van het beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten.
85. DNB concludeert in het licht van voorgaande, en mede met inachtneming van het feit dat Blaustein bij de vijf stichtingen (én de twee BV's) gedurende ruim één jaar en tien maanden (respectievelijk ruim twee jaar en vier maanden) bestuurdersdiensten verricht<sup>65</sup>, dat Blaustein de bestuurdersdiensten beroeps- of bedrijfsmatig aanbiedt.
- Naar Nederland
86. Blaustein heeft in de Zienswijze aangevoerd dat hij de werkzaamheden ten behoeve van de stichtingen niet naar Nederland verricht. Hij stelt dat het niet om diensten "naar Nederland" gaat.<sup>66</sup> Alle bestuurswerkzaamheden

<sup>60</sup> Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 2.

<sup>61</sup> Zienswijze, randnummer 28.

<sup>62</sup> Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 13, p. 3.

<sup>63</sup> Zienswijze, randnummers 8 en 24.

<sup>64</sup> Zienswijze, randnummer 24.

<sup>65</sup> Zie hiervoor, besluit randnummers 29-31.

<sup>66</sup> Zienswijze, randnummer 9.

worden verricht in Monaco. In zoverre kan er niet gesproken worden over diensten 'naar Nederland', aldus Blaustein.<sup>67</sup> Daarentegen merkt Blaustein ook op dat hij de werkzaamheden "voornamelijk" in Monaco uitvoert.<sup>68</sup> Kortom, de uitlatingen zijn niet eenduidig, en Blaustein lijkt met laatstgenoemd standpunt te onderschrijven dat er in ieder geval óók nog werkzaamheden naar Nederland worden verricht.

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

87. Blaustein heeft ook niet nader onderbouwd waaruit blijkt dat de bestuurdersdiensten voor de stichtingen in Monaco worden verricht. Blaustein stelt weliswaar dat de stichtingen zijn *gevestigd* in Monaco<sup>69</sup>, maar zoals DNB hiervoor heeft weergegeven hebben alle stichtingen hun *zetel* in Nederland (randnummer 32). Indien de werkzaamheden inderdaad (alleen) in Monaco worden uitgevoerd, dan is het voor DNB onduidelijk waarom deze stichtingen hun zetel in Nederland hebben. Juist omdat de stichtingen hun zetel in Nederland hebben, acht DNB het aannemelijk dat de bestuurdersdiensten naar Nederland worden verricht.
88. In het verlengde hiervan is voor DNB ook van belang dat de bestuurdersdiensten die [VERTROUWELIJK] voor deze stichtingen verrichtte tot 5 respectievelijk 12 december 2018 – en door Blaustein zijn overgenomen per 5 respectievelijk 12 december 2018 – óók naar (in) Nederland werden verricht. Ook op grond daarvan acht DNB het niet aannemelijk dat die bestuurdersdiensten nu die door Blaustein als natuurlijk persoon worden verricht, in plaats van door Blaustein als bestuurder / enig aandeelhouder van [VERTROUWELIJK]<sup>70</sup>, op dit moment niet meer naar Nederland zouden worden verricht. Dit wordt onderschreven, zoals hiervoor opgemerkt, door het feit dat Blaustein ook stelt dat hij de diensten "voornamelijk" in Monaco verricht, en aldus in ieder geval ook deels naar Nederland verricht.
89. DNB concludeert in het licht van voorgaande dat de bestuurdersdiensten naar Nederland worden verricht.

Trustdiensten*Het zijn van bestuurder van een rechtspersoon*

90. Blaustein betwist niet dat hij bestuurder is van de stichtingen. Blaustein stelt echter wel dat het enkele feit dat hij bestuurdersdiensten verricht, niet betekent dat er sprake zou zijn van een trustkantoor of het beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten.<sup>71</sup>
91. DNB onderschrijft dat de wetgever niet heeft beoogd om het zijn van bestuurder van een vennootschap op individuele basis en/of voor een eigen onderneming onder de trustwetgeving te plaatsen. Dit betreft in beginsel

<sup>67</sup> Zienswijze, randnummer 19.

<sup>68</sup> Zienswijze, randnummer 4. DNB merkt op dat deze stelling is opgenomen in het verlengde van de verwijzing naar het bestuurderschap van een aantal rechtspersonen die volgens Blaustein bovendien 'inactief' zijn. Uit de Zienswijze blijkt dat die verwijzing ziet op een aantal stichtingen. Reeds om die reden gaat DNB er vanuit dat de verwijzing naar het verrichten van de werkzaamheden 'voornamelijk in Monaco' mede betrekking heeft op de diensten die worden verricht voor de stichtingen.

<sup>69</sup> Zienswijze, randnummer 19.

<sup>70</sup> Zie hiervoor, besluit randnummer 41, en voetnoot 27.

<sup>71</sup> Zienswijze, randnummers 4,

reguliere handelingen in het rechtsverkeer.<sup>72</sup> In tegenstelling tot hetgeen Blaustein betoogt, heeft DNB evenwel aangetoond dat Blaustein de bestuurdersdiensten niet kortstondig en voor meerdere vennootschappen verricht.<sup>73</sup> Ook heeft DNB aangetoond dat aan de andere criteria van de trustdienstverlening wordt voldaan (zie ook hierna).

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

92. DNB volgt Blaustein dan ook niet in zijn betoog dat in het onderhavige geval sprake zou zijn van het regulier besturen van één vennootschap, als gevolg waarvan de trustwetgeving niet van toepassing zou zijn op de onderhavige bestuurderschappen van Blaustein bij de stichtingen.
- In opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap*
93. Blaustein stelt in de Zienswijze dat hij zijn werkzaamheden niet in opdracht van iemand buiten de groep (een doelvennootschap / een trustkantoor) verricht.<sup>74</sup> Blaustein verricht de bestuurstaken niet in opdracht van een ander, en tevens wordt gesteld dat Blaustein de bestuurswerkzaamheden feitelijk voor zichzelf verricht.<sup>75</sup> Hiermee beoogt Blaustein aldus aan te geven dat geen sprake is van een opdrachtrelatie.
94. In reactie hierop merkt DNB allereerst op dat Blaustein niet nader heeft onderbouwd waaruit blijkt dat hij de bestuurdersdiensten voor zichzelf verricht.
95. Ten tweede verwijst DNB naar hetgeen in randnummers 38 tot en met 41 van dit besluit is uiteengezet. Daaruit kan worden opgemaakt dat het niet aannemelijk is dat Blaustein de bestuurdersdiensten ten behoeve van zichzelf verricht. DNB heeft op basis van de in randnummers 38 tot en met 41 van dit besluit weergegeven feiten en omstandigheden vastgesteld dat Blaustein in opdracht van de UBO's van de stichtingen de bestuurdersdiensten verricht.
96. De stelling van Blaustein dat hij zelf UBO van de stichtingen is, wordt niet onderbouwd met documentatie. DNB heeft daarentegen op basis van de bij haar beschikbare informatie toegelicht dát en waarom het aannemelijk is dat een ander dan Blaustein de UBO is van de betreffende stichtingen.<sup>76</sup>
97. Door Blaustein wordt ook nog aangevoerd dat geen sprake is van het verlenen van trustdiensten, omdat anderen Blaustein niet betalen voor zijn werkzaamheden; hij ontvangt daar geen vergoeding voor.<sup>77</sup> DNB gaat ervan uit dat Blaustein hiermee heeft beoogd aan te geven dat geen sprake is van een opdrachtrelatie. Om die reden reageert DNB hier op dit argument van Blaustein.
98. Vooropgesteld kan worden dat uit de parlementaire geschiedenis van de Wtt 2018 niet kan worden afgeleid dat het gebrek aan een vergoeding voor

<sup>72</sup> Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 13, p. 3.

<sup>73</sup> Zie hiervoor, besluit randnummers 29-31 en 67-68.

<sup>74</sup> Zienswijze, randnummer 9.

<sup>75</sup> Zienswijze, randnummer 24.

<sup>76</sup> Zie besluit, randnummers 38-41. Volledigheidshalve wordt hier opgemerkt dat Blaustein in de Zienswijze heeft gesteld dat de UBO van [VERTROUWELIJK], is (Zienswijze, randnummer 23).

<sup>77</sup> Zienswijze, randnummers 7-8. Vgl. Zienswijze, randnummers 23 en 25.

de bestuurdersdiensten, de toepasselijkheid van de Wtt 2018, en het bestaan van een opdracht, uitsluit.<sup>78</sup> Met het bestaan van een opdracht is de vraag of er een vergoeding staat tegenover de verrichte diensten, niet relevant. De trustdienst is immers een gegeven met de opdracht van de cliënt (in casu de UBO's van de stichtingen) op grond waarvan de bestuurdersdiensten worden geleverd aan de doelvennootschap.

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

99. DNB concludeert in het licht van voorgaande dat, ook met inachtneming van de Zienswijze, terecht is vastgesteld dat aan het deelcriterium 'in opdracht van' is voldaan.

100. *Die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder is* Blaustein stelt in de Zienswijze dat de stichtingen 'zijn' stichtingen zijn. Hiermee wordt bedoeld, aldus Blaustein, dat het stichtingen zijn waarvan Blaustein de UBO is. Alleen Blaustein is daartoe gerechtigd.<sup>79</sup> Ook wordt gesteld dat de rechtspersonen tot dezelfde groep behoren, namelijk de groep van de heer Blaustein.<sup>80</sup> In iets andere bewoordingen wordt in de Zienswijze opgemerkt dat de stichtingen (dus) allen stichtingen ten behoeve van Blaustein zijn.<sup>81</sup> De werkzaamheden worden door Blaustein ten behoeve van de groep en ten behoeve van hemzelf verricht.<sup>82</sup>

101. In reactie op dit argument van Blaustein, merkt DNB ten eerste op dat Blaustein geen documentatie heeft aangeleverd waaruit blijkt dat de opdrachtgevers (in casu de UBO's van de stichtingen) tot zijn groep behoren. Blaustein heeft in de Zienswijze ook niet betwist dat er geen organisatorische verbondenheid en/of centrale leiding bestaat tussen Blaustein enerzijds en de betreffende opdrachtgevers van de stichtingen anderzijds. Het bewijs van organisatorische verbondenheid en/of centrale leiding is door Blaustein niet gegeven, terwijl dat wel de uitgangspunten (criteria) zijn, waaraan moet worden getoetst voor de vraag óf sprake is van 'dezelfde groep'.

102. Ten tweede merkt DNB op, onder verwijzing naar randnummers 38 tot en met 41 en 96 tot en met **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** van dit besluit, dat DNB aannemelijk heeft gemaakt dat de UBO's van de stichtingen een ander zijn dan Blaustein. Dit betekent dat de opdrachtgevers (zijnde de UBO's van de stichtingen) niet tot de groep van Blaustein horen.

103. Voor zover Blaustein ten slotte aanvoert dat de stichtingen geen vermogen omvatten en *aldus* tot de groep van Blaustein behoren<sup>83</sup>, stelt DNB dat het al dan niet aanwezig zijn van vermogen bij de doelvennootschappen niet relevant is voor de vraag of Blaustein tot de groep van de opdrachtgever van de betreffende doelvennootschappen behoort.

<sup>78</sup> Uit de wetgevingsgeschiedenis blijkt evenmin dat de wetgever met het opdrachtbegrip heeft beoogd aan te sluiten bij de overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek.

<sup>79</sup> Zienswijze, randnummers 6-7.

<sup>80</sup> Zienswijze, randnummer 8.

<sup>81</sup> Zienswijze, randnummer 19.

<sup>82</sup> Zienswijze, randnummer 24.

<sup>83</sup> Zienswijze, randnummer 7.

104. DNB concludeert in het licht van voorgaande dat, ook met inachtneming van de Zienswijze, terecht is vastgesteld dat aan dit deelcriterium is voldaan.
105. Overige argumenten Blaustein t.a.v. trustdienstverlening bij de stichtingen  
Blaustein heeft aanvullend nog gesteld dat de stichtingen geen activiteiten meer ontplooiën.<sup>84</sup> Nog los van het gegeven dat dit niet door Blaustein wordt onderbouwd, bevreemdt het dat Blaustein enerzijds stelt dat hij bestuurdersdiensten verricht voor de betreffende stichtingen, en anderzijds stelt dat die stichtingen geen activiteiten meer zouden ontplooiën en/of geen vermogen meer zouden hebben. Voor het onderhavige besluit is voor DNB echter van belang dát er bestuurdersdiensten, zoals door Blaustein wordt erkend, worden verricht. Hiervoor heeft DNB toegelicht dat aan alle bestanddelen van artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 is voldaan.<sup>85</sup> Dat brengt mee dat de stelling van Blaustein dat de stichtingen geen activiteiten meer zouden ontplooiën voor DNB niet tot een andere conclusie leidt.
106. Ten slotte stelt Blaustein, evenals ten aanzien van de bestuurdersdiensten bij de BV's, dat het bij het verlenen van de bestuurdersdiensten bij de stichtingen van belang is dat Blaustein geen Nederlands fiscaal inwoner is. Hij voldoet ook niet aan de fiscale vereisten daarvoor. Blaustein geeft aan dat bij het verrichten van trustdiensten naar Nederland de fiscale component veelal doorslaggevend is.<sup>86</sup>
107. De definities van trustdienst en trustkantoor in artikel 1 van de Wtt 2018 en de criteria uit artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 schrijven echter niet voor dat de bestuurder van de doelvennootschappen Nederlands fiscaal inwoner moet zijn. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat dit onder de Wtt (oud) ook niet anders was.
108. DNB concludeert in het licht van voorgaande dat ook de overige argumenten van Blaustein, gericht tegen de trustdienstverlening bij de stichtingen, niet tot de slotsom kunnen leiden dat geen sprake is van trustdienstverlening.

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**Conclusie**

109. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtreding van artikel 2, tweede lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 correct is vastgesteld en dat het opleggen van een last onder dwangsom voor overtreding van artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 gerechtvaardigd en proportioneel is.

**F. Inhoud last onder dwangsom****Last**

110. De last onder dwangsom houdt in dat Blaustein de overtreding van artikel 3, derde lid, van de Wtt 2018 onverwijld dient te beëindigen door niet

<sup>84</sup> Zienswijze, randnummer 8.

<sup>85</sup> Zoals hiervoor is toegelicht (zie randnummers 24 en 26 van het besluit), heeft de wetgever met de inwerkingtreding van artikel 3 van de Wtt 2018 verder geen inhoudelijke wijziging beoogd van artikel 2 van de Wtt (oud). Dit betekent dat ook aan alle bestanddelen van artikel 2, tweede lid, van de Wtt (oud) wordt voldaan.

<sup>86</sup> Zienswijze, randnummers 11 en 20.

langer beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten naar Nederland te verlenen. Dit betekent dat Blaustein het zijn van bestuurder van een rechtspersoon, in opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap die niet tot zijn groep behoort, onverwijld dient te beëindigen.

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**Begunstigingstermijn**

111. Gelet op artikel 5:32a, tweede lid, van de Awb dient DNB een termijn te stellen gedurende welke Blaustein de last kan uitvoeren zonder dat Blaustein een dwangsom verbeurt (de begunstigingstermijn). Deze termijn dient zo kort mogelijk te worden gesteld, maar wel lang genoeg te zijn om aan de last te kunnen voldoen. DNB beschouwt een begunstigingstermijn van **vier weken**, waarbinnen volledig aan de last moet worden voldaan, redelijk. Deze termijn zal aanvangen na de dag van bekendmaking van het besluit.

**Hoogte dwangsom**

112. Na het verstrijken van deze termijn zal Blaustein direct een dwangsom van **EUR 37.500,-** verbeuren voor **iedere week** dat niet volledig aan de last is voldaan, met een maximum van **EUR 150.000,-**. Naar het oordeel van DNB staat de hoogte van de dwangsom en het maximum van het te verbeuren bedrag in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom genoemd in artikel 5:32b, derde lid, van de Awb.

**G. Invordering**

113. DNB wijst Blaustein erop dat DNB Blaustein via een invorderingsbesluit nader zal informeren over eventueel verbeurde dwangsommen en de invordering daarvan. In dit invorderingsbesluit zal een betalingstermijn van zes weken zijn opgenomen. Indien Blaustein niet binnen deze termijn betaalt, zal DNB vanaf de eerste dag na het verstrijken van deze betalingstermijn over het openstaande bedrag wettelijke rente (momenteel 2%) in rekening brengen.

**H. Openbaarmaking**

114. Ingevolge artikel 75 van de Wtt 2018 is het publicatieregime, zoals is neergelegd in paragraaf 7.2 van de Wtt 2018, niet van toepassing op overtredingen die hebben plaatsgevonden én zijn beëindigd voor de inwerkingtreding van de Wtt 2018 (1 januari 2019).
115. In het onderhavige geval is sprake van een overtreding die weliswaar is aangevangen vóór de inwerkingtreding van de Wtt 2018, maar ook daarna voortduurt. Dit brengt mee dat DNB ingevolge artikel 61, eerste lid, van de Wtt 2018 het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom in beginsel openbaar dient te maken, zodra het besluit onherroepelijk is geworden. In afwijking hiervan maakt DNB op grond van artikel 61, vijfde lid, van de Wtt 2018 een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom zo spoedig mogelijk openbaar, indien een dwangsom wordt verbeurd. Als gevolg hiervan wordt een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom dat onherroepelijk is geworden in beginsel ook openbaar gemaakt als binnen de in het besluit genoemde

begunstigingstermijn aan de last is voldaan. Over een eventuele openbaarmaking wordt Blaustein op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**I. Bezwaar**

116. Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. Een bezwaarschrift kan worden ingediend via: [www.dnb.nl/bezwaarmaken](http://www.dnb.nl/bezwaarmaken). Een bezwaarschrift kan ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.  
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht & Wetgeving  
Postbus 98  
1000 AB Amsterdam

117. Het indienen van bezwaar heeft geen schorsende werking met betrekking tot de last onder dwangsom. Ook in geval een bezwaarschrift wordt ingediend dient derhalve aan de last onder dwangsom te worden voldaan binnen de in het besluit genoemde begunstigingstermijn.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]

Directeur

**Bijlage 1 Wettelijk kader****Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Wet toezicht trustkantoren 2018

## Artikel 1 van de Wtt 2018

1. In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

[...]

*groep*: economische eenheid waarin natuurlijke personen, rechtspersonen, en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden;

[...]

*trustdienst*:

a. het zijn van bestuurder van een rechtspersoon of vennoot van een vennootschap in opdracht van een natuurlijke persoon, rechtspersoon, of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is; [...]

[...]

*trustkantoor*: degene die, al dan niet tezamen met andere natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen, beroeps- of bedrijfsmatig een of meer trustdiensten verleent;

[...]

*zetel*: plaats waar een trustkantoor volgens haar statuten of reglementen is gevestigd of, indien het trustkantoor geen rechtspersoon is, de plaats waar het trustkantoor zijn hoofdvestiging heeft.

[...]

## Artikel 3 van de Wtt 2018

[...]

3. Het is een ieder met zetel in een staat die geen lidstaat is verboden beroeps- of bedrijfsmatig naar Nederland trustdiensten te verlenen, dan wel vanuit een in Nederland gelegen bijkantoor beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen.

[...]

## Artikel 48 van de Wtt 2018

De Nederlandsche Bank kan een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete opleggen ter zake van:

a. overtreding van bij of krachtens de hoofdstukken 2 tot en met 5 en 8 gestelde regels;

[...]

Wet toezicht trustkantoren (oud)

## Artikel 1 van de Wtt (oud)

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. trustkantoor: een rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon die, al dan niet tezamen met andere rechtspersonen, vennootschappen of natuurlijke personen, beroeps- of bedrijfsmatig een of meer van de in onderdeel d genoemde diensten verleent;

[...]

d. dienst:

1°. het zijn van bestuurder of vennoot van een rechtspersoon of vennootschap in opdracht van een rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is; [...]

[...]

f. groep: een economische eenheid waarin rechtspersonen, vennootschappen en natuurlijke personen organisatorisch zijn verbonden;

[...]

Artikel 2 van de Wtt (oud)

[...]

2. Het is een ieder met zetel buiten Nederland verboden zonder vergunning van de toezichthouder als trustkantoor werkzaam te zijn door middel van het verrichten van diensten naar Nederland.

[...]

**Datum**

27 oktober 2020

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]