

PER AANGETEKENDE POST EN E-MAIL

Dyme B.V.
t.a.v. [VERTROUWELIJK]
Amstel 228A
1017 AK Amsterdam

[VERTROUWELIJK]

Onderwerp

Beslissing op bezwaar – Dyme B.V.

Geachte heer Knap,

Hierbij ontvangt u de beslissing van De Nederlandsche Bank N.V. (**DNB**) op het door u namens Dyme B.V. (**Dyme**) ingediende bezwaarschrift van 27 november 2024 (**Bezwaarschrift**). Het Bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van DNB van 18 oktober 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]; het **Primaire Besluit**), waarmee DNB een bestuurlijke boete heeft opgelegd aan Dyme van €10.000,- omdat zij niet tijdig de FINREP rapportage over het tweede halfjaar van 2023 bij DNB heeft ingediend.¹

De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar **ongegrond** en laat het Primaire Besluit in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen en hoe dit besluit is opgebouwd.

¹ Het gaat om de formulierenset 'Betaalinstelling — FINREP FBO — GAAP Individual'.

Inhoudsopgave

1.	Procesverloop	3
2.	Het Primaire Besluit	4
3.	Gronden van bezwaar	4
4.	Heroverweging van het Primaire Besluit.....	5
	4.1 Juridisch kader	6
	4.2 Bezwaargrond I	6
	4.3 Bezwaargrond II.....	8
	4.4 Conclusie	8
5.	Beslissing op bezwaar	8
6.	Beroep	9
	Bijlage 1: Wettelijk kader	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1. Procesverloop

1. Bij brief van 15 augustus 2023 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB Dyme meegedeeld dat zij de verplichte FINREP-rapportage, betrekking hebbende op de rapportageperiode eindigend op 30 juni 2023, niet heeft ontvangen. Deze rapportage had uiterlijk op 11 augustus 2023 bij DNB moeten zijn ingediend. DNB heeft Dyme meegedeeld dat zij verwacht dat Dyme de rapportage per ommegaande bij DNB indient en als Dyme dat niet doet, DNB voornemens is een last onder dwangsom op te leggen. Ook heeft DNB meegedeeld dat zij voornemens is een bestuurlijke boete op te leggen, indien sprake is van de situatie dat Dyme binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden, twee keer te laat een rapportage heeft ingediend.
2. Op 14 augustus 2023 heeft Dyme de FINREP-rapportage over het eerste halfjaar van 2023 ingediend. Daarmee heeft Dyme de wettelijk vereiste rapportages drie dagen na de wettelijk daarvoor gestelde termijn bij DNB ingediend.
3. Bij brief van 19 februari 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB Dyme meegedeeld dat zij de verplichte FINREP-rapportage, betrekking hebbende op de rapportageperiode eindigend op 31 december 2023, niet heeft ontvangen. Deze rapportage had uiterlijk op 12 februari 2024 moeten zijn ingediend. DNB heeft Dyme meegedeeld dat zij verwacht dat Dyme de rapportage per ommegaande bij DNB indient en als Dyme dat niet doet, DNB voornemens is een last onder dwangsom op te leggen. Ook heeft DNB meegedeeld dat zij voornemens is een bestuurlijke boete op te leggen, indien sprake is van de situatie dat Dyme binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden, twee keer te laat een rapportage heeft ingediend.
4. Op 8 maart 2024 heeft Dyme de FINREP-rapportage over het tweede halfjaar van 2023 ingediend. Daarmee heeft Dyme de wettelijk vereiste rapportages drie en een halve week na de wettelijk daarvoor gestelde termijn bij DNB ingediend.
5. Bij brief van 24 juni 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB Dyme in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de overtreding van artikel 3:72, eerste lid, Wft door de niet-tijdig ingediende rapportage. Daarbij is Dyme in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze te geven.
6. Op 3 juli 2024 heeft ten kantore van DNB een zienswijzezitting plaatsgevonden waarbij Dyme haar zienswijze kenbaar heeft gemaakt. Bij die gelegenheid heeft Dyme tevens een schriftelijke zienswijze aan DNB overhandigd.
7. Bij het Primaire Besluit van 18 oktober 2024 heeft DNB de bestuurlijke boete aan Dyme opgelegd.
8. Op 18 november 2024 heeft DNB gebeld met [VERTROUWELIJK] vanwege het retour ontvangen van het Primaire Besluit, omdat deze niet was opgehaald bij de afhaallocatie waar het Primaire Besluit naartoe is gestuurd. [VERTROUWELIJK] heeft naar DNB bevestigd dat het boetebesluit wel per e-mail is ontvangen.
9. Bij brief van 27 november 2024 heeft Dyme bezwaar gemaakt tegen het Primaire Besluit.
10. Bij brief van 6 december 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de ontvangst van het bezwaar bevestigd. In deze brief heeft DNB, conform het bepaalde in artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (**AWB**), de beslissing op bezwaar met zes weken verdaagd.

11. Bij e-mail van 20 januari 2025 heeft Dyme bevestigd niet gebruik te willen maken van de geboden mogelijkheid om het bezwaar mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting. Zij schrijft dat haar toelichting tijdens de zienswijze voldoende is.

2. Het Primaire Besluit

12. In het Primaire Besluit heeft DNB aan Dyme een bestuurlijke boete opgelegd wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, Wet op het financieel toezicht (Wft), gelezen in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften, vervat in artikel 130, zevende lid, en artikel 131 eerste en tweede lid, onder e, van het Besluit prudentiële regels Wft (Bpr), in combinatie met artikel 2:1, eerste lid, onder f, artikel 2:2, eerste en derde lid, en bijlage 6.2, van de Regeling staten financiële ondernemingen Wft 2011 (Rsfo). DNB overweegt in het Primaire Besluit dat sprake is van het herhaaldelijk — dat wil zeggen binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden tweemaal — te laat rapporteren door Dyme. Dyme heeft immers de FINREP-rapportage over het eerste halfjaar van 2023 pas op 14 augustus 2023 aan DNB verstrekt, terwijl deze uiterlijk op 11 augustus 2023 in het bezit van DNB diende te zijn.
13. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.² Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen. Bovendien is het 'Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages' van toepassing (handhavingsbeleid toezichtrapportages).³ Daaruit volgt dat DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt als Dyme binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden voor de tweede maal niet tijdig een toezichtrapportage heeft ingediend. Gelet op haar handhavingsbeleid en de geconstateerde herhaalde overtreding in de aaneengesloten periode van dertien maanden, heeft DNB tot beboeting besloten.
14. DNB heeft overwogen dat er sprake is van een ernstige en verwijtbare overtreding. Bij het bepalen van de hoogte van het boetebedrag heeft DNB, aangezien de indieningstermijn met 19 werkdagen is overschreden, conform haar handhavingsbeleid toezichtrapportages, het basisbedrag met 20% verhoogd. DNB heeft vervolgens rekening gehouden met de omstandigheid dat Dyme adequate maatregelen heeft getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtreding en de boete met 10% verlaagd. DNB achtte het aannemelijk dat het op grond van de stappen 1 tot en met 6 berekende boetebedrag de draagkracht van Dyme overstijgt en is overgegaan tot matiging. Gelet op de draagkracht van Dyme heeft DNB de boete verder verlaagd naar €10.000, het – volgens haar handhavingsbeleid toezichtrapportages - minimumbedrag voor rechtspersonen. DNB zag geen aanleiding om over te gaan tot een verdere matiging van de boete op basis van bijzondere omstandigheden, aangezien de boete van €10.000 slechts [VERTROUWELIJK] van de liquide middelen van Dyme bedroeg.

3. Gronden van bezwaar

15. Dyme heeft, samengevat, de volgende bezwaargronden geformuleerd:

² Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' gepubliceerd op 2 november 2020 (*Stcrt.* 2020, 56540).

³ Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages' gepubliceerd op 3 mei 2022 (*Stcrt.* 2022, 11493).

- i. Dyme was niet op de hoogte van de eerste overtreding en vindt dat dit ook niet zo geregistreerd moest worden door DNB
16. Dyme erkent dat de FINREP-rapportage over het tweede halfjaar van 2023 te laat is ingediend. Dyme benadrukt echter dat de eerdere vertraging van één werkdag in augustus 2023 niet te wijten was aan nalatigheid van Dyme, maar aan een technische storing bij de eHerkenningaanbieder. De eerdere vertraging moest daarom niet als overtreding worden geregistreerd. Het betreft volgens Dyme een overmachtssituatie met minimale vertraging die niet redelijkerwijs kan worden beschouwd als een overtreding in de context van herhaaldelijk te laat rapporteren.
17. Dyme stelt verder dat zij de rappelbrief naar aanleiding van de eerste overtreding niet heeft ontvangen en benadrukt dat een rappelbrief een duidelijke herinnering is aan de ernst van een overtreding en informeert over de mogelijke consequenties bij herhaling. Het ontbreken van een dergelijke brief heeft volgens Dyme ertoe geleid dat zij niet op de hoogte was van de registratie van de eerste vertraging als overtreding. Hierdoor was Dyme niet bewust van de risico's bij een volgende termijnoverschrijding. Dyme vindt het aannemelijk dat een rappelbrief interne prioritering had kunnen versterken en herhaling had kunnen voorkomen. Dyme stelt dat het ontbreken van een rappelbrief een verzachtende omstandigheid is en pleit voor het niet registreren van het missen van de deadline als tweede verzuim.
 - ii. Verzoek tot matiging of intrekking van de boete op basis van structurele verbeteringen en adequate maatregelen
18. Dyme verzoekt DNB om het besluit te heroverweging. Zij vraagt om de boete verder te matigen of in te trekken, gezien de uitzonderlijke omstandigheden en de proactieve maatregelen die zij heeft genomen om herhaling te voorkomen. Dyme stelt dat deze maatregelen het volgende omvatten:
 - Key man exposure-analyse. Een gedetailleerde analyse en herverdeling van verantwoordelijkheden om afhankelijkheid van individuele medewerkers te verminderen.
 - Herziening rolverdeling: het inwerken van [VERTROUWELIJK] (CEO) op rapportagetaken om de werklast te spreiden en kritieke taken te borgen.
 - Systematische verbeteringen: Rapportageverplichtingen zijn een vast onderdeel geworden van de maandelijkse bestuursvergaderingen, waarbij voortang en knelpunten via [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] om deadlines tijdig te signaleren.
 - Vastlegging in beleid: de nieuwe werkwijzen zijn formeel vastgelegd in het procedureboek van Dyme om consistentie en naleving te waarborgen.
 - Uitbreiding risk-control framework: rapportagerisico's zijn toegevoegd aan het compliancebeleid, waardoor deze risico's beter beheersbaar zijn geworden.

4. Heroverweging van het Primaire Besluit

19. DNB heeft het Primaire Besluit naar aanleiding van de bezwaren van bezwaarmaker op grond van artikel 7:11 Awb heroverwogen. DNB heeft beoordeeld of zij ten tijde van het Primaire Besluit op juiste gronden heeft besloten om een bestuurlijke boete op te leggen.
20. DNB schetst in paragraaf 4.1 de wet- en regelgeving die voor de beoordeling van het bezwaar tegen het Primaire Besluit met name van belang is. De tekst van de daarin genoemde regelgeving is opgenomen als Bijlage 1.

21. DNB gaat vervolgens in paragraaf 4.2 puntsgewijs in op de bezwaargronden van Dyme, waarbij voor wat betreft de volgorde zoveel mogelijk is aangesloten bij het Bezwaarschrift.

4.1 Juridisch kader

22. In dit hoofdstuk schetst DNB de wet- en regelgeving die voor de beoordeling van het bezwaar tegen het Primaire Besluit met name van belang is. Het gaat om de Wft, het Bpr en de Rsfo.
23. Volledige en tijdige indiening van de gevraagde gegevens door middel van een rapportage en bestuurdersverklaring is noodzakelijk om het toezicht op betaalinstanties en elektronischgeldinstellingen effectief en efficiënt te kunnen uitvoeren. De verplichting om de gevraagde gegevens tijdig in te dienen is gebaseerd op artikel 3:72, eerste lid en vijfde lid, van de Wft, juncto artikel 130, lid 3 Bpr, alsmede op artikel 2:2, lid 1, van Rsfo. Paragraaf 6.2 van Bijlage 6, Rsfo bepaalt verder de frequentie en indieningstermijn van de staten.
24. Ingevolge artikel 1:80 van de Wft is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wft. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.⁴ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen. Bovendien is het 'Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages van toepassing (handhavingsbeleid toezichtrapportages).⁵

4.2 Bezwaargrond I: Dyme was niet op de hoogte van de eerste overtreding en vindt dat dit ook niet zo geregistreerd moest worden door DNB

Reactie DNB

25. Vast staat dat Dyme de twee FINREP-rapportages over 2023 binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden niet binnen de wettelijke termijn bij DNB heeft ingediend. Dyme betwist dit ook niet.
26. Bij brief van 15 augustus 2023 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB Dyme meegedeeld dat zij de verplichte FINREP-rapportage, betrekking hebbende op de rapportageperiode eindigend op 30 juni 2023, niet heeft ontvangen. DNB heeft in deze brief meegedeeld dat zij voornemens is een bestuurlijke boete op te leggen, indien sprake is van de situatie dat Dyme binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden, twee keer te laat een rapportage heeft ingediend. Deze brief is door DNB verstuurd naar het adres van Dyme, zoals dat geregistreerd staat bij DNB en in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel, te weten "Amstel 228A, 1017 AK Amsterdam". Dyme stelt deze brief nooit ontvangen te hebben. De brief van 19 februari 2024 die naar ditzelfde adres is verstuurd stelt Dyme daarentegen wel te hebben ontvangen.
27. Ongeacht de vraag of Dyme de brief van 15 augustus 2023 wel of niet heeft ontvangen, staat in die brief informatie die volgt uit de geldende wet- en regelgeving en het openbare handhavingsbeleid toezichtrapportages van DNB, dat op 3 mei 2022 is gepubliceerd in de Staatscourant. De brief

⁴ Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' gepubliceerd op 2 november 2020 (Stcrt. 2020, 56540).

⁵ Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages' gepubliceerd op 3 mei 2022 (Stcrt. 2022, 11493).

markeert (slechts) de overtreding en informeert Dyme daarover. Uit artikel 3:72 Wft en daarop gebaseerde nadere regelgeving volgt een wettelijke verplichting om tijdig een toezichtsrapportage bij DNB in te dienen. Wanneer daar niet of niet tijdig navolging aan wordt gegeven leidt dit tot een overtreding. Zoals in het Primaire Besluit terecht wordt opgemerkt vormt het versturen van een (rappel)brief naar aanleiding van de eerste overtreding van rapportageverplichtingen, geen voorwaarde voor het kunnen opleggen van een bestuurlijke boete bij een herhaaldelijke overtreding van rapportageverplichtingen.

28. DNB waardeert dat Dyme in haar zienswijze heeft erkend dat het te laat rapporteren een ernstige overtreding vormt en zich heeft verontschuldigd, maar dit doet niet af aan de overtreding. Dyme is zelf verantwoordelijk voor het voldoen aan haar wettelijk vastgelegde rapportageverplichtingen en het komt voor rekening en risico van Dyme dat zij niet eerder maatregelen heeft genomen om herhaling van overtredingen te voorkomen.
29. Uit artikel 5 van het 'Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages' volgt dat een rapportage tijdig is ingediend indien deze uiterlijk op de bij of krachtens wettelijk voorschrift vastgestelde indieningsdatum is ingediend. In artikel 7 staat vervolgens dat DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt aan een instelling voor het herhaaldelijk binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden niet tijdig indienen van een toezichtrapportage.
30. DNB volgt Dyme, mede gelet op het bovenstaande, niet in haar stelling dat er geen sprake is van een overtreding.
31. Dat er sprake is van 'vertraging' die niet redelijkerwijs kan worden beschouwd als een overtreding volgt DNB evenmin. Dyme stelt dat haar 'vertraging' is ontstaan door een technische storing bij haar e-herkenningsaanbieder [VERTROUWELIJK] en dat deze omstandigheid buiten haar controle lag. Zij noemt dit een overmachtssituatie. DNB deelt niet dat hier sprake is van overmacht. Overmacht is een rechtvaardigingsgrond als bedoeld in artikel 5:5 Awb. De wetgever heeft in het algemeen opgemerkt dat in een bestuursrechtelijke context niet snel tot aanname van een rechtvaardigingsgrond wordt gekomen. Het is aan Dyme om daar een "onderbouwd beroep" op te doen.⁶
32. Tijdens de zienswijzezitting heeft Dyme desgevraagd bevestigd dat zij geen stukken heeft om aannemelijk te maken dat er sprake was van een storing en dat zij DNB ook niet op de hoogte heeft gesteld van deze storing. Dyme stelt in haar schriftelijke zienswijze van 3 juli 2024 dat zij bij de vertraging op 11 augustus 2023 geen contact heeft opgenomen met DNB, omdat zij een vertraging van één werkdag van minimale impact vond. Dyme achtte het juist om de rapportage in te dienen zodra de e-herkenningsaanbieder [VERTROUWELIJK] weer functioneerde, dat was volgens hen op 14 augustus 2024.
33. Dyme heeft tijdens de zienswijzezitting naar aanleiding van het boetevoornemen gesteld dat (de gegevens voor) de rapportage een week voor de deadline klaar waren, waarna de rapportage ingediend had kunnen worden. Ten slotte heeft Dyme tijdens de zienswijzezitting aangegeven dat zij niet heeft geprobeerd om de rapportage op een andere wijze aan te leveren bij DNB.
34. Naar het oordeel van DNB had Dyme tijdig moeten en kunnen beginnen met het indienen van de rapportage. Rapporteurs dienen hun FINREP-rapportage halfjaarlijks (in dit geval maandag 30 juni en 31 december 2023) bij DNB in te dienen via het Digitaal Loket Rapportages (hierna: DLR). In de *Handleiding*

⁶ Kamerstukken II 2003/04, 29 702, nr. 3, p. 87.

prudentiële rapportages (januari 2022) staat dat in geval van technische storing de rapporteur contact kan opnemen met de helpdesk van DNB. De medewerkers van de helpdesk van DNB hadden Dyme kunnen wijzen op de mogelijkheid om de rapportage per post in te dienen, zoals ook in de brieven van 15 augustus 2023 en 19 februari 2024 beschreven staat. Dyme heeft nagelaten contact te zoeken met DNB over deze storing bij [VERTROUWELIJK].

35. Dyme is aldus ruimschoots in de gelegenheid gesteld om de rapportage tijdig bij DNB in te dienen, waarmee voorkomen zou worden dat DNB over zou gaan tot het registreren van de overschrijding van de wettelijke termijn op 11 augustus 2023 als eerste overtreding. Van de geboden mogelijkheid om de rapportage per post in te dienen heeft Dyme geen gebruik gemaakt.
36. DNB volgt Dyme ook na heroverweging in bezwaar niet in haar stelling dat de storing bij haar e-herkenningsaanbieder [VERTROUWELIJK] een omstandigheid is die buiten haar controle lag waardoor er een rechtvaardigingsgrond zou bestaan voor de overtreding.

4.3 Bezwaargrond II: Verzoek tot matiging of intrekking van de boete op basis van structurele verbeteringen en adequate maatregelen

Reactie DNB

37. Dyme doet in bezwaar een herhaald beroep op intrekking of verdere matiging van de boete, aangezien de uitzonderlijke omstandigheden en de proactieve maatregelen die Dyme heeft genomen.
38. DNB verwelkomt de structurele verbeteringen van Dyme, maar ziet daarin ook na heroverweging in bezwaar geen aanleiding om van boeteoplegging af te zien. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.⁷ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen. Bovendien hanteert DNB het eerder genoemde handhavingsbeleid toezichtrapportages.⁸ Daaruit volgt dat DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt als Dyme binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden voor de tweede maal niet tijdig een toezichtrapportage heeft ingediend.
39. In het Primaire Besluit zijn de getroffen maatregelen ter voorkoming van herhaling van de overtreding reeds op juiste wijze en conform het handhavingsbeleid, verdisconteerd in de bepaling van de boetehoogte. Na heroverweging in bezwaar is er geen aanleiding om de getroffen maatregelen meer of anders te verdisconteren in de vaststelling van de boetehoogte. Derhalve slaagt deze bezwaargrond niet.

4.4. Conclusie

40. Uit het voorgaande volgt dat de tegen het Primaire Besluit aangevoerde bezwaargronden niet slagen.

5. Beslissing op bezwaar

41. De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar **ongegrond** en laat het Primaire Besluit in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

⁷ Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' gepubliceerd op 2 november 2020 (Stcrt. 2020, 56540).

⁸ Zie www.dnb.nl voor het 'Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages' gepubliceerd op 3 mei 2022 (Stcrt. 2022, 11493).

6. Beroep

42. Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
Team Bestuursrecht
Postbus 75850

43. Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Meer informatie over het instellen van digitaal beroep is beschikbaar via <https://mijn.rechtspraak.nl>.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

Steven Maijor
Directeur