PER AANGETEKENDE POST EN E-MAIL

IDSG Group B.V.
Rivium Westlaan 2
2909 LD Capelle aan den IJssel

[VERTROUWELIJK]

Onderwerp
Beslissing op bezwaar – IDSG Group B.V.

Geacht bestuur,

Hierbij ontvangt u de beslissing van De Nederlandsche Bank N.V. (**DNB**) op het door u namens IDSG Group B.V. (**IDSG**) ingediende bezwaarschrift van 19 september 2025 (**Bezwaarschrift**). Het Bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van DNB van 3 september 2025 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]; het **Primaire Besluit**), waarbij DNB IDSG een last onder dwangsom heeft opgelegd wegens overtreding van artikel 5:20, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**). De last onder dwangsom strekt ertoe dat IDSG de overtreding van artikel 5:20, eerste lid, van de Awb beëindigt, door de bij dat besluit omschreven informatie aan DNB te verstrekken.

De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar **ongegrond** en laat het Primaire Besluit in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen en hoe dit besluit is opgebouwd.

Inhoudsopgave

1. Procesverloop 3

2. Het Primaire Besluit 7

3. Gronden van bezwaar 8

4. Heroverweging van het Primaire Besluit 8

4.1 Juridisch kader 8
4.2 Overzicht opgevraagde en aangeleverde informatie 9
4.3 Heroverweging 11
4.4 Conclusie 15

5. Beslissing op bezwaar 15

6. Beroep 15

Bijlage 1: Verslag van de hoorzitting .....

Bijlage 2: Wettelijk kader .....

1. Procesverloop

1.1 Voorafgaand aan de inlichtingenvordering

1. Op 8 maart 2023 heeft DNB een melding van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) ontvangen over het mogelijk zonder vergunning uitoefenen van het bedrijf van schadeverzekeraar door IDSG. Op basis daarvan is bij DNB het vermoeden ontstaan dat IDSG in strijd met artikel 3:5, eerste lid, van de Wet financieel toezicht (**Wft**) van het publiek opvorderbare gelden aantrekt en is DNB een onderzoek naar IDSG gestart.

2. Bij brief en e-mail van 25 juli 2024 heeft DNB IDSG op de hoogte gesteld van het feit dat DNB het vermoeden heeft dat IDSG opvorderbare gelden van het publiek aantrekt. Daarnaast heeft DNB IDSG hierbij geïnformeerd dat DNB het vermoeden heeft dat IDSG verzekeringsproducten aanbiedt, zonder over de daartoe vereiste vergunning van DNB te beschikken. Daarmee is mogelijk sprake van een overtreding van het bepaalde in artikel 3:5, eerste lid, Wft, respectievelijk 2:27, eerste lid, Wft. DNB heeft daarbij een informatieverzoek gestuurd aan IDSG, met het verzoek om uiterlijk 19 augustus 2024 een schriftelijke toelichting te geven op de bedrijfsactiviteiten van IDSG en documentatie te verstrekken, waaronder de jaarrekening over 2023, leningsovereenkomsten en algemene voorwaarden van IDSG.

3. Per e-mail van 26 juli 2024 heeft IDSG gereageerd op het informatieverzoek van DNB. Bij die e-mail heeft IDSG niet alle verzochte informatie aangeleverd.

4. Bij e-mail van 30 juli 2024 heeft DNB IDSG verzocht om uiterlijk 13 augustus 2024 alsnog de algemene voorwaarden van IDSG en haar recentste jaarrekening bij DNB aan te leveren. Ook heeft DNB IDSG gevraagd een toelichting te geven over een op haar website beschikbare brochure.

5. Wegens het uitblijven van een reactie op de e-mail van DNB van 30 juli 2024, heeft DNB IDSG bij e-mail van 22 augustus 2024 een herinnering gestuurd en IDSG verzocht om uiterlijk 29 augustus 2024 te reageren.

6. Bij e-mail van 22 augustus 2024 heeft IDSG gereageerd op de e-mail van DNB van diezelfde datum. Hierbij heeft IDSG DNB verzocht om een telefonische afspraak met IDSG in te plannen. Hierop heeft DNB bij e-mail van 22 augustus 2024 gereageerd dat DNB enkel de documenten zoals verzocht bij e-mail van 30 juli 2024 wenst te ontvangen, alsmede een reactie op de vraag van DNB naar de online beschikbaarheid van de brochure van IDSG.

7. Wegens het uitblijven van een reactie op laatstgenoemde e-mail van DNB van 22 augustus 2024, heeft DNB IDSG bij e-mail van 9 oktober 2024 een herinnering gestuurd, met het verzoek uiterlijk 18 oktober 2024 te reageren.

8. Bij e-mail van 9 oktober 2024 heeft IDSG DNB geantwoord dat de brochure inmiddels van de website is verwijderd en heeft IDSG DNB een model voor een zakelijke leningsovereenkomst en haar algemene voorwaarden gestuurd.

IDSG heeft voorts toegelicht dat de jaarrekening over 2023 nog niet is afgerond.

9. Op 10 oktober 2024 heeft DNB per e-mail een ontvangstbevestiging gestuurd aan IDSG, met daarin het verzoek om dan de jaarrekening over 2022 aan te leveren.

10. In oktober en november van 2024 heeft DNB via inlichtingenvorderingen aan een Nederlandse bank de transactiegegevens van de bankrekeningen ten name van IDSG en de (uiteindelijke) bestuurder van IDSG, de heer [VERTROUWELIJK], ontvangen.

1.2 De inlichtingenvordering en de last onder dwangsom (het Primaire Besluit)

11. Na analyse van de transactiegegevens heeft DNB IDSG bij brief van 17 maart 2025 een inlichtingenvordering gestuurd. Hierbij heeft DNB de overeenkomsten gevorderd die ten grondslag liggen aan een aantal transacties. DNB heeft IDSG een termijn tot en met 14 april 2025 gegeven om te reageren.

12. Wegens het uitblijven van een reactie heeft DNB bij e-mail van 16 april 2025 een herinnering gestuurd, en IDSG gesommeerd uiterlijk 24 april 2025 alsnog te voldoen aan de inlichtingenvordering. Hierbij heeft DNB IDSG erop gewezen dat DNB een handhavingsmaatregel, zoals een lastonder dwangsom, kan opleggen indien IDSG niet voldoet aan de inlichtingenvordering van 17 maart 2025.

Nadat opnieuw geen reactie van IDSG was vernomen, heeft DNB bij brief van 4 augustus 2025 IDSG in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom. IDSG is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding daarvan mondeling dan wel schriftelijk op 21 augustus 2025 een zienswijze naar voren te brengen. IDSG is daarbij ook gevraagd uiterlijk

13. Per e-mail van 18 augustus 2025 heeft DNB IDSG een herinnering gestuurd en verzocht om die dag om uiterlijk om 12:00 uur DNB te informeren als IDSG een mondelinge zienswijze wenst te geven op 21 augustus 2025. Hierbij heeft DNB IDSG laten weten dat DNB, bij het uitblijven van een reactie, ervan uitgaat dat IDSG afziet van de mogelijkheid om haar zienswijze (eveneens) mondeling naar voren te brengen. Bij e-mail van 19 augustus 2025 heeft IDSG verzocht om uitstel voor het indienen van een zienswijze tot 1 september 2025.

14. DNB heeft bij e-mail van 20 augustus 2025 ingestemd met het uitstelverzoek en IDSG een termijn gegeven tot en met 31 augustus 2025 voor het indienen van een schriftelijke zienswijze. Daarbij heeft DNB aangegeven dat indien IDSG (eveneens) een mondelinge zienswijze wenst te geven, zij DNB hierover uiterlijk op 20 augustus 2025 dient te informeren. Hierbij heeft DNB IDSG laten weten dat DNB, bij het uitblijven van een reactie, ervan uitgaat dat IDSG afziet van de mogelijkheid om haar zienswijze (eveneens) mondeling naar voren te brengen.

15. Bij e-mail van 1 september 2025 heeft DNB IDSG geïnformeerd dat DNB heeft vastgesteld dat IDSG geen gebruik heeft gemaakt van de geboden mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze, en dat DNB de behandeling van de procedure daarom verder in behandeling zal nemen zonder inachtneming van een zienswijze van IDSG.

16. DNB heeft in het Primaire Besluit van 3 september 2025 IDSG een last onder dwangsom opgelegd. Dit besluit is per e-mail en per aangetekende post aan IDSG gestuurd.

1.3 *De bezwaarprocedure tegen het Primaire Besluit*

17. Bij e-mail van 9 september 2025 heeft DNB aan IDSG laten weten dat zij van de postverwerking heeft begrepen dat IDSG geweigerd heeft het Primaire Besluit aan te nemen. Op dat moment had IDSG ook nog niet het wachtwoord opgevraagd om het per e-mail toegezonden Primaire Besluit te openen. Op verzoek van IDSG heeft DNB het Primaire Besluit diezelfde dag nogmaals toegezonden.

18. IDSG heeft bij e-mail van 19 september 2025 een zienswijze aan DNB gezonden met betrekking tot het voornemen van de last onder dwangsom van 4 augustus 2025. Daarnaast heeft zij DNB een aantal bijlagen toegezonden.

19. DNB heeft bij e-mail van 23 september 2025 IDSG op de hoogte gesteld dat met de op 19 september 2025 aangeleverd stukken niet (volledig) aan de last onder dwangsom is voldaan. Zij heeft IDSG een overzicht van de nog ontbrekende stukken toegestuurd. Daarnaast heeft DNB IDSG geïnformeerd dat het niet meer mogelijk was om een zienswijze in te dienen, omdat de last onder dwangsom met het Primaire Besluit van 3 september 2025 al (definitief) is opgelegd. Om die reden zal DNB de zienswijze aanmerken als een bezwaar tegen het Primaire Besluit.

20. Bij e-mail van 2 oktober 2025 heeft DNB de ontvangst van de zienswijze en het aanmerken daarvan als bezwaarschrift bevestigd. Daarbij heeft zij verder aangegeven dat zij niet heeft kunnen vaststellen dat [VERTROUWELIJK] (degene die de zienswijze had ondertekend) bevoegd is om namens IDSG op te treden in deze bezwaarprocedure. DNB heeft de heer [VERTROUWELIJK] daarom in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 16 oktober 2025 een machtiging in te dienen. Daarbij heeft zij erop gewezen dat zij bij het ongebruikt verstrijken van die termijn het bezwaar niet-ontvankelijk kan verklaren. Tot slot heeft DNB, conform het bepaalde in artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**), de beslissing op bezwaar met zes weken verdaagd.

21. Na het uitblijven van een reactie heeft DNB bij e-mail van 20 oktober 2025 de e-mail van 2 oktober 2025 bij IDSG in herinnering gebracht. Zij heeft opnieuw verzocht om de machtiging, uiterlijk 27 oktober 2025. Verder heeft zij de beslistermijn opgeschort in afwachting daarvan.

22. Op 22 oktober 2025 heeft DNB telefonisch contact opgenomen met IDSG en opnieuw verzocht om de machtiging zo snel mogelijk op te sturen. Daarop is toegezegd dat de machtiging zo spoedig mogelijk zal volgen.

23. Bij e-mail van 30 oktober 2025 heeft DNB IDSG opnieuw herinnerd aan het verzoek een machtiging in te dienen.

24. Op 3 november 2025 heeft DNB opnieuw telefonisch contact opgenomen met IDSG, met het verzoek de machtiging in te dienen.

25. Bij e-mail van 5 november 2025 heeft IDSG een machtiging en een kopie paspoort van de bestuurder van IDSG toegezonden.

26. DNB heeft bij brief van 12 november 2025 de ontvangst daarvan bevestigd. DNB heeft bij e-mail van diezelfde dag IDSG in de gelegenheid gesteld haar bezwaar toe te lichten tijdens een hoorzitting, als bedoeld in artikel 7:2 Awb.

27. Bij e-mail van 21 november 2025 heeft IDSG bevestigd dat zij gebruik wil maken van de mogelijkheid om gehoord te worden.

28. Op 2 december 2025 heeft DNB aan IDSG het voornemen verstuurd van het besluit tot invordering van de verbeurde dwangsommen en publicatie van de last onder dwangsom.

29. De hoorzitting heeft op 4 december 2025 plaatsgevonden op het kantoor van DNB. Een verslag van deze hoorzitting is als **bijlage 1** bij dit besluit gevoegd.

30. Tijdens de hoorzitting is in overleg met IDSG besloten om de behandeling van het bezwaar tegen het Primaire Besluit na afloop van de hoorzitting aan te houden totdat DNB een besluit tot invordering van de dwangsommen en publicatie van de last onder dwangsom heeft genomen, en er duidelijkheid bestaat over de vraag of IDSG daar eveneens bezwaar tegen wenst te maken. Als dat het geval blijkt, dan zullen in verband met de samenhang tussen beide besluiten beide bezwaren gezamenlijk worden behandeld en zal DNB één beslissing op bezwaar nemen. DNB heeft dit in een e-mail van 4 december 2025 bevestigd.

1.4 Het besluit tot invordering en publicatie

31. Na het voornemen tot het invorderen van de verbeurde dwangsommen en het openbaarmaken van de last onder dwangsom, is IDSG in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 9 december 2025 te laten weten of zij gebruik wil maken van de mogelijkheid tot het geven van een mondelinge zienswijze. Na het uitblijven van een reactie heeft DNB bij e-mail van 9 december 2025 aangegeven ervan uit te gaan dat zij geen mondelinge zienswijze wil geven en de mogelijkheid geboden om uiterlijk 17 december 2025 een schriftelijke zienswijze in te dienen. Bij e-mail van 10 december 2025 heeft IDSG echter aangegeven wel een mondelinge zienswijze te willen geven. Daarop heeft DNB IDSG bericht dat de zienswijzezitting zal plaatsvinden op 17 december 2025. Na een herinnering van DNB op 16 december 2025 heeft IDSG zich per e-mail van diezelfde datum afgemeld voor de zienswijzezitting en verzocht om een verplaatsing van de zitting. DNB heeft daar bij e-mail van 17 december 2025 mee ingestemd, een zienswijzezitting gepland op 23 december 2025 en de mogelijkheid tot het geven van een schriftelijke zienswijze eveneens verlengd tot 23 december 2025. IDSG heeft zich per e-mail van 22 december 2025 afgemeld voor de zienswijzezitting. DNB heeft bij e-mail van diezelfde datum aangegeven de procedure verder in behandeling te nemen.

32. Bij besluit van 28 januari 2026 heeft DNB besloten tot invordering van de verbeurde dwangsommen van in totaal EUR 50.000 en tot het openbaarmaken van de last onder dwangsom (kenmerk: [VERTROUWELIJK]).

1.5 Voortzetting bezwaarprocedure last onder dwangsom

33. Bij e-mail van 30 januari 2026 heeft DNB IDSG (meer concreet de heren [VERTROUWELIJK]) gevraagd of zij het besluit tot invordering en publicatie heeft ontvangen en of zij daartegen bezwaar wenst te maken. Daarbij heeft DNB aangegeven dat de beslistermijn voor de beslissing op bezwaar tegen de last onder dwangsom opgeschort blijft totdat duidelijkheid bestaat over of IDSG in bezwaar wil tegen het besluit van 28 januari 2026.

34. Op 12 februari 2026 hebben de heren [VERTROUWELIJK] DNB een e-mail gestuurd namens IDSG Group,[VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] (met ook het algemene info e-mailadres van IDSG Group in de cc). In deze e-mail is aangegeven dat de publicatie van de last onder dwangsom de belangen van de ondernemingen raakt. Daarbij hebben de heren [VERTROUWELIJK] aangegeven dat zij bereid zijn om in een persoonlijk gesprek de volledige administratie en relevante documentatie ter plaatse over te leggen. Zij hebben gevraagd om een datum en tijdstip voor dit gesprek. Tot slot is

verzocht om de publicatie hangende het voorgestelde overleg te heroverwegen en tijdelijk te verwijderen.

35. Bij e-mail van 18 februari 2026 heeft DNB IDSG (meer specifiek de heren [VERTROUWELIJK] en het algemene info adres van IDSG Group) gevraagd of het juist is dat zij met de e-mail van 12 februari 2026 (ook) bezwaar hebben willen maken tegen het besluit van 28 januari 2026. DNB heeft gevraagd om, als dat het geval is, uiterlijk 3 maart 2026 aan te geven of er behoefte bestaat aan het aanvullen van de gronden van bezwaar. Daarbij heeft DNB opnieuw de beslistermijn voor de beslissing op het bezwaar gericht tegen de last onder dwangsom opgeschort.

36. DNB heeft bij brief van 27 februari 2026, gericht aan het bestuur van IDSG, meegedeeld dat zij bekend is geworden met een wijziging in het bestuur van IDSG. Door die wijziging is de heer [VERTROUWELIJK], die eerder de heer [VERTROUWELIJK] had gemachtigd om IDSG te vertegenwoordigen in de bezwaarprocedure tegen de last onder dwangsom, geen bestuurder meer. Daarmee is de heer [VERTROUWELIJK] noch de heer [VERTROUWELIJK] bevoegd om bezwaar te maken tegen het besluit van 28 januari 2026. Dat waren zij ook niet ten tijde van het schrijven van de e-mail van 12 februari 2026. Om die reden heeft DNB het bestuur van IDSG in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 12 maart 2026 aan te geven of zij bezwaar wil maken tegen het besluit van 28 januari 2026. Als dat niet het geval is, of een reactie blijft uit, dan zal DNB uitsluitend een beslissing op het bezwaar gericht tegen de last onder dwangsom nemen.

37. Bij e-mail van 2 maart 2026 heeft DNB de heren [VERTROUWELIJK] (als opstellers van de e-mail van 12 februari 2026) bericht over de brief die zij aan het bestuur van IDSG heeft gezonden. DNB heeft de heren [VERTROUWELIJK] in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 16 maart 2026 een machtiging over te leggen waaruit volgt dat zij bevoegd zijn IDSG te vertegenwoordigen in een bezwaarprocedure gericht tegen het besluit van 28 januari 2026.

38. Op zowel de e-mail als de brief heeft DNB geen reactie ontvangen. Om die reden is de behandeling van het bezwaar gericht tegen de last onder dwangsom hervat en wordt deze beslissing op bezwaar uitsluitend ten aanzien van het bezwaar gericht tegen de last onder dwangsom genomen.

39. Op 23 maart 2026 is de brief van DNB van 27 februari 2026 retour gekomen, nadat de brief niet is opgehaald bij een [VERTROUWELIJK] afhaalpunt. IDSG heeft daarnaast niet het wachtwoord opgevraagd om deze brief per e-mail te openen. DNB heeft de brief nogmaals via gewone post verzonden op 26 maart 2026.

2. Het Primaire Besluit

40. DNB heeft met het Primaire Besluit een last onder dwangsom opgelegd aan IDSG wegens overtreding van artikel 5:20, eerste lid, van de Awb. De last onder dwangsom strekte ertoe dat IDSG binnen de begunstigingstermijn van tien werkdagen (uiterlijk op 17 september 2025 om 23.59 uur) de volgende inlichtingen aan DNB zou verstrekken:

    1) De overeenkomsten die ten grondslag liggen aan de transacties die zijn opgenomen in bijlage 2 bij het Primaire Besluit;
    2) Een toelichting op de dienstverlening van IDSG en wanneer IDSG met deze dienstverlening is gestart;
    3) Het aantal klanten dat IDSG per 1 juli 2025 heeft, uitgesplitst naar aangeboden dienst;
    4) Een overzicht van alle door IDSG en haar bestuurder, de heer [VERTROUWELIJK], aangehouden bankrekeningnummers;

5) De jaarrekening van IDSG over 2024, of – indien deze nog niet beschikbaar is – de jaarrekening van IDSG over 2023.

41. Indien IDSG daaraan niet zou voldoen, zou zij een dwangsom verbeuren van EUR 12.500 voor iedere week dat niet volledig aan de last is voldaan, met een maximum van EUR 50.000.

3. Gronden van bezwaar

42. IDSG heeft, samengevat, de volgende bezwaargronden geformuleerd:

i. Er is op verschillende momenten op verzoek van DNB steeds aanvullende informatie verstrekt aan DNB.
ii. De jaarrekeningen konden niet worden verstrekt vanwege boekhoudkundige omstandigheden.
iii. De verplichting om mee te werken geldt slechts voor zover dit redelijkerwijs kan worden gevorderd en een last onder dwangsom kan niet worden opgelegd als nakoming onmogelijk is.
iv. Het Primaire Besluit is disproportioneel.
v. Het Primaire besluit is in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.
vi. Er is geen overtreding van artikel 3:5 van de Wft en daarom geen aanleiding voor het doen van inlichtingenvordering.

4. Heroverweging van het Primaire Besluit

43. DNB heeft het Primaire Besluit naar aanleiding van de bezwaren van IDSG op grond van artikel 7:11 Awb heroverwogen. DNB heeft beoordeeld of zij ten tijde van het Primaire Besluit op juiste gronden heeft besloten om IDSG een last onder dwangsom op te leggen. Daarnaast heeft DNB, voor zover relevant, feiten en omstandigheden die zich na het Primaire Besluit hebben voorgedaan betrokken bij de heroverweging.

44. DNB schetst in paragraaf 4.1 de wet- en regelgeving die voor de beoordeling van het bezwaar tegen het Primaire Besluit met name van belang is. De tekst van de daarin genoemde regelgeving is opgenomen als Bijlage 1.

45. Ter verduidelijking van de door DNB opgevraagde informatie en de door IDSG aangeleverde informatie heeft DNB in paragraaf 4.2 een overzicht opgenomen.

46. DNB gaat vervolgens in paragraaf 4.3 puntsgewijs in op de bezwaargronden van IDSG. Daarbij is, ter bevordering van de leesbaarheid, ervoor gekozen bepaalde bezwaargronden samen te nemen.

4.1 Juridisch kader

47. Op grond van artikel 3:5, eerste lid, van de Wft is het verboden om zonder daarvoor benodigde vergunning opvorderbare gelden van het publiek aan te trekken.

48. Op grond van artikel 1:74 van de Wft kan de toezichthouder ten behoeve van de uitoefening van een taak ingevolgde de Wft van een ieder inlichtingen vorderen. Ingevolge artikel 1:74, tweede lid, van de Wft is artikel 5:20, eerste lid, van de Awb van overeenkomstige toepassing.

49. Op grond van artikel 5:20, eerste lid, van de Awb, is een ieder verplicht om een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.

50. Op grond van artikel 5:20, derde lid, van de Awb, gelezen in samenhang met artikel 5:32, eerste lid, van de Awb, is DNB bevoegd een last onder dwangsom op te leggen voor overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 5:20, eerste lid, van de Awb.

51. Op grond van artikel 5:32b, eerste lid, stelt het bestuursorgaan de dwangsom vast hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid waarin de last niet is uitgevoerd, dan wel per overtreding van de last. Het derde lid bepaalt dat de bedragen in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom.

4.2 Overzicht opgevraagde en aangeleverde informatie

52. Zoals in het procesverloop is weergegeven, heeft DNB voorafgaand aan het Primaire Besluit meerdere malen om informatie verzocht en vervolgens een inlichtingenvordering gedaan. Hieronder volgt een overzicht van de informatie die DNB heeft verzocht en gevorderd, en de informatie die IDSG naar aanleiding daarvan heeft aangeleverd.

53. DNB heeft bij brief van 25 juli 2024 een informatieverzoek gedaan bij IDSG naar aanleiding van een brochure op de website van IDSG, die bij DNB het vermoeden heeft gewekt dat IDSG publiek opvorderbare gelden aantrekt en verzekeringen aanbiedt. DNB heeft in deze brief om de volgende informatie verzocht:

    1. Een beschrijving van de bedrijfsactiviteiten van IDSG;
    2. Een toelichting ten aanzien van de juridische grondslag van uw dienstverlening;
    3. Een toelichting wanneer IDSG gestart is met haar dienstverlening;
    4. De laatste jaarrekening van IDSG;
    5. De algemene voorwaarden van IDSG;
    6. Het aantal klanten van IDSG per 1 juli 2024 per aangeboden dienst;
    7. Een volledig overzicht van *alle* natuurlijke en rechtspersonen (klanten) met wie IDSG leningovereenkomsten heeft afgesloten in de periode van 1 januari 2022 tot 1 juli 2024. Dit overzicht dient in ieder geval te bevatten:
        a. De naam en adresgegevens van de geldverstrekker;
        b. De datum waarop de lening is afgesloten;
        c. De looptijd, het rentepercentage en hoofdsom van de lening;
        d. De datum en het bankrekeningnummer waarop het bedrag is ontvangen;
        e. De datum en het bedrag dat – per leningsovereenkomst – inmiddels is terugbetaald aan de inlegger(s);
    8. Kopieën van de onder [7] bedoelde leningovereenkomsten;
    9. Een overzicht van alle door u aangehouden bankrekeningnummers. Het gaat hierbij zowel om bankrekeningnummers van u in persoon als rekeningnummers van IDSG;
    10. Een specificatie van de bruto geboekte premievolume wat IDSG heeft ontvangen door het aanbieden van verzekeringen over de jaren 2022 en 2023;
    11. Een modelovereenkomst tussen IDSG en de consument voor het afsluiten van een verzekering.

54. IDSG heeft in een e-mail van 26 juli 2024 op het informatieverzoek van 25 juli 2024 gereageerd. Daarin heeft IDSG toegelicht dat de brochure waar DNB het informatieverzoek op heeft gebaseerd is verouderd. Ook heeft IDSG toegelicht dat zij een projectontwikkelaar is die zich richt op het kopen, renoveren, transformeren en verhuren van vastgoed. De projecten worden met eigen vermogen en aanvullend vreemd vermogen gefinancierd, waarbij investeerders direct investeren in een vastgoedinvesteringsgroep, vaak in de

vorm van een BV. IDSG licht toe dat zij niet opereert als financiële instelling die publieke gelden aantrekt. IDSG heeft bij deze e-mail geen documenten aangeleverd.

55. DNB heeft bij e-mails van 30 juli 2024 en 22 augustus 2024 aangegeven dat IDSG nog niet alle gevraagde informatie heeft verstrekt. De ontbrekende stukken waren:
    - De laatste jaarrekening van IDSG;
    - De algemene voorwaarden van IDSG;
    - Een toelichting waarom de verouderde brochure nog op de website van IDSG stond.

56. Bij e-mail van 22 augustus 2024 heeft IDSG op deze e-mails gereageerd, maar geen documenten aangeleverd.

57. Bij e-mail van 9 oktober 2024 heeft IDSG de algemene voorwaarden en een modelovereenkomst aangeleverd. Ook heeft IDSG meegedeeld dat de boekhouder nog bezig was met de jaarrekening, en dat de brochure inmiddels van de website was verwijderd. IDSG heeft daarna niet meer gereageerd op de e-mail van DNB van 10 oktober 2024, waarin DNB heeft verzocht om de jaarrekening over het jaar 2022, vanwege het ontbreken van de laatste jaarrekening uit 2023.

58. Op 17 maart 2025 heeft DNB de inlichtingenvordering verstuurd. DNB heeft daarin IDSG gevorderd om uiterlijk op 14 april 2025 de overeenkomsten te verstrekken die ten grondslag liggen aan bij de inlichtingenvordering gespecificeerde transacties. Het gaat om in totaal 43 transacties. Daar heeft IDSG niet binnen de geboden termijn op gereageerd.

59. Vanwege het uitblijven van een reactie heeft DNB op 4 augustus 2025 het voornemen geuit om een last onder dwangsom op te leggen en daarin de volgende informatie te vorderen:

    - De overeenkomsten die ten grondslag liggen aan de transacties die zijn opgenomen in bijlage 3;
    - Een toelichting op de dienstverlening van IDSG en wanneer IDSG met deze dienstverlening is gestart*;*
    - Het aantal klanten dat IDSG per 1 juli 2025 heeft, uitgesplitst naar aangeboden dienst*;*
    - Een overzicht van alle door IDSG en haar bestuurder, de heer [VERTROUWELIJK], aangehouden bankrekeningnummers*;*
    - De jaarrekening van IDSG over 2024, of indien deze nog niet beschikbaar is, de jaarrekening van IDSG over het jaar 2023.

60. IDSG heeft daar bij e-mail van 19 september 2025, twee dagen na het verstrijken van de begunstigingstermijn, op gereageerd. Als bijlage heeft zij daarbij de volgende documenten meegestuurd:

    - Een transactieoverzicht, met een omschrijving van de transacties en de vindplaats van de overeenkomst die daaraan ten grondslag ligt;
    - Een overeenkomst van een zakelijke lening tussen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] (*contract '2022-2851' in het overzicht*);
    - Een indicatief hypotheekvoorstel voor een Verhuurhypotheek bij [VERTROUWELIJK] ten behoeve van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], bemiddeld via '[VERTROUWELIJK] Hypotheekadviseurs';
    - Overeenkomst voor een zakelijke lening ten behoeve van [VERTROUWELIJK], tussen [VERTROUWELIJK] en IDSG Group BV, vertegenwoordigd door [VERTROUWELIJK];
    - Een geldleningsovereenkomst tussen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] vertegenwoordigd door [VERTROUWELIJK].

61. Naar aanleiding van hetgeen is toegestuurd op 19 september 2026 ontbreken tot op heden de volgende door DNB gevraagde stukken:

- De overeenkomst van de transactie '[VERTROUWELIJK] Hypotheekfonds lening betreffend [VERTROUWELIJK] (€44.000,-)'. In het transactieoverzicht dat IDSG op 19 september 2025 heeft gestuurd, wordt bij deze transactie geen bijlage genoemd.
- Informatie over de startdatum van de dienstverlening van IDSG;
- Het aantal klanten dat IDSG per 1 juli 2025 heeft;
- Een overzicht van alle aangehouden bankrekeningnummers. Er is een transactieoverzicht meegestuurd bij de zienswijze/bezwaar van 19 september 2025, maar dat lijkt niet compleet;
- De jaarrekening over het jaar 2023 of 2024.

4.3 Heroverweging

4.3.1 Grondslag inlichtingenvordering (bezwaargrond vi)

62. IDSG stelt dat zij geen opvorderbare gelden van het publiek aantrok, omdat zij slechts met een beperkte, bekende kring van relaties heeft gewerkt. Daarmee is geen sprake van 'publiek'. IDSG verwijst naar rechtspraak van het College van Beroep voor het bedrijdsleven (CBb) waaruit volgens haar volgt dat daarvoor sprake moet zijn van een 'onbepaalde groep mensen'. Er bestond daarom geen grondslag voor toepassing van artikel 3:5 van de Wft. Tijdens de hoorzitting heeft IDSG toegelicht dat zij daarom van mening is dat DNB geen grondslag had om onderzoek naar IDSG te doen, en in dat kader inlichtingen te vorderen.

Reactie DNB

63. DNB heeft de bevoegdheid om in het kader van de uitoefening van haar toezichttaken onderzoek te doen naar activiteiten die plaatsvinden op de Nederlandse financiële markten. DNB is in het bijzonder gerechtigd om onderzoek te doen naar vermoedelijke overtredingen van de in Nederland geldende Wft. In het kader van een dergelijk onderzoek beschikt DNB op grond van artikel 1:74, eerste lid, van de Wft over de bevoegdheid om in beginsel van een ieder en in het bijzonder van een vermoedelijke overtreder inlichtingen te vorderen en kan zij een inlichtingenvordering, indien daaraan niet is voldaan, kracht bijzetten door het opleggen van een last onder dwangsom op grond van 1:74, derde lid, van de Wft en artikel 5:20, derde lid, van de Awb.[1] Voor het doen van een inlichtingenvordering is het dus niet vereist dat vaststaat dat degene van wie informatie wordt gevorderd daadwerkelijk de Wft heeft overtreden. De vraag of IDSG daadwerkelijk opvorderbare gelden van het publiek heeft aangetrokken, is om die reden niet relevant in deze procedure. DNB komt daarom niet toe aan de genoemde jurisprudentie en de stelling over de uitleg van 'publiek' in het kader van artikel 3:5 van de Wft.

64. De aanleiding voor het onderzoek van DNB was een melding van de AFM over een brochure op de website van IDSG, waaruit het vermoeden ontstond dat IDSG mogelijk zonder vergunning het bedrijf van schadeverzekeraar uitoefent. Ook bleek uit deze brochure dat personen leningen konden verstrekken aan IDSG, waarmee IDSG mogelijk van het publiek opvorderbare gelden aantrok in strijd met artikel 3:5, eerste lid, van de Wft. Vanwege deze vermoedelijke overtreding van de Wft is DNB een onderzoek naar IDSG gestart. In het kader van dat onderzoek heeft DNB om informatie verzocht bij IDSG. Toen IDSG naar aanleiding van dat verzoek niet alle informatie heeft aangeleverd, heeft DNB van de huisbank van IDSG informatie verkregen via een inlichtingenvordering. De ontvangen transactiegegevens sterkten DNB in het vermoeden dat sprake was van een overtreding van artikel 3:5, eerste

[1] Zie de uitspraak van het CBb van 10 januari 2018, ECLI:NL:CBB:2018:2, onder 5.2.

lid, van de Wft. Gelet daarop en gelet op het gegeven dat IDSG geen volledige opvolging gaf aan de verzoeken tot aanleveren van informatie, is DNB overgegaan tot het sturen van een inlichtingenvordering. Daartoe was zij gelet op het hiervoor genoemde onder de gegeven omstandigheden bevoegd.

4.3.2 Gevraagde en aangeleverde informatie (bezwaargrond i)

65. IDSG stelt dat zij steeds tijdig en volledig heeft geantwoord op vragen en bereid is om ontbrekende informatie alsnog te verstrekken zodra deze objectief beschikbaar is. Verder stelt zij na het informatieverzoek van 25 juli 2024 haar algemene voorwaarden te hebben overgelegd, een model-leningsovereenkomst (contract 2022-2851) te hebben verstrekt, haar bedrijfsactiviteiten te hebben toegelicht (waarbij uitdrukkelijk is aangegeven dat geen vergunningplichtige diensten worden uitgeoefend) en de oude brochure verwijderd van de website. Verder stelt zij in de maanden daarna steeds aanvullende informatie te hebben verstrekt en stelt zij dat de kernvraag van DNB zich toen leek toe te spitsen op de jaarrekeningen en transactieoverzichten.

Reactie DNB

66. DNB begrijpt deze bezwaargrond zo dat IDSG zich op het standpunt stelt dat zij steeds (volledig) heeft voldaan aan de informatieverzoeken en de inlichtingenvordering van DNB en dat dus geen grondslag bestond voor het opleggen van een last onder dwangsom.

67. IDSG heeft naar aanleiding van het informatieverzoek van 24 juli 2024 en na diverse herinneringen steeds enkele documenten aangeleverd. Zoals weergegeven in randnummers 53 tot en met 57, heeft IDSG echter niet volledig aan dit informatieverzoek voldaan. Om die reden heeft DNB IDSG op 17 maart 2025 de inlichtingenvordering gestuurd. In de periode na de inlichtingenvordering heeft IDSG in het geheel geen informatie meer aangeleverd bij DNB. Daarmee staat vast dat zij niet (volledig) heeft voldaan aan zowel het informatieverzoek als de inlichtingenvordering.

68. Op het moment van het opleggen van de last onder dwangsom met het Primaire Besluit ontbraken dus documenten die DNB had opgevraagd bij IDSG. Pas op 19 september 2025, twee dagen na het verstrijken van de begunstigingstermijn uit het Primaire Besluit, heeft IDSG weer voor het eerst sinds de inlichtingenvordering documenten aangeleverd. Dat ging om vier overeenkomsten en een transactieoverzicht, met een omschrijving van de transacties en de vindplaats van de overeenkomsten die daaraan ten grondslag liggen. Omdat IDSG deze informatie pas na het opleggen van de last onder dwangsom heeft aangeleverd, en deze informatie overigens ook niet compleet was en daarna nog steeds een aantal documenten ontbrak c.q. tot op heden nog steeds ontbreekt, doet dit er niet aan af dat DNB bevoegd was om een last onder dwangsom op te leggen vanwege overtreding van de medewerkingsplicht uit artikel 5:20, eerste lid, van de Awb.

69. Ook in heroverweging is DNB daarom van oordeel dat IDSG haar medewerkingsplicht heeft geschonden en dat DNB daarom op grond van artikel 5:20, derde lid, van de Awb bevoegd was tot het opleggen van een last onder dwangsom.

4.3.3 Jaarrekeningen konden niet worden verstrekt (bezwaargrond ii)

70. IDSG stelt dat zij de verzochte jaarrekeningen niet kon verstrekken, vanwege problemen met de boekhouder. In 2023 is de boekhouder van IDSG failliet gegaan en is de gehele administratie van IDSG verwijderd. Een nieuw aangestelde boekhouder heeft enkele maanden werkzaamheden verricht, maar is vervolgens onbereikbaar geraakt. Inmiddels werkt IDSG samen met

een nieuwe boekhouder. Daarom kunnen de jaarrekeningen over 2022 en 2023 op korte termijn worden afgerond. IDSG verwijst in dit kader naar rechtspraak over de medewerkingsplicht, waar volgens IDSG uit volgt dat een last onder dwangsom niet kan worden opgelegd als nakoming onmogelijk is.

Reactie DNB

71. Voor zover IDSG betoogt dat DNB in het Primaire Besluit niet mocht gelasten om de jaarrekening over het jaar 2024, dan wel 2023, te overleggen, omdat het voor haar onmogelijk zou zijn om dat na te komen, slaagt dit betoog alleen al niet omdat IDSG dit niet reeds naar aanleiding van het voornemen voorafgaand aan het definitief opleggen van de last onder dwangsom en bovendien ook niet afdoende gemotiveerd heeft aangevoerd.

72. IDSG heeft met hetgeen zij heeft aangevoerd niet aannemelijk gemaakt dat het voor haar onmogelijk is om een jaarrekening over het jaar 2024, dan wel 2023, te overleggen. IDSG heeft de problemen met de boekhouder niet met stukken onderbouwd en ook niet aannemelijk gemaakt dat het voor haar niet mogelijk was om een andere boekhouder in te schakelen voor het opstellen van de jaarrekening. Daarbij heeft IDSG ook niet onderbouwd waarom zij tot op heden de gevorderde jaarrekeningen niet kan overleggen, terwijl de gestelde problemen met de boekhouder ruim twee jaar geleden in 2023 speelden. Bovendien, zo volgt uit e-mailwisselingen tussen DNB en IDSG, was zij naar aanleiding van het informatieverzoek eveneens niet in staat om de jaarrekening over 2022 over te leggen. Boekhoudkundige problemen in 2023 kunnen niet rechtvaardigen dat iemand enkele jaren later nog steeds niet in staat is om jaarrekeningen over te leggen.

73. Bovendien heeft DNB in de last om meer stukken verzocht dan alleen de jaarrekeningen, en heeft IDSG niet aangevoerd dat zij die documenten niet zou kunnen overleggen. Als IDSG er dus al in geslaagd zou zijn om voldoende gemotiveerd aan te voeren dat zij in de periode na het Primaire Besluit gerechtvaardigd niet in staat was om de jaarrekeningen over te leggen, dan zou nog steeds overeind blijven dat zij de andere documenten niet heeft aangeleverd. Daar gaat IDSG niet op in. Daarom staat vast dat sprake is van een overtreding van de medewerkingsplicht, op grond waarvan DNB bevoegd was een last onder dwangsom op te leggen.

74. DNB merkt tot slot op dat het betoog van IDSG, dat een last onder dwangsom niet kan worden opgelegd als nakoming daarvan onmogelijk is, niet volgt uit de uitspraak van de Afdeling[2] van 9 januari 2019.[3] Deze uitspraak gaat over de vraag of het betreffende bestuursorgaan ervan af had moeten zien om een last onder dwangsom op te leggen, omdat er sprake zou zijn van concreet zicht op legalisering. Die vraag ligt in deze procedure niet voor. DNB betrekt deze uitspraak daarom niet in de heroverweging.

4.3.4 Last onder dwangsom is disproportioneel (bezwaargrond iv)

75. IDSG wijst erop dat het evenredigheidsbeginsel vereist dat DNB de belangen van IDSG weegt tegen het doel van de maatregel. Zij stelt dat een last onder dwangsom van €12.500,- per week disproportioneel is. IDSG werkt aantoonbaar mee, het doel kan ook met een minder zware maatregel worden bereikt, bijvoorbeeld met het geven van een langere termijn. De opgelegde maatregel veroorzaakt onevenredig veel schade ten opzichte van het doel dat DNB nastreeft.

Reactie DNB

[2] Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
[3] ECLI:NL:RVS:2019:33.

76. DNB verwijst voor wat betreft de evenredigheid van het Primaire Besluit in de eerste plaats op hetgeen daarover is opgenomen in randnummers 26 e.v. Hetgeen IDSG in dit kader aanvoert, doet daar niet aan af. Specifiek ten aanzien van de proportionaliteit van de dwangsom van EUR 12.500 per week geldt dat op grond van artikel 5:32b, derde lid, van de Awb dwangsombedragen in een redelijke verhouding moeten staan tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. Naar het oordeel van DNB is dat het geval. Gezien het belang van het tijdig verkrijgen van de gevorderde gegevens en gelet op het feit dat (zoals ook volgt uit vaste jurisprudentie van de bestuursrechter[4]) van de last onder dwangsom een voldoende prikkel moet uitgaan, acht DNB een dwangsom van EUR 12.500 voor iedere week dat niet volledig aan de last is voldaan, met een maximum van EUR 50.000, ook in heroverweging proportioneel. IDSG heeft niet concreet betoogd waarom dit bedrag in dit geval tot onevenredige gevolgen zou leiden.

77. Dat DNB het doel ook met een minder zware maatregel had kunnen bereiken, zoals met het bieden van een langere termijn, volgt DNB niet. Het doel van DNB is om informatie te verkrijgen ten behoeve van het onderzoek naar een eventuele overtreding van de Wft. DNB is al sinds 2024 bezig om de benodigde informatie te verkrijgen en heeft IDSG al meermaals een termijn geboden om dit alsnog te verstrekken, en steeds heeft IDSG dat niet (volledig) gedaan. Tot op heden heeft IDSG nog niet alle informatie, zoals toegelicht in de e-mail van 23 september 2025, verstrekt. DNB ziet dan ook niet in waarom IDSG de informatie wel zou hebben verstrekt als DNB daarvoor een langere termijn had geboden, voordat zij de last onder dwangsom oplegde.

4.3.5 Strijd met zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel (bezwaargrond v)

78. IDSG stelt dat DNB verplicht is besluiten zorgvuldig voor te bereiden en deugdelijk te motiveren. Gezien de door haar geschetste omstandigheden en de reeds verstrekte informatie, zou een besluit tot het opleggen van een dwangsom in strijd komen met deze beginselen.

Reactie DNB

79. Gelet op hetgeen hiervoor is toegelicht, is van strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel geen sprake. De door IDSG geschetste omstandigheden maken niet dat er geen sprake was van het niet meewerken aan de inlichtingenvordering. Er is evenmin sprake van dat IDSG alle verzochte informatie tijdig heeft aangeleverd (er ontbreekt tot op heden nog steeds informatie). DNB heeft IDSG meerdere malen in de gelegenheid gesteld de voor het uitoefenen van haar taak als toezichthouder benodigde informatie aan te leveren. Bovendien heeft IDSG, zowel in het traject voorafgaand aan de inlichtingenvordering als in het traject voorafgaand aan het definitief opleggen van de last onder dwangsom, uitgebreid de gelegenheid gehad om DNB te verzoeken om uitstel vanwege de door haar gestelde onmogelijkheid om een deel van de verzochte en nog steeds ontbrekende e informatie aan te leveren. Dat heeft IDSG niet gedaan. Sterker nog, zij heeft meerdere malen in het geheel niet gereageerd op e-mails en brieven van DNB.

80. DNB kon gelet op deze houding van IDSG en gelet op het aan haar afgegeven signaal van een mogelijke overtreding van de Wft niet anders dan het kracht bijzetten van de opgelegde inlichtingenvordering door een last

[4] ABRvS 2 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:638.

onder dwangsom op te leggen. Het Primaire Besluit is daarmee niet alleen zorgvuldig voorbereid, maar ook afdoende gemotiveerd.

4.4 Conclusie

81. Uit het voorgaande volgt dat de bezwaargronden die IDSG tegen het Primaire Besluit heeft aangevoerd niet slagen. DNB heeft gelet op het aan haar gegeven signaal dat mogelijk sprake is van een overtreding van artikel 3:5 Wft aanleiding gezien informatie te verzoeken van IDSG. Die informatie is nodig om haar taak als toezichthouder uit te voeren. IDSG heeft ondanks meerdere vragen vanuit DNB niet (volledig) voldaan aan die verzoeken. DNB zag zich daarom genoodzaakt om een inlichtingenvordering op te leggen. IDSG heeft naar aanleiding daarvan (nog steeds) niet alle benodigde informatie aangeleverd bij DNB. Gelet daarop heeft DNB met het Primaire Besluit terecht een last onder dwangsom opgelegd. Dit besluit is zorgvuldig voorbereid en voldoende gemotiveerd.

5. Beslissing op bezwaar

82. De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar **ongegrond** en laat het Primaire Besluit in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

6. Beroep

83. Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

    Rechtbank Rotterdam
    Afdeling Publiek
    Team 2 Bestuursrecht
    Postbus 50951
    3007 BM ROTTERDAM

84. Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Meer informatie over het instellen van digitaal beroep is beschikbaar via https://mijn.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

Steven Maijoor
Directeur

Bijlage[n]:
1. Verslag van de hoorzitting
2. Wettelijk kader