

Nr. 1	Partij	Reactie	Reactie DNB	Wijziging ja/nee
1	VvV	In paragraaf 3.1.2 van de Good Practices geeft DNB aan dat de frequentie van de evaluatie dient aan te sluiten bij de aard, omvang en complexiteit van de activiteiten van de verzekeraar. DNB koppelt deze proportionaliteits-afweging aan de impactclassificatie en acht het passend dat verzekeraars in impactklasse i3 jaarlijks evalueren, in klasse 2 tweejaarlijks en in klasse 1 driejaarlijks. Wij begrijpen deze indeling als een indicatieve invulling van het proportionaliteitsbeginsel, en niet als een vaste norm. Wij verzoeken DNB om in de Good Practices expliciet te bevestigen dat verzekeraars kunnen afwijken van de voorgestelde frequentie, mits zij dit deugdelijk motiveren en aantonen dat de gekozen frequentie nog steeds recht doet aan de aard, omvang en complexiteit van de organisatie en de effectiviteit van het governancestelsel niet schaadt. Deze ruimte voor maatwerk is naar onze mening mogelijk op grond van artikel 41 Solvency II-richtlijn en EIOPA-richtsnoer 6. Een alternatieve frequentie kan bijvoorbeeld worden onderbouwd met een risico-analyse van de instelling of met de uitkomsten van eerdere evaluaties waaruit blijkt dat het governancestelsel effectief functioneert en dat risico's tijdig worden signaleerd en beheerst. In dat verband willen wij ook benadrukken dat een jaarlijkse evaluatie, zelfs met een wisselende reikwijdte per jaar, zoals DNB zelf voorstelt, een aanzienlijk beslag op de organisatie legt. Een meer risicogebaseerde benadering kan bijdragen aan een doelmatige inzet van capaciteit, zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit en effectiviteit van de evaluatie.	Zoals ook in de disclaimer op pagina 12 staat vermeld, zijn good practices indicatief van aard en zijn instellingen vrij om een andere toepassing te kiezen, zo lang men anderszins voldoet aan de wet- en regelgeving.	Nee
2	VvV	Ten aanzien van paragraaf 3.4.1 merken wij op dat DNB aangeeft dat verzekeraars gebruik kunnen maken van bestaande informatie voor de beoordeling van de effectieve werking van het governancestelsel. In dat kader wordt een lijst met voorbeelden van informatiebronnen genoemd. Wij verzoeken DNB te verduidelijken of bepaalde bronnen, zoals rapportages van de interne auditfunctie of evaluaties van	De genoemde bronnen (rapportages van de interne auditfunctie of evaluaties van interne beleidslijnen) zijn expliciet opgenomen in de lijst met mogelijke informatiebronnen onder 3.4.1.	Nee

		interne beleidslijnen, ook beschouwd kunnen worden als onderdeel van de beoordeling van de effectiviteit van het governancesysteem.		
3	VvV	Daarnaast stellen wij voor om in paragraaf 3.4.1 een voorbeeldcasus op te nemen waarin wordt geïllustreerd hoe een instelling bestaande informatiebronnen kan betrekken bij de beoordeling. Dit zou bijdragen aan de praktische toepasbaarheid van de Good Practices.	Deze suggestie hebben we overgenomen	Ja