

Uitsluitend per e-mail: (5.1)(2e)

(5.1)(2e)

Onderwerp

Besluit op Woo-verzoek Johnson & Johnson (inclusief Johnson & Johnson Pensioenfonds)

De Nederlandsche Bank N.V.
Bedrijfsvoering
Informatiediensten

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Geachte (5.1)(2e)

Datum

6 augustus 2025

Ons kenmerk

T010-1175276710-42939

Mailadres

Woo@dnb.nl

Op 6 mei 2025 heeft u De Nederlandsche Bank (hierna: DNB) verzocht om openbaarmaking van informatie op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo). Het verzoek ziet op de correspondentie tussen DNB en Johnson & Johnson (inclusief Johnson & Johnson Pensioenfonds) over de periode van 1 januari 2013 tot en met 31 december 2016.

Hierbij ontvangt u de beslissing op uw verzoek. De beslissing luidt als volgt:

- Uw Woo-verzoek is gedeeltelijk ingewilligd, waarbij 63 documenten (gedeeltelijk) openbaar zullen worden gemaakt. Een aantal documenten valt onder een geheimhoudingsbepaling van een bijzondere openbaarmakingsregeling en wordt niet openbaar gemaakt.

Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

Procesverloop

Het Woo-verzoek heeft u op 6 mei 2025 via een formulier op de website "Wet open overheid" van DNB ingediend.

DNB heeft de ontvangst van uw verzoek bij e-mail van 6 mei 2025 bevestigd.

DNB heeft u bij e-mail van 2 juni 2025 bericht dat uw verzoek vanwege een zorgvuldige behandeling meer tijd in beslag neemt. Op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo heeft DNB de termijn voor de afhandeling van uw verzoek verlengd met twee weken. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 17 juni 2025 geworden.

Op 11 juni 2025 heeft een DNB-medewerker met u telefonisch contact gehad. Tijdens dat gesprek heeft u ingestemd met het verzoek om de behandeltermijn met 2 weken te verlengen, derhalve tot en met 1 juli 2025. Voorts is meegedeeld dat er nog een zienswijze moet worden gevraagd aan belanghebbende(n), indien daartoe aanleiding bestaat. Hetgeen telefonisch is besproken, is aan u per e-mail van 11 juni 2025 bevestigd.

In genoemde e-mail van 11 juni 2025 is voorts het volgende meegedeeld. Gelet op uw Woo-verzoek zijn (over de gevraagde periode) de navolgende zoektermen toegepast in de DNB-systemen. Er is gekeken naar alle correspondentie tussen (een e-mailadres van) DNB met alle e-mailadressen die eindigen op:

- @ts.jnj.com
- @scj.com
- @rba-advies.nl

Ook is gezocht naar correspondentie met (de e-mailadressen van) de gemachtigde van Johnson & Johnson (inclusief Pensioenfonds Johnson & Johnson).

Bij de zoekslag is ook gezocht naar de gedigitaliseerde correspondentie per post aan de hand van de navolgende zoektermen:

- Postbus 38 AND (Johnson OR J&J)
- Turnhoutseweg 30 AND (Johnson OR J&J)
- Postbus 251 AND Leiden AND (Johnson OR J&J)
- Postbus 98 AND ((Pensioenfonds AND Johnson) OR J&J)

Bij e-mail van 11 juni 2025 heeft u hierop meegedeeld dat u er alle belang bij heeft om de documenten zo spoedig mogelijk te ontvangen, dat in de zoekterm "@ts.jnj.com" de letter "i" ontbreekt en dat u akkoord gaat met het verdere uitstel.

Per e-mail van 11 juni 2025 is aan u meegedeeld dat in de eerdere e-mail inderdaad de letter "i" in genoemd e-mailadres ontbrak en dat DNB kan bevestigen dat bij de zoekslag gebruik is gemaakt van de juiste zoekterm: "@its.jnj.com".

Bij e-mail van 1 juli 2025 heeft DNB aan een eerste belanghebbende gevraagd om binnen twee weken een zienswijze te geven naar aanleiding van het voornemen van DNB om informatie openbaar te maken met betrekking tot het Woo-verzoek. Bij e-mail van 1 juli 2025 bent u daarvan op de hoogte gesteld. Op grond van artikel 4.4, derde lid, van de Woo is daardoor de beslistermijn opgeschort tot en met 15 juli 2025.

Bij e-mail van 6 juli 2025 heeft de eerste belanghebbende DNB verzocht om de reactietermijn te verlengen tot twee weken na 21 juli 2025. Op 7 juli 2025 heeft een DNB-medewerker hierover met u telefonisch gesproken. Bij e-mail van 8 juli 2025 heeft DNB aan de eerste belanghebbende gevraagd om uiterlijk één week na 21 juli 2025, derhalve 28 juli 2025 een zienswijze te geven. Bij e-mail van 8 juli 2025 bent u daarvan op de hoogte gesteld. De beslistermijn is daardoor opgeschort tot en met 28 juli 2025.

Bij e-mail van 14 juli 2025 heeft DNB aan een tweede belanghebbende gevraagd om binnen twee weken een zienswijze te geven naar aanleiding van het voornemen van DNB om informatie openbaar te maken met betrekking tot het Woo-verzoek. Bij e-mail van 14 juli 2025 bent u daarvan op de hoogte gesteld. De beslistermijn is daarmee opgeschort tot en met 28 juli 2025 (hetgeen reeds het geval was naar aanleiding van het eerste zienswijzeverzoek).

Op 23 juli 2025 heeft de tweede belanghebbende DNB telefonisch verzocht om de reactietermijn te verlengen tot en met 1 augustus 2025. Bij e-mail van 24 juli 2025 heeft DNB aan de tweede belanghebbende meegedeeld om uiterlijk 1 augustus 2025 een zienswijze te geven. Bij e-mail van 24 juli 2025 bent u daarvan op de hoogte gesteld. De beslistermijn is daardoor opgeschort tot en met 1 augustus 2025.

Bij e-mail van 29 juli 2025 heeft de eerste belanghebbende een zienswijze verstrekt.

Op 29 juli 2025 heeft de tweede belanghebbende DNB telefonisch verzocht om de reactietermijn te verlengen tot en met 4 augustus 2025. Bij e-mail van 30 juli 2025 heeft DNB aan de tweede belanghebbende meegedeeld om uiterlijk 4 augustus 2025 een zienswijze te geven. Bij e-mail van 30 juli 2025 bent u daarvan op de

Datum

6 augustus 2025

Ons kenmerk

T010-1175276710-42939

hoogte gesteld. De beslistermijn is daardoor opgeschort tot en met 4 augustus 2025.

Bij e-mail van 4 augustus 2025 heeft de tweede belanghebbende een zienswijze verstrekt.

Op 5 augustus 2025 is met u telefonisch contact opgenomen. U heeft ermee ingestemd dat het Woo-besluit uiterlijk op 7 augustus 2025 naar u wordt verzonden.

Datum

6 augustus 2025

Ons kenmerk

T010-1175276710-42939

Vooraf

In verband met de liquidatie van Stichting Pensioenfonds Johnson & Johnson heeft het pensioenfonds per 31 december 2014 de pensioenverplichtingen overgedragen aan (het Belgische) J&J Pension Fund OFP. Het toezicht van DNB op Stichting Pensioenfonds Johnson & Johnson is per 27 augustus 2015 beëindigd.

Wettelijk kader

Artikel 4.1, eerste lid, Woo bepaalt dat eenieder een verzoek om publieke informatie tot een bestuursorgaan kan richten. Publieke informatie is informatie die neergelegd is in documenten die berusten bij een bestuursorgaan. Uw verzoek aan DNB ziet op publieke informatie. Uw verzoek wordt daarom aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 4.1, eerste lid, Woo.

Inventarisatie, zoekslag en beoordeling

DNB is aan de slag gegaan met het inventariseren van de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Hierbij zijn de zoektermen gebruikt, zoals die per e-mails van 11 juni 2025 zijn meegedeeld.

Een aantal aangetroffen documenten, die binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen, zijn toezichtvertrouwelijk. Om deze reden heeft DNB deze documenten niet op een inventarislijst opgenomen. De overige aangetroffen documentatie (85 documenten) zijn wel vermeld op de inventarislijst.

Onderstaand licht DNB de gronden toe op basis waarvan zij tot dit besluit is gekomen.

Toelichting

De aangetroffen documenten zijn gerelateerd aan de algemene taak van DNB om toezicht te houden op financiële instellingen, zoals benoemd in artikel 4, eerste lid, onderdeel a, van de Bankwet 1998. Het gaat dus om toezichtinformatie. De wettelijke normen voor het toezicht op pensioenfondsen zijn verder uitgewerkt in de Pensioenwet. De Pensioenwet bevat een bijzonder openbaarmakingsregime dat is opgenomen in de artikelen 203 tot en met 208. Artikel 204 bevat een geheimhoudingsplicht waaraan DNB zich moet houden. Volgens het systeem van de Woo heeft dit bijzondere regime van de Pensioenwet voorrang op de Woo; dat volgt uit artikel 8.8 Woo en de bijbehorende bijlage. Artikel 8.8 Woo bepaalt namelijk dat de verplichting tot openbaarmaking op verzoek (te weten: artikel 4.1 Woo) niet van toepassing is op informatie die onder de openbaarmakings- of geheimhoudingsregimes opgenomen in de bijlage bij dit artikel valt. De artikelen 203 tot en met 208 van de Pensioenwet staan in de bijlage bij artikel 8.8 vermeld.

Toetsing aan bijzondere openbaarmakingsregimes/ geheimhoudingsverplichtingen

DNB heeft de aangetroffen toezichtdocumentatie daarom getoetst aan de artikelen 204 tot en met 208 van de Pensioenwet. Volgens deze artikelen is DNB verplicht om vertrouwelijke toezichtinformatie geheim te houden. Dat is alleen anders wanneer openbaarmaking nodig zou zijn voor de uitoefening van haar taken of door de

Pensioenwet zou worden geëist, of als er sprake is van niet tot (rechts)personen herleidbare informatie. In uitzondering op haar geheimhoudingsplicht mag DNB onder bepaalde voorwaarden wel vertrouwelijke toezichtinformatie verstrekken aan bepaalde instanties, zoals aan andere toezichthoudende autoriteiten. Daarbuiten is openbaarmaking verboden.

Datum

6 augustus 2025

Ons kenmerk

T010-1175276710-42939

Bij de toetsing is rekening gehouden met het Baumeister-arrest, waaruit volgt dat toezichtinformatie vertrouwelijk is, als wordt voldaan aan de volgende criteria:¹

1. de toezichtinformatie is niet openbaar; en
2. de openbaarmaking daarvan dreigt afbreuk te doen aan:
 - a) de belangen van de natuurlijke of rechtspersonen die de informatie heeft verstrekt; en/of
 - b) de belangen van derden; en/of
 - c) de goede werking van het systeem van toezicht.

Bij de invulling van deze criteria wordt meegewogen dat de wetgever is uitgegaan van een ruime geheimhoudingsplicht.²

DNB heeft zodoende een belangenafweging gemaakt om vast te stellen of de aangetroffen toezichtinformatie vertrouwelijk is. Daarbij is uitdrukkelijk gekeken naar het belang van de personen die de informatie hebben verstrekt, de belangen van derden, en het belang van een goede werking van het systeem van toezicht. Wanneer één of meerdere van deze belangen in het geding zijn, is de informatie vertrouwelijk, en mag DNB deze niet openbaar maken.

Op basis van deze afweging concludeert DNB dat openbaarmaking van de informatie in een aantal documenten die DNB onder zich heeft, afbreuk zou doen aan de bovengenoemde belangen. Derhalve zal DNB in zoverre niet tot openbaarmaking overgaan. Ter toelichting hierop het volgende.

Toelichting op belangenafweging

DNB hanteert als uitgangspunt dat toezichtinformatie gedurende tien jaar vertrouwelijk is en niet openbaar wordt gemaakt. Na verloop van tien jaar kan deze informatie in beginsel worden verstrekt bij een Woo-verzoek. Van dit uitgangspunt kan worden afgeweken als omstandigheden dat rechtvaardigen.

DNB acht deze termijn noodzakelijk gelet op de betrokken belangen (waarover hieronder meer) en vindt daarvoor steun bij de wens van de wetgever om:

- de Woo niet in de weg te laten staan aan een goede taakuitoefening van DNB;³ en
- onder de Woo een gelijkwaardig beschermingsniveau van vertrouwelijke informatie te bieden als onder de Wet openbaarheid van bestuur ('Wob') het geval was.⁴

In dit verband is van belang dat DNB uitgezonderd was van de Wob vanwege de vertrouwelijke aard van toezichtinformatie én vanwege de noodzaak tot bescherming van de toezichtrelatie.⁵ Hieruit kan worden afgeleid dat de wetgever ook onder de Woo voor DNB een hoog beschermingsniveau van vertrouwelijke informatie heeft beoogd. In dit kader wordt verwezen naar de toelichting van de wetgever bij de Woo.⁶

¹ HvJ EU 19 juni 2018, C-15/16 (Baumeister).

² Kamerstukken II 2019-2020, 35 112, nr. 9, p. 57.

³ Kamerstukken I 2020-2021, 33 328, N, p. 131.

⁴ Kamerstukken I 2020-2021, 33 328, N, p. 46.

⁵ Zie artikel 1, onderdeel b, van het Besluit Bestuursorganen WNo en Wob. Zie de Nota van toelichting bij Aanwijzingsbesluit Bestuursorganen Wob en WNo, p. 14/15, Stb 535, 1993.

⁶ Kamerstukken I 2021-2022, 33 328, AB, p. 120.

Openbaarmaking van de hier betreffende informatie zou daarnaast afbreuk doen aan alle onderstaande belangen.

Het belang van een goede werking van het systeem van toezicht, maar ook de belangen van de natuurlijke of rechtspersonen die de informatie hebben verstrekt, vereisen dat instellingen erop moeten kunnen vertrouwen dat de informatie die zij aan DNB als toezichthouder verstrekken, en de informatie die DNB over hen opstelt, vertrouwelijk blijft. Als instellingen daar niet op kunnen vertrouwen, zullen instellingen terughoudend worden om informatie aan DNB te verstrekken. De informatie die DNB ontvangt vanuit onder toezicht staande instellingen is cruciaal voor haar toezicht. Als DNB niet meer volledige informatie verkrijgt vanuit instellingen, heeft zij een onvolledig beeld en is zij niet langer in staat om haar toezicht efficiënt en correct uit te voeren. DNB hecht dan ook groot belang aan de vertrouwensrelatie met onder haar toezicht staande instellingen. Dit vormt een fundamenteel onderdeel van het systeem van toezicht. DNB kan reeds daarom de informatie in de onderhavige documenten niet verstrekken aan verzoeker.

Datum

6 augustus 2025

Ons kenmerk

T010-1175276710-42939

Daarnaast zou openbaarmaking van deze informatie het mogelijk maken dat er op ongewenste wijze op het toezicht van DNB kan worden geanticipeerd. Openbaarmaking kan namelijk inzicht geven in de wijze waarop DNB haar toezicht vormgeeft. Deze informatie kan vervolgens worden benut om het toezicht van DNB te omzeilen of te ondermijnen. Dit zal evident afbreuk doen aan de goede werking van het systeem van toezicht en dient daarom te worden voorkomen. Het feit dat de instelling is geliquideerd en niet meer onder toezicht van DNB staat, maakt dit derhalve niet anders.

Hierbij wordt aangetekend dat in het Baumeister-arrest is geoordeeld dat gegevens die onder een toezichthouder berusten en commerciële geheimen bevatten in beginsel na verloop van vijf jaar niet langer vertrouwelijk zijn, tenzij de partij die de gegevens heeft verstrekt aantoont dat deze gegevens nog steeds een wezenlijk onderdeel uitmaken van haar commerciële positie. Aangezien in de jurisprudentie niet duidelijk is omschreven wat onder 'commerciële geheimen' moet worden verstaan en het overigens ook niet goed mogelijk is om binnen het geheel van toezichtinformatie dit onderscheid te maken omdat gegevens van en over een onder toezicht staande instelling veelal verweven zijn, hanteert DNB geen kortere vertrouwelijkheidstermijn voor deze categorie. DNB ziet hiervoor ook steun in jurisprudentie van het HvJEU.⁷ Ten overvloede wijst DNB erop dat ook onder de Woo in vertrouwen aan de overheid verstrekte bedrijfsinformatie ruime bescherming geniet (zie artikel 5, eerste lid, onderdeel c, van de Woo).

Tot slot is er informatie aangetroffen van derde partijen. DNB is in een effectieve uitoefening van haar toezicht soms afhankelijk van derde partijen; hun informatie komt via een onder toezicht staande instelling ook bij de toezichthouder terecht. Om te voorkomen dat deze derde partijen terughoudend worden in het verstrekken van informatie, maakt DNB ook hier de afweging om deze informatie in het belang van de goede werking van het systeem van toezicht en het belang van de derde partijen niet openbaar te maken.

Concluderend wijst DNB het verzoek tot openbaarmaking af voor zover de documenten zijn opgesteld binnen het tijdvak van 6 mei 2015 tot 6 mei 2025.

De informatie over het tijdvak 1 januari 2013 tot 6 mei 2015 bevat geen vertrouwelijke toezichtinformatie. Een uitzondering hierop vormt informatie aangaande toetsingsgesprekken.

⁷ 17 juli 2024, T-142/22, r.o. 249.

Ten aanzien van informatie aangaande toetsingsgesprekken met bestuurders (beleidsbepalers) van Stichting Pensioenfonds Johnson & Johnson, is DNB van mening dat deze documenten, ook als deze ouder dan 10 jaar zijn, niet geopenbaard mogen worden. DNB heeft op basis van de Pensioenwet tot taak voorgedragen bestuurders te toetsen op geschiktheid en betrouwbaarheid. Ook worden bestuurders in sommige gevallen opnieuw getoetst. De correspondentie en verslaglegging van deze gesprekken, alsmede de uitkomsten ervan, zijn in hun totaliteit toezichtvertrouwelijk voor een ongelimiteerde periode. Bestuurders moeten er immers op kunnen vertrouwen dat deze (privacy) gevoelige informatie geheim blijft, ook na verloop van 10 jaar. Openbaarmaking van deze informatie kan namelijk gevolgen hebben voor de reputatie van de betrokken bestuurder en kan een disproportionele inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene.

Datum

6 augustus 2025

Ons kenmerk

T010-1175276710-42939

Toelichting op toetsing overige informatie aan Woo-uitzonderingsgronden

De documenten die niet als vertrouwelijke toezichtinformatie zijn aangemerkt, zijn vervolgens getoetst aan de Woo-uitzonderingsgronden.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

DNB maakt geen persoonsgegevens openbaar die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. De documenten die (deels) worden vrijgegeven bevatten dergelijke persoonsgegevens. DNB is van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (ondanks dat de informatie in sommige documenten ouder is dan vijf jaar zoals bedoeld in artikel 5.3 Woo). Hierbij is mede van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Woo. DNB betreft daarbij ook de omstandigheid dat het niet openbaar maken van de persoonlijke gegevens niets afdoet aan de mate waarin informatie openbaar wordt gemaakt over de bestuurlijke aangelegenheid.

Gelet op het voorgaande is in de (deels) openbaar te maken documenten alle tot de persoon herleidbare informatie zoals namen (en afkortingen daarvan), onleesbaar gemaakt.

Het goed functioneren van de staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo)

DNB maakt geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Bepaalde documenten bevatten namen van bedrijven waarvoor geldt dat de openbaarmaking daarvan het functioneren van DNB zou kunnen schaden. DNB is in een effectieve uitoefening van haar toezicht soms afhankelijk van derde partijen die aan haar – via een onder toezicht staande instelling – informatie verstrekken. Om te voorkomen dat deze organisaties terughoudend worden in het verstrekken van informatie, heeft DNB, ondanks dat de informatie ouder is dan vijf jaar zoals bedoeld in artikel 5.3 Woo, de bedrijfsnamen in deze documenten onleesbaar gemaakt. Bovenstaande geldt ook voor het verslag van de hoorzitting (behorende bij de beslissing op bezwaar); de openbaarmaking zou de vertrouwelijkheid van het

hoorzitting zodanig aantasten dat toekomstige hoorzittingen belemmerd zouden kunnen worden.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo)

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Het gaat er hierbij om dat uit de gevraagde gegevens wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, het productieproces, of de afzet van de producten, of de kring van afnemers en leveranciers, dan wel de financiële huishouding van het bedrijf betreffen.

Datum

6 augustus 2025

Ons kenmerk

T010-1175276710-42939

In casu is er sprake van informatie die ziet op de technische bedrijfsvoering dan wel de financiële huishouding van derden. Deze informatie is niet openbaar en niet bedoeld voor openbaarmaking. De informatie geeft op detailniveau inzicht in bedrijfsgegevens en strategisch keuzes van het betrokken bedrijf waardoor het de concurrentiepositie van het betrokken bedrijf kan schaden. Tevens is de informatie vertrouwelijk aan een derde medegedeeld, die het vervolgens aan DNB heeft moeten verstrekken. De gegevens zijn meegedeeld in contacten die door de betrokken bedrijven redelijkerwijs als vertrouwelijk mochten worden beschouwd. Gelet op bovenstaande maakt DNB deze passages niet openbaar op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo.

Onevenredige benadeling (Artikel 5.1, vijfde lid, Woo)

In dit artikel is bepaald dat in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege kan blijven, indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

Onder de aangetroffen documenten bevindt zich een document met pleitaantekeningen (ten behoeve van een bezwaarzaak) afkomstig van een advocaat. Naar het oordeel van DNB kan dit stuk, ondanks dat de informatie ouder is dan vijf jaar zoals bedoeld in artikel 5.3 Woo, niet openbaar worden gemaakt. Het document bevat juridische analyses, strategische overwegingen en procesinstructies die zijn opgesteld in het kader van de procesvoering. Hiermee wordt inzicht gegeven in de wijze waarop de derde zijn juridische positie bepaalt en verdedigt. Dit kan nadelige gevolgen hebben voor de procespositie in toekomstige procedures. Dit werkt onevenredig benadelend voor de genoemde derde. Het algemeen belang van openbaarheid weegt niet op tegen deze benadeling.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact met ons opnemen via woo@dnb.nl.

Besluit

Met inachtneming van het voorgaande, besluit DNB tot:
- (Gedeeltelijke) openbaarmaking van 63 documenten.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

b.a.

(5.1)(2e)

Maaïke van Leuken
Divisie directeur Bedrijfsvoering

Datum

6 augustus 2025

Ons kenmerk

T010-1175276710-42939

Bezwaar

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij: De Nederlandsche Bank N.V., Divisie Juridische Zaken, afdeling TP&P, postbus 98, 1000 AB Amsterdam.