

De Nederlandsche Bank N.V.
Spaklerweg 4
1096 BA Amsterdam
PER E-MAIL: consultatie@dnb.nl

Datum: 23 september 2022
Betreft: **Reactie op de consultatie Q&A over Interpretatie artikel 1:122 Wft over de toekenning van retentievergoedingen**

Geachte heer, mevrouw,

Graag maakt de Association of Proprietary Traders, de branchevereniging van in Nederland gevestigde Handelaren voor Rekening (HER), gebruik van de mogelijkheid te reageren op de consultatie van de Q&A over de Interpretatie van artikel 1:122 Wft over de toekenning van retentievergoedingen ("Q&A").

De opsomming in de Q&A van elementen die nader moeten worden onderbouwd in geval van retentievergoedingen die niet aan voorafgaande instemming onderhevig zijn, herkennen wij uit de EBA Richtsnoeren (*Guidelines on sound remuneration policies*).

Op de volgende twee punten lijkt de Q&A wel verder te gaan dan genoemde Richtsnoeren.

- Waar volgens de Q&A de onderbouwing lijkt te moeten worden gegeven voor alle werknemers die een retentievergoeding ontvangen, is dit in de Richtsnoeren beperkt tot *Identified Staff*.

Zie paragraaf 136 en 139 van de Richtsnoeren: "*Investment firms should be able to substantiate their legitimate interest in awarding retention bonuses to retain an identified staff member.*"
En: "*When assessing and considering whether the award of a retention bonus to identified staff is appropriate, investment firms and competent authorities may take into account at least the following...*"

- Waar volgens de Q&A moet worden onderbouwd waarom zowel de hoogte van de toegekende retentieperiode als de lengte van de retentieperiode noodzakelijk en proportioneel zijn voor het behoud van de medewerker, is dit in paragraaf 139(d) van de Richtsnoeren beperkt tot de hoogte van de retentievergoeding.

Gelet op het grensoverschrijdende karakter van de kapitaalmarkten en het belang van eenduidigheid van Europese regels zou het naar ons inzicht goed zijn dat de Q&A op nationaal niveau de (Europese) EBA Richtsnoeren zoveel mogelijk spiegelt.

In het licht van het voorgaande zou naar onze mening in de Q&A de gevraagde onderbouwing van retentievergoedingen waarvoor geen instemming hoeft te worden gevraagd moeten worden beperkt tot

Identified Staff. Verder zou de lengte van de retentiebonus moeten worden geschrapt uit de elementen die nader moeten worden onderbouwd.

Hieronder treft u een concreet tekstvoorstel aan, met de voorgestelde wijzigingen in rood weergegeven:

*De instelling moet dan ook bij retentievergoedingen die niet aan voorafgaande instemming onderhevig zijn **aan categorieën personeelsleden waarvan de beroepswerkzaamheden het risicoprofiel van de instelling wezenlijk beïnvloeden (hierna te noemen: medewerker)**, onder meer kunnen onderbouwen:*

[...]

*waarom de hoogte van de toegekende retentievergoeding **en de lengte van de retentieperiode** noodzakelijk en proportioneel zijn voor het behoud van de medewerker.*

Hopelijk zijn bovenstaande opmerkingen van nut bij het finaliseren van de Q&A. Voor een toelichting of nader overleg zijn wij uiteraard gaarne beschikbaar.

Wij sturen een kopie van deze consultatiereactie aan de Autoriteit Financiële Markten als competente toezichthouder voor HER's op het specifieke terrein van het beloningsbeleid.

Met vriendelijke groet,
Directeur APT