

Amsterdam, 1 december 2023

De Nederlandsche Bank  
Per e-mail

Consultatie reactie “Wwft Q&As and Good Practices”

Verenigde Betaalinstellingen Nederland (VBIN) is de branchevereniging voor de in de Wet op het financieel toezicht (Wft) omschreven betaalinstellingen, elektronischgeldinstellingen en ondernemingen die het bedrijf maken van betaaldienstverlening in Nederland in het algemeen. De VBIN is opgericht vanuit de behoefte binnen de branche om haar gemeenschappelijke uitgangspunten, doelstellingen en belangen (inter)nationaal te verwoorden en uit te dragen.

De VBIN wil allereerst graag uitspreken dat de voorgelegde concept Q&A and Good Practices zeer positief zijn ontvangen door haar leden en over het algemeen als passend en waardevol zijn ontvangen. De leden hebben aangegeven dat complimenten voor het werk van DNB in deze op zijn plaats zijn.

In het kader van de consultatie zijn de volgende vragen opgesteld door DNB:

- 1. De Wwft kent een risicogebaseerde benadering. Het is aan instellingen zelf om een risicogebaseerde invulling te geven aan de verplichtingen uit de Wwft, waar de Wwft dat toestaat. DNB streeft ernaar in de Q&A en Good Practices Wwft handvatten te bieden voor die risicogebaseerde invulling. Zijn er elementen in de beleidsuiting die een risicogebaseerde invulling in de weg staan, zonder dat dit wettelijk gezien noodzakelijk is? Biedt de beleidsuiting voldoende aanknopingspunten om instellingen waar de wet dat toestaat risicogebaseerd te werken? Zijn er elementen in de beleidsuiting die tot nietrisicogebaseerde belasting van klanten leiden, zonder dat hiertoe een wettelijke noodzaak is? Zijn er omgekeerd elementen die maken dat hoge risico's niet voldoende worden geadresseerd?*

De VBIN is van mening dat de risicogebaseerde benadering van de Wwft verplichtingen goed zijn geadresseerd in de documentatie en dat passende handvaten worden gegeven voor deze risicogebaseerde invulling.

- 2. De onderwerpen die behandeld worden in de Q&A's en Good Practices, alsmede de mate waarin zij behandeld worden, zijn gebaseerd op de vragen die DNB tegenkomt in de praktijk. Zijn er onderwerpen die niet of onvoldoende zijn behandeld?*

De leden van de VBIN hebben geen onderwerpen aangegeven die niet zijn behandeld. De VBIN zal in sommige gevallen nog een doorvertaling maken waarbij specifieke voorbeelden voor betaalinstellingen zullen worden gegeven.

---

3. *DNB hanteert een nieuwe structuur met de Q&A en Good Practices Wwft en maakt gebruik van stroomschema's. Zijn er verbeterpunten betreffende de structuur van het document en de stroomschema's?*

De VBIN heeft hier geen verbeterpunten.

4. *De Wwft staat uitbesteding van onderdelen van het cliëntenonderzoek aan derden toe. De voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties (transactiemonitoring) wordt daarbij niet genoemd. DNB ziet in de praktijk instellingen die transactiemonitoring onderbrengen of wensen onder te brengen binnen één entiteit van hun groep (intra-groepuitbesteding). Tegelijkertijd ziet DNB dat er ontwikkelingen zijn op het gebied van de anti-witwaswetgeving, in het bijzonder de aankomende herziening van de Europese anti-witwasregelgeving, ten aanzien van het kader voor uitbesteding. Daarom zal DNB nader beleid gaan bepalen op het gebied van de intragroepuitbesteding van transactiemonitoring. Zien de instellingen relevante factoren of omstandigheden die DNB kan meenemen in het bepalen van dit beleid?*

De VBIN is van mening dat, waar relevant voor haar leden, de mogelijkheid van intragroepuitbesteding van transactiemonitoring zeer wenselijk is. Zo kan onder meer specialistischere kennis en meer informatie worden meegenomen waardoor de effectiviteit en de kwaliteit van de monitoring positief beïnvloed kan worden.

Naast bovenstaande antwoorden op de consultatievragen van DNB vraagt de VBIN nog aandacht voor de volgende punten:

Q&A 2.15: Wordt het gebruik van software van een derde partij voor sanctie screening en ID verificatie aangemerkt als outsourcing?

Q&A 2.19 -> De VBIN mist hier de eventuele vereisten van een instelling om een uitbesteding (en de bijbehorende risico-analyse) te melden bij DNB.

Q&A 2.20 -> Bij het antwoord lijkt het eerste woord "JA" overbodig / incorrect.

Q&A 2.22 -> De VBIN vraagt zich af of via het genoemde meldpunt ook misstanden bij DNB zelf gemeld kunnen worden, danwel dat daar een ander meldpunt voor is?

Q&A 3.6 -> Bij dit antwoord wordt voorbij gegaan aan de situatie van een incidentele transactie waarbij geen zakelijke relatie ontstaat en dus geen cliëntenonderzoek gedaan hoeft te worden.

Q&A 3.10 -> De VBIN is van mening dat het antwoord op deze vraag wat te voorzichtig geformuleerd is door DNB en dat juist in het kader van de de-risking en "toegang tot de betaalrekening voor betaalinstanties" dit een zeer belangrijke indicator is. De VBIN verzoekt DNB verschil te maken tussen een Wwft instelling en een "vergunninghoudende instelling". De VBIN verzoekt DNB nadrukkelijk een stelligere duiding te geven van het verlaagde risico in geval van een vergunninghoudende Wwft instelling. Dit zou een sterke risicoverlagende indicator moeten zijn.

---

Q&A 3.11 -> Hier wordt benoemd dat documentatie van bijvoorbeeld nutsbedrijven niet volstaat; echter de VBIN is van mening dat juist de documentatie van nutsbedrijven waardevol kan zijn in het kader van bijvoorbeeld het vaststellen van woonadres. Als de documentatie van nutsbedrijven hiervoor niet afdoende is, kan DNB dan aangeven wat voor verificatie van het woonadres wel als afdoende kan worden beschouwd?

Q&A 3.22 -> In dit antwoord staat “in voorkomend geval”; kan dit nader gespecificeerd worden? De VBIN begrijpt deze toevoeging niet goed. Wordt hier een risicogebaseerde benadering voorzien?

Q&A 3.28 -> Bij de tweede bullet, inzake de PEP, is niet opgenomen dat dit risicogebaseerd kan gebeuren. De VBIN is echter van mening dat ook hier een risicogebaseerde invulling kan worden toegepast. (Voorbeeld: een PEP die als consument een aantal verkopen van lage waarde doet op een tweedehands website).

Stroomschema op pagina 62 (bij Q&A 4.3)

In dit stroomschema staat bovenaan pre- en post-transactiemonitoring; echter het schema zelf lijkt uit te gaan van pre-transactiemonitoring, aangezien het “verwerken” van de transactie na de alert handling plaats vindt; terwijl deze verwerking in geval van post-transactiemonitoring reeds heeft plaatsgevonden. Het stroomschema zou hierop aangepast moeten worden.

---