

Verslag panelbijeenkomst DNB ZBO-verantwoording 2016 d.d. 16 februari 2017

Verslag van de panelbijeenkomst over de door DNB opgestelde ZBO-verantwoording 2016. De vertegenwoordigers van de representatieve organisaties geven via dit overleg advies naar aanleiding van de verantwoording. De instemmingsbevoegdheid ligt bij de ministers van Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Aanwezig:

Nederlandse Vereniging van Banken (NVB)

Verbond van Verzekeraars (VvV)

Pensioenfederatie (PF)

Holland Quaestor (HQ)

Dutch Fund and Asset Management Association (DUFAS)

Vereniging van Vermogensbeheerders & -Adviseurs (VV&A)

Association of Proprietary Traders (APT)

Nederlandse Vereniging van Geldtransactiekantoren (NVTGK)

Het ministerie van Financiën (MinFin)

De Nederlandsche Bank (DNB)

Zorgverzekeraars Nederland (ZN)

Verenigde Betaalinstellingen Nederland (VBIN)

Afwezig:

Euronext

Betaalvereniging Nederland (BN)

Travelex N.V. (Travelex)

Het ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid (SZW)

1. Opening en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom bij de panelbijeenkomst over de ZBO-verantwoording 2016. Omdat de Staat van het Toezicht als separate publicatie is komen te vervallen en voortaan wordt beschreven in de Toezicht Vooruitblik, worden alleen bij de bespreking van de concept ZBO-begroting in het najaar break-out sessies gehouden. Om deze reden wordt vandaag de ZBO-verantwoording plenair besproken. De agenda wordt vastgesteld.

2. Presentaties toezicht, resolutie en ZBO-begroting

DNB geeft presentaties over toezicht, resolutie en de kosten en financiering.

De NVB heeft een aantal vragen die met name gaan over de manier waarop over de kosten wordt gerapporteerd.

- Hoe worden de kosten van sector overschrijdende projecten en -ontwikkelingen verwerkt in de financiële verantwoording?
- Is de verdeling van de kosten over SIs en LSIs in tabel 5 op blz 18 van de ZBO-verantwoording 1 op 1 te vertalen naar de kosten van SSM toezicht en nationaal toezicht?
- De heffingssystematiek van DNB aan banken bestaat momenteel uit zowel heffingen voor eenmalige handelingen als een jaarlijks bedrag voor doorlopend toezicht. De ECB belast geen eenmalige handelingen door maar berekent de toezichtkosten geheel door middels een jaarlijkse heffing. Is DNB voornemens om in de toekomst haar heffingssystematiek aan te passen?
- Waar zijn de kosten van de Commissie Ottow in de ZBO-verantwoording te vinden?
- Hoe staat het met de verkenning naar de samenwerking van AFM en DNB om de bedrijfskosten te reduceren?
- Hoe verhouden AFM en DNB zich in hun samenwerking tot het SSM? Deze vraag zal de NVB meenemen in haar consultatiereactie op de wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht die thans voorligt.

DNB geeft aan dat het onderscheid tussen SIs en LSIs niet hetzelfde is als het onderscheid tussen SSM toezicht en nationaal toezicht. Dit laatste onderscheid in kosten is in de praktijk niet eenvoudig te maken. Het overgrote merendeel van het toezicht dat DNB uitvoert op banken geschiedt in opdracht van de ECB. Een helder onderscheid in de kosten tussen SIs en LSIs is lastig te maken. De kosten van directe toezichthouders kunnen wel direct worden toegerekend, maar moeilijker is dat voor de kosten van toezichtbrede activiteiten en toezichtondersteunende activiteiten.

De NVB dient een advies in om meer inzicht te krijgen in het kostenonderscheid tussen SSM en nationaal toezicht (advies 84).

DNB zegt toe de wijze van kostenberekening en kostentoe rekening voor banken op papier te zetten.

DNB zal de vraag inzake de kosten van de Commissie Ottow separaat beantwoorden.

Ten aanzien van de vraag over de verkenning naar de samenwerking met de AFM geeft DNB aan dat op dit moment wordt gekeken naar wat samen gedaan kan worden op het gebied van ondersteunende diensten. Voorbeelden hiervan zijn het aansluiten bij het Rijk en andere partijen voor ICT-contracten, het uitnutten van staffels bij gezamenlijke inkopen en de inrichting van de facilities, waaronder de regie op de uitgeplaatste dienstverlening. DNB verwacht nog dit jaar met een voorstel voor beide directies te komen over wat DNB en AFM samen kunnen doen en in welke vorm op het gebied van bedrijfsvoering, zonder daarbij op elkaars inhoudelijke terrein te komen.

DNB verduidelijkt de relatie tot SSM en AFM. In Europa is Nederland uniek met het Twin Peaks model. Het spectrum van toezichtdisciplines bestaat uit algemeen prudentieel toezicht, client due diligence (zorgplicht), markttoezicht en toezicht op witwassen en terrorismefinanciering. Hiervan neemt het SSM alleen het algemeen prudentieel toezicht voor haar rekening. DNB kijkt naast het algemeen prudentieel toezicht ook naar het toezicht op witwassen en terrorismefinanciering. De zorgplicht en het markttoezicht worden in Nederland door de AFM uitgevoerd. In de meeste Europese landen is de zorgplicht belegd bij de prudentieel toezichthouder.

De APT mist in de verantwoording de onderwerpen Brexit en Nederland Vestigingsland.

DNB geeft aan dat de onderhandelingen over Brexit, die een kader moeten scheppen, waarbinnen de financiële instellingen hun keuzes moeten maken, nog van start moeten gaan. Het is DNB bekend dat er verkenningen van een aantal instellingen in Nederland zijn geweest. Nederland kwalificeert zich goed voor met name administratieve en eenvoudige commerciële taken. Voor complexere functies geldt dat Nederland goed scoort voor de mogelijkheden voor expats. Hiertegenover staat het bonusbeleid, dat naar verwachting van DNB, door de Tweede Kamer niet zal worden versoepeld.

De APT geeft aan dat de totalen en verschillen in een aantal tabellen niet volledig op elkaar aansluiten, vermoedelijk zijn dit afrondingsverschillen. DNB bevestigt dat dit inderdaad afrondingsverschillen zijn en dat dit een gebruikelijke manier van presenteren is.

De APT maakt zich zorgen over het feit dat er nul maatregelen door DNB zijn genomen bij niet onder toezicht staande instellingen (tabel 18). DNB antwoordt dat volop aandacht wordt besteed aan instellingen die niet compliant zijn met wet- en regelgeving. Daarnaast gaat veel aandacht van het Expertisecentrum markttoegang uit naar de aanvragen van instellingen en aan reikwijdtevraagstukken. DNB onderneemt actie als instellingen zonder toestemming van DNB (vereiste vergunning, vvgb of ontheffing) actief zijn, bijvoorbeeld door het opvragen van informatie, het versturen van waarschuwingsbrieven of door het opleggen van formele maatregelen. Dit laatste is in 2016 niet gebeurd.

DUFAS vraagt waarom de kosten van banken dieper worden uitgesplitst dan de kosten van de overige sectoren. DNB geeft aan dat dit met name komt doordat de kosten van banken voor 100% aan de banken worden toegerekend, terwijl de kosten van de overige sectoren op basis van de in de Wet bekostiging financieel toezicht opgenomen percentages worden verdeeld. Bovendien is de omvang van de kosten van het banktoezicht groter dan dat van de overige sectoren.

Voorts vraagt DUFAS naar de tekortsituatie bij 19 beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsinstellingen. DNB doet geen uitspraken over waar de tekortsituaties zich hebben voorgedaan.

Met betrekking tot het onderzoek van DNB naar het liquiditeitsrisico bij opgeëind beleggingsfondsen vraagt DUFAS of rekening gehouden wordt met de bevindingen van het in januari verschenen rapport van de FSB? DUFAS is van mening dat in de stresstest met name gefocust moeten worden op de liquiditeitsbeheersingsmaatregelen. DNB bevestigt dat de bevindingen uit het FSB rapport worden meegenomen.

De PF geeft aan dat de passage over de kwetsbare fondsen en de toekomstbestendigheid van de fondsen bij een argeloze lezer de suggestie zou kunnen wekken dat consolidatie een doel op zich is van DNB. DNB zal de betreffende passage aanpassen.

De PF vraagt waar het toezicht op de PPI's in de tabellen is verwerkt. DNB antwoordt dat de kosten en opbrengsten van het toezicht op PPI's zijn opgenomen onder verzekeraars¹.

Het VvV mist in de verantwoording de bedragen die DNB betaalt aan de ESA's. DNB antwoordt dat deze bedragen worden genoemd zowel de voetnoot van tabel 2 (blz 6) als de voetnoot van tabel 20 (blz 47).

De NVGTK merkt op dat DNB zegt innovatie te stimuleren, maar vraagt zich af hoe zich dat verhoudt tot de toezichtkosten voor betaalinstanties, met name in de lagere schalen, omdat dat de toetreding van nieuwe spelers op de markt beperkt, waar sprake is van een toezichtheffing van tot wel 15% van de omzet. DNB geeft aan de laagste schalen al neerwaarts aangepast te hebben. De NVGTK geeft aan dat het percentage van 15% geldt voor de aangepaste schalen en dat de aanpassing naar de mening van de NVGTK zeer beperkt is.

¹ Het tijdens de vergadering gegeven antwoord is niet juist. De kosten en opbrengsten van het toezicht op PPI's zijn opgenomen onder pensioenfondsen. Alleen in de tabel aangaande het aantal getoetste beleidsbepalers (Tabel 14) zijn de PPI's opgenomen onder betaalinstanties, zoals aangegeven in de betreffende voetnoot.

Voorts geeft de NVGTK aan dat in het verslag staat dat het beheersen van risico's bij geldtransactiekantoren hoog in het vaandel staat. Is dit ook terug te vinden in de toezichtactiviteiten van 2016 en hoe verhoudt zich dit tot de informatie die DNB gegeven heeft dat er weinig tijd wordt besteed aan de paspoorthouders en vrijgestelde ondernemingen. Een en ander ook in het licht van het gegeven dat volgens opgave van DNB de markt voor circa 75% uit paspoorthouders bestaat. DNB zal separaat reageren op deze vragen van de NVGTK.

De APT zegt dat haar leden aangeslagen worden voor toezichtkosten van de Poolse toezichthouder en vraagt zich af dat andersom ook gebeurt. DNB zal separaat op deze vraag reageren.

De NVB vraagt om een helder onderscheid in de resolutiekosten van DNB tussen SRM-taken en nationale taken. DNB zal separaat op deze vraag reageren.

Voorts vraagt de NVB naar de toekomstige verschuiving van de inzet tussen SRB en DNB. Op dit moment wordt gewerkt aan het operation framework waarin wordt vastgelegd hoe de werkverdeling moet zijn en in het verlengde daarvan hoeveel mensen zowel bij SRB als de NRA's nodig zijn. De verhouding in de Internal Resolution Teams tussen DNB en SRB is nu ca 80/20. Door het opschroeven van de SRB capaciteit zal de verhouding naar 50/50 gaan en dat vindt DNB een goede verdeling. DNB geeft aan tijdens een nader overleg met de NVB in meer detail op de taakverdeling tussen de SRB en DNB in te zullen gaan.

Het APT zou graag meer inzicht in de kosten willen hebben. DNB zal separaat op deze vraag reageren.

De VV&A vraagt een vergelijking van de kostendoorbelasting aan de sector in Nederland met andere landen. DNB zal de beschikbare informatie (in ieder geval voor banken) met de sector delen, maar zal, indien de informatie niet beschikbaar is, hiervoor geen apart onderzoek opstarten.

3. Status acties en adviezen

Actielijst panel

Ten aanzien van actie nr 69 en advies 81 geeft DNB aan dat dit binnenkort in het kwartaalgesprek met het VvV zal worden besproken, maar zeker ook breder wordt opgepakt. Hiervoor dient eerst een helder inzicht te bestaan in wat de indirecte kosten en de omvang daarvan bij de instellingen zijn. Deze informatie hebben de instellingen zelf. DNB roept op om deze informatie met DNB te delen, zodat op basis daarvan bekeken kan worden wat efficiënter kan, bijvoorbeeld door verstandig data uit te vragen.

Adviezenlijst panel

Advies 82

Ten aanzien van advies 82 zegt DNB toe dat de financiële sector zal worden geraadpleegd voordat de wetgevingsbrieven aan de minister worden aangeboden. DNB benadrukt dat de uiteindelijke inhoud van de wetgevingsbrief een verantwoordelijkheid van DNB is.

Advies 83

Ten aanzien van advies 83 geeft DNB aan dat dit onderwerp is afgerond. De APT is het hier mee oneens en zal hier nog separaat op reageren. Onder de nieuwe regeling betalen de handelaren eigen rekening in 2016 in totaliteit een 40% hogere heffing en een deel van de partijen herkent de door DNB gebruikte grondslagen niet.

4. Rondvraag & afsluiting

HQ adviseert om punten die tijdens de break-out sessies zijn benoemd als actiepunten op te nemen, zodat er een goed zicht is op de opvolging hiervan. DNB zegt toe dat hieraan in de toekomst expliciet aandacht aan zal worden besteed.

Naar aanleiding van de opmerking van het VvV over de kosten van ESA's meldt DNB dat de Europese Commissie waarschijnlijk in maart met een consultation paper over het functioneren van de ESA's komt, waarin ook wijzigingen in de bekostiging van de ESA's worden voorgesteld. Panellleden worden uitgenodigd hierop te reageren.

5. Afsluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering

Bijlage actielijst panel

Nr	Datum	Actie	Status	Opmerking
69	09-04-2013	Relatie met advies nr. 63. Naar aanleiding van de bijeenkomst van 9 april 2013 is afgesproken om het onderwerp indirecte lasten beter aan bod te laten komen in het panel.	Loopt	Hiervoor dient eerst een helder inzicht te bestaan in wat de indirecte kosten en de omvang daarvan bij de instellingen zijn. Deze informatie hebben de instellingen zelf. DNB roept op om deze informatie met DNB te delen, zodat op basis daarvan bekeken kan worden wat efficiënter kan, bijvoorbeeld door verstandig data uit te vragen. Dit onderwerp wordt tezamen met advies 81 geagendeerd voor het kwartaalgesprek tussen Olaf Sleijpen en het VvV op 17 maart 2017.

Bijlage adviezenlijst panel

Nr.	Datum	Advies/ voorstel	Reactie		Status	Opmerkingen
			DNB	Financiën/SZW		
81	18-04-2016	Het VVV vraagt op welke wijze de Europese toezichtkosten (EIOPA, EBA) in de panelbijeenkomsten geadresseerd kunnen worden, omdat naar verwachting een steeds groter deel van de toezichtkosten in de toekomst een internationaal karakter heeft.			loopt	Dit onderwerp was geagendeerd voor het bestuurlijk overleg tussen het VVV en DNB op 6 oktober 2016, maar is niet expliciet besproken. Omdat het daarop volgende overleg op 14 december 2016 is komen te vervallen wordt dit onderwerp tezamen met actiepunt 69 geagendeerd voor het kwartaalgesprek tussen Olaf Sleijpen en het VVV op 17 maart 2017.
82	23-09-2016	Het VVV vraagt om structureel in overleg te treden met de financiële sector en het Ministerie van Financiën over het terugdringen van de omvang en de complexiteit van toezicht wet- en regelgeving en de interpretatie van de regels door de toezichthouders, bijvoorbeeld in de periode rond de jaarlijkse wetgevingsbrieven, voordat de minister hierop formeel reageert. Het advies wordt ondersteund door PF, DUFAS en APT.			loopt	DNB hecht eraan een transparante toezichthouder te zijn. Belangrijke beleidsmatige ontwikkelingen komen daarom aan de orde in de bestuurlijke overleggen tussen DNB en de sector. Dit draagt ertoe bij dat DNB in staat is om tot goede afwegingen te komen over de noodzaak en strekking van eventuele wetgevingswensen. DNB zegt toe dat de financiële sector zal worden geraadpleegd voordat de wetgevingsbrieven aan de minister worden aangeboden. DNB benadrukt dat de uiteindelijke inhoud van de wetgevingsbrief de verantwoordelijkheid van DNB is.
84	16-02-2017	De NVB vraagt om meer inzicht te krijgen in het kostenonderscheid tussen SSM en DNB.	DNB zegt toe de wijze van kostenberekening en kostenberekening voor banken op papier te zetten. Daarnaast zal DNB in een te organiseren informatiebijeenkomst met de NVB dieper ingaan op de dagelijkse SSM-toezichtpraktijk en specifiek de taakverdeling en samenwerking tussen DNB en de ECB.		nieuw	